



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/663
URBROJ: 354-02/4-25-06
Zagreb, 23. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja P.B.S. d.o.o., Rijeka, OIB: 56701335999, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010423, predmet nabave: nabava 4 kom novih G.M-a (CRE) – Investicija, naručitelja Jadrolinija, Rijeka, OIB: 38453148181, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22: dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja P.B.S. d.o.o., Rijeka kao nepravodobna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Jadrolinija, Rijeka, objavio je 10. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010423, predmet nabave: nabava 4 kom novih G.M-a (CRE) – Investicija.

Dana 14. listopada 2024. je u EOJN RH objavljen naručiteljev odgovor na zahtjev gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama, objašnjenima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi. Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta: „Da li je prihvatljivo za naručitelja ako se isporuči motor snage 441 kW / 1800 rpm, odnosno 1 kW više od traženog?“, naručitelj je dao sljedeći odgovor: „Prihvatljivo je ukoliko je programski moguće reducirati snagu prema traženom.“

Dana 22. studenoga 2024. naručitelj je u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, broj: UD 55/15-2024 od 19. studenog 2024. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja DUING d.o.o., Viškovo.

Dana 2. prosinca 2024. žalbu je ovom tijelu, putem sustava e-Žalba, izjavio žalitelj P.B.S. d.o.o., Rijeka. U žalbi navodi da predmet nabave nije dovoljno određen, uslijed čega

je odabrani gospodarski subjekt imao povoljniji položaj u odnosu na sve ostale potencijalne ponuditelje. Navodi da u tehničkoj specifikaciji koja je dio dokumentacije, naručitelj je propustio navesti što se sve mora isporučiti s motorima, odnosno nedostaje specifikacija što sve mora biti na motoru isporučeno i što mora biti u sklopu isporuke motora, a ovo sve odnosi se isključivo na opremu motora koja je u sklopu isporuke proizvođača motora. Također navodi da su ponuditelji imali pravo pregleda motora na brodu, međutim, samim pregledom motora na brodu moguće je izostaviti neki dio opreme motora, iz kojeg razloga je bilo bitno da naručitelj specificira što se traži odnosno što mora biti isporučeno, u konačnici da odredi predmet nabave. Žalitelj ukazuje da članak 205. ZJN 2016 propisuje kako predmet nabave mora biti opisan na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, kao i da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu, te da sadržava tehničke specifikacije, a da se u samom opisu predmeta se imaju navesti sve okolnosti koje su značajne za izvršenje ugovora, a time i za izradu ponude. Žalitelj drži kako je opisano, zakonom nužno, u predmetnom postupku naručitelj propustio definirati. Dodatno žalitelj navodi da je postavio i pitanje u odnosu na jednu od tehničkih specifikacija, koji odgovor je u konačnici jednako tako bilo moguće tumačiti na više načina, odnosno bio je neodređen. Žalitelj navodi da je sve opisano dovelo do situacije da je uslijed propusta naručitelja da dovoljno tehnički odredi predmet nabave, ovdje žalitelj ponudio cijenu koja je cca 5000 EUR po motoru veća od cijene odabranog ponuditelja DUING d.o.o., koji je kao ovlaštenu zastupnik VOLVO penta motora, a koji su kod naručitelja već ugrađeni u brodove, bio u prednosti jer je mogao ponuditi motore nižih (manjih) kvaliteta i manje opreme koji bi zadovoljavali potrebe naručitelja.

Žalba žalitelja je nepravodobna.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te je li žalbu izjavila za to ovlaštena osoba.

Za ocjenu pravodobnosti žalbe u konkretnom slučaju mjerodavna je odredba članka 406. stavka 1. točka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 2. navedenog članka propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Polazeći od predmetnih žalbenih navoda, u žalbenom je postupku utvrđeno da žalitelj svojim žalbenim navodima zapravo osporava sadržaj dokumentacije o nabavi odnosno tehničku specifikaciju koja je njezin sastavni dio i koja nije mijenjana nakon objave dokumentacije o nabavi. Imajući u vidu da je sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 rok za osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi počeo teći 11. listopada 2024. te je istekao dana 21. listopada 2024., dok je žalitelj žalbu izjavio 2. prosinca 2024., ocjena je

žalbenog tijela da je žalitelj s isticanjem takvih žalbenih navoda u smislu citiranih odredaba ZJN 2016 zakasnio. Stoga su naprijed opisani žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni nepravodobnima.

Obzirom da je stavkom 2. članka 406. ZJN 2016 propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, žalitelj koji je u konkretnom slučaju propustio izjaviti žalbu u fazi u kojoj je mogao osporavati dokumentaciju o nabavi, nema pravo osporavati dokumentaciju o nabavi u fazi odluke o odabiru.

Slijedom svega navedenog, žalbu žalitelja je valjalo odbaciti kao nepravodobnu, pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

