



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/662

URBROJ: 354-02/16-25-9

Zagreb, 21. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, OIB: 60300700828, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008327, predmet nabave: opremanje Doma kulture-kuhinjski namještaj i oprema, naručitelja Općina Zagvozd, Zagvozd, OIB: 57306974930, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Zagvozd, Zagvozd, objavio je 13. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008327, predmet nabave: opremanje Doma kulture-kuhinjski namještaj i oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene 80% i trajanja jamstvenog roka 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je 21. studenog 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Marin expert d.o.o., Dugopolje.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 2. prosinca 2024. izjavio žalitelj DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude

odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odabrao ponudu odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljniju, budući da je istu trebao odbiti, jer ne zadovoljava tražene minimalne tehničke specifikacije. Žalitelj prvenstveno smatra da naručitelj u predmetnom postupku nije savjesno i brižljivo ocijenio svaki dokaz posebno ni sve dokaze zajedno, zbog čega je propustio utvrditi nedostatke radi kojih je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena. Ukazuje da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stavku br. 1. Zamrzivač, između ostalog, navodom „DA“ potvrdio da nudi traženu tehničku specifikaciju za minimalni volumen od 700 litara, te navodi naziv proizvođača, model, tip: Alpfrigo CN 700 SS. Žalitelj tvrdi da nuđeni proizvod Apfrigo CN 700 SS ne ispunjava traženu tehničku specifikaciju, budući da je volumen tog proizvoda 650 litara, što je lošija tehnička karakteristika u odnosu na zadanu te je zbog toga ponuda trebala biti odbijena. Kao dokaz navedenog, žalitelj dostavlja poveznicu na Internet stranicu proizvođača <https://www.alpfrigo.com/en/gastronomy/catering/refrigerating-cabinets/gn2-1/model-700/> te poveznicu na katalog proizvođača https://www.alpfrigo.com/wp-content/uploads/2020/12/Alpfrigo_Main_catalog.pdf, iz kojih navodi da jasno proizlazi da je volumen navedenog proizvoda 650 litara.

Također, isti žalbeni navod žalitelj iznosi za stavke br. 2. i 3. Hladnjak, u odnosu na koje stavke je odabrani ponuditelj navodom „DA“ potvrdio da nudi identičnu tehničku specifikaciju, minimalni volumen od 700 litara, te naveo naziv proizvođača, model, tip: Alpfrigo CM 700 SS. Međutim, žalitelj tvrdi da nuđeni proizvod Apfrigo CM 700 SS ne ispunjava tražene tehničke specifikacije, budući da je volumen tog proizvoda 650 litara, što je lošija tehnička karakteristika u odnosu na zadanu te je zbog toga ponuda trebala biti odbijena. Kao dokaz svojih navoda, žalitelj navodi iste dokaze kao u odnosu na stavku 1. Zamrzivač.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi odredio katalog kao ažurirani popratni dokument, kojim se dokazuje da ponuđena roba zadovoljava tražene specifikacije, međutim odredio je i da navedeni dokaz može tražiti, sve sukladno članku 263. ZJN 2016. U odnosu na dijelove žalbenog navoda koji se odnose na dokazivanje putem mrežnih poveznica na stranice pojedinih proizvoda, ističe da se radi o sadržaju stranica koje su npr. kod proizvoda 1. Zamrzivač iz 2020. godine. Niti naručitelj niti žalitelj ne mogu pobijati niti dokazivati da je brošura na

Internet stranicama bilo kojeg gospodarskog subjekta stvarni ili cjeloviti prikaz specifikacija konkretnog uređaja. Isto tako, naručitelj smatra da dokazivanje određene činjenice brojem modela pojedinog proizvoda nije dokaz da je taj model baš tih karakteristika, jer se proizvodi sa svakom novom serijom znaju značajno razlikovati od osnovnog modela. Smatra da se svojom ponudom i tehničkom specifikacijom odabrani ponuditelj obvezao isporučiti opremu traženih karakteristika. Ukoliko se prilikom isporuke utvrdi da određeni proizvod ne zadovoljava traženu specifikaciju, isti se ne može preuzeti, raskida se Ugovor, naplaćuje jamstvo za uredno izvršenje ugovora i ide u novu nabavu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj žalbeni navod temelji na tvrdnji da je zamrzivač, odnosno hladnjak iz njihove ponude manjeg volumena od traženoga u tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Međutim, odabrani ponuditelj smatra da je žalitelj došao do pogrešnog zaključka da se traženi volumen od 700 litara minimalno odnosi na neto volumen, što je fizički nemoguće unutar zadanih dimenzija uređaja. Kao dokaz svojih navoda odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača Alpfrigo i tehničko obrazloženje, za koje navodi da potvrđuju sljedeće: unutarnji (neto) volumen: 650 litara i vanjski (bruto) volumen: 829,28 litara. Dodatno, odabrani ponuditelj navodi da iz tehničkog obrazloženja proizlazi da dimenzije zamrzivača žalitelja ne omogućuju postizanje neto volumena većeg od 637,7 litara, pa u tom smislu onda ni uređaj žalitelja ne zadovoljava traženi kriterij minimalnog neto volumena od 700 litara. Odabrani ponuditelj ukazuje na razliku između bruto i neto volumena te objašnjava zašto je bruto volumen relevantan u ovom slučaju. Budući da u obrascu tehničkih specifikacija nije specificirano traži li se bruto ili neto volumen, smatra da je ispravno postupio birajući bruto volumen kao relevantan. Navodi da bruto volumen uređaja zadovoljava uvjet iz tehničkih specifikacija o minimalnom volumenu od 700 litara. Kako obrascem tehničkih specifikacija nije propisano treba li uzeti u obzir bruto ili neto volumen, odabir bruto volumena dodatno je obrazložen i potvrđen tehničkim obrazloženjem priloženim uz očitovanje

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2. propisana je tehnička i stručna sposobnost, točka 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije, 5.2.1.1. Pravna osnova, članak 259. stavak 1. ZJN2016, pri čemu gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, 5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, prema kojem će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Prema točki 5.2.1.3. Uvjeti, gospodarski subjekt mora dokazati da je ponuđena roba sukladna zahtjevima naručitelja navedenim u Prilogu Obrazac Tehničke specifikacije, a kao način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, i to prospekte, kataloge, tehničke listove ili drugi dokaz kojim dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude, te ostali dokumenti: obrazac tehničke specifikacije.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, u bitnome za žalbeni navod, utvrđeno je da je za stavku 1. Zamrzivač propisano volumen (l) minimalno 700, te za stavke 2. i 3. Hladnjak, volumen (l) minimalno 700.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je za stavku 1. Zamrzivač, pod „Tehnički opis nuđenih karakteristika“, navedeno: „DA“, te naziv proizvođača/proizvoda/model/tipa: Alpfrigo, CN 700 SS, te je za stavku 2. i 3. Hladnjak, također pod „Tehnički opis nuđenih karakteristika“, navedeno: „DA“, a naziv proizvođača/proizvoda/model/tipa: Alpfrigo, CM 700 SS.

Zatim, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je utvrđeno da je pod točkom 11. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj naveo da nije sukladno članku 263. ZJN 2016 tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata predstavlja diskrecijsku ovlast naručitelju da prema vlastitom nahodanju u postupcima javne nabave male vrijednosti odluči o primjeni članka 263. ZJN 2016. Naručitelj je odredbama dokumentacije o nabavi odredio da može sukladno članku 263. ZJN 2016 primijeniti spomenuti institut na ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Dakle, primjena spomenutog instituta u konkretnom slučaju ne predstavlja obvezu nego pravo na primjenu ovlasti u konkretnom slučaju o čemu odlučuje naručitelj. Prema članku 290. stavak 1. ZJN nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 301. stavak 1. javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ZJN. Prema stavku 2. tog istog članka koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Obzirom da je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno stvarno činjenično stanje glede pristiglih ponuda, odnosno utvrđeni su rezultati cjelokupnog postupka javne nabave, naručitelj smatra da nije svrhovito načelu razmjernosti primijeniti članak 263. ZJN 2016. Stoga je naručitelj odlučio ne primijeniti ovlast iz članka 263. ZJN 2016, odnosno odlučio je ne zatražiti od ekonomski nepovoljnijeg ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Nakon utvrđenog činjeničnog stanja postupka pregleda i ocjene ponuda, pregledani su i ocijenjeni dostavljeni dokazi stranaka u žalbenom postupku.

Uvidom u dokaze na koje žalitelj upućuje, ispis s internet stranice www.alpfrigo.com, utvrđen je podatak: Rashladne vitrine GN2/1, Model CM 700 SS, 710x800x2000, zapremnina 650l, Model CN 700 SS, 710x800x2000, zapremnina 650l. Dakle, iz dostavljenog dokaznog materijala, proizlazi da predmet ponuđen pod stavkama 1., 2. i 3. tehničke specifikacije, označenog proizvođača i modela proizvoda, ima zapremninu 650l.

Uvidom u dokaze odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio dopis proizvođača Alpfrigo d.o.o., Logatec, od 4. prosinca 2024., predmet: Volumen rashladnih ormara CM700 i CN700, u kojem je navedeno da je volumen iskazan u katalogu i internet stranici od 650 litara unutarnji volumen rashladnih ormara. Kao što

je vidljivo iz tehničkih nacрта rashladnih ormara ukupan vanjski volumen ormara je: $0,71\text{m} \times 0,73\text{m} \times 1,6\text{m} = 0,82928 \text{ m}^3$, što je u litrama $0,82928/0,001 = 829,28$ litara.

Izvršen je uvid i u dokument Tehničko obrazloženje obračuna volumena, od 13. prosinca 2024., sastavljen po Predragu Marinu, dipl.ing., Analiza fizičke nemogućnost postizanja neto volumena većeg od 700 litara uz zadane tehničke specifikacije. U istome je dalje navedeno da to tehničko obrazloženje ima za cilj dokazati da, uz uvjete zadane vanjskim dimenzijama uređaja (700x810x2050mm) i debljinom izolacije od 85mm niti idealizirani model hladnjaka/zamrzivača s neto volumenom većim od 700 litara nije fizički moguć. Proračun se vrši s dimenzijama uređaja Unimac VN7 i Unimac VL7 kojeg je nudio žalitelj, a jednak ishod se dobije s dimenzijama bilo kojeg drugog uređaja na tržištu. Navedeni su parametri za račun. Kao zaključak proračuna, navedeno je da izračun pokazuje da je maksimalni neto volumen uređaja zadanih dimenzija i debljine izolacije 637,70 litara, što je manje od traženih 700 litara. Važno je napomenuti da je ovaj proračun proveden pod idealiziranim uvjetima, bez uzimanja u obzir dodatnih elemenata poput: podešavajućih nogica, kompresora, ventilatora, polica ili drugih unutarnjih i vanjskih struktura. Stoga je postizanje neto volumena većeg od 700 litara u zadanim dimenzijama uređaja tehnički nemoguće. Kao zaključna napomena, navedeno je da zbog nemogućnosti postizanja traženog neto volumena, bruto volumen od 829,28 litara predstavlja jedini objektivan i provjerljiv kriterij za procjenu tražene tehničke karakteristike.

U vezi s navedenim, treba reći da iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja proizlazi razlika u određivanju bruto i neto volumena, te proizvođač i inženjer navode razlike između te dvije vrijednosti, ukazujući i tvrdeći da je, s obzirom na propisane dimenzije traženih proizvoda, moguće ostvariti isključivo bruto volumen od minimalno 700l.

Dakle, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je riječ o javnoj nabavi male vrijednosti, da je naručitelj dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije propisao putem ESPD i obrasca Tehničke specifikacije, a podredno dostavom kataloga kao ažuriranog popratnog dokumenta. Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije tražio ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, već je sukladnost ponude dokumentaciji o nabavi utvrdio iz dostavljenih podataka i činjenica ponude ponuditelja, posebice obrasca tehničke specifikacije u kojem je ponuditelj potvrdio da ponuđeni proizvodi u cijelosti udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama. U tom smislu, žalitelj osporava volumen ponuđenih predmeta odabranih ponuditelja pod stavkama 1., 2. i 3. tehničke specifikacije, ukazujući da je odabrani ponuditelj ponudio proizvode s volumenom ispod propisanog minimuma.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, a u okviru žalbenih navoda, radi rješavanja spornog pitanja među strankama, je li odabrani ponuditelj ponuđenim proizvodima pod stavkama 1., 2. i 3. tehničke specifikacije dokazao propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke dokumentacije o nabavi 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 263. stavak 1., 280. stavak 4., 290. stavak 1., 291., 295. stavak 1., 301. stavak 1. i 2. i 403. ZJN 2016.

U vezi s navedenim, treba reći da naručitelj tehničkim specifikacijama nije definirao traži li za zamrzivač i hladnjak neto ili bruto volumen. Žalitelj ne osporava utvrđeni bruto volumen ponuđenog zamrzivača i hladnjaka, kako to odabrani ponuditelj iznosi u očitovanju žalbenog postupka i podupire dostavljenim dokaznim materijalom. U tom smislu, a vodeći računa da se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok javni naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje na temelju

uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, pri čemu treba naglasiti da tehničkom specifikacijom nije definirano odnosi li se propisani volumen na bruto ili neto vrijednost, te vrednujući dokaze žalbenog postupka, utvrđuje se da je odabrani ponuditelj sporne proizvode ponudio sukladno načinu na koji je propisana tehnička specifikacija, tj. da je ponudio proizvode volumena minimalno 700l, čime je dokazao propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je stavkom br. 15., Ljuštilica krumpira, tehničkom specifikacijom propisano da treba imati dimenzije 440 x 495 x 1000 mm, uz dozvoljeno odstupanje +/- 3%. U odnosu na navedenu stavku odabrani ponuditelj navodom „DA“ potvrđuje da nudi identične tehničke specifikacije u odnosu na zadane, a pritom navodi naziv proizvođača, model, tip: Eurogast, LJK – 350. Međutim, žalitelj navodi da nuđeni proizvod ne ispunjava tražene tehničke specifikacije, budući da je dimenzija nuđenog uređaja: 430 x 430 x 1000 mm, što je izvan predviđenog dopuštenog odstupanja te je zbog toga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja poveznicu na Internet stranicu proizvođača <http://www.eurogast.hr/pd/265/pgoid/5/Ljustilica-krumpira.wshtml> iz koje navodi da jasno proizlazi da je dimenzija ponuđenog uređaja: 430 x 430 x 1000 mm.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje proizvođača Eurogast i tehnički list ljuštilice krumpira, te navodi da dostavljeni dokazi jasno potvrđuju da su dimenzije i karakteristike uređaja usklađene s traženim specifikacijama iz dokumentacije. Osim toga, navodi da podaci na web-stranici proizvođača nisu ažurirani, što je uzrok nesporazuma.

Među strankama nije sporno da je žalitelj pod stavkom 15. tehničke specifikacije, Ljuštilica krumpira, ponudio proizvod proizvođača Eurogast, LJK – 350, već je sporno udovoljava li ponuđeni proizvod propisanim dimenzijama.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvo je izvršen uvid u tehničku specifikaciju te je utvrđeno da je pod stavkom 15. Ljuštilica krumpira, propisana dimenzija proizvoda 440x495x1000 mm (dozvoljeno odstupanje ±3%).

Potom, izvršen je uvid u dokazni materijal stranaka dostavljen tijekom žalbenog postupka.

Žalitelj je uputio na Internet poveznicu nominiranog proizvođača, za koju navodi da su navedene dimenzije ponuđene ljuštilice krumpira 430x430x1000 mm.

Odabrani ponuditelj dostavlja Tehnički list ponuđenog proizvoda s navedenim dimenzijama 440x495x1000mm, dakle dimenzijama kako su propisane tehničkom specifikacijom. Također, odabrani ponuditelj dostavlja dopis proizvođača Eurogast od 4. prosinca 2024., u kojem je navedeno da podaci za ljuštilicu krumpira model LJK-350 na mrežnoj stranici nisu ažurirani i da se odnose na stariji model ljuštilice koji se ne proizvodi već 20ak godina. Navodi da su podaci navedeni u dostavljenom tehničkom listu točni te da će ažurirati i podatke na mrežnoj stranici kako za ovaj uređaj tako i za sve ostale.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da ponuđena ljuštilica krumpira odabranog ponuditelja udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama u odnosu na dimenzije proizvoda, a što se zaključuje iz dostavljenog tehničkog lista i dopisa proizvođača, odnosno dokaznog materijala odabranog ponuditelja, dostavljenog sukladno odredbi članka 403. stavak 1. u vezi sa člankom 402. ZJN 2016. S obzirom da su u žalbenom postupku potvrđena utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda u pogledu dimenzija ponuđenog proizvoda pod stavkom 15. Tehničke specifikacije, Ljuštilica krumpira, to se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

