



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/684

URBROJ: 354-02/10-25-5

Zagreb, 17. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, i Karmele Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica, OIB: 01663410483, kojeg zastupa po punomoći odvjetnica Anamarija Vlašić, iz Odvjetničkog društva Bardek, Lisac, Mušec, Skoko i partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 49363584505, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009298, predmet nabave: Cipele za tehničko osoblje-trekking, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Jelen Professional d.o.o., Belica, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, objavio je 13. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0009298, predmet nabave: Cipele za tehničko osoblje-trekking. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude 90 bodova; 2. Rok odaziva na reklamaciju 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 25. studenoga 2024. (27. studenoga 2024. objavljena u EOJN

RH) odabrao ponudu ponuditelja NMKA d.o.o., Zagreb, OIB: 44412206996, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. prosinca 2024. izjavio ponuditelj Jelen Professional d.o.o., Belica. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da cipele za tehničko osoblje – trekking odabranog ponuditelja ne zadovoljavaju tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno ne udovoljavaju parametrima "Sila razdvajanja gornjište/ potplat (N/mm)" i „Otpornost na habanje (mm3)". Ističe da je nabavio model cipele koji je odabran u ovom postupku javne nabave, da ga je potom poslao na ispitivanje ovlaštenom laboratoriju Euroinspekt Eurotextil d.o.o. te da je iz ispitnog izvještaja jasno vidljivo da se vrijednosti obuće odabranog ponuditelja razlikuju od vrijednosti zahtijevanih tehničkim specifikacijama, i to na način da dostavljeni uzorak ne udovoljava parametrima "Sila razdvajanja gornjište/ potplat (N/mm)" i „Otpornost na habanje (mm3)".

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao osnove sumnjati u bilo koji dostavljeni dokaz, pa tako niti dokaze izdane od certifikacijskih kuća. Ističe da dostavljeni dokazi pružaju jasnu i nedvojbenu potvrdu ispunjavanja svih tehničkih uvjeta iz postupka nabave. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Euroinspekt Eurotextil d.o.o. o sukladnosti proizvoda/artikla „MANGART MEN AVS AIR TEX" s tehničkom dokumentacijom, dok uzorak koji je žalitelj ustupio na ispitivanje nosi oznaku „MANGART AVS M". Slijedom toga zaključuje da se ne radi o istom proizvodu te da žalitelj nije pobio valjanost odabrane ponude.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na

kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi, dio „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama – točka 5.3.2.4.“ utvrđeno je da je naručitelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, propisao: „Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje: Izjava o sukladnosti; Potvrda ili Certifikat o pregledu tipa izdan od ovlaštenog tijela za ocjenjivanje sukladnosti; Potvrda ili Certifikat o sukladnosti tipa s tehničkom dokumentacijom izdan od ovlaštenog tijela za ocjenjivanje sukladnosti (iznimno ovaj dokaz može biti izdan i nakon datuma otvaranja ponuda).

Nadalje, uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao detaljne tehničke specifikacije za traženu obuću, pa je tako, između ostalog, i propisao tehničke zahtjeve: „Sila razdvajanja gornjište/ potplat (N/mm), HRN EN ISO 20344:2021 t. 5.2 ili jednakovrijedno ≥ 8 “ te „Otpornost na habanje (mm³), HRN EN ISO 20344:2021 t. 8.4 ili jednakovrijedno ≤ 75 “.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pa tako i onih iz točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Euroinspekt Eurotextil d.o.o. br. 4746-24-5133 od 5. studenoga 2024. o sukladnosti tipa „MANGART MEN AVS AIR TEX“ s normativnim dokumentom (dokumentacija o nabavi i tehničkim specifikacijama naručitelja). Dakle, odabrani ponuditelj je postupio sukladno traženju naručitelja te je dostavio potvrdu iz koje je vidljivo da nuđeni proizvod „MANGART MEN AVS AIR TEX“ zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja. Ovdje valja istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku dostavlja ispitno izvješće Euroinspekt Eurotextil d.o.o. br: 24-3-11212 od 5. prosinca 2024. iz kojeg je vidljivo da testirani uzorak/artikl „MANGART AVS M“ ne odgovara propisanim parametrima „Sila razdvajanja gornjište/ potplat (N/mm), HRN EN ISO 20344:2021 t. 5.2 ili jednakovrijedno ≥ 8 “ te „Otpornost na habanje (mm³), HRN EN ISO 20344:2021 t. 8.4 ili jednakovrijedno ≤ 75 “. Međutim, kako iz odabrane ponude proizlazi da je ponuđen proizvod „MANGART MEN AVS AIR TEX“, a ne „MANGART AVS M“, ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da je testirao proizvod ponuđen od strane odabranog ponuditelja. Posljedično tome ocijenjeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije pobio valjanost odabrane ponude te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio valjan dokaz sukladnosti ponuđene obuće s tehničkim specifikacijama propisanim dokumentacijom o nabavi. Ističe da je od odabranog ponuditelja tražena potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije da potvrde sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim

specifikacijama ili normama (prema uvjetima iz dokumentacije o nabavi), a da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu Euroinspekt Eurotextil d.o.o. br. 4746-24-5133 od 05. studenog 2024. o sukladnosti tipa proizvoda „MANGART MEN AVS AIR TEX“ s tehničkom dokumentacijom i normama. Međutim, isto tako ističe da je iz same potvrde razvidno da Euroinspekt Eurotextil d.o.o. nije proveo ispitivanja, već se oslonio na ispitivanja i izvješća od tijela u Sloveniji (CIS Institut Slovenija d.o.o.) i Srbiji (CIS Institut Srbija d.o.o.). Žalitelj smatra da je Euroinspekt Eurotextil d.o.o. bio ovlašten osloniti se na ispitna izvješća iz drugih država, ali isključivo iz država članica Europske unije (članak 270. Zakona o javnoj nabavi), dok izvješća iz država koje nisu članice Europske unije, u smislu ZJN 2016 ne smiju biti prihvaćena. Stoga smatra da je naručitelj trebao utvrditi da Euroinspekt Eurotextil d.o.o. nije samostalno proveo ispitivanja te da se oslonio na ispitna izvješća iz treće zemlje (Srbije), te je naručitelj stoga morao zatražiti od odabranog ponuditelja da dostavi ispitna izvješća iz države članice Europske unije ili je morao samostalno provesti provjere pri hrvatskom laboratoriju slanjem uzorka robe na ispitivanje.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio potvrdu službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti da potvrde sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama, a da je odabrani ponuditelj dostavio Euroinspekt Eurotextil d.o.o. br. 4746-24-5133 od 5. studenoga 2024. o sukladnosti tipa „MANGART MEN AVS AIR TEX“ s normativnim dokumentom (dokumentacija o nabavi i tehničkim specifikacijama naručitelja). Dodatnim uvidom u navedenu potvrdu utvrđeno je da se u istoj navodi da je pri ocjenjivanju sukladnosti korištena dokumentacija: „1. Certifikat o EU-pregledu tipa: Št:244352030535, izdan od CIS INSTITUT d.o.o. Slovenija, 2. Izvještaj o kontrolisanju BR.3827424, izdan od CIS INSTITUT d.o.o., Srbija. 3. Izvještaj o ispitivanju BR.3778024, izdan od CIS INSTITUT d.o.o., Srbija“. Dakle, iz dostavljenog dokaza proizlazi da točno ovdje žalitelj navodi da Euroinspekt Eurotextil d.o.o. nije proveo sam ispitivanja, već se oslonio na ispitivanja i izvješća od tijela u Sloveniji (CIS Institut Slovenija d.o.o.) i Srbiji (CIS Institut Srbija d.o.o.). Međutim, žalitelj krivo zaključuje da se Euroinspekt Eurotextil d.o.o. mogao osloniti na ispitna izvješća samo iz država članica Europske unije te da izvješća iz država koja nisu članice Europske unije (u konkretnom slučaju Republika Srbija) nisu smjela biti prihvaćena. Naime, naručitelj se pri ocjeni dostavljenih izvješća trebao voditi prije svega uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno uvjetima iz točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi gdje je propisano da potvrde i izvješća trebaju biti izdani od strane ovlaštenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti i tijela priznate stručnosti. U kontekst toga valja reći da iz dokaza koje je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda, pa i u ovom žalbenom postupku, proizlazi da je CIS Institut Srbija d.o.o. dobio akreditaciju za ispitivanje od strane državne akreditacijske agencije Srbije, a koja zemlja je potpisnica Multilateralnog sporazuma s europskom organizacijom za akreditaciju. S obzirom na navedeno mišljenje je ovog tijela da je odabrani ponuditelj dokazao da je CIS Institut Srbija d.o.o. ovlašteno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti i tijelo priznate stručnosti, te je posljedično tome izvješće od toga tijela trebalo biti prihvaćeno i od strane naručitelja. Ovdje valja istaknuti i da se žalitelj promašeno poziva na članak 270. ZJN 2016 koji sadrži odredbe o sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, te ne govori o sukladnosti samog proizvoda s normama i tehničkim specifikacijama, a što je ovdje relevantno za

ocjenu žalbenog navoda. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u 2023. proveo postupak javne nabave za istovjetni predmet nabave, da je u tom postupku javne nabave bio prisiljen poništiti postupak javne nabave jer je uzorke obuće od ponuditelja uputio na provjeru u ovlaštenu laboratorij, te da je prilikom toga utvrđeno da niti jedan uzorak, niti jednog ponuditelja, ne udovoljava zahtjeve iz tehničkih specifikacija. S obzorom da u ovom postupku javne nabave naručitelj nije korigirao zahtjeve iz tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi, već su naprotiv parametri "Sila razdvajanja gornjište/ potplat (N/mm)" i „Otpornost na habanje (mm³)“ ostali istovjetni kao i u poništenom postupku javne nabave, žalitelj smatra da je dužnost naručitelja bila postupati savjesno, te vodeći se vlastitim iskustvom iz poništenog postupka javne nabave, samostalno uputiti dostavljene uzorke na provjeru u ovlaštenu laboratorij. Smatra da nije jasno zašto naručitelj tako olako drži da je odabrani ponuditelj u ovom postupku javne nabave ponudio obuću koja udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija, ako samo prije godinu dana niti jedan ponuditelj nije bio u mogućnosti ponuditi obuću tih specifikacija.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da tvrdnje iznesene u žalbi, a koje se odnose na postupak iz prethodne godine, nisu povezane s ovim postupkom i kao takve ne mogu biti uzete u obzir. Ističe da se svaka javna nabava provodi na temelju specifičnih potreba naručitelja i uvjeta tržišta u trenutku provedbe, zbog čega se dokumentacija i zahtjevi mogu razlikovati od jednog do drugog postupka. Ističe i da je predmetni postupak proveden sukladno ZJN 2016, pri čemu su svi uvjeti jasno definirani u dokumentaciji, a svi sudionici u postupku imali su jednak tretman. Ocjena dostavljenih dokaza i uzoraka temeljila se isključivo na uvjetima postavljenim u ovom postupku, neovisno o bilo kakvim prethodnim postupcima.

Prema ocjeni ovog tijela usporedba s ranijim postupkom javne nabave nije od utjecaja na odluku o predmetnom postupku javne nabave. Dakle, čak i da je u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj u 2023. proveo postupak javne nabave za istovjetni predmet nabave te je u tom postupku javne nabave bio prisiljen poništiti postupak javne nabave s obrazloženjem da niti jedan ponuditelj nije zadovoljio tehnike specifikacije predmeta nabave, ne znači da je ovdje naručitelj trebao posumnjati u valjanost odabrane ponude i tražiti dodatne provjere. Tim više što je ovdje odabrani ponuditelj jasno dokazao da nuđeni proizvod ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da u ranijem postupku javne nabave iz 2023. nije niti sudjelovao kao ponuditelj, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.002,16 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog

postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

