



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/611
URBROJ: 354-02/12-25-6
Zagreb, 23. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb, OIB: 69715301002, na odluku o odabiru za grupu 3. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006353, predmet nabave: program praćenja stanja u slatkovodnom ribarstvu (po grupama), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Institut Ruđer Bošković, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006353, predmet nabave: program praćenja stanja u slatkovodnom ribarstvu (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i rok izvršenja usluge – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3. – Ribolovno područje Kupa, dostavljene su 2 (dvije) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 24. listopada 2024. godine donio Odluku o odabiru broj: 406-01/24-01/967, 525-05/156-24-18, kojom je u grupi 3. odabrao ponudu ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 29. listopada 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 8. studenog 2024. godine izjavio ponuditelj Institut Ruđer Bošković, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 3. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 3. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 5.3. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebno iskustvo za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Popis glavnih usluga mora sadržavati vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj uredno izvršio minimalno jednu uslugu koje su iste ili slične grupi predmeta nabave za koji se podnosi ponuda. Zbroj svih usluga mora biti u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se podnosi ponuda. Navedenim popisom gospodarski subjekt dokazuje da ima stečenog iskustva s izvršenjem predmeta nabave, što znači da naručitelj može očekivati valjano ispunjenje ugovornih obveza.

Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ne potvrđuje traženo jer „Popis referentnih glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave“ (Prilog 1), ne odgovara kriteriju kojim se dokazuje stečeno iskustvo. Naime, žalitelj citira članak 9. Zakona o slatkovodnom ribarstvu (Narodne novine, broj 63/19), kojim je regulirana institucionalna podrška u području slatkovodnog ribarstva, prema kojoj postoji popis poslova i studija koje određene ustanove rade za Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva. Odabrani ponuditelj jest jedna od ustanova koja može obavljati te poslove, ali, navodi žalitelj, nije izradio niti jednu znanstvenu ili stručnu studiju i procjenu stanja ribljeg fonda za Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva kao što su plan upravljanja (ista usluga), plan upravljanja, revizija ili dodatak (slična usluga grupi predmeta nabave). Iako odabrani ponuditelj može obavljati određene usluge i za druge subjekte, one moraju biti iste ili slične prema dokumentaciji o nabavi, odnosno na odgovarajućoj razini kvalitete (kako se navodi u članku 259. stavak 1. ZJN 2016). Uvidom u Popis referentnih glavnih usluga koje je dostavio odabrani ponuditelj (Prilog 1), nastavlja dalje žalitelj, vidljivo je da su usluge pod rednim brojem 4. i 5. teoretskog oblika od kojih usluga pod rednim brojem 4. nema terenski dio, a usluga pod rednim brojem 5. nije općenito povezana sa slatkovodnim ribarstvom. Usluge pod rednim brojem 2. i 3. su usluge iznimno malog obima na jednoj vrsti za posve druge analize koje nemaju dodirnih točaka sa slatkovodnim ribarstvom (DNA analize). Također, obje analize su rađene na drugim vodnim tijelima te i da odgovaraju uvjetima postupka (što nije slučaj jer nisu iste ili slične grupi predmeta nabave) predstavljaju tehničku i stručnu sposobnost za druge grupe iste nabave. Konkretno, usluga pod rednim brojem 3. je za ribolovno područje Lika, a usluga pod rednim brojem 2. za ribolovno područje Sava. Jedina usluga koja bi mogla imati dodirne točke s grupom nabave za ovo ribolovno područje – Kupa, prema žalitelju jest usluga pod rednim brojem 1. Iako nema uvid u istu te ne može procijeniti zadovoljava li navedene kriterije, žalitelj naglašava da ukupna vrijednost ove usluge nesporno nije u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju je odabrani ponuditelj podnio ponudu (16.590,00 eura vrijednost usluge, nasuprot 50.331,75 eura procijenjena vrijednost nabave).

Žalitelj ističe da za ovu grupu predmeta nabave postoje Parametri istraživanja, opisani u Prilogu I dokumentacije o nabavi, pisani na temelju članka 11. Pravilnika o načinu izrade i provođenju plana upravljanja, revizije i dodatka plana upravljanja te programa

praćenja stanja ribljeg fonda u slatkovodnom ribarstvu („Narodne novine“, broj 79/20). Žalitelj naglašava da su to iste ili slične usluge grupi predmeta nabave, što je ovdje jasno navedeno. U Prilogu I, navedeni program mora sadržavati sljedeće parametre istraživanja:

- kvantitativni i kvalitativni sastav ihtiofaune (sistemizirano prema redovima, porodicama, rodovima), s postotnim udjelom pojedinih vrsta riba u porodicama/rodovima, odnosno masenim udjelom pojedine vrste u ukupnoj ihtiomasi;
- procjenu godišnjeg prirasta ekonomski važnih vrsta riba za sportski i gospodarski ribolov u ribolovnim vodama, izražen u kg/ha;
- zastupljenost u gustoći populacije i biomasi stranih i invazivnih vrsta na lokalitetima uzorkovanja;
- Shannonov indeks bioraznolikosti ihtiofaune na lokalitetima uzorkovanja;
- zastupljenost vrsta prema trofičkim, reproduktivnim i ekološkim grupama na lokalitetima uzorkovanja;
- ulov po jedinici napora (CPUE) na lokalitetima uzorkovanja;
- prisutnost ugroženih i strogo zaštićenih vrsta riba na lokalitetima uzorkovanja;
- mjere zaštite posebnih staništa na tekućicama;
- ihtiosanitarne uvjete i ocjenu zdravstvenog stanja ihtiofaune.

Navedeni parametri ne postoje u studijama koje je odabrani ponuditelj dao u „Popisu referentnih glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave“ te navedene usluge, smatra žalitelj, ne predstavljaju dokaz tehničke i stručne sposobnosti (iste ili slične grupi predmeta nabave), odnosno nisu na odgovarajućoj razini kvalitete (članak 259. stavak 1. ZJN2016). Navedene usluge iz Priloga 1., zaključuje žalitelj, mogu se provjeriti na mrežnim stranicama odabranog ponuditelja, a navodi žalitelja o tome da odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjetima iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, od strane neovisnih stručnjaka iz područja i/ili u Upravi ribarstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.3. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva. Isto se dokazuje popisom glavnih usluga koji sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj uredno izvršio minimalno jednu uslugu koje su iste ili slične grupi predmeta nabave za koji se podnosi ponuda. Zbroj svih usluga mora biti u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se podnosi ponuda. Navedenim popisom gospodarski subjekt dokazuje da ima stečenog iskustva s izvršenjem predmeta nabave, što znači da naručitelj može očekivati valjano ispunjenje ugovornih obveza.

Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj sukladno točki 5.3. dokumentacije o nabavi, u svojoj ponudi dostavio popis referentnih glavnih usluga koji obuhvaća 5 usluga, kao i da je na zahtjev naručitelja izvršena i provjera dvije reference za koje je ovo Ministarstvo dobilo potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvršenju usluga navedenih pod točkama 4. i 5. s navedenog popisa. Naručitelj ukazuje da u predmetnom postupku nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što ostavlja mogućnost šireg tumačenja kod ocjene je li riječ o izvršenim uslugama koje su slične onima koje su predmet nabave. Također, naglašava, niti sam ZJN 2016 ne definira pojam „istih ili sličnih“ usluga kao što je predmet nabave. Propisivanjem iskustva isključivo istih usluga ograničilo bi se tržišno nadmetanje te onemogućilo sudjelovanje ponuditeljima koji su sposobni izvršiti određeni predmet nabave.

Naručitelj nadalje navodi da je iz dostavljenog popisa utvrdio, u odnosu na konkretan postupak javne nabave, da su dostavljene reference sadržajno „slične“ te je naručitelj mogao izvršene usluge povezati s predmetnim.

Naručitelj citira odredbe članka 280. stavka 1., 290. stavka 1. te 301. ZJN 2016, ističući da je na temelju dostavljenog ESPD obrasca, kao preliminarnog dokaza, zatim dostavljenog popisa izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave te potvrde druge ugovorne strane o urednom izvršenju usluga, ovo Ministarstvo ocijenilo je da odabrani ponuditelj ispunjava sve uvjete propisane točkom 5.3. dokumentacije o nabavi te da je

dokazao minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za uspješno izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije detaljnije propisao koje su to usluge iste ili slične predmetu nabave te da je sukladno propisanim uvjetima ocijenio da su predložene reference na razini kvalitete koja ispunjava traženi uvjet.

Također smatra da su navodi žalitelja što bi bile iste (plan upravljanja), a što slične usluge (plan upravljanja, revizija ili dodatak) predmetu nabave, pogrešni, naime, kada bi naručitelj propisao uvjet da se pružene usluge odnose isključivo na Planove upravljanja u slatkovodnom ribarstvu, odnosno Planove upravljanja, revizija ili dodatak u slatkovodnom ribarstvu, kako navodi žalitelj, pružanje usluge bi ograničio na točno određene gospodarske subjekte koji su do sada pružali ovakve usluge i na točno određenog naručitelja (Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva), što nije u skladu sa ZJN 2016 i kršio bi načela javne nabave kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Naručitelj je, nastavlja dalje odabrani ponuditelj, svjestan osnovnih načela javne nabave te je ostavio mogućnost drugim ponuditeljima da podnesu ponude i ispune ovaj uvjet tako da sličnim referencama iz prijašnjih ugovora mogu dokazati potrebno iskustvo za izvršenje ugovora. Prema odabranom ponuditelju, žalitelj pogrešno tumači i dio koji se odnosi na Prilog I – Projektni Zadatak, koji služi kao uputa za Izradu samog Programa praćenja ribljeg fonda u slatkovodnom ribarstvu u 2024. godini što je predmet ovog postupka, a nikako nije preduvjet koji se odnosi na točku 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih usluga, koji bi ponuditelji trebali zadovoljavati u trenutku predaje ponude. Ipak, odabrani ponuditelj smatra da popis ugovora mora biti i povezan s predmetom nabave, što njegove reference, zaključuje, svakako i jesu.

Vezano za reference firme (Popis glavnih usluga) odabranog ponuditelja pod rednim brojem 2., 3, 4. i 5. navodimo sljedeće:

U odnosu na pružene usluge pod rednim brojem 4. i 5. iz Popisa, odabrani ponuditelj navodi da iste sadrže terenski dio u kojem se provodilo opsežno istraživanje ihtiofaune čak i na nacionalnoj razini. Kao dokaz za ovu tvrdnju prilaže Godišnji izvještaj za 2022. godinu za Uslugu pod rednim brojem 5. te Izvješće o provedenom testiranju programa praćenja za pojedinu vrstu ribe za Uslugu pod rednim brojem 4. Sve navedene reference, ističe, usko su vezane za slatkovodno ribarstvo. Usluga pod rednim brojem 5. izravno je povezana s ribarstvom jer sadrži procjenu utjecaja različitih antropogenih čimbenika na ribe nakon uobičajenih aktivnosti poput košnje, sječe i uklanjanja naplavina. Svi ovi čimbenici eksperimentalno su provjereni elektroribolovom, što je povezano s procjenom stanja ekonomski važnih populacija riba i predstavlja osnovnu ribarsku djelatnost. Uzorkovanje i obrada prikupljenih podataka, kao i procjena biomase ihtiofaune na tekućicama i stajaćicama, zaključuje odabrani ponuditelj, obavlja se prema standardima EU (EN 14962, 14011 i 14757) i EIFAAC metodama u ribarstvu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je u dijelu dokumentacije „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, točkom 5.3. - Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.3.1. Popis glavnih usluga, propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora“.

Podtočkom 5.3.1.3. – Dodatno pojašnjenje kriterija, propisano je: „Popis glavnih usluga sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj uredno izvršio minimalno jednu uslugu koje su iste ili slične grupi predmeta nabave za koji se podnosi ponuda. Zbroj svih usluga mora biti

u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se podnosi ponuda. Navedenim popisom gospodarski subjekt dokazuje da ima stečenog iskustva s izvršenjem predmeta nabave, što znači da naručitelj može očekivati valjano ispunjenje ugovornih obveza.“.

Podtočkom 5.3.1.4. – Uvjeti, propisano je: „Popis glavnih usluga sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je ponuditelj uredno izvršio minimalno jednu uslugu koje su iste ili slične grupi predmeta nabave za koji se podnosi ponuda. Zbroj svih usluga mora biti u visini procijenjene vrijednosti grupe za koju se podnosi ponuda. Navedenim popisom gospodarski subjekt dokazuje da ima stečenog iskustva s izvršenjem predmeta nabave, što znači da naručitelj može očekivati valjano ispunjenje ugovornih obveza.“.

Podtočkom 5.3.1.6. – Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, period pružanja usluge te naziv druge ugovorne strane.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio dokument „Popis referentnih glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave“, u kojem je naveo ukupno pet (5) usluga sljedećeg opisa: 1. „Praćenje faune riba rijeke Kupe (MHE Ilovac) kod pregrade Zaluka iza Ozlja 2019-2022“; 2. „Provođenje ciljanog ihtiološkog monitoringa“; 3. „Istraživanje vijuna na području Nacionalnog parka Plitvička jezera“; 4. „Usluga razvoja programa praćenja za vrste i stanišne tipove od interesa za EU u sklopu OPKK projekta „Razvoj sustava praćenja stanja vrsta i stanišnih tipova“ za grupu 8: Izrada i razvoj programa praćenja za slatkovodne ribe s jačanjem kapaciteta dionika sustava praćenja i izvješćivanja“ i 5. „Usluga praćenja učinkovitosti mjera očuvanja slatkovodnih ekosustava i izrada Priručnika“.

Prema članku 268. stavku 5. ZJN 2016, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točke 3. toga članka (popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini) vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao svoje tvrdnje prema kojima usluge navedene u Popisu usluga odabranog ponuditelja nisu slične predmetu nabave. Naime, iz dostavljenog Popisa glavnih usluga u odabranoj ponudi proizlazi da se radi o uslugama vezanim uz slatkovodno ribarstvo (primjerice, usluge pod rednim brojevima 1.: „Praćenje faune riba rijeke Kupe“; 3. „Istraživanje vijuna na području Nacionalnog parka Plitvička jezera“; 5. „Usluga praćenja učinkovitosti mjera očuvanja slatkovodnih ekosustava i izrada Priručnika“), a naručitelj nije dokumentacijom o nabavi odredio kriterije sličnosti, odnosno nije odredio koje će točno parametre kod ocjene sličnosti izvršenih usluga vrednovati i ocjenjivati kao slične. Iz navedenog razloga žalitelj pogrešno ukazuje da su, primjerice, usluge pod rednim brojem 4. i 5. teoretskog oblika od kojih usluga pod rednim brojem 4. nema terenski dio, kao i da odabrani ponuditelj nije izradio niti

jednu znanstvenu ili stručnu studiju i procjenu stanja ribljeg fonda naručitelja kao što su plan upravljanja (ista usluga), plan upravljanja, revizija ili dodatak (slična usluga grupi predmeta nabave). Naime, naručitelj nije, kako je prethodno navedeno, niti odredio da će kao slične usluge smatrati isključivo usluge „plana upravljanja, revizije ili dodatka“ pa da bi se samo njihovim izvršavanjem mogla dokazati sličnost s uslugama koje su predmet nabave. Stoga je odabrani ponuditelj dostavom osporavanog Popisa glavnih usluga dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkama 5.3.1.3. i 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, a žalitelj nije dokazao da spomenute usluge odabranog ponuditelja ne udovoljavaju uvjetu sličnosti propisanom citiranim odredbama dokumentacije o nabavi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

