



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/654  
URBROJ: 354-02/7-25-09  
Zagreb, 14. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Forel projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 70207864520, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1. Usluga stručnog nadzora gradnje Centra gaming industrije, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007635, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0006927 i 2024/S F14-0007324, predmet nabave: Usluga stručnog nadzora i voditelja projekta gradnje Centra gaming industrije (faza 1), po grupama, naručitelja Regionalni koordinator Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 82722091216, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Forel projekt d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Forel projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Regionalni koordinator Sisačko-moslavačke županije, Sisak, objavio je dana 26. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007635, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0006927 i 2024/S F14-0007324, predmet nabave: Usluga stručnog nadzora i voditelja projekta gradnje Centra gaming industrije (faza 1), po grupama. Predmet nabave naručitelj je podijelio na dvije grupe od kojih se Grupa 1. odnosi na Uslugu stručnog nadzora gradnje Centra gaming industrije. Kriterij odabira za Grupu 1. je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 60 bodova i 2. Specifično iskustvo stručnjaka - 40,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. dostavljeno je sedam ponuda od kojih je naručitelj šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 15.11.2024. donio, a 19.11.2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je za Grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Tensor, Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru za Grupu 1. žalbu je 28.11.2024. izjavio žalitelj Forel projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 1. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.538,83 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 1., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio lažne podatke o iskustvu stručnjaka 1 (Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ.) čime je nepropisno utjecao na proces donošenja odluka naručitelja te iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji su imali važan utjecaj na odluku o odabiru.

Prvenstveno, ukazuje da je naručitelj točkom 5.4.2. dokumentacije propisao da gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz da raspolaže s jednim ovlaštenim arhitektom ili ovlaštenim inženjerom građevine Stručnjak 1 koji ima pravo uporabe strukovnog naziva „ovlaštenu arhitekt“ ili „ovlaštenu inženjer“ prema pravu države poslovnog nastana s minimalno 5 godina iskustva u struci. Zatim, navodi da je naručitelj propisao da će kao jedan od kriterija za odabir ponude bodovati Specifično iskustvo stručnjaka 1 – glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera na način da će bodovati broj izvršenih ugovora za usluge stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe u okvirima zadaća svoje struke i to tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene i/ili poslovne namjene i/ili višestambenih objekata i/ili stambenih objekata u kojima je pojedinačna vrijednosti radova iznad 10 milijuna eura (bez PDY-a). Pri tome ističe da je dokumentacijom propisano da će se bodovi navedenom stručnjaku dodijeliti samo za projekte u kojima je bio *imenovan* nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom (0 realiziranih projekata – 0 bodova, 1 realizirani projekt – 10 bodova, 2 realizirana projekta – 20 bodova, 3 realizirana projekta – 30 bodova i 4 realizirana projekta – 40 bodova).

Vezano uz navedeno, žalitelj osporava referencu br. 3. navedenu u dostavljenom Popisu projekata odabranog ponuditelja u kojoj je navedeno da je stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. imao ulogu: „Nadzornog inženjera za GOR“. Konkretno, žalitelj osporava referencu: „Naziv građevine: 2 Građevine poslovne namjene Sky Office sa 658 mjesta u četiri podzemne garaže, sa ukupno 47 funkcionalnih jedinica (u prizemlju 5: dva caffè bara, poslovnica banke, trgovina i ured te na katovima po dvije uredske namjene); visine: 4Po+P+21 +tehnička etaža s

ravnim krovom sa dva čelična antenska stupa, građevinske (btto) površine 52.427,50 m<sup>2</sup> (od toga podzemno 9.007,00)“.

Naime, tvrdi da raspolaže dokazima da na navedenom projektu stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. nije bio imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom već je kao nadzorni inženjer bio imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ., a kao suradnik nadzornog inženjera Antonio Andabaka dipl.ing.arh.

Kao dokaz navedenom žalitelj dostavlja Završno izvješće nadzornog inženjera od 27.08.2013. za građevinsko-obrtničke radove o izvedbi unutrašnjeg uređenja funkcionalnih jedinica: F6, F8, F 10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24, F26, F28, F30, F32, F34, F36, F38, F40, F42 i F44 na istočnom tornju građevine: Poslovna građevina na k.č. 578313 k.o. Vrapče, ul. Roberta Frangeša Mihanovića br. 9, Podaci o građevini: Građevina 2: građevina poslovne namjene sa 658 mjesta u 4 podzemne garaže, sa ukupno 47 funkcionalnih jedinica visine: 4Po+P+21+tehnička etaža, s ravnim krovom sa dva čelična antenska stupa, građevinske (btto) površine 52.427,50 m<sup>2</sup> (od toga podzemno 9.007,00 m<sup>2</sup>), na k.č.br. 578313 k.o. Vrapče u Zagrebu, na lokaciji između ulice R. Mihanovića Frangeša i Zagrebačke avenije.

U odnosu na predmetno Završno izvješće žalitelj napominje da je u istom očito greškom navedena Zagreb-Montaža d.o.o. kao investitor, s obzirom da je iz svih ostalih dokumenata koje je žalitelj dostavio uz žalbu (Uporabne dozvole, Završnog izvješća glavnog nadzornog inženjera te Zapisnika o tehničkom pregledu) razvidno da su investitori projekta na koji se odnosi referenca br. 3. bili trgovačka društva Officium partner d.o.o. iz Zagreba i Dalekovod ulaganja d.o.o. iz Zagreba, a punomoćnik im je bilo trgovačko društvo Granda projekt d.o.o. iz Zagreba.

Također, žalitelj kao dokaz dostavlja Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera od 28.08.2013. o izvedbi unutrašnjeg uređenja funkcionalnih jedinica F6, F8, F10, F12, F14, F16, F18, F20, F22, F24, F26, F28, F30, F32, F34, F36, F38, F40, F42 i F44 poslovne građevine na k.č. 5783/3 k.o. Vrapče, ul. Roberta Frangeša Mihanovića br. 9, građevina 2: građevina poslovne namjene. Tvrdi da iz navedenih Završnih izvješća proizlazi da je Odlukom investitora za glavnog nadzornog inženjera imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ. koji je ujedno i potpisao Završno izvješće, a kao suradnik nadzornog inženjera Antonio Andabaka dipl.ing.arh.

Nadalje, žalitelj kao dokaz dostavlja Zapisnik sa tehničkog pregleda građevine poslovne namjene Sky Office od 29.08.2013. u kojem je također navedeno da je na tehničkom pregledu bio prisutan, između ostalih Tomislav Andabaka, dipl.ing.građ. u svojstvu glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za građevinske radove. Također, tvrdi da je u Zapisniku navedeno da je Povjerenstvo utvrdilo da su investitori radova društvo Officium Partner d.o.o. i Dalekovod ulaganja d.o.o. te da je odlukom investitora za glavnog nadzornog inženjera postavljen Tomislav Andabaka, a suradnik nadzornog inženjera Antonio Andabaka dipl.ing.arh.

Žalitelj ukazuje da se u prethodno navedenim dokazima niti na jednom mjestu ne navodi stručnjak Hrvoje Ljubojević koji je u svom Popisu projekata naveo da je na projektu Građevina 2 poslovne namjene Sky Office radio kao „Nadzorni inženjer za GoR“.

U nastavku žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je provjeravao referencu br. 3. kod društva Zagreb-Montaže d.o.o., s obzirom da isto u predmetnoj referenci nije sudjelovalo kao investitor, nego kao izvoditelj aluminijsko-bravarskih radova, stolarsko-podopolagačkih radova, postave tepiha te kao izvoditelj vodovoda i kanalizacije kako je navedeno u Zapisniku o tehničkom pregledu. Tvrdi da navedena okolnost proizlazi i iz Uporabne dozvole od 02.09.2013. izdane od Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet,

Središnji odsjek za graditeljstvo sa sjedištem u Zagrebu koja se odnosi na građevinu Sky Office poslovne namjene, a u kojoj je navedeno da su investitori trgovačko društvo Officium partner d.o.o. iz Zagreba i Dalekovod ulaganja d.o.o. iz Zagreba, a da im je punomoćnik trgovačko društvo Granda projekt d.o.o. iz Zagreba. Tvrdi da navedeno proizlazi i iz sljedećih uporabnih dozvola: klasa: UP/I 361-05/13-01/124, urbroj: 251-13-22/106-13-6 od 02.09.2013. te klasa: UP/I 361-05/2014-001/91, urbroj: 251-13-22/101-2014-4 od 31.03.2014. te klasa: UP/I 361-05/2014-001/63, urbroj: 251-13-22/101-2014-4 od 10.03.2014.

Stoga tvrdi da Zagreb Montaža d.o.o. nije bila niti investitor niti punomoćnik u spornom projektu te da ne može potvrđivati nečije sudjelovanje u svojstvu nadzora. Navodi da je naručitelj jasno u dokumentaciji, odnosno Popisu projekata naveo da se mora upisati naziv naručitelja projekta i podaci za provjeru iz čega proizlazi da se provjera trebala raditi kod naručitelja projekta, a ne kod neke treće osobe koja nije naručitelj. Osim toga, napominje da u odgovoru g. Boris Ceronja kao direktor sektora komercijale Zagreb Montaža d.o.o. niti jednom riječju nije potvrdio odnosno naveo tko je bio nadzorni inženjer/glavni nadzorni inženjer u predmetnom poslu.

Žalitelj smatra da temeljem prethodno navedenih okolnosti postoji sumnja da je odabrani ponuditelj svjesno pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka, te tvrdi da je naručitelj bio dužan isto utvrditi temeljem točke 4.5. dokumentacije o nabavi. Naime, smatra da u odabranoj ponudi postoji osnova za isključenje te da naručitelj nije provjerio informacije, odnosno utvrdio da je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio referencu br. 3. odabranog ponuditelja kod osobe koja je bila navedena u njegovoj ponudi (g. Boris Ceronja), a koja je navedenu referencu potvrdila. Nadalje, tvrdi da se dokazi koje je dostavio žalitelj ne odnose na referencu br. 3. odabranog ponuditelja već na stručni nadzor nad izvedbom unutrašnjeg uređenja pojedinih funkcionalnih jedinica poslovne građevine na k.č. 5783/3 k.o. Vrapče, ul. Roberta Frangaša Mihanovića 9 - Građevina 2 - građevina poslovne namjene. Nadalje, tvrdi da iz Uporabne dozvole KLASA: UP/I-361-02/13-01/124, URBROJ: 251-13-22/105-3-6 od 02.09.2013. koju je dostavio žalitelj proizlazi da se istom dozvoljava uporaba dijela građevine Sky Office poslovne namjene pojedinih funkcionalnih jedinica, koji su izvedeni prema Građevinskoj dozvoli Klasa: UP/I-361-03/07-01/0395, Urbroj: 251-13-22/106-07-23 od 19.12.2007. te potvrdi izmjene i dopune glavnog projekta. Nadalje, tvrdi da je u Uporabnoj dozvoli od 02.09.2013. navedeno da je tehnički pregled izvršen samo za dio građevine odnosno za navedene funkcionalne cjeline za koje su radovi naknadno izvršeni. Stoga, tvrdi da se svi priloženi dokazi žalitelja odnose na dio građevine odnosno radove na uređenju navedenih funkcionalnih cjelina koji su izvršeni naknadno čime žalitelj nije dokazao da predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. nije sudjelovao kao nadzorni inženjer na referenci br. 3. navedenoj u Popisu projekata.

U nastavku naručitelj tvrdi kako u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao nikakve sumnje koje bi ukazivale na postojanje osnove za isključenje odabranog ponuditelja na koje u žalbi ukazuje žalitelj (lažno prikazivanje činjenica). Pri tome tvrdi da je isključenje gospodarskog subjekta iz sudjelovanja u postupku javne nabave moguće samo u slučaju ako je „kriv za ozbiljno“ lažno prikazivanje prilikom podnošenja podataka koje je zahtijevao javni naručitelj. Dodatno, tvrdi da u ovom slučaju, ponuditelj i bez navedene reference i dalje ima veći broj bodova od žalitelja

što znači da navedena referenca nije od odlučujućeg utjecaja na odluku o odabiru te da žalitelj nema pravni interes odnosno da ne može dobiti predmetni ugovor.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju ne osporava Završna izvješća koja je dostavio žalitelj, a u kojima je navedeno da je kao nadzorni inženjer imenovan Tomislav Andabaka, te suradnik glavnog nadzornog inženjera Antonio Andabaka. Međutim, tvrdi da je žalitelj pogrešno zaključio vezano za ulogu glavnog nadzornog inženjera referirajući se samo i isključivo na podatke u Završnim izvješćima i imenovanju Investitora.

Naime, tvrdi da je nominirani stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. kao zaposlenik tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. na referenci br. 3. prvotno sudjelovao kao projektant Izvedbenog projekta - plana savijanja armature. Isto tako, tvrdi da je na navedenoj referenci stručni nadzor obavljala tvrtka Granda projekt d.o.o. i glavni nadzorni inženjer Tomislav Andabaka dipl.ing.građ.

Zatim, tvrdi da je od lipnja 2011. predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. na tom projektu imenovan od strane tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. nadzornim inženjerom za dio GoR. Navodi da su nakon navedenog perioda s obzirom na zakonska ograničenja i mogućnosti, te odluke investitora, a vezano za organizaciju upravljanja projektom i stručnim nadzorom izvršene promjene u organizacijskoj strukturi. Točnije, tvrdi da je od kolovoza 2011. predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. imenovan suradnikom nadzornog inženjera - nadzornim inženjerom za GoR, te da je obavljao poslove stručnog nadzora. Kao dokaz navedenog uz očitovanje odabrani ponuditelj dostavlja Rješenje o imenovanju nadzornog inženjera od lipnja 2011. izdano od Tehničke konstrukcije d.o.o. i Rješenje o imenovanju nadzornog inženjera od 01.12.2011. izdano od Tenzor d.o.o.

Smatra da je navedenim dokazao da je predloženi stručnjak obavljao uslugu stručnog nadzora GOR, u svojstvu nadzornog inženjera. Nadalje, tvrdi da je u okviru navedenoga imenovani stručnjak obavljao sve poslove stručnog nadzora temeljem Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 152/08, 124/09, 49/11, 25/13) i temeljem Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07), kao što su pregled i ovjera građevinske knjige, pregled i kontrola kvalitete izvedenih radova, potpis građevinskih dnevnika, kontrola terminskih i financijskih planova, izrada izvješća. Kao dokaz dostavlja Zabilješku nakon pregleda teraco poda u prizemlju i Obavijest o grešci u izvođenju.

Također, tvrdi da je naručitelj zakonito postupio kada je predmetnu referencu br. 3. provjeravao kod Zagreb-Montaža d.o.o. Naime, tvrdi da su investitori i naručitelji predmetnog objekta bili Officium partner d.o.o. i Dalekovod ulaganja d.o.o. Kao dokaz dostavlja dio Uporabne dozvole kojom se dozvoljava uporaba dijela građevine Sky office poslovne namjene (funkcionalnih jedinica oznake F45, F47 i dvije antene na krovu zgrade), u kojoj su kao investitori navedeni Officium partner d.o.o. i Dalekovod ulaganja d.o.o., te je navedeno da su radovi izvršeni temeljem Građevinske dozvole Klasa: UP/I-361-03/07-01/395, Urbroj: 251-13-22/106-07-23 od 19.12.2007. Zatim, tvrdi da je organizacijski službeni predstavnik investitora za sve sudionike tijekom gradnje tog projekta bio g. Boris Ceronja dipl.ing.građ. - zamjenik voditelja projekta, zbog čega je naveden u Popisu projekata kao kontakt investitora koji je relevantan za davanje informacija o sudionicima u projektu.

Pri tome ističe da je u vrijeme izgradnje Boris Ceronja bio zaposlenik Zagreb Montaže d.o.o., koja je bila osnivač tvrtke Officium partner d.o.o., te da je isti obavljao funkciju zamjenika voditelja projekta u ime investitora kao zaposlenik tvrtke vlasnika. Kao dokaz navedenom dostavlja izvod iz sudskog registra i Poziv na dostavu ponuda

za prometne i pješačke površine i okoliš u kojem su navedeni Voditelj projekta: Tomislav Andrabaka i Pomoćnik voditelja projekta: Boris Ceronja.

Smatra da iz navedenog proizlazi da je naručitelj provjeravao spornu referencu kod ovlaštene osobe, g. Boris Ceronja koji je bio usko povezan s Investitorima, te od osnivača Officium partner d.o.o., imenovan pomoćnik voditelja projekta. Navodi da je njegova uloga upravo i bila vođenje projekta sa svim sudionicima te da je stoga njegova potvrda sudjelovanja mjerodavna.

Žalitelj u očitovanju od 6.12.2024. tvrdi da Hrvoje Ljubojević nije mogao biti imenovan nadzornim inženjerom u razdobljima navedenim u Rješenjima odabranog ponuditelja (lipanj 2011. i 01.12.2011.), s obzirom da je u to vrijeme navedene poslove obavljao zakonito imenovani stručnjak Tomislav Andabaka (imenovan Rješenjem od 29.07.2011.) koji je i potpisao oba Završna izvješća (28.08.2013. i 27.08.2013.), te prisustvovao tehničkom pregledu što je i dužnost imenovanog glavnog nadzornog inženjera i nadzornog inženjera za GoR. Također, tvrdi da je u Zabilježbi nakon pregleda teraco poda u prizemlju naveden datum 09.08.2012., a u Obavijesti o grešci u izvođenju 19.05.2012. u kojem razdoblju Tomislav Andabaka je bio imenovan nadzornim inženjerom. Isto tako, osporava tumačenje da kod odabranog ponuditelja ne postoji osnova za isključenje s obzirom da u trenutku podnošenja ponude nije mogao znati da li bi ukupno po svim kriterijima dobio najveći broj bodova i bez te sporne reference br. 3. te je istu naveo kako bi si osigurao neprimjerenu prednost i nakraju svoj odabir.

Odabrani ponuditelj u očitovanju od 13.12.2024. tvrdi da žalitelj pogrešno tumači zakon tvrdeći da samo investitor imenuje nadzore. Naime, tvrdi da su tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. i Tenzor d.o.o. čiji je zaposlenik bio stručnjak Hrvoje Ljubojević temeljem Ugovora o poslovno - tehničkoj suradnji sa tvrtkom Granda projekt d.o.o. imenovale navedenog stručnjaka nadzornim inženjerom na predmetnom objektu.

Žalitelj uz očitovanje od 16.12.2024. dostavlja Rješenje o imenovanju Tomislava Andabaka za nadzornog inženjera za građevinsko-obrtničke radove, Odluku o imenovanju glavnog nadzornog inženjera Tomislava Andabaka, Zapisnik sa tehničkog pregleda klasa: od 06.03.2014., Završno izvješće nadzornog inženjera za građevinsko-obrtničke radove od 05.03.2014. te Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera od 05.03.2014. navodeći da iz istih proizlazi da Hrvoje Ljubojević nije mogao biti imenovan nadzornim inženjerom u isto vrijeme dok je te poslove obavljao zakonito imenovani stručnjak Tomislav Andabaka. Također, ukazuje da odabrani ponuditelj u dostavljenim očitovanjima nedvojbeno potvrđuje da nije obavljao poslove nadzora u funkciji imenovanog nadzornog inženjera za građevinsko obrtničke radove već da je obavljao poslove u ulozi suradnika nadzornog inženjera.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacija o nabavi u dijelu Kriterij za odabir ponude propisuje da se boduje iskustvo nominiranog Stručnjaka 1 – glavnog nadzornog inženjera/nadzornog inženjera i to broj izvršenih ugovora za usluge stručnog nadzora građenja u svojstvu odgovorne osobe u okvirima zadaća svoje struke i to tijekom izgradnje i/ili rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene i/ili poslovne namjene i/ili višestambenih objekta i/ili stambenih objekata u kojima je pojedinačna vrijednosti radova iznad 10 milijuna eura (bez PDV-a). Bodovanje prema ovom kriteriju će se provesti prema sljedećem: 0 realiziranih projekata za usluge stručnog nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji građevina javne i društvene namjene i/ili poslovne namjene i/ili višestambenih objekta i/ili stambenih objekata u kojem je pojedinačna vrijednosti radova iznad 10 milijuna eura (bez PDV-a) u kojima je stručnjak imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim

inženjerom – 0 bodova, 1 realiziran projekt – 10 bodova, 2 realizirana projekta – 20 bodova, 3 realizirana projekta – 30 bodova, 4 ili više realiziranih projekata – 40 bodova. Gospodarski subjekt prema ovom kriteriju može ostvariti maksimalno 40,00 bodova.

U svrhu bodovanja gospodarski subjekt u ponudi dostavlja popis projekata za nominiranog Stručnjaka 1. Preporuča se popis projekata dostaviti na popunjenom obrascu koji je prilog ove Dokumentacije o nabavi (naziv dokumenta: Popis projekata – Stručnjak 1). Ukoliko gospodarski subjekt popis ne dostavlja na priloženom obrascu, tada obrazac na kojem dostavlja mora sadržavati najmanje podatke tražene priloženim obrascem. Ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi popis projekata za Stručnjaka 1 ili iz dostavljenog popisa nisu vidljivi svi podaci traženi u danom obrascu, ponuda će dobiti 0 bodova.

Zatim, točkom 4.5. dokumentacije o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako postoji osnova za isključenje iz članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za Stručnjaka 1 predložio Hrvoja Ljubojevića dipl.ing.građ. za kojeg je kao dokaz dostavio Popis projekata u kojem je naveo 4 reference i to: 1. Stambeno poslovna građevina Modus, Karlovačka cesta 32, Zagreb zajednička podzemna garaža i 5 zasebnih nadzemnih zgrada, k.č. br. 1471, k.o. Blato, 2. Stambeno-poslovna zgrada Atrium - k.č. 1492, k.o. Blato, Zagreb, 3. 2 Građevine poslovne namjene Sky Office - sa 658 mjesta u četiri podzemne garaže, sa ukupno 47 funkcionalnih jedinica (u prizemlju 5: dva caffè bara, poslovnicu banke, trgovinu i ured te na katovima po dvije uredske namjene); visine: 4Po+P+21+tehnička etaža s ravnim krovom sa dva čelična antenska stupa, građevinske (btto) površine 52.427,50 m<sup>2</sup> (od toga podzemno 9.007,00) i 4. Poslovno stambena građevina u Zagrebu Naselje Vrbanj III Kazeta M 2–b i M 2-c k.č.br. 6653/1 k.o. Vrapče.

Za referencu br. 3. koju žalitelj osporava navedeno je sljedeće „Opis usluge: Stručni nadzor nad izgradnjom Građevina - poslovne namjene Sky Office – građevina poslovne namjene sa 658 mjesta u četiri podzemne garaže, sa ukupno 47 funkcionalnih jedinica površine – 61.434,50 m<sup>2</sup> BRP-a, Usluga nadzora je izvršena u cijelosti: DA, vrijednost radova realiziranog projekta: 10.319.256,25 eura, Uloga Stručnjaka: Nadzorni inženjer za GoR i Naručitelj (naziv i podaci za provjeru): OFFICIUM PARTNER d.o.o. Ulica Roberta Frangeša - Mihanovića 9, Zagreb, Boris Ceronja“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje dostavljenog Popisa projekata za nominiranog Stručnjaka 1 za referencu br. 3. (2 Građevine poslovne namjene Sky Office) s obzirom da se iz iste nije moglo utvrditi radi li se o jednoj ili više građevina te koliko iznosi pojedinačna vrijednost radova svake pojedine građevine zasebno. Odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio traženo pojašnjenje koje je isti prihvatio te navedenu referencu prihvatio i bodovao prema kriteriju za odabir ponude.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenjem kojeg je 24.10.2024. naručitelj uputio odabranom ponuditelju utvrđeno je da je za referencu br.3. postavio pitanje: „Iz dostavljenog Popisa projekata za točku 3. razvidno je da se radi o dvije građevine, a čija ukupna vrijednost izgradnje iznosi 10.319.256,25 eura bez PDV-a. Obzirom da je naručitelj pod kriterijem specifičnog iskustva stručnjaka, između ostalog, propisao da vrijednost radova za pojedinačnu građevinu treba biti iznad 10 milijuna eura (bez

PDV-a), molimo Vas pojašnjenje/upotpunjavanje podatka kolika je pojedinačna vrijednost radova bez PDV-a za svaku od navedenih građevina“.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je 26.10.2024. odgovorio: „U popisu projekata omaškom je navedeno 2 Građevine poslovne namjene. Ispravno je Građevina 2 poslovne namjene... Za navedenu građevinu izdana je Lokacijska dozvola (Broj: 313/07) za izgradnju poslovne građevine s podzemnom garažom i dvije transformatorske stanice na lokaciji R. Mihanovića Frangeša - križanje Ljubljanske avenije i buduće Vrapčanske ceste sve na k.č. 5783/6,5783/7 i dijelovima k.č. br. 5783/3, 5783/4, 5764/2 i 5772 sve k.o. Vrapče (4Po+P+21+tehnička etaža) - Klasa: UP/I-350-05/07-01/71; Urbroj: 251-13-21/106-07-10; Zagreb, od 30. ožujka 2007. - izdano od: Grad Zagreb; Gradski ured za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet; Odjel za prostorno uređenje; Središnji odsjek za prostorno uređenje - pravomoćno rješenje od 17. travnja 2007. Temeljem toga izdana je i Građevinska dozvola za gradnju građevine 2 - poslovne namjene; Klasa: UP/I-361-03/07-01/0395, Urbroj: 251-13-22/106-07-23, Zagreb, od 19. prosinca 2007. - izdano od: Grad Zagreb; Gradski ured za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet; Odjel za graditeljstvo; Središnji odsjek za graditeljstvo - pravomoćno rješenje od 04. siječnja 2007. Građevina 1 je – zaštita građevinske jame, te ona nije niti navedena u popisu projekata kao referenca. iz navedenog je vidljivo da je u popisu projekata riječ o jednoj pojedinačnoj građevini, a ne zasebnim građevinama, a koja se sastoji od različitih razvedenih konstruktivno i funkcionalno povezanih volumena i etažnih dijelova, vrijednosti radova 74.988.386,75 eura bez PDV-a“.

Nadalje, iz priloga Zapisniku je razvidno da je naručitelj dana 05.11.2024. zatražio provjeru reference br. 3 putem e-maila kod kontakt osobe navedene u Popisu projekata, g. Borisa Ceronje. U traženju je naručitelj naveo sljedeće: „Ovim putem provjeravamo referencu gospodarskog subjekta Tenzor d.o.o. (odabranog ponuditelja) koja je bitna za bodovanje ponude odnosno iskustva nominiranog stručnjaka u kojoj je navedeno da je nominirani glavni nadzorni inženjer/nadzorni inženjer Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. sudjelovao u izvršavanju ugovora kao nadzorni inženjer za GoR prilikom izgradnje Građevine 2 poslovne namjene Sky office. Molimo Vas informaciju: 1. Je li gore navedena Građevina 2 poslovne namjene Sky office jedna građevina ili više njih? 2. Koja je vrijednost radova bez PDV-a za Građevinu 2 poslovne namjene Sky office? 3. Je li navedena usluga nadzora uredno izvršena?“.

Na navedeno pitanje g. Boris Ceronja kao direktor Sektora komercijale iz tvrtke Zagreb-Montaža d.o.o. odgovorio je sljedeće: „1. Građevina 2 poslovne namjene Sky office je jedna građevina, 2. Vrijednost radova za Građevinu 2 je cca.75 mil. eura, 3. Usluga nadzora izvršena je uredno, profesionalno i u skladu sa svim pravilima struke“.

Iz Zapisnika proizlazi da je naručitelj za kriterij Specifično iskustvo stručnjaka 1 odabranom ponuditelju dodijelio 40 bodova, odnosno priznao mu je sve 4 reference navedene u Popisu projekata. Pri tome je iz Zapisnika razvidno da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio ukupno 100 bodova (Cijena 60,00 bodova i Popis projekata 40,00 bodova), dok je ponudu žalitelja bodovao sa ukupno 81,07 bodova (Cijena 41,07 bodova i Popis projekata 40,00 bodova).

Članak 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog



subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja.

Točkom 9. navedenog stavka propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će bodovati specifično iskustvo Stručnjaka 1 prema broju realiziranih projekata na kojima je obavljao usluge stručnog nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji građevina, a na kojima je bio *imenovan* nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sve 4 reference navedene u Popisu projekata te mu dodijelio 40 bodova, od kojih žalitelj osporava jednu referencu (br. 3. naziva „2 Građevine poslovne namjene Sky Office“). Naime, žalitelj tvrdi da predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. na projektu br. 3. nije bio imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom kako je traženo dokumentacijom o nabavi, te da mu naručitelj za navedenu referencu nije trebao dodijeliti bodove.

Kao dokaz navedenom žalitelj je dostavio Završno izvješće nadzornog inženjera od 27.08.2013., Završno izvješće glavnog nadzornog inženjera od 28.08.2013. te Zapisnik sa tehničkog pregleda građevine poslovne namjene Sky Office od 29.08.2013. u kojima je navedeno da je odlukom investitora za glavnog nadzornog inženjera imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ., a za suradnika nadzornog inženjera Antonio Andabaka dipl.ing.arh. Također, žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio Rješenje o imenovanju Tomislava Andabake dipl.ing.građ. nadzornim inženjerom od 29.07.2011. izdano od Granda projekt d.o.o. te Odluku o imenovanju Tomislava Andabake dipl.ing.građ. kao glavnog nadzornog inženjera od 02.06.2008. izdano od Zagreb Montaže d.o.o.

Odabrani ponuditelj niti ne osporava okolnost da je na referenci br. 3. kao glavni nadzorni inženjer bio imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ., međutim tvrdi da je na navedenom projektu i predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. bio imenovan nadzornim inženjerom za dio GoR, odnosno suradnikom nadzornog inženjera temeljem Ugovora o poslovno - tehničkoj suradnji između tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. i tvrtke Granda projekt d.o.o. kao punomoćnika investitora. Kao dokaz navedenom dostavlja Rješenje tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. od lipnja 2011., te Rješenje tvrtke Tenzor d.o.o. od kolovoza 2011., dok Ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji na koji se poziva nije dostavio.

Uzimajući u obzir sve navedene dokaze ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj doveo u sumnju okolnost da je predloženi stručnjak Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. na referenci br. 3. bio imenovan nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, iz dostavljenih dokaza žalitelja među kojima je i Zapisnik o tehničkom pregledu izdan od strane Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet od 29.08.2013. proizlazi da je za glavnog nadzornog inženjera imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ., dok se u istima ne spominje Hrvoje Ljubojević dipl.ing.građ. u bilo kojem svojstvu. S druge strane, odabrani ponuditelj dostavlja Rješenja tvrtke Tehničke konstrukcije d.o.o. i Tenzor d.o.o. o imenovanju Hrvoja Ljubojevića dipl.ing.građ. nadzornim inženjerom na referenci br. 3., ali ne dostavlja dokaz iz kojeg bi bilo moguće nedvojbeno utvrditi da su navedene tvrtke bile uključene u predmetni projekt. Isto tako, dokazi koje je dostavio odabrani ponuditelj (Obavijest o grešci u izvođenju na Poslovnoj građevini Sky Office od 19.05.2012. i Zabilješka nakon pregleda teraco poda u prizemlju od 09.08.2012.) ne mogu se prihvatiti kao dokaz imenovanja stručnjaka Hrvoja Ljubojevića dipl.ing.građ. nadzornim inženjerom, obzirom na ranije navedene dokaze žalitelja u kojima je jasno navedeno da je u tom razdoblju glavnim nadzornim inženjerom na navedenom projektu bio imenovan Tomislav Andabaka dipl.ing.građ.

Slijedom navedenog prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji je odabranom ponuditelju prema kriteriju stručnog iskustva Stručnjaka 1 priznao i bodovao referencu br. 3. ocjenjuje se osnovanim. Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru za Grupu 1. s obzirom da ponuda odabranog ponuditelja i bez navedene reference i dalje ostvaruje najveći broj bodova prema kriteriju za odabir ponude. Točnije, ukoliko se izuzme referenca br. 3. odabranom ponuditelju pripada ukupno 90 bodova (Cijena 60,00 bodova i Popis projekata 30,00 bodova za tri reference iz Popisa projekata koje žalitelj nije osporio), dok ponudi žalitelja kao drugorangiranog ponuditelja pripada i dalje 81,07 bodova (Cijena 41,07 bodova i Popis projekata 40,00 bodova). Stoga, budući da bi i u slučaju da referencu br. 3. naručitelj nije priznao i bodovao ponuda odabranog ponuditelja i dalje bila ekonomski najpovoljnija, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji je referencu br. 3. provjeravao kod g. Borisa Ceronje iz Zagreb Montaže d.o.o. ovo tijelo ne nalazi osnovanim, obzirom da se i u dokazima koje je dostavio žalitelj (Odluka o imenovanju Tomislava Andabake dipl.ing.građ. kao glavnog nadzornog inženjera od 02.06.2008.) navodi Zagreb Montaža d.o.o. kao investitor projekta. S druge strane, u pravu je žalitelj kada tvrdi da g. Boris Ceronja u dostavljenom odgovoru nije izričito potvrdio sudjelovanje i imenovanje Hrvoja Ljubojevića dipl.ing.građ. nadzornim inženjerom ili glavnim nadzornim inženjerom, niti je navedeno pitanje bilo postavljeno od strane naručitelja.

Nadalje, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da kod odabranog ponuditelja postoji osnova za isključenje iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi, odnosno da je kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Ovdje je prvenstveno potrebno napomenuti da se žalbeni navod odnosi na referencu dostavljenu u svrhu bodovanja ponude prema kriteriju za odabir ponude, a ne na podatke dostavljene u svrhu provjere odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Isto tako, naručitelj je dokumentacijom propisao samo primjenu članka 254. stavak 1. točke 8.

ZJN 2016, a ne i točke 9. tog stavka na koju se poziva žalitelj, odnosno naručitelj nije propisao da može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja zbog navođenja reference br. 3. u Popisu projekata ocjenjuje se neosnovanim. Slijedom svega navedenog navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.538,83 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Pri tome se napominje da je žalitelj koji je u konkretnom postupku izjavio žalbu u odnosu na Grupu 1. predmeta nabave trebao uplatiti iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka od 881,27 eura, odnosno jednu petinu od iznosa 4.406,33. eura. Naime, člankom 430. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. Obzirom da procijenjena vrijednost nabave ovog postupka iznosi 881.266,40 eura od koje 0,5% iznosi 4.406,33 eura, žalitelj je sukladno članku 430. stavku 3. ZJN 2016 bio dužan uplatiti jednu petinu tog iznosa (881,27 eura) s obzirom da je žalbu izjavio samo na jednu grupu predmeta nabave. Budući da je žalitelj uplatio na ime naknade iznos od 2.538, 83 eura žalitelj se za povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava valja obratiti Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

