



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/604  
URBROJ: 354-02/12-25-10  
Zagreb, 23. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, na odluku o odabiru za grupu 4. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006353, predmet nabave: program praćenja stanja u slatkovodnom ribarstvu (po grupama), naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006353, predmet nabave: program praćenja stanja u slatkovodnom ribarstvu (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i rok izvršenja usluge – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4. – Ribolovno područje Lika, dostavljene su 2 (dvije) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 24. listopada 2024. godine donio Odluku o odabiru broj: 406-01/24-01/967, 525-05/156-24-19, kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja Institut za istraživanje i razvoj održivih eko sustava, Velika Gorica. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 29. listopada 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 6. studenog 2024. godine izjavio ponuditelj Oikon d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 4. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odabrao ponudu odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljniju, protivno ZJN 2016 i propisanoj dokumentaciji o nabavi. Naime, navodi da je u dokumentaciji o nabavi, u točki 4.8. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima propisano: „Predmet nabave (sve grupe) mogu izvršavati ustanove koje obavljaju poslove u području slatkovodnog ribarstva koje zadovoljavaju uvjete iz članka 9. stavka 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Naručitelj kao posebne uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni u ovom predmetu nabave, a sukladno članku 9. stavku 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu (NN 63/19), propisuje posjedovanje sljedećih dokumenata: 1. izvod iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ustanova registrirana za obavljanje poslova iz područja slatkovodnog ribarstva (dokaz: preslika izvoda nadležnog suda); 2. popis znanstveno-nastavnog osoblja zaposlenog u ustanovi s minimalno dvjema osobama u znanstveno-nastavnom zvanju docenta ili dvjema osobama u znanstvenom zvanju znanstvenog suradnika u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti (dokaz: Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi odgovarajući dokument te Izjava sa popisom znanstveno-nastavnog osoblja za točku 2.); 3. popis stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata zaposlenih u ustanovi s minimalno dvjema osobama s minimalno tri godine radnog iskustva u struci (dokaz: Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi odgovarajući dokument te Izjava sa popisom stručnih suradnika za točku 3.); 4. posjedovanje ihtiološkog laboratorija, alata i opreme za terenska istraživanja u slatkovodnom ribarstvu (dokaz: Izjava kojom se potvrđuju navodi iz točke 4.). Naručitelj će od gospodarskog subjekta s ekonomski najpovoljnijom ponudom, tražiti dostavu gore navedenih dokumenata bilo za sebe, članove Zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje, ako neće biti u mogućnosti drugačije provjeriti posjedovanje istih.“.

Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio samo Popis stručnjaka, odnosno popis koji se traži citiranom točkom 2. - popis znanstveno-nastavnog osoblja zaposlenog u ustanovi s minimalno dvjema osobama u znanstveno-nastavnom zvanju docenta ili dvjema osobama u znanstvenom zvanju znanstvenog suradnika u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti.

Odabrani ponuditelj je, nastavlja žalitelj, propustio dostaviti popis iz točke 3. - popis stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata zaposlenih u ustanovi s minimalno dvjema osobama s minimalno tri godine radnog iskustva u struci. Time nije ispunio Uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima i žalitelj smatra

da je takva ponuda morala biti ocjenjena kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj također navodi da se iz dostavljenih Prijava o početku osiguranja u odabranoj ponudi (Obrazac eM-1P) Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, ne može dokazati da je osoblje i dalje zaposleno kod odabranog ponuditelja. U navedenom obrascu, naime, vidljivo je samo od kada su osobe zaposlene, a nije vidljivo jesu li osobe trenutno zaposlene kod odabranog ponuditelja. Jer samo s osobljem koje je trenutno zaposleno kod odabranog ponuditelja, ponuditelj može zadovoljiti Uvjete koje moraju ispunjavati ustanove u članku 9. stavku 2., Zakona o slatkovodnom ribarstvu i točki 4.8. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj na temelju članka 9. stavka 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu (Narodne novine, broj 63/19) dostavio popis zaposlenih stručnjaka kao i druge odgovarajuće dokumente, odnosno obrasce eM-IP Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (Prijava o početku osiguranja) za svaku osobu s navedenog popisa. Na popisu je navedeno ukupno 7 osoba, od toga 6 doktora znanosti iz područja prirodnih, biomedicinskih, i/ili biotehničkih znanosti i jedna osoba s VSS (specijalist opće interne medicine). Ponuditelj nije odvojeno naveo popis znanstveno-nastavnog osoblja zaposlenog u ustanovi s minimalno dvjema osobama u znanstveno-nastavnom zvanju docenta ili dvjema osobama u znanstvenom zvanju znanstvenog suradnika u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti, a odvojeno popis stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata Zaposlenih u ustanovi s minimalno dvjema osobama s minimalno tri godine radnog iskustva u struci, već je naveo popis 7 stručnjaka koji su znanstvenici iz područja prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti. Sve navedene osobe, zaposlene kod odabranog ponuditelja, mogu obavljati i poslove stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata bez obzira što su svi doktori znanosti u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti.

Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, odabrani ponuditelj je zadovoljio uvjet propisan točkom 4.8. dokumentacije o nabavi, odnosno sve uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je dostavio dokaze sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno Popis s pripadajućim eM-1P obrascima, gdje je vidljivo da su osobe na Popisu zaposlenici odabranog ponuditelja. Budući da žalitelj osporava navedene dokaze, odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja i e-radne knjižice za sve navedene djelatnike iz Popisa stručnjaka, iz kojeg je vidljivo da isti zadovoljavaju kriterije, kao znanstveno-nastavno osoblje i kao stručni suradnici.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da ne može znati tko je od navedenih osoba, osoba iz točke 2. (znanstveno nastavno osoblje) ili osoba iz točke 3. (stručni suradnik), budući da je dostavljen samo jedan popis. Ako osobe s popisa odgovaraju za oba kriterija, smatra žalitelj, naručitelj je svejedno trebao pojasniti ili zatražiti dopunu i pojašnjenje odabranog ponuditelja da razjasni ove okolnosti što je propustio učiniti.

Također, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj je u svom odgovoru pogrešno naveo da se iz obrazaca eM-1P može vidjeti da je osoblje navedeno u popisu stručnjaka zaposleno kod odabranog ponuditelja, budući da se iz navedenih obrazaca može vidjeti samo datum kada su stručnjaci zaposleni, ali da se ne vidi jesu li trenutno zaposleni kod odabranog ponuditelja, što je naručitelj također propustio utvrditi prilikom pregleda i ocjene

ponude, iako je i sam u točki 2. i 3. naveo - dokaz: Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Odabrani ponuditelj je, ukazuje žalitelj, tek sada u postupku žalbe dostavio Elektroničke zapise za stručnjake koje je naručitelj tražio kao dokaz, što žalitelj smatra zakašnjelom reakcijom i propustom naručitelja.

Nadalje, zaključuje žalitelj, iz dostavljenih Elektroničkih zapisa (koje je odabrani ponuditelj dostavio uz odgovor na žalbu), može se utvrditi da je samo jedna osoba, od sedam navedenih u popisu stručnjaka odabranog ponuditelja, zaposlena na puno radno vrijeme (8h dnevno), a svi ostali na nepuno radno vrijeme (5 osoba na 1h dnevno, a jedna osoba na 2h dnevno).

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je u Dijelu II dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, točkom 4. Ostale odredbe, podtočkom 4.8. - Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, propisano: „Predmet nabave (sve grupe) mogu izvršavati ustanove koje obavljaju poslove u području slatkovodnog ribarstva koje zadovoljavaju uvjete iz članka 9. stavka 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Naručitelj kao posebne uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni u ovom predmetu nabave, a sukladno članku 9. stavku 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu (NN 63/19), propisuje posjedovanje sljedećih dokumenata: 1. izvod iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ustanova registrirana za obavljanje poslova iz područja slatkovodnog ribarstva (dokaz: preslika izvoda nadležnog suda); 2. popis znanstveno-nastavnog osoblja zaposlenog u ustanovi s minimalno dvjema osobama u znanstveno-nastavnom zvanju docenta ili dvjema osobama u znanstvenom zvanju znanstvenog suradnika u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti (dokaz: Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi odgovarajući dokument te Izjava sa popisom znanstveno-nastavnog osoblja za točku 2.); 3. popis stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata zaposlenih u ustanovi s minimalno dvjema osobama s minimalno tri godine radnog iskustva u struci (dokaz: Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ili drugi odgovarajući dokument te Izjava sa popisom stručnih suradnika za točku 3.); 4. posjedovanje ihtiološkog laboratorija, alata i opreme za terenska istraživanja u slatkovodnom ribarstvu (dokaz: Izjava kojom se potvrđuju navodi iz točke 4.). Naručitelj će od gospodarskog subjekta s ekonomski najpovoljnijom ponudom, tražiti dostavu gore navedenih dokumenata bilo za sebe, članove Zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje, ako neće biti u mogućnosti drugačije provjeriti posjedovanje istih.“.

Nadalje, naručitelj je citirane uvjete propisao također i u dokumentu pod nazivom „Projektni zadatak (Prilog I)“, u dijelu pod naslovom: „Posebni uvjeti za izvršenje usluge (članak 9. stavak 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu).“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio dokument pod nazivom „Popis stručnjaka“, na kojem je navedeno ukupno 7 (sedam) stručnjaka te je uz Popis dostavljen i dokument „Obrazac eM-1P – Prijava o početku osiguranja“ Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, za svakog stručnjaka navedenog u Popisu. Iz navedenog Obrasca razvidni su podatci o osiguranju stručnjaka - osiguranika pri Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, kategorija osiguranika: radnik/ica kod pravne osobe, obveznika osiguranja: Institut za istraživanje i razvoj održivih eko sustava.

Također, razvidno je da je od 7 stručnjaka s popisa, 6 stručnjaka doktora znanosti iz područja prirodnih, biomedicinskih, i/ili biotehničkih znanosti i 1 stručnjak s VSS (specijalist opće interne medicine).

Stoga, prema ocjeni žalbenog tijela, odabrani ponuditelj je sadržajno udovoljio zahtjevima iz podtočke 4.8. dokumentacije o nabavi, u odnosu na osporavane dijelove pod

točkama 2. i 3., u svezi s člankom 9. stavkom 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Naime, žalitelj formalno osporava činjenicu da je dostavljen jedan popis, a ne dva kako to proizlazi iz citiranih točki 2. i 3., međutim, žalitelj ne osporava da predloženi stručnjaci sadržajno ne udovoljavaju propisanim uvjetima, odnosno da nedostaje traženi broj stručnjaka i/ili da predloženi stručnjaci imaju manjak traženih kvalifikacija i radnog iskustva. Iz popisa stručnjaka i priloženih obrazaca u odabranoj ponudi razvidno je da je udovoljeno zahtjevima iz točki 2. i 3., budući da odabrani ponuditelj ima na raspolaganju minimalno dvije osobe zaposlene u znanstveno-nastavnom zvanju docenta u područjima prirodnih, biomedicinskih i/ili biotehničkih znanosti (točka 2.), odnosno da ima na raspolaganju minimalno dvije zaposlene osobe stručnih suradnika, asistenata i/ili laboranata, s minimalno tri godine radnog iskustva u struci (točka 3).

Također, podtočkom 4.8. dokumentacije o nabavi propisana je alternativna dostava dokaza, odnosno naručitelj je kao dokaz propisao „Elektronički zapis o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje *ili drugi odgovarajući dokument*“. Stoga je odabrani ponuditelj dostavom priloženih obrazaca eM-1P – Prijava o početku osiguranja, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, za svakog stručnjaka navedenog u Popisu stručnjaka, udovoljio zahtjevima iz spomenute podtočke dokumentacije o nabavi.

Osim navedenog, odabrani ponuditelj je u priritku odgovora na žalbu dostavio i dodatne dokaze kojima je potvrdio ispunjavanje uvjeta iz podtočke 4.8. dokumentacije o nabavi, odnosno uvjeta vezanih za stručnjake tražene u točkama 2. i 3., sukladno članku 9. stavku 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu. Naime, za svakog predloženog stručnjaka dostavio je e-radne knjižice iz kojih je vidljivo zadovoljavanje propisanih kriterija, kako za znanstveno-nastavno osoblje, tako i za stručne suradnike.

U odnosu na prigovor žalitelja da ne može znati tko je od navedenih osoba, osoba iz točke 2. (znanstveno nastavno osoblje) ili osoba iz točke 3. (stručni suradnik), budući da je dostavljen samo jedan popis, žalbeno tijelo navedeno otklanja, naime, nesporno je da je predloženo ukupno 7 (sedam) stručnjaka, od kojih svi udovoljavaju uvjetima traženim pod točkama 2. i 3., stoga je ispunjen zahtjev iz podtočke 4.8. dokumentacije o nabavi, u svezi s člankom 9. stavkom 1. i 4. Zakona o slatkovodnom ribarstvu.

Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

