



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-254/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja: PRO AGITA d.o.o., Ulica Aleksandra Alagovića 14, Zagreb, OIB: 04680914549 i FLUM - ING d. o. o., Žrtava fašizma 2, Rijeka, OIB: 34629260493, koju zastupa opunomoćenik Mislav Kancir, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 213, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, Pred Dvorom, OIB: 320822115313 i VIS PROJEKTIRANJE d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 11, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 22. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/536; URBROJ: 354-02/13-24-5 od dana 24. listopada 2024. godine.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/536; URBROJ: 354-02/13-24-5 od dana 24. listopada 2024. odbijena je žalba tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0001531 za predmet javne nabave Nabava usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu "Izgradnja i opremanje Osnovne škole Cavtat", naručitelja Dubrovačko-neretvanska županija, Pred Dvorom 1, Dubrovnik te je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj u tužbi iznosi kronologiju postupanja u ovoj upravnoj stvari te ističe, u bitnome, da je u žalbenom postupku istaknuo jedan žalbeni navod (da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost) iz točke 5.3.1.3. Dokumentacije o nabavi (dalje DON), koji prigovor je tuženik ocijenio neosnovanim. Smatra da je izabrani ponuditelj trebao dokazati da je uredno izvršio usluge stručnog nadzora nad radovima nad građevinama javne i društvene namjene

te infrastrukture. I nadalje osporava da se kao relevantno iskustvo gospodarskog subjekta može priznati usluga koja je nesporno fakturirana/situirana, ali isto tako nesporno nije mogla biti faktički pružena. Pojašnjava da je naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio uredno izvršene iste ili slične usluge kao što je predmet nabave te je naveo da se pod pojmom sličnih usluga smatraju pružene usluge za nadzor nad radovima nad građevinama javne i društvene namjene, te infrastrukture koje definira Zakon o prostornom uređenju („*Narodne novine*“ 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23,), a odabrani ponuditelj dostavio je dokaz o ispunjenju ugovornih obveza za građevinu koja nije izgrađena (Centar kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak), budući da je ugovor za izgradnju iste raskinut s izvođačem radova. Ukazuje i na novinske članke objavljene o ovoj temi. Ne spori da su ugovor o uslugama nadzora i ugovor o građenju formalno dva neovisna ugovora, no smatra da gradnja koja je predmet ugovora mora biti izvršena u cijelosti i građevina radi izgradnje koje je nadzor ugovoren mora biti izgrađena da bi pružatelj usluge nadzora mogao reći da je uslugu izvršio i potrebno iskustvo stekao, a činjenica da je pružatelj usluge nadzora u cijelosti fakturirao/situirao ugovornu cijenu iz svog ugovora o nadzoru ne znači i da je uistinu pružio usluge nadzora nad izgradnjom zgrade koja je bila predmet usluge nadzora, jer plaćanje ovisi o samom ugovoru. Spori i da bi potvrde o urednom izvršenju usluga izdanih od strane Voditelja projekta Izv.prof.dr.sc. Mirjane Turkalj dokazivale da je usluga u cijelosti izvršena. Stoga smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 5.3.1.3. DON-a Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Konačno, predlaže da Sud poništi osporavano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak te obveže tuženika da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 EUR, u roku od 15 dana.

3. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, ističe da tužitelj u cijelosti ponavlja navode iz žalbe u odnosu na koje je dao iscrpno, argumentirano i dokazima potkrijepljeno obrazloženje u osporavanom rješenju te naglašava da tužitelj ne iznosi nikakvu novu argumentaciju niti dostavlja dokaze kojima bi osporio utvrđenja i ocjenu o neosnovanosti žalbenog navoda, već prepisuje sadržaj žalbe te se poziva na iste dokaze koje je dostavio u žalbenom postupku, a koje dokaze je uzeo u obzir pri odlučivanju i ocjeni (ne)osnovanosti žalbenog navoda. U bitnome, nadalje, navodi da je ocjenu neosnovanosti žalbenog navoda utemeljio na dokazima koje je naručitelj pribavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (potvrde o urednom izvršenju usluge, izdani računi, mjesečne situacije itd.) iz kojih nedvojbeno proizlazi da je odabrani ponuditelj dokazao postojanje relevantnog stručnog iskustva iz točke 5.3.1.3. DON-a i to Potvrdoma u kojima je jasno navedeno: da je izvršitelj usluge VIS PROJEKTIRANJE d.o.o., Zagreb, da je naručitelj Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb, da je predmetna građevina Centar kompetencije za translacijsku medicinu DB Srebrnjak (CCTM) - dva objekta, da je investicijska vrijednost izgradnje 23.345.942,00 eura, da je vrijednost usluge 175.194,11 eura te da je vrijeme izvršenja usluge 5. lipnja 2021. do 6. ožujka 2023. Pojašnjava da je na potvrdi čiji je naslov „Potvrda o dobro obavljenom poslu (ugovornim obvezama)“ dodatno navedeno da se radilo o usluzi stručnog i financijskog nadzora, koordinator II ZNR u fazi izvođenja radova, odnosno da su uslugom bili obuhvaćeni poslovi stručnog i financijskog nadzora nad građevinskim, građevinsko-obrtničkim i instalaterskim radovima, a obje potvrde sadrže navod da su usluge izvršene profesionalno, u skladu s pravilima struke. Ističe da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj temeljem zahtjeva za

pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja pribavio dokaz jače pravne snage od dokaza kojeg je propisao u točki 5.3.1.4. DON-a (popis glavnih usluga), budući da je od druge ugovorne strane (Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb) koja ima vjerodostojna i objektivna saznanja o spornoj usluzi stručnog nadzora dobio potvrdu da je odabrani ponuditelj uredno izvršio uslugu stručnog nadzora nad građevinskim, građevinsko-obrtničkim i instalaterskim radovima, vrijednosti usluge koja udovoljava propisanom vrijednosnom kriteriju (150.000,00 eura bez PDV-a). Poziva se na odredbu članka 268. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22.; dalje u tekstu: ZJN). Ne spori da smisao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije (samo) financijski element u smislu vrijednosti usluga koje su izvršene no, smatra da naručitelj svoju ocjenu da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DON-a nije utemeljio isključivo na činjenici da je udovoljeno propisanom vrijednosnom kriteriju, već na dokazima koje je odabrani ponuditelj dostavio na njegovo traženje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a kojima je potvrdio da posjeduje iskustvo u pružanju usluge koja je ista ili slična predmetu nabave, da je sporna usluga izvršena u referentnom razdoblju (godina u kojoj je započeo postupak i tri koje prethode toj godini) te da ista vrijednosno (175.194,11 eura bez PDV-a) udovoljava propisanom vrijednosnom kriteriju (150.000,00 eura bez PDV-a). Predlaže odbiti tužbeni zahtjev, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže da Sud sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba Dubrovačko-neretvanska županija u odgovoru na tužbu istoj se protivi u cijelosti. Poziva se na odredbu članka 10. Pravilnika o načinu provedbe stručnog nadzora građenja, uvjetima i načinu vođenja građevinskog dnevnika te o sadržaju završnog izvješća nadzornog inženjera („Narodne novine“, broj:131/2021 dalje Pravilnik o stručnom nadzoru) te vrstu poslova koje nadzorni inženjer obavlja. Smatra da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava sve uvjete propisane DON-om i to dvjema potvrdama o uredno pruženim uslugama izdanim od druge ugovorne strane koja ima vjerodostojna i objektivna saznanja o relevantnoj činjenici (uredno izvršenoj usluzi stručnog nadzora), a koji dokaz predstavlja višu razinu od one koja je tražena DON-om (članak 268. stavak 1. i 3. ZJN-a), a sam DON ne uvjetuje traženu referencu time da je građevina izgrađena . Poziva se na pravni stav izražen u presudi ovoga Suda poslovni broj Us II - 605/19 od 22. siječnja 2020. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

5. U podnesku od 21. siječnja 2025. tužitelj navodi kako ostaje kod svojih dosadašnjih navoda te kako osporava navode tuženika i zainteresirane osobe koji su u suprotnosti s njegovim navodima. Ističe kako je odabrani ponuditelj kao iskustvo za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti naveo ugovor „Usluga stručnog nadzora nad izgradnjom Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak (CCTM)“ koja usluga je trebala obuhvaćati nadzor nad izgradnjom cijele zgrade Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak (CCTM) dok je iz dokaza koje je dostavio nesporno da izgradnja zgrade Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak (CCTM) nije niti započela, već je samo iskopana “rupa“ pa odabrani ponuditelj na tom projektu nije mogao steći iskustvo pružanja usluge nadzora nad izgradnjom zgrade i infrastrukture.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS),a

strankama je, u skladu sa odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim navodima drugih stranaka.

8. Ovaj Sud je, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

9. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 27. veljače 2024. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu „Izgradnja i opremanje Osnovne škole Cavtat“, broj objave: 2024/S F02-0001531. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (60 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka 1 i 2 (40 bodova). U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-02/11, URBROJ: 2117-01-24-12, od 21. lipnja 2024. odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja VIS PROJEKTIRANJE d.o.o., Zagreb (ovdje zainteresirana osoba). U odnosu na odluku o odabiru od 21. lipnja 2024. žalbu je podnio tužitelj, a postupajući po navedenoj žalbi tuženik je 31. srpnja 2024. donio rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/332, URBROJ: 354-02/13-24-10 kojim je poništio odluku o odabiru od 21. lipnja 2024. te vratio predmet naručitelju na ponovni postupak. U ponovnom postupku doneseno je sada osporavano rješenje.

10. Nadalje, utvrđeno je, a što među strankama nije sporno, da je naručitelj točkom 5.3.1.3. DON-a, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini s popisom glavnih usluga koji treba sadržavati navode o najmanje jednoj (1), a najviše tri (3) uredno izvršene iste ili slične usluge kao što je predmet nabave, u iznosu od najmanje 150.000,00 eura bez PDV-a. Naručitelj je zahtjev obrazložio navodeći da dostavom popisa izvršenih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, ponuditelj dokazuje da ima primjereno iskustvo u izvršenju usluga sličnih ili istovjetnih predmetu nabave, što naručitelju daje sigurnost da će ponuditelj (ukoliko bude odabran) usluge predmeta nabave izvršiti kvalitetno, stručno, pravovremeno i profesionalno. Pod pojmom sličnih usluga smatraju se pružene usluge za nadzor nad radovima nad građevinama javne i društvene namjene, te infrastrukture koje Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19. i 67/23.) u članku 3. definira kao: građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica; infrastruktura su komunalne, prometne, energetske, vodne, pomorske, komunikacijske, elektroničke komunikacijske i druge građevine namijenjene gospodarenju s drugim vrstama stvorenih i prirodnih dobara. U daljnjoj točki 5.3.1.4. DON-a, tražen je popis glavnih usluga na način kao u točki 5.3.1.3., s time da je dodatno propisano da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, dio 1c) i točka 10), ako je primjenjivo.

11. Tuženik je utvrdio da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje, a odabrani se ponuditelj pozvao na odredbe Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“ broj 78/15, 118/18 i 110/19) te Pravilnika o stručnom nadzoru te pojasnio da je sklopio ugovor za pružanje usluge stručnog nadzora nad izgradnjom Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak sukladno prethodno navedenim propisima. Tuženik je utvrdio da je spomenutim Pravilnikom o stručnom nadzoru iscrpno propisan sadržaj i način provedbe stručnog nadzora; da je odabrani ponuditelj u cijelosti izvršio uslugu stručnog nadzora nad izgradnjom Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak te za to dostavlja potpisane reference naručitelja Dječja bolnica Srebrnjak, a i u cijelosti je naplatio uslugu stručnog nadzora nad izgradnjom tog Centra kompetencije u visini od 175.194,11 eura bez PDV-a za što dostavlja izdane mjesečne situacije. Tuženik je, stoga, utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o zadovoljavajućoj usluzi stručnog i financijskog nadzora na radovima izgradnje građevine javne namjene te o dobro obavljenom poslu (ugovornim obvezama). Svoju ocjenu tuženik temelji da dvjema potvrdama, koje su istog datuma (6. ožujka 2023.) i potpisane od strane iste osobe (voditeljice projekta naručitelja, izv.prof.dr.sc. Mirjana Turkalj dr.med), u kojima je navedeno da je izvršitelj usluge VIS PROJEKTIRANJE d.o.o., Zagreb, da je naručitelj Dječja bolnica Srebrnjak, Zagreb, da je predmetna građevina Centar kompetencije za translacijsku medicinu DB Srebrnjak - dva objekta, da je investicijska vrijednost izgradnje 23.345.942,00 eura, da je vrijednost usluge 175.194,11 eura te da je vrijeme izvršenja usluge 5. lipnja 2021. do 6. ožujka 2023. Nadalje, tuženik je utvrdio i da je odabrani ponuditelj uz potvrde dodatno dostavio dokaze naziva Kartica partnera – kupci, te Izvod otvorenih stavaka na dan 31.12.2022. iz kojih je razvidno da su svi ispostavljeni računi u cijelosti plaćeni. Tuženik, je konačno, zaključio da je naručitelj pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj spornom referencom „Usluga stručnog nadzora nad izgradnjom Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak“ dokazao zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DON-a, pri čemu naručitelj u DON-u nije od stručnog nadzora isključio pojedinu fazu izgradnje, primjerice, pripreme radove.

12. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih nije usvojio žalbeni prigovor, odgovorivši pritom na bitne žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio te Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje tuženika da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju postupio sukladno traženju naručitelja i dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da ispunjava zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. DON-a .

13. Naime, iz spisu priležućih potvrda, sadržaj kojih tužitelj ne spori, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u cijelosti izvršio usluge stručnog nadzora nad izgradnjom Centra kompetencije za translacijsku medicinu dječje bolnice Srebrnjak. Ovaj Sud u cijelosti prihvaća stav tuženika da naručitelj u DON-u nije od stručnog nadzora isključio pojedinu fazu izgradnje, primjerice, pripreme radove, da je odlučno da je izabrani ponuditelj svoje usluge stručnog i financijskog nadzora na radovima (koji predstavljaju referencu u konkretnom postupku) u cijelosti izvršio, neovisno o stupnju izgrađenosti i dovršenju kompletnog projekta gradnje. Zainteresirana osoba osnovano ukazuje da je pravni stav, primjenjiv i u konkretnom predmetu, ovaj Sud iskazao i u presudi poslovni broj Us II- 605/2019 od 22. siječnja 2020.

14. Slijedom iznijetog, Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari, a radi se o navodima koje je tužitelj iznosio u žalbi i na koje je tuženik odgovorio u osporavanom rješenju. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

15. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev te na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u točki I. izreke presude.

16. S obzirom na to da tužitelj nije uspio u sporu, odluka o trošku temelji se na odredbi članka 147. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu 22. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-30872-05fb1**

Kontrolni broj: **0caa6-fd687-de27c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.