



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-227/2024-13

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i dr. Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB:61817894937 i Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po opunomoćenici Petri Šantić, odvjetnici iz Zagreba, Međimurska 21/II, OIB: 58750074303, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 9. siječnja 2025.

#### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/390 , URBROJ: 354-2/20-24-08 od 19. rujna 2024. godine.

II. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Telemach Hrvatska d.o.o. za naknadu troškova upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/24-01/390, URBROJ: 354-2/20-24-08 od 19. rujna 2024. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru od 4. srpnja 2024. (18. srpnja 2024. objavljena u EOJN RH) kojom je naručitelj Grad Zagreb odabrao ponudu Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

2. Tužitelj u tužbi iznosi kronologiju postupanja u ovoj upravnoj stvari te ističe da je naručitelj Grad Zagreb započeo otvoreni postupak javne nabave velike vrijednosti za sklapanje okvirnog sporazuma za elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži na razdoblje od 24 mjeseca, evidencijskog broja nabave Z-2023-9, broj objave iz EOJNRH 2023/S 0F2-0055569 u kojem postupku je podnio valjanu ponudu za grupu 1 predmeta nabave, a koja je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao drugo rangirana. Navodi da je u odnosu na prvo donesenu odluku o odabiru, KLASA: 406-05/23- 005/292, URBROJ: 251-05-51/001-24-58 od 4. travnja 2024.

uložio žalbu u kojoj je iznio 6 razloga zbog čega smatra da odluka o odabiru nije u skladu sa zakonom. Nadalje, navodi da je tuženik u odnosu na podnesenu žalbu, svojim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/186, URBROJ: 354-2/20-24-08 od 16. svibnja 2024. godine žalbu ocijenio osnovanom, ali je pritom pet od ukupno šest žalbenih navoda ocijenio neosnovanima, a da je tužba podnesena Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske odbačena rješenjem poslovni broj Us II-133/2024 od 13. kolovoza 2024., zbog nedostatka pravnog interesa čime da je ostao bez sudske zaštite. Nadalje, navodi da je u ponovnom postupku naručitelj ponovno kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zainteresirane osobe Telemach Hrvatska d.o.o. Poziva se na sve razloge koje je isticao u žalbi protiv odluke o odabiru od 4. travnja 2024., a koje razloge je tuženik u ranijoj odluci ocijenio neosnovanima (postojanje obveznih razloga za isključenje ponude, odabrana ponuda nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.2. i točke 4.3. DON-a). Smatra da jedino na ovaj način i u ovom sporu može dobiti punu sudsku zaštitu u odnosu na razloge koje je isticao u prvotnoj žalbi.

3. Nadalje, smatra da osporavano rješenje tuženika nije zakonito zbog bitnih povreda odredaba Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21 dalje ZUP) i Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16 i 114/22 dalje ZJN) te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da odabrana ponuda nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi (dalje: DON) naručitelja i to u dijelu u kojem su propisane minimalne tehničke specifikacije traženih GSM telefona (karakteristiku Zaslona - „IPS“) dok ponuđeni i odabrani uređaj Samsung Galaxy A05s uređaj nema IPS zaslon već PLS zaslon. Ovaj nedostatak nije otklonjen ni u ponovnom postupku u kojem je, po uputi tuženika naručitelj bio u obvezi od ponuditelja pribaviti dokaze o jednakovrijednosti ta dva uređaja. Smatra da se iz provedenih dokaza (poglavito pribavljenih nalaza vještaka) nije sa sigurnošću utvrdilo da su uređaji jednakovrijedni već da se radi o različitim tehnologijama i među njima postoje razlike u performansama i karakteristikama (poput prikaza svjetline, potrošnje energije i postizanje brzine odziva, što proizlazi i iz nalaza vještaka pribavljenih u upravnom postupku). Ovo smatra odlučnim jer je naručitelj, primjerice u sklopu DON-a u dijelu Tehničke specifikacije uređaja za uređaj razred 3 - GSM telefon Tip 3A zahtijevao PLS LCD zaslon, te je za zaključiti da naručitelj razumije razliku u tehnologiji i jasno DON-om određuje koju tehnologiju zaslona želi u kojem tipu traženog uređaja. Poziva se na članak 399. ZJN-a i članak 8. (načelo materijalne istine) i 9. ZUP-a te drži da tuženik nepravilno zaključuje kako zahtjev vezan za karakteristiku IPS može biti promatran u kontekstu instituta "jednakovrijednosti" u smislu članka 210. ZJN. Predlaže poništavanje osporavanog rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/24- 01/390, URBROJ: 354-2/20-24-08 od 19. rujna 2024. uz zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

4. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Navodi da je ocjenjivao zakonitost postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda i to je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje ponude i dokaze odabranog ponuditelja o tome da je PLS zaslon jednakovrijedan IPS zaslonu te je postupanje naručitelja ocijenio zakonitim i pravilnim. Navodi da iz DON-a jasno proizlazi da su navedene specifikacije pa tako i IPS zaslon tražene i propisane kao minimalne te je iz same tablice tehničkih specifikacija razvidno da ista sadržava stupac naziva „minimalno“, a u kojem stupcu je i navedena karakteristika zaslona IPS te da je ponuditeljima dopušteno nuđenje jednakovrijednih rješenja. Smatra da je u

osporavanom rješenju jasno opisao iz kojih je razloga prihvatio ocjenu naručitelja, odnosno kao adekvatne prihvatio dokaze dostavljene od strane odabranog ponuditelja i dao sveukupnu ocjenu dostavljenog dokaznog materijala kako odabranog ponuditelja tako i tužitelja odnosno sve nalaze i mišljenja stalnih sudskih vještaka te danu Izjavu ovlaštenog servisera i distributera. Nadalje navodi da je nesporno da je PLS zaslon boljih tehničkih karakteristika te da tužitelj nije dokazao da nuđenjem predmetnog zaslona nisu ispunjene minimalne tehničke karakteristike, odnosno da se ne bi radilo o proizvodu boljih tehničkih specifikacija ili jednakovrijednom rješenju. Poziva se na praksu ovoga Suda u kojoj je izražen stav o tome da ponuditelji mogu ponuditi proizvod karakteristika boljih od traženih te da je dužnost tužitelja dokazati svoje tvrdnje da se radi o proizvodu koji ne udovoljava minimalne tehničke karakteristike, primjerice presuda poslovni broj: UsII-170/22 od 16. rujna 2022.

5. Nadalje, u odnosu na tužbene navode koji su bili predmetom žalbe od 15. travnja 2024., a povodom koje žalbe je doneseno rješenje od 16. svibnja 2024. ističe da je tužitelj u odnosu na to rješenje podnio tužbu koja je odbačena zbog nedostatka pravnog interesa rješenjem ovoga Suda poslovni broj: UsII-133/24 od 13. kolovoza 2024. uz obrazloženje da je pobijanim rješenjem tuženika u cijelosti postupljeno prema zahtjevu tužitelja te da nema pravni interes pobijati odluku donesenu u njegovu korist. Ističe da o ovim žalbenim navodima tuženik nije uopće trebao niti je odlučivao te da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda razmatrao, odnosno razjašnjavao i utvrđivao samo činjenice, a sukladno uputi tuženika iz prethodnog rješenja, relevantne za utvrđivanje nudi li odabrani jednakovrijedan zaslon, odnosno zaslon minimalnih traženih tehničkih karakteristika. Nadalje, ističe da navodi koje tužitelj sada ističe u tužbi (razlozi isključenja odabrane ponude, nesukladnost odabrane ponude uvjetima iz DON-a) nisu bili sadržani u žalbi povodom koje je doneseno osporavano rješenje te se poziva na odredbu članka 404. stavka 3. ZJN-a te sudsku praksu ovoga Suda (primjerice odluke poslovni broj UsII-233/22 od 22. veljače 2023. i poslovni broj: UsII-135/22 od 19. srpnja 2022.) Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

6. Zainteresirana osoba Grad Zagreb (naručitelj) u odgovoru na tužbu istoj se u cijelosti protivi te ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda iz odgovora na žalbu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

7. Zainteresirana osoba Telemach Hrvatska d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je tuženik preispitao jedan žalbeni navod – tj. dokaze jednakovrijednosti PLS zaslona IPS vrsti zaslona u odnosu na ponuđeni GSM telefona za razred 4 - Samsung Galaxy A05s koje je dostavio kao odabrani ponuditelj. Protivi se da se u ovom upravnom sporu ističu prigovori u pogledu zakonitosti ranijeg rješenja tuženika s obzirom na to da je tužba u odnosu na to rješenje odbačena rješenjem ovoga Suda poslovni broj UsII-133/2024-8, od 13. kolovoza 2024. te da je potpuno pogrešan stav tužitelja da je tek donošenjem rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/390, URBROJ: 354-2/20-24-08, od 19. rujna 2024. godine omogućeno sudsko preispitivanje zakonitosti cjelokupnog postupanja tuženika. Smatra da je odlučna činjenica da je postupio sukladno pravnim shvaćanjima tuženika zauzetim u rješenju od 16. svibnja 2024. i traženju naručitelja te dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da su oba LCD zaslona istih jednakovrijednih karakteristika, odnosno da je PLS zaslon u pojedinim tehničkim karakteristikama i bolje rješenje od IPS zaslona. Predlaže

odbijanje tužbenog zahtjeva te potražuje naknadu troška u visini odvjetničkog troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 EUR.

8. U podnesku od 11. prosinca 2024. tužitelj ističe da tuženik ispravno citira odredbe ZJN-a, ali donosi pogrešan zaključak uzimajući u obzir relevantne zakonske odredbe koje uređuju jednakovrijednost i minimalne tehničke karakteristike propisane DON-om. Ističe da su IPS (In-Plane Switching) i PLS (Plane-to-Line Switching) različite tehnologije i među njima postoje razlike u performansama i karakteristikama te zahtjev vezan za karakteristiku IPS tehnologije ne može biti promatran u kontekstu instituta "jednakovrijednosti" sa PLS tehnologijom jer se radi o potpuno različitim tehnologijama. Ističe da tome u prilog ide i činjenica da je sam naručitelj u DON-u jasno razlučio te dvije tehnologije navodeći u tehničkim zahtjevima za razred 3 – GSM telefon tip 3a PLS tehnologiju dok u razredu 4 – GSM telefon tip 4 traži IPS tehnologiju. Smatra da su jednakovrijednost i minimalni zahtjev propisan DON-om različiti instituti te isti ponuđeni uređaj ne može istovremeno biti i jednakovrijedan traženome i bolji od traženog odnosno „minimalnog“ kako to obrazlaže tuženik tijekom spora. Nadalje, ističe da ne spori da je iscrpio mehanizme pravne zaštite u odnosu na tuženika, ali ih nije iscrpio u odnosu na ovaj Sud i upravo na tome temelji svoje tužbene zahtjeve.

9. Zainteresirana osoba Telemach Hrvatska d.o.o. u podnesku od 20. prosinca 2024. navodi da točkom 2.4. DON-a, nije propisano da ponuđeni predmet nabave u svakom slučaju mora udovoljavati tehničkim specifikacijama iz DON-a no može imati i u drugačije tehničke karakteristike/specifikacije od onih na koje je naručitelj uputio, a ako se tim drugačijim karakteristikama to jest ponuđenim rješenjima na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjev onog što naručitelj nabavlja. Poziva se na tumačenja navedena u uvodnoj izjavi točke 74. Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (dalje u tekstu: „Direktiva 2014/24/EU“), kao i na primjenjivu sudsku praksu Suda Europske unije i pravno tumačenje iskazano u presudi Suda Europske unije u predmetu *Roche Lietuva* C-413/17 od 25. listopada 2018. u vezi tumačenja odredbe članka 18., članka 42. i Priloga VII. Direktive 2014/24/EU te recentnu sudsku praksu Suda Europske unije i pravno tumačenje dano u presudi Suda Europske unije u predmetu *Obshtina Pleven* C-513/23 od 24. listopada 2024. Ističe kako je odlučna činjenica da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku ponudio uređaj koji zadovoljava DON-om tražene minimalne tehničke specifikacije i time postupio sukladno pravnim shvaćanjima (uputi) tuženika zauzetim u rješenju od 16. svibnja 2024. te dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da su oba LCD zaslona istih jednakovrijednih karakteristika, odnosno da je PLS zaslon u pojedinim tehničkim karakteristikama i bolje rješenje od IPS zaslona. Poziva se na članak 404. stavak 3. ZJN-a.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24 dalje ZUS), a strankama je, u skladu sa odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost izjasniti se o svim navodima drugih stranaka.

12. Ovaj Sud je, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

13. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio dana 2. siječnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0055569, predmet nabave: elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija kvalitete (10 bodova) te cijene (90 bodova). U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 28. ožujka 2024. za grupu 1 – Elektroničke komunikacijske usluge u pokretnoj mreži – Grad Zagreb, ustanove Grada Zagreba, Zagrebački velesajam i 2 Zagrebački električni tramvaj, odabrao ponudu ponuditelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru tužitelj je podnio žalbu 15. travnja 2024. povodom koje je tuženik donio rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/186, URBROJ: 354-2/20- 24-08 od 16. svibnja 2024. kojim je poništena Odluka o odabiru od 28. ožujka 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 4. srpnja 2024. (18. srpnja 2024. objavljena u EOJN RH) ponovo odabrao ponudu Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je podnio tužitelj. Žalba je odbijena sada osporavanim rješenjem.

14. Tuženik je utvrdio da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN-a pozvao odabranog ponuditelja da za model Samsung Galaxy A05s koji je ponudio za razred 4 – GSM telefon Tip 4, a sukladno rješenju od 16. svibnja 2024., dostavi dokaz jednakovrijednosti PLS zaslona IPS vrsti zaslona. Utvrdio je i da je odabrani ponuditelj 5. lipnja 2024. dostavio nalaz i mišljenje dva neovisna sudska vještaka, vještaka Ante Smodlaka i prof.dr.sc. Miroslava Bača, čijim vještačenjem je napravljena usporedba PLS i IPS zaslona, te je utvrđeno da su oba LCD zaslona istih jednakovrijednih karakteristika, odnosno da je PLS zaslon u pojedinim tehničkim karakteristikama i bolji od IPS zaslona. Nadalje, tuženik je ocijenio i navode tužitelja da se zapravo radi o različitim tehnologijama, kao i dokaze koje je dostavio tužitelj (Izjavu MMM Agramservisa, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za telekomunikacije, željezničko signalno-sigurnosne i telekomunikacijske uređaje, Igora Matulića i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, mr. sc. Domena Verdnika). Tuženik u obrazloženju rješenja navodi da je već u ranijem rješenju tuženika od 16. svibnja 2024. Zaključeno da su IPS i PLS zaslona vrsta LCD zaslona, a koje proizvode različiti proizvođači i koji imaju nešto različite karakteristike, iz kojeg razloga je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj trebao dokazati da je ponuđeni uređaj s PLS zaslonom jednakovrijedno ili bolje rješenje u odnosu na traženi IPS zaslon te da dostavljeni dokazi ne upućuju na suprotno.

15. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih nije usvojio sve žalbene

prigovore, odgovorivši pritom na bitne žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi sa stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio te Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje tuženika da je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju postupio sukladno traženju naručitelja i dostavio dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da su oba LCD zaslona istih jednakovrijednih karakteristika, odnosno da je PLS zaslon u pojedinim tehničkim karakteristikama i bolje rješenje od IPS zaslona, iz kojeg razloga je ocjena da je naručitelj pravilno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na zakonu utemeljena te nisu povrijeđene odredbe članka 399. ZJN-a i 8. i 9. ZUP-a kako to neosnovano navodi tužitelj.

16. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud. Uvidom u dostavljene nalaze i mišljenja vještaka Sud ocjenjuje utemeljen zaključak i obrazloženje tuženika da su u nalazu i mišljenju stalni sudski vještaci za mobilne telefone - Ante Smodlaka i za informatiku, telekomunikacije i biometriju - Miroslav Bače, usporednim prikazom tehničkih karakteristika traženog IPS zaslona i ponuđenog PLS zaslona utvrdili da se radi o LCD zaslonima izrađenim od tekućih kristala koje nude jednakovrijednu visoku točnost boja i široki raspon boja, jednakovrijedne kutove gledanja i jednakovrijedna vremena odaziva te je zapravo riječ o jednakovrijednim zaslonima s time da je prema nekim tehničkim karakteristikama PLS bolje rješenje. Sud prihvaća da navedeno proizlazi i iz nalaza i mišljenja Igora Matulića, stalnog sudskog vještaka za telekomunikacije, željezničko signalno-sigurnosne i telekomunikacijske uređaje, koji ističe kako se radi o dvije različite vrste tehnologija, a prednost daje PLS tehnologiji. Kod ovako utvrđenog ni činjenica što se u Izjavi MMM Agramservisa d.o.o. (ovlašteni distributer i serviser mobilnih uređaja) daje prednost IPS zaslonima i to u kategorijama slike i svjetline ne utječe na odluku, kao ni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za informatiku, mr. sc. Domena Verdника, budući da je ovaj vještak usporedio IPS i PLS zaslone kroz prizmu patentnih prijava zaključujući da su iste unikatne jer nude različite tehničke pristupe i inovacije, a koje utvrđenje nije sporno. Da je naručitelj ovlašten kao jednakovrijedan proizvod odabrati proizvod boljih karakteristika odnosno onaj koji nudi višu razinu tehničkih karakteristika od propisanih minimalnih tehničkih karakteristika stajalište je zauzeto i u sudskoj praksi ovoga Suda, primjerice u presudi poslovni broj UsII-172/22 od 16. rujna 2022.

17. Nadalje, tuženik se osnovano poziva na odredbu članka 404. stavka 3. ZJN-a koja određuje da tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Stoga, kako je tuženik svoju odluku o žalbenim navodima i prigovorima u pogledu postojanja obveznih razloga za isključenje ponude te neusklađenosti ponude uvjetima i zahtjevima iz točke 4.2.2. i točke 4.3. DON-a donio i obrazložio u svojem ranijem rješenju povodom prethodne žalbe, to se u ponovnom postupku, da su ovi razlozi i bili istaknuti u žalbi, o njima nije moglo ponovno odlučivati. Isto tako, s obzirom na to da je rješenjem ovoga Suda poslovni broj UsII-133/24 od 13. kolovoza 2024. tužba radi poništenja rješenja tuženika povodom prethodne žalbe odbačena, nema uvjeta da se ovi prigovori ocjenjuju u ovom upravnom sporu. Ovakav stav proizlazi i iz ranijih presuda

ovoga Suda primjerice poslovni broj UsII-233/22 od 22. veljače 2023. i 135/22 od 19. srpnja 2022.

18. Sud, stoga, tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

19. Slijedom navedenoga, na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

20. Imajući na umu da odgovor na tužbu zainteresirane osobe ne sadrži nove činjenice te nije doprinio ishodu spora, zatraženi trošak koji bi se odnosio na sastav ovog podneska nije opravdani trošak u smislu odredbe članka 144. stavka 1. ZUS-a, iz kojeg razloga je, primjenom odredbe članka 148. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Zagrebu 9. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-30871-4c746**

Kontrolni broj: **0c1e7-01109-420a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.