



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/664

URBROJ: 354-02/1-25- 9

Zagreb, 17. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice, Jasnica Lozo, članica te Zvonimir Jukić, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, OIB: 52267874404, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012226, predmet nabave: monitoring sustav za Odjel kardiovaskularne anestezije s intenzivnom medicinom i kardiovaskularne OP sale, naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je dana 21. studenoga 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0012226, predmet nabave: monitoring sustav za Odjel kardiovaskularne anestezije s intenzivnom medicinom i kardiovaskularne OP sale.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda u svim grupama predmeta nabave i to temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova te kriterija Dodatne funkcionalne karakteristike relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi dana 02. prosinca 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Iceberg International d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost objavljene dokumentacije o nabavi, traži poništenje predmetnog postupka javne nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te dokaza priloženih uz žalbu i po naručitelju u žalbenom postupku kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se sukladno članku 205. stavak 1. ZJN 2016 predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, dok stavak 2. istog članka navodi kako opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ističe nadalje da je iz objavljenog troškovnika/tehničke specifikacije razvidno kako je predmet nabave opisan na način da pogoduje gospodarskom subjektu Dräger Croatia d.o.o. čime se krši načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Obrazlaže da je sukladno članku 403. stavak 1. ZJN 2016 svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te iz tog razloga, radi lakšeg utvrđivanja činjenica relevantnih za donošenje odluke, prilaže tablični prikaz (P1) točke tehničke specifikacije iz koje je razvidno kako je sudjelovanje u postupku omogućeno isključivo jednom gospodarskom subjektu, proizvođaču kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa tvrtka Dräger Croatia d.o.o. proizvođača Drägerwerk AG & Co. KGaA sa sustavom za monitoring IACS (M540/C700). Također u prilogu dostavlja i javno dostupne kataloge renomiranih svjetskih proizvođača monitoring sustava prisutnih na tržištu Republike Hrvatske kao dokaze koji idu u prilog navodu kako je ovako objavljenom specifikacijom javni naručitelj izravno pogodio gore navedenom gospodarskom subjektu i na taj način prekršio odredbe ZJN 2016 i svih načela koje proizlaze iz zakona. Žalitelj nadalje upućuje na sadržaj spornih stavki: stavka 1.11.1. i 2.11.1. tehničke specifikacije u kojima je traženo: "EKG-3,7,8 i 12 odvoda".

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je obrazloženje struke da je zbog specifičnosti visoko diferenciranog radilišta kardiovaskularne kirurgije i koronarnih intervencija (hibridna sala) poželjno da ima dostupno što veći i mogući broj odvoda te je stoga tako traženo. Naručitelj obrazlaže da se žalitelj u svom žalbenom navodu žali na stavke 1.11.1. i 2.11.1 Tehničke specifikacije predmeta nabave koje glase: 1. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za JIL 1.11.1 EKG-3, 7, 8 i 12 odvoda te 2. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za aparat za anesteziju 2.11.1 EKG-3, 7, 8 i 12 odvoda te tvrdi kako navedene dvije stavke specifikacije izravno pogoduju jednom gospodarskom subjektu, pa čak iz kataloga

renomiranih svjetskih proizvođača opreme za monitoring koje prilaže, te Excel usporedne tablice koju samostalno generira („TABLICA_021224.xlsx“) donosi zaključak kako je sudjelovanje u postupku omogućeno isključivo jednom gospodarskom subjektu. Naručitelj navodi da dubljom i preciznom analizom samo ovih nekoliko kataloga koje za obrazloženja svojih žalbenih navoda prilaže i sam žalitelj zaključuje kako se radi o krivoj interpretaciji tehničkih karakteristika monitora za praćenje vitalnih funkcija pacijenata. Naime, kod praćenja EKG parametra, proizvođači koriste nekoliko različitih termina za opisivanje mogućnosti uređaja. Bitno je znati i razumjeti značenje termina koji se koriste i uspoređivati one koji se odnose na istu stvar, istaknuo je. Tako se za opis karakteristika praćenja EKG parametra koriste: 1) termini koji opisuju koliko fizički žica ili elektroda koristimo pri praćenju (žica (eng. wire), elektroda (eng. "electrode"), set žica (eng. "wire set")); 2) termini koji opisuju koliko odvoda ili vodova pratimo tj. mjerimo uz pomoć određenog broja žica/elektroda (vod ili odvod (eng. "lead")). Kako je navedeno u odgovoru na žalbu radi "visoko diferenciranog radilišta kardiovaskularne kirurgije i koronarnih intervencija (hibridna sala) poželjno je da ima dostupno što veći mogući broj odvoda", pa se tako stavkama 1.11.1. i 2.11.1. propisuje mogućnost praćenja EKG parametra s 3, 7, 8 i 12 odvoda. Praćenje navedenih odvoda dobiva se upotrebom EKG kabela s 3, 5, 6 i 10 elektroda, žica ili setova žica. Kabel sa 3 žice omogućuje praćenje 3 EKG odvoda, 5 žica omogućuje praćenje 7 EKG odvoda, 6 žica omogućuje praćenje 8 EKG odvoda te 10 žica omogućuje praćenje 12 EKG odvoda. Uzimajući u obzir i analizirajući nekoliko kataloga renomiranih svjetskih proizvođača opreme za monitoring, naručitelj navodi da zaključuje kako svi zadovoljavaju tražene karakteristike u stavkama 1.11.1. i 2.11.1 i to redom: Tvrtka Mindray, monitor BeneVision N1, ima mogućnost praćenja "3, 5, 6 i 12 odvodnih setova", pa tako s: "3-lead set" može pratiti 3 EKG odvoda (odvodi 1, 11 i 111), "5-lead set" može pratiti 7 EKG odvoda (odvodi 1, 11, 111, aVR, aVL, aVF i V), - "6-lead set" može pratiti 8 EKG odvoda (odvodi 1, 11, 111, aVR, aVL, aVF, Va i Vb), - "12-lead set" može pratiti 12 EKG odvoda (odvodi 1, 11, 111, aVR, aVL, aVF, V1 do V6). Nadalje naručitelj navodi da monitor tvrtke Draeger, Infinity M540, ima mogućnost praćenja "3, 5, 6 i 10 odvodnih setova žica", pa tako s: "3-lead wire set" može pratiti 3 EKG odvoda (odvodi 1, 11 i 111), "5-lead wire set" može pratiti 7 EKG odvoda (odvodi 1, 11, 111, aVR, aVL, aVF i V), "6-lead wire set" može pratiti 8 EKG odvoda (odvodi I, 11, 111, aVR, aVL, aVF, V i "10-lead wire set" može pratiti 12 EKG odvoda (odvodi I, 11, 111, aVR, aVL, aVF, V1 do V6).

Monitor tvrtke Philips, IntelliVue X3, kao i kod tvrtke Drager, navodi naručitelj, ima mogućnost praćenja pomoću "3, 5, 6 i 10-odvodnih setova", upotrebom 3 do 10 elektroda. Naručitelj zaključno navodi da uzimajući u obzir sve gore navedeno, analiza u tri priložena kataloga koje je priložio žalitelj, pokazuje kako sva tri, kao primjer navedena uređaja, zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno kako slijedi. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja monitoring sustav za Odjel kardiovaskularne anestezije s intenzivnom medicinom i kardiovaskularne OP sale te je kroz stavke tehničkih specifikacija prikazanih u troškovniku opisao predmet nabave. Tako su tehničke specifikacije podijeljene na dvije glavne stavke, stavka 1. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za JIL s opisom traženja kroz podstavke te stavka 2. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za aparat za anesteziju također s opisom kroz podstavke.

Kako proizlazi iz žalbenog navoda žalitelju je sporan sadržaj, odnosno

konkretna tehnička specifikacija 1.11.1 EKG-3, 7, 8 i 12 odvoda, koja je unutar zahtjeva „1.11 Praćenje sljedećih parametara, sve dostupno na transportnom monitoru, za upotrebu stacionarno i u transportu“ isto tako i tehnička specifikacija 2.11.1 EKG-3, 7, 8 i 12 u podstavci „2.11 Praćenje sljedećih parametara, sve dostupno na transportnom monitoru, za upotrebu stacionarno i u transportu“.

Tvrđi da takvim tehničkom karakteristikama traženih monitora, naručitelj pogoduje određenom gospodarskom subjektu te kao dokaz u žalbenom postupku prilaže kataloge proizvođača Philips za monitor IntelliVueX3, proizvođača Mindray za monitor Bene Vision, proizvođača GE Healthcare za monitor Carescape Monitor B850, Dräger za monitor Infinity M540 i proizvođača Nihon Kohden za monitor Life Scope PT kako bi dokazao da monitori navedenih proizvođača nemaju mogućnost koja je tražena odnosno 3,7,8 i 12 odvoda.

Člankom 205. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istog članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Članak 206. ZJN 2016 stavkom 2. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija u osporenim podstavkama tehničkih specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku Državnoj komisiji predočiti dokaze da na tržištu postoje gospodarski subjekt(i), uključujući i njega, koji ne mogu u postupku nabave ponuditi proizvod, koji prema zahtjevima traženim u tehničkim specifikacijama udovoljava zahtjevu naručitelja, a koji zahtjev je naručitelj definirao u troškovniku i/ili tehničkim specifikacijama. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da troškovnik/tehničke specifikacije ne omogućuju pristup samo jednom gospodarskom subjektu ili da su tražene, a po žalitelju sporne tehničke karakteristike nužne za ostvarivanje funkcije traženog proizvoda pa da se u tom smislu ne radi o neopravdanom ograničenju tržišnog nadmetanja).

U dokaznom postupku žalitelj je, kako je već prethodno navedeno, kao dokaz u prilog svojoj tvrdnji da je naručitelj tehnički uvjet iz osporenih podstavaka odredio kako bi pogoduao jednom gospodarskom subjektu Dräger Croatia d.o.o. te na taj način ograničio tržišno nadmetanje, dostavio kataloge renomiranih proizvođača monitora iz kojih proizlazi, kako je utvrđeno, da navedeni modeli monitora imaju po 3,6,10 odvoda, odnosno 3,5 6, 10 odvoda s mogućnošću 12 odvoda. Također je u žalbenom postupku utvrđeno da iz dokaza, kataloga, koji se odnosi na model proizvođača za kojeg žalitelj navodi da mu naručitelj pogoduje opisom predmetnog zahtjeva u spornim stavkama, Dräger model M540, ima mogućnost 3,5,6,10 odvoda.

U odnosu na tako dostavljene dokaze po žalitelju naručitelj je u prilog svojoj tvrdnji da nije ograničio tržišno nadmetanje i da na tržištu postoji više gospodarskih subjekata koji zadovoljavaju spornu tehničku specifikaciju, odnosno da mogu isporučiti

monitore koji udovoljavaju navedenom zahtjevu u podstavkama 1.11.1 i 2.11.1 tehničkih specifikacija, izvršio analizu dostavljenih dokaza po žalitelju -kataloga određenih proizvođača. Naručitelj je u odgovoru na žalbu pojasnio da što veći mogući broj odvoda zahtijevaju visoko diferencirana radilišta kardiovaskularne kirurgije i koronarnih intervencija (hibridna sala) na kojima će monitori biti korišteni te pojašnjava da se mogućnost praćenja EKG parametra s 3, 7, 8 i 12 odvoda dobiva upotrebom EKG kabela s 3, 5, 6 i 10 elektroda, žica ili setova žica tako da 3 žice omogućuju praćenje 3 EKG odvoda, 5 žica omogućuje praćenje 7 EKG odvoda, 6 žica omogućuje praćenje 8 EKG odvoda, 10 žica omogućuje praćenje 12 EKG odvoda.

Naručitelj je nadalje prikazao usporedbu po žalitelju dostavljenih kataloga određenih proizvođača u odnosu na tehničkim specifikacijama postavljeni zahtjev te je zaključno naveo da bilo koji od navedenih proizvođača odnosno modela monitora može udovoljiti postavljenom traženju u spornim stavkama.

Navedenu tvrdnju žalitelj nije osporio, a u korist iste ide također i okolnost da ni proizvođač u odnosu na kojeg žalitelj ističe pogodovanje, odnosno model monitora koji je naveo kao dokaz, nema istaknutu mogućnost od 3,7,8 i 12 odvoda već kako proizlazi iz kataloga za M540, Dräger, 3,5,6,10 odvoda.

Dodatno, potvrda naručiteljeva obrazloženja proizlazi iz dokaza koje je priložio žalitelj. Naime u katalogu za monitor IntelliVue X3 jasno je navedeno da osim mogućnosti od 3,5,6 i 10 odvodnih setova EKG praćenje je „omogućeno pomoću bilo koje kombinacije od 3 do 10 elektroda te je omogućen 12-kanalni EKG nadzor s pet elektroda pomoću EASI metoda postavljanja, sa šest elektroda pomoću Hexada metodom postavljanja, ili s 10 elektroda korištenjem konvencionalnih postavljanje elektroda.“.

Dakle, iako je žalitelj u žalbenom postupku dostavio dokaze za koje smatra da dokazuju da naručitelj pogoduje određenom gospodarskom subjektu, iz priloženih dokaza proizlazi da svoju tvrdnju nije dokazao posebice jer i iz dokaza u odnosu na gospodarski subjekt za kojeg žalitelj tvrdi da mu naručitelj pogoduje proizlazi da je sporna tehnička karakteristika navedena na drugačiji način nego što to žalitelj sugerira. U odnosu na proizvode drugih proizvođača koje žalitelj u žalbi koristi kao argument da se pogoduje točno određenom proizvođaču te dostavlja njihove kataloge, naručitelj je dodatno pojasnio da ti proizvođači modelima koje mogu ponuditi udovoljavaju postavljenom uvjetu iz osporenih podstavki tehničke specifikacije.

Stoga je ocijenjeno da žalitelj dostavljenim dokazima u žalbenom postupku, kako je prethodno obrazloženo, nije dokazao da je naručitelj opisom predmeta nabave u spornim podstavkama tehničkih specifikacija neopravdano ograničio tržišno nadmetanje odnosno pogodio jednom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da su kriteriji za odabir ponude u dijelu dodatnih tehničkih karakteristika (dodatna funkcionalna svojstva) pod točkom 2. Kompatibilnost monitora vitalnih funkcija s postojećim priborom i dodatnim modulima monitora serije Infinity iz jedinice intenzivnog liječenja i operacijskih sala, određeni na način da se pogoduje proizvođaču kojeg na hrvatskom tržištu zastupa tvrtka Dräger Croatia d.o.o. s uređajem IACS (M540/C700). Obrazlaže da je točan naziv postojećeg pribora i dodatnog modula serije Infinity naziv uređaja za monitoring proizvođača Drägerwerk AG & Co. KGaA čime se direktno ostvaruje dodatnih 10 bodova i neopravdana prednost u odnosu na ostale ponuditelje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je važno da novi monitoring bude

kompatibilan sa postojećim priborom i dodatnim modulima monitora serije Infinity obzirom da je postojeća aparatura koju koristi (anesteziološki uređaji, centralna monitoring jedinica) kompatibilna sa Infinity sistemom. Prema članku 206. stavku 1. ZJN 2016 tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup svim ponuditeljima i ne smiju stvarati prepreke tržišnom natjecanju. Kompatibilnost s postojećom opremom određena je kao dodatna tehnička karakteristika koja nosi bodove u sustavu vrednovanja, ali nije uvjet za sudjelovanje u postupku, te se time nisu isključili drugi ponuditelj jer svi mogu ponuditi uređaje koji zadovoljavaju osnovne tehničke zahtjeve, naveo je naručitelj. Bodovanje kompatibilnosti osigurava optimalnije korištenje postojeće opreme i smanjenje operativnih troškova. Nadalje članak 284. ZJN 2016 određuje da kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave i kao takvi osigurati usporedivost ponuda. Sustav bodovanja daje prednost kompatibilnim sustavima koji nude dodatnu vrijednost za naručitelja, ali to nije diskriminatorno jer se ne radi o eliminacijskom uvjetu. Naručitelj navodi da je prednost kompatibilnosti u tome što omogućuje: integraciju postojećih sustava bez dodatnih troškova prilagodbe, korištenje postojećeg dodatnog pribora, smanjenje rizika i troškova obuke osoblja. Navodi razloge razmjernosti i troškovne učinkovitosti jer kompatibilnost s postojećim sustavima predstavlja bolje rješenje obzirom da štedi sredstva i osigurava nesmetan rad. Zamjenom nekompatibilnih sustava dolazi do značajnijih dodatnih troškova (oprema, edukacija, prilagodba). Stoga zaključuje da kompatibilnost s postojećom opremom predstavlja dodatnu, a ne obaveznu tehničku karakteristiku, čime se omogućava sudjelovanje svih zainteresiranih ponuditelja. Sustav bodovanja usmjeren je na osiguranje ekonomičnosti i učinkovitosti, u skladu sa ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj kao kriterij odabira ponude odredio i kriterij Dodatne funkcionalne karakteristike koji nosi 30 bodova. Kao Dodatne funkcionalne karakteristike za 1. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za JIL određene su: Korisničko sučelje na hrvatskom jeziku koje nosi 10 bodova te Kompatibilnost monitora vitalnih funkcija s postojećim priborom i dodatnim modulima monitora serije Infinity iz jedinice intenzivnog liječenja i operacijskih sala koja nosi dodatnih 5 bodova.

Također je i za 2. Monitor vitalnih funkcija s medicinskom radnom stanicom za aparat za anesteziju kao dodatna funkcionalna karakteristika određeno Korisničko sučelje na hrvatskom jeziku koje nosi 10 bodova te Kompatibilnost monitora vitalnih funkcija s postojećim priborom i dodatnim modulima monitora serije Infinity iz jedinice intenzivnog liječenja i operacijskih sala.

Pritom je navedeno da je ponuditelj obavezan u katalogu, izvodu iz kataloga, prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača označiti (npr. podcrtati, zaokružiti i sl., markirati) dodatne funkcionalne karakteristike uređaja koji nudi kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđeni uređaj traženom, te isti dostaviti u ponudi. Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženo, za navedeni kriterij će biti dodijeljeno 0 bodova.

Žalitelj smatra da se dodatnim bodovanjem kompatibilnosti ponuđenog uređaja/monitora s postojećim priborom i dodatnim modulima pogoduje određenom gospodarskom subjektu.

U svezi s navedenim valja uputiti na odredbu članka 285. stavkom 1. ZJN 2016 kojim je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Smisao je kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude da naručitelj, s obzirom na objavljeni predmet nabave, odabere najbolju ponudu sposobnog

ponuditelja. Kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj ima mogućnost dati dodatan značaj određenim aspektima ponude koji su mu bitni za izvršenje predmeta nabave, pa tako u ovom slučaju kriterij kompatibilnosti uređaja ima znatno veći značaj nego kriterij cijene. Ekonomski najpovoljnija ponuda omogućava da se, uz kriterij cijene, u odabiru najbolje ponude sagledaju i kvalitativni kriteriji.

Za primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kroz određivanje kvalitativnih kriterija nauštrb kriterija najniže cijene, naručitelji se odlučuju kako bi postigli određene kvalitete, značajke predmeta nabave, a sve sa ciljem ostvarenja načela „najbolja vrijednost za novac“. Dakle, ZJN 2016 omogućava naručitelju da u okviru svrhe koju želi postići u postupku javne nabave i u okviru svojih potreba, odredi kriterije ekonomski najpovoljnije ponude te ne propisuje niti mu ograničava na koji način će odrediti kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno naručitelj određuje kriterije na način da su povezani s predmetom nabave, moraju omogućiti učinkovito nadmetanje te ne smiju biti diskriminirajući.

Kako je dakle smisao ekonomski najpovoljnije ponude da se primjenom određenih kriterija odabere ponuda koja naručitelju pruža najbolju kvalitetu, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 kada je definirao da će dodatno bodovati ponuđene uređaje koji su kompatibilni s postojećim sustavom koji ima.

Naručitelj je u smislu članka 206. stavku 1. ZJN 2016 odredio tehničke specifikacije na način da iste omogućavaju jednak pristup svim ponuditeljima i ne stvaraju prepreke tržišnom natjecanju te je u smislu spomenutog članka 284. ZJN 2016 odredio kriterij kompatibilnosti koji, kao kriteriji za odabir ponude koji je povezan s predmetom nabave i omogućava učinkovito nadmetanje, doprinosi kvalitetom odabrane ponude, a koja je naručitelju bitna. Naime, naručitelj je u žalbenom postupku obrazložio potrebu dodjeljivanja dodatnih bodova ponudi kroz kriterij kompatibilnosti. U žalbenom je postupku ocijenjeno da je kompatibilnost s postojećom opremom određena kao dodatna tehnička karakteristika na kojoj se mogu ostvariti dodatni bodovi, ali nije ujedno uvjet valjanosti ponude temeljem kojeg bi eventualno neka od ponuda mogla biti isključena. S obzirom na to da ovo tijelo u žalbenom postupku nije utvrdilo, niti je žalitelj dokazao da bi necjenovni kriterij bio diskriminirajući, niti da ne omogućuje učinkovito nadmetanje, a da je isti povezan s predmetom nabave žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od iznosu od 1.320,00 eura i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

