



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/598

URBROJ: 354-02/4-25-09

Zagreb, 13. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 50795649994, i Katarina d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 85166832003, zastupan po punomoćniku odvjetniku Tomi Ljubiću iz Zagreba, OIB: 37955370306, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006468, predmet nabave: nabava usluge razvoja funkcionalnog portala za digitalno obrazovanje i tehničke podrške, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža-CARNet, Zagreb, OIB; 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina i Katarina d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar, Bosna i Hercegovina, i Katarina d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža-CARNet, Zagreb, objavio je 1. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006468, predmet nabave: nabava usluge razvoja funkcionalnog portala za digitalno obrazovanje i tehničke podrške. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude (35 bodova) i 2. specifično iskustvo stručnjaka (65 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Klasa: 100-700/24/332; Ur.broj: I90341-650-

870-24-154, od 23. listopada 2024., koju je istog dana objavio u EOJN RH, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KRIK STUDIO d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalbu je dana 4. studenoga 2024. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Sveučilište u Mostaru, Mostar i Katarina d.o.o. Mostar.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja svoje ponude, te žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokumenata.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje svoje ponude. Žalitelj uvodno osporava nepriznavanje bodova po kriteriju Stručnjak 1. - Voditelj projekta - Tomislav Volarić. Obrazlaže da je u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a vezano za navedenog stručnjaka, naručitelj naveo sljedeće: „Naručitelj je uvidom u ugovor CARNET Gama utvrdio da stručnjak nije naveden kao voditelj projekta stoga bodovi nisu dodijeljeni za: P2: Sustav za korisnike - CARNET Gama, vrijednost: 248.855,27, 22.09.2021 - 2.10.2023“. Žalitelj navodi kako je ovako utvrđeno činjenično stanje nepravilno i pogrešno obzirom da je Dodatkom 1. Ugovoru o nabavi sustava za korisnike – CARNET Gama br. 182-100-930/21 od 28.10.2021. godine Tomislav Volarić određen kao Voditelj projekta navedenog ugovora. Kao dokaz prilaže Dodatak 1. Ugovoru o nabavi sustava za korisnike – CARNET Gama br. 182-100-930/21 od 28.10.2021. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na ovaj žalbeni navod priznaje kako je ovdje riječ o omašci na strani naručitelja te ističe da je stručnjak Tomislav Volarić zaista dodatkom Ugovoru imenovan kao voditelj projekta, a što je naručitelj propustio utvrditi prilikom pregleda i ocjene ponuda. Međutim, ističe da priznavanje ovog projekta ne mijenja bodovanje, odnosno da predmetni stručnjak i dalje ostvaruje 7 bodova, budući da tek s 10 projekata stručnjak može ostvariti više bodova. Dakle, zaključuje naručitelj, navedeno ne utječe na drugačije rangiranje ponuda budući da i u slučaju priznavanja još jednog projekta navedeni stručnjak ostvaruje isti broj bodova te navedeno ne bi dovelo do drugačije odluke naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, iz dokumentacije o nabavi je utvrđeno je da je naručitelj kao drugi (nefinancijski) kriterij za odabir ponude odredio specifično iskustvo osoblja pružatelja usluge kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave te ozbiljnost i složenost usluga koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, stručnjaci sa značajnim specifičnim iskustvom u skladu sa zahtjevima u

ovoj dokumentaciji. Pritom je naručitelj odredio sedam (7) profila stručnjaka nužnih za pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Za svaki profil stručnjaka, naručitelj je definirao kriterije na temelju kojih će dodjeljivati bodove.

Naručitelj je u nastavku propisao i sljedeće: "Za dokazivanje specifičnog iskustva osoblja pružatelja usluge koje je predmet bodovanja, sukladno dokumentaciji o nabavi, ponuditelji prilažu životopis stručnjaka u kojem je potrebno navesti dokaz iz kojeg je jasno vidljiv projekt odnosno UI Style guide na kojem je stručnjak radio, zatim uloga stručnjaka te opis poslova, i to tako da se priloži: - URL adresa projekta/mrežnog sjedišta/UI Style guidea (ili obrazloženje zašto se ne navodi URL adresa). Predložak životopisa nalazi se u Prilogu 1. Predložak Životopisa ove dokumentacije o nabavi. Obrazac iz dokumentacije o nabavi nije obavezan za korištenje, no sadržaj je obvezujući. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 65."

Nadalje, u nastavku je u priloženoj tablici navedeno na koji će se način bodovati specifično iskustvo stručnjaka, pa je tako za kriterij: Stručnjak 1. Voditelj projekta naručitelj definirao da se boduje: „1. Broj projekata na kojima je stručnjak radio u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi voditelja projekta, u minimalnom trajanju projekta od 6 mjeseci i u vrijednosti većoj od 80.000 eur (bez PDV-a) za svaki projekt.“ Broj bodova koji ponuda može dobiti prema navedenom kriteriju je sljedeći: 1=1 bod; 3=3 boda; 5=5 bodova, 7=7 bodova, 10 i više=10 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno kako je žalitelj u svrhu bodovanja ponude po predmetnom kriteriju Stručnjak 1. Voditelj projekta, dostavio životopis stručnjaka Tomislava Volarića u kojem je u svrhu bodovanja po kriteriju 1. naveo ukupno 11 projekata na kojima je stručnjak radio, među kojima je i predmetno sporni projekt: P2: Sustav za korisnike - CARNET Gama, vrijednost: 248.855,27 eura.

Iz analize valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude koja je objavljena kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je stručnjak Tomislav Volarić po kriteriju Stručnjak 1. Voditelj projekta, ostvario ukupno 7 bodova za 7 priznatih projekata pri čemu je naručitelj u analizi naveo da bodovi nisu dodijeljeni (među ostalim) za predmetno sporni projekt P2: Sustav za korisnike - CARNET Gama, vrijednost: 248.855,27 eura, obzirom da je naručitelj „uvidom u ugovor CARNET Gama utvrdio da stručnjak nije naveden kao voditelj projekta“.

Žalbeno tijelo je također provjerilo činjenice na koje ukazuje žalitelj u žalbi te je u tu svrhu izvršilo uvid u priloženi dokaz: Dodatak 1. Ugovoru o nabavi sustava za korisnike – CARNET Gama br. 182-100-930/21 od 28.10.2021. Iz navedenog Dodatka ugovoru je razvidno da je Tomislav Volarić tim Dodatkom određen kao Voditelj projekta iz navedenog ugovora CARNET Gama kako to točno navodi žalitelj.

Na konkretno činjenično stanje primjenjive su zakonske odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016. kojim je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, imajući u vidu da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kod kriterija Stručnjak 1. Voditelj projekta, definirao da se boduje broj projekata na kojima je stručnjak radio u ulozi voditelja projekta, te obzirom da je utvrđeno da je Tomislav Volarić radio u ulozi Voditelja projekta na spornom projektu P2: Sustav za korisnike - CARNET Gama, što uostalom naručitelj i sam izričito priznaje u odgovoru na žalbu, ocjena je žalbenog tijela da osnovano žalitelj navodi kako su stručnjaku Tomislavu Volariću neopravdano uskraćeni bodovi za navedeni projekt iako isti ispunjava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi po tom kriteriju.

Međutim, u pravu je naručitelj da priznavanje ovog projekta ne mijenja ukupno bodovanje ponude žalitelja po kriteriju Stručnjak 1 - Voditelj projekta, odnosno da predmetni stručnjak i dalje po ovom kriteriju ostvaruje 7 bodova. Naime, obzirom da prema propisanom

načinu bodovanja koji je prethodno naveden, ponuda ponuditelja po kriteriju Stručnjak 1. Voditelj projekta može ostvariti više od 7 bodova tek s 10 i više izvršenih projekata, nedvojbeno je da nepriznavanje predmetnog projekta CARNET Gama ne utječe na drugačije rangiranje ponude žalitelja budući da i u slučaju priznavanja navedenog projekta (u kojem slučaju bi stručnjaku bilo priznato 8 umjesto 7 priznatih projekata), Stručnjak 1- Voditelj projekta - Tomislav Volarić i dalje ostvaruje isti broj bodova (7 bodova) te navedeno ne bi dovelo do drugačijeg bodovanja ponude žalitelja i posljedično tome do drugačije odluke naručitelja o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava nepriznavanje zasebnosti projekata u postupku bodovanja. Žalitelj isti žalbeni navod ističe u odnosu na bodovanje sljedećih kriterija:

1) Stručnjak 1. - Voditelj projekta - Tomislav Volarić, a vezano za projekte:

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, 16.12.2020. - 30.04.2024, 214.742,00 € (bez PDV-a) <https://skole.sum.ba/>

- P6: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, 23.12.2020. - 30.04.2024, 112.335,00 € (bez PDV-a) <https://skole.sum.ba/>

- P7: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina, 23.12.2020. - 30.04.2024

2) Stručnjak 2. - Stručnjak za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava - Vedran Mihalj, a vezano za projekte:

- P2: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ

- P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina

3) Stručnjak 3. - Front-end programer - Marin Bošnjak, a vezano za projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ

4) Stručnjak 4 - Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) – Petar Matić, a vezano za projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ

5) Stručnjak 5. - Stručnjak za osiguranje kvalitete (QA) - tester - Josip Doko, a vezano za projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ

6) Stručnjak 6. - UX Writer/Pisac - Tomislav Papac, a vezano za projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ.

Obrazlažući navedeno, žalitelj navodi da je sporno između žalitelja i naručitelja to što naručitelj nepriznavanjem zasebnosti navedenih projekata temeljem zajedničke poveznice mrežnog sjedišta uvodi novi kriterij koji nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi, čime nepravilno umanjuje bodove žalitelju. Žalitelj pojašnjava da prema definiciji projekta iz tenderske dokumentacije koja glasi: „Projekt je vremenski određen skup aktivnosti koje zajedno imaju definiran glavni cilj i/ili specifične ciljeve te rezultate utvrđene službenom dokumentacijom" i da s obzirom na ovu definiciju, argumentacija naručitelja o nepriznavanju referenci kao zasebnih projekata zbog zajedničke poveznice mrežnog sjedišta ne uvažava bitne elemente koji definiraju projekt. Žalitelj u nastavku žalbe navodi sljedeće:

Vremenska razlika i financijski okvir

Žalitelj navodi da projekti navedeni kao P5, P6 i P7 imaju različite datume početka i završetka te zasebne financijske vrijednosti, što ih čini neovisnim cjelinama s različitim budžetima i vremenom trajanja. Ovi elementi jasno ispunjavaju definiciju projekta kao „vremenski određenog skupa aktivnosti“ prema tenderskoj dokumentaciji. Također navodi da

svaki projekt ima specifično financiranje i vremenski okvir, što su ključni indikatori zasebnosti projekta u pravnom smislu.

Odvojeni ciljevi i korisnici

Žalitelj navodi da iako se ovi projekti referiraju na istu poveznicu mrežnog sjedišta, oni su provedeni s različitim specifičnim ciljevima za različite županije/kantone (Županija Zapadnohercegovačka, Hercegbosanska županija, Srednjobosanska županija i Posavska županija). Također navodi da svaki od projekata cilja na digitalizaciju obrazovnog sustava pojedine županije, čime zadovoljava kriterij specifičnih ciljeva. Time se ispunjava i zahtjev definicije projekta da skup aktivnosti mora imati „definiran glavni cilj i/ili specifične ciljeve“, navodi žalitelj.

Prava priroda poveznice mrežnog sjedišta

Žalitelj navodi da sama poveznica mrežnog sjedišta ne može biti jedini kriterij za određivanje posebnosti projekta. Elementi kao što su cilj, financiranje, trajanje i utjecaj na specifične korisnike određuju zasebnost projekta, tako je navedeno i u tenderskoj dokumentaciji, ističe žalitelj. Korištenje zajedničke poveznice mrežnog sjedišta za prikaz rezultata ne isključuje mogućnost da se ovi projekti smatraju neovisnim, s obzirom na to da poveznica služi kao centralizirana platforma za predstavljanje rezultata, a ne kao definirajući element projekta, navodi žalitelj.

Postojanje zasebne službene dokumentacije

Žalitelj navodi da u skladu s definicijom iz tenderske dokumentacije, rezultati projekata trebaju biti utvrđeni službenom dokumentacijom. Ukoliko za svaki projekt postoje pojedinačni ugovori, zapisnici ili izvještaji koji dokumentiraju specifične ciljeve i rezultate, oni se moraju smatrati zasebnim projektima bez obzira na zajedničku poveznicu, ističe žalitelj. U prilog tome žalitelj navodi da su ugovori o digitalizaciji odgojno obrazovnog sustava potpisani kako slijedi: Rektor Sveučilišta u Mostaru prof. dr. sc. Zoran Tomić sa: 1. Ivanom Jozićem premijerom Hercegbosanske županije, 18. rujna 2020. godine, 2. Đurom Topićem premijerom županije Posavine, 12. listopada 2020. godine, 3. Zdenkom Ćosićem, premijerom županije Zapadno-hercegovačke, 16. prosinca 2020. godine te 4. Bojanom Domicem, ministrom obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i športa županije Središnja Bosna, 23. prosinca 2020. godine.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je kroz dostavljenu dokumentaciju o nabavi, uključujući životopise stručnjaka i dodatna pojašnjenja, dokazao sve elemente definirane za projekt: svaki projekt je vremenski određen skup aktivnosti s jasno definiranim glavnim i/ili specifičnim ciljevima te rezultatima utvrđenim službenom dokumentacijom koja je jasno navedena. Također navodi da je prema Ustavu Bosne i Hercegovine, obrazovanje isključiva nadležnost kantona (županija), pri čemu svaka županija ima vlastiti pravni okvir koji regulira obrazovni sustav. Zbog te zakonske autonomije, navodi dalje žalitelj, svaka županija ima specifične propise i zahtjeve u vezi s obrazovanjem, što nalaže zasebno prilagođavanje projekata digitalizacije za svaku županiju. Samim time, navodi žalitelj, projekti P5, P6 i P7 iako koriste zajedničku mrežnu platformu, ne mogu biti tretirani kao jedan projekt, jer svaki odgovara specifičnim kantonalnim zahtjevima i zakonodavnim okvirima. Također navodi da su ovi projekti neovisni zbog različitih pravnih i tehničkih prilagodbi koje ih čine jedinstvenima za svaku pojedinu županiju, čak i kada bi postojala želja za njihovim objedinjavanjem. Svaki projekt mora se smatrati zasebnim, smatra žalitelj, jer se prilagođava kantonalnim zakonima i propisima koji reguliraju obrazovanje, čime ispunjava sve uvjete definicije projekta iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj dodatno navodi kako je naručitelj ovakvim postupkom uveo novi kriterij koji nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi, a koji se odnosi na specifičnost poveznice mrežnog sjedišta kao element za razlikovanje projekata. Takav kriterij nije opravdan niti logički izvediv, smatra žalitelj, jer zajednička poveznica ne može biti određujući faktor za priznavanje ili

nepriznavanje projekata kao zasebnih. Ovom logikom, navodi dalje žalitelj, svi različiti servisi i usluge na državnoj platformi eGrađani mogli bi se smatrati jednim projektom, iako su to u praksi potpuno odvojene usluge s različitim ciljevima, zakonodavnim osnovama i korisničkim skupinama. Žalitelj stoga smatra da takva primjena kriterija praktično nije održiva ni izvediva, što jasno ukazuje na to da je naručitelj u ovom slučaju primijenio proizvoljan kriterij koji nije naveden u dokumentaciji i koji ne odražava stvarne zahtjeve i prirodu zasebnih projekata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbeni navod žalitelja kako je uveo novi kriterij koji nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi te kako je nepravilno umanjio bodove žalitelja. Naime, naručitelj obrazlaže da je žalitelj za stručnjake 1., 2., 3., 4., 5. i 6. u životopisu naveo, između ostalog, kako su u raznim ulogama radili na projektima Digitalizacije odgojno obrazovnog sustava nekoliko županija u Bosni i Hercegovini te je kao dokaz za navedene projekte kod svih stručnjaka naveo mrežno sjedište: <https://skole.sum.ba>. Naručitelj navodi da je kod svakog od navedenih stručnjaka, Digitalizacija pojedinih županija navedena kao zaseban projekt te je naručitelj od navedenih projekata priznao samo po jedan jer je sve smatrao istim projektom, odnosno mrežnim sjedištem. Naručitelj nadalje navodi da je od zajednice ponuditelja zatražio pojašnjenje zašto je navedena ista poveznica te kako se navedeno može smatrati zasebnim projektima pri čemu je zajednica ponuditelja dala objašnjenje kako je riječ o specifičnim projektima u okviru šireg projekta te to uključuje razvoj mrežnog sjedišta za škole i obrazovne institucije unutar pojedine županije. Dakle, ističe naručitelj, sam žalitelj u pojašnjenju priznaje kako je riječ o cjelokupnoj digitalizaciji, odnosno jednom širem projektu za koji postoji samo jedno mrežno sjedište (ne postoje zasebna mrežna sjedišta po županijama). Naručitelj dalje navodi kako žalitelj u svojoj žalbi navodi kako su potpisani zasebni ugovori o digitalizaciji odgojno obrazovnog sustava, međutim, ističe kako isti nisu bili spomenuti tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te je naručitelj nakon zatraženog pojašnjenja postupio sukladno propisanim kriterijima za odabir ponude, jer žalitelj ni na koji način nije dokazao kako je riječ o različitim projektima i mrežnim sjedištima. Nadalje ističe da iako je u dokumentaciji o nabavi definirao što će smatrati projektom, žalitelj je propustio navesti kako je u svakom kriteriju navedeno da se boduju projekti na kojima su stručnjaci radili u sklopu razvoja mrežnog sjedišta čime su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave koji je usluga izgradnje mrežnog sjedišta za Portal za digitalno obrazovanje i tehnologije u nastajanju i izrade UI Style guidea za mrežna sjedišta izrađena u sklopu projekta e-Sveučilišta. Naručitelj ističe da je žalitelj za sve projekte za koje tvrdi kako su zasebni projekti naveo jedno izrađeno mrežno sjedište, a uvidom u isto razvidno je kako je riječ o jednom mrežnom sjedištu za sve županije uključene u projekt digitalizacije. Naručitelj također ukazuje da je, a kao što je to navedeno na poveznici <https://sumit.sum.ba/o-nama>, 2020. godine donesena odluka da sve škole koje nastavne planove i programe izvode na hrvatskom jeziku, započnu proces digitalne transformacije obrazovanja u suradnji sa Centrom za informacijske tehnologije Sveučilišta u Mostaru – SUMIT. Naručitelj zaključno navodi kako niti na jednoj poveznici, dokumentu ili drugom dokazu dostavljenom u sklopu ponude, u sklopu pojašnjenja ili u sklopu predmetne žalbe, žalitelj nije dokazao kako je riječ o zasebnim projektima, neovisno o pravnom uređenju Bosne i Hercegovine, te naručitelj nije imao osnove u postupku pregleda i ocjene ponuda navedene projekte priznati kao zasebne.

Kod ocjene žalbenog navoda najprije valja ukazati da je predmet nabave sukladno Tehničkoj specifikaciji, točka 1. Opis predmeta nabave, sljedeći: "Predmet nabave je usluga izgradnje mrežnog sjedišta za Portal za digitalno obrazovanje i tehnologije u nastajanju (u daljnjem tekstu: Portal) i izrade UI Style guidea za mrežna sjedišta izrađena u sklopu projekta e-Sveučilišta. Od izvršitelja se očekuje da u suradnji s Naručiteljem: - izradi UI Style guide za webove u sklopu projekta e-Sveučilišta; - konceptualno osmisli i oblikuje Portal - definira naziv portala, izradi logotip i slogan Portala, razvije vizualni dizajn Portala temeljen na UI

Style guideu, izradi i oblikuje dizajn inicijalnog tekstualnog sadržaja Portala, izradi informacijsku arhitekturu, korisničko iskustvo i model stranica Portala (wireframe), uz provođenje usability testiranja u fazi izrade korisničkog iskustva; - izvrši sve funkcionalnosti mrežnog sjedišta i implementira dizajn u WordPress platformu koju će osigurati Naručitelj.”

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je, uvidom u dokumentaciju o nabavi, da je naručitelj ispod tablice bodovanja kriterija za odabir ponude u fusnoti pod 1. dao definiciju projekta na način da je propisao sljedeće: "Projekt je vremenski određen skup aktivnosti koje zajedno imaju definiran glavni cilj i/ili specifične ciljeve te rezultate utvrđene službenom dokumentacijom."

Nadalje, naručitelj je u tablici bodovanja odredio sedam (7) profila stručnjaka nužnih za pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Za svaki profil stručnjaka, naručitelj je definirao kriterije na temelju kojih će dodjeljivati bodove. Za ovaj žalbeni postupak su relevantni sljedeći kriteriji:

- Stručnjak 1. Voditelj projekta - naručitelj je definirao da se boduje: „1. Broj projekata na kojima je stručnjak radio u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi voditelja projekta, u minimalnom trajanju projekta od 6 mjeseci i u vrijednosti većoj od 80.000 eur (bez PDV-a) za svaki projekt.”;

- Stručnjak 2. Stručnjak za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava – naručitelj je definirao da se boduje: „3. Broj projekata na kojima je stručnjak radio, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi stručnjaka za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava.”;

- Stručnjak 3. Front-end programer - naručitelj definirao da se boduje: „5. Broj projekata na kojima je stručnjak radio, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi front-end programera.”;

- Stručnjak 4. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) - naručitelj je definirao da se boduje: „7. Broj projekata na kojima je stručnjak radio, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva.”;

- Stručnjak 5. Stručnjak za osiguranje kvalitete (QA) – tester - naručitelj je definirao da se boduje: „10. Broj projekata na kojima je stručnjak radio, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi stručnjaka za osiguranje kvalitete.”;

- Stručnjak 6. UX Writer/Pisac - naručitelj je definirao da se boduje: „12. Broj projekata na kojima je stručnjak radio, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u ulozi UX Writera/Pisca.”.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj u svrhu bodovanja svoje ponude po navedenim kriterijima dostavio sljedeće dokaze:

Stručnjak 1. Voditelj projekta - životopis stručnjaka Tomislava Volarića u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) sljedeće projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, 18.09.2020. - 30.04.2024, 204.516 € (bez PDV-a), <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, 16.12.2020. - 30.04.2024, 214.742,00 € (bez PDV-a), <https://skole.sum.ba>

- P6: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, 23.12.2020. - 30.04.2024, 112.335,00 € (bez PDV-a), <https://skole.sum.ba>

- P7: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina, 23.12.2020. - 30.04.2024., 204.516,00 € (bez PDV-a), <https://skole.sum.ba>

Stručnjak 2. Stručnjak za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava - životopis stručnjaka Vedrana Mihalja u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) i sljedeće projekte:

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, 214.742,00 € (bez PDV-a), bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ (žalitelj ovaj projekt u žalbi pogrešno označava kao „P2“ obzirom da je iz životopisa jasno da se radi o projektu „P5“), 204.516,00 € (bez PDV-a), bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P6: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina (žalitelj ovaj projekt u žalbi pogrešno označava kao „P3“ obzirom da je iz životopisa jasno da se radi o projektu „P6“), 204.516,00 € (bez PDV-a), bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

Stručnjak 3. Front-end programer - životopis stručnjaka Marina Bošnjaka u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) i sljedeće projekte:

- P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

Stručnjak 4. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) - životopis stručnjaka Petra Matića u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) i sljedeće projekte:

- P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

Stručnjak 5. Stručnjak za osiguranje kvalitete (QA) – tester - životopis stručnjaka Josipa Doko u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) i sljedeće projekte:

- P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

Stručnjak 6. UX Writer/Pisac - životopis stručnjaka Tomislava Papca u kojem je u svrhu bodovanja naveo (među ostalim) i sljedeće projekte:

- P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

- P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ, bez navođenja vrijednosti projekta i bez navođenja razdoblja provedbe projekta, <https://skole.sum.ba>

Nadalje, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave je utvrđeno da je naručitelj, kako to i sam navodi u odgovoru na žalbu, u postupku pregleda i ocjene ponuda, 5. rujna 2024. primjenom instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016, zatražio od žalitelja pojašnjenje zašto je u životopisima Stručnjaka 1., 2., 3., 4., 5. i 6. u svim navedenim projektima naveden isti opis kao i URL adresa, a navode se kao više različitih projekata.

Žalitelj je 10. rujna 2024. odgovorio na navedeni zahtjev naručitelja, te je u svojem pojašnjenju naveo kako slijedi: "Mrežno sjedište je digitalna platforma ili web lokacija koja korisnicima omogućava pristup informacijama, uslugama i resursima putem internetske mreže. Ono može uključivati web stranice, aplikacije ili sustave koji služe kao centralizirano sučelje za interakciju s različitim podacima i alatima, često unutar određenog ekosustava, u ovom slučaju obrazovna platforma. Kriterij odabira ponude:

-Za ulogu Stručnjaka 1: Voditelj projekta (1 izvršitelj-ica) – Tomislav Volarić Prema Ustavu Bosne i Hercegovine, kao i ustavima entiteta i kantonalnim ustavima, područje obrazovanja u isključivoj je nadležnosti kantona. Svaki kanton u BiH ima autonomiju u reguliranju obrazovanja, što uključuje i specifične projekte digitalizacije obrazovnog sustava. Upravo zbog toga, projekti navedeni u referencama, iako dijele sličnu platformu, predstavljaju četiri odvojena projekta, specifična za kantone Hercegbosanski, Zapadnohercegovački, Srednjobosanski i Posavski. Svi navedeni projekti temelje se na platformi koja dijeli istu početnu URL adresu, no njihova se implementacija razlikuje ovisno o kantonalnim potrebama i zahtjevima. Svaki od projekata uključuje posebne aktivnosti prilagođene obrazovnim institucijama u različitim kantonima. Specifičnosti svakog kantona uvjetuju prilagodbu tehničkih zahtjeva, infrastrukture i korisničke podrške te su se na temelju toga razvijale različite faze razvoja, implementacije i testiranja. Svaki projekt predstavlja zaseban skup aktivnosti s posebnim budžetom, vremenskim okvirom te zahtjevima koji su specifični za pojedini kanton, u skladu s kantonalnim zakonodavstvom o obrazovanju. Stručnjak 1, u ulozi Voditelja projekta, bio je odgovoran za sveukupnu organizaciju i koordinaciju rada na svakom od ovih projekata. Kao voditelj, Stručnjak 1 je bio zadužen za planiranje i provedbu svih faza projekta, od početnih faza definicije i dizajna mrežnog sjedišta, preko koordinacije stručnjaka, do isporuke prema zadanim rokovima i specifikacijama. Voditelj projekta je također bio zadužen za kontinuiranu komunikaciju s naručiteljem kako bi se osigurala propisana funkcionalnost i kvaliteta mrežnog sjedišta, uz praćenje i izvještavanje o napretku svakog pojedinog projekta. Iako mrežno sjedište dijeli zajedničku osnovu, prilagodbe i specifične funkcionalnosti u svakom kantonu zahtijevale su posebno planiranje i organizaciju. Svaki od projekata trajao je najmanje šest mjeseci, a njihova vrijednost je premašivala 80.000 eura, čime ispunjavaju kriterije navedene u dokumentaciji. Važno je naglasiti da su svi projekti provedeni u skladu s visokim standardima kvalitete, s naglaskom na prilagodbu specifičnim potrebama svakog kantona. Iako projekti dijele istu URL adresu, svaki od njih predstavlja zaseban projekt s posebnim budžetom, fazama implementacije i prilagodbama koje su nužne za specifične kantonalne zahtjeve. Uloga Stručnjaka 1 - Voditelja projekta bila je ključna za uspješnu realizaciju ovih projekata, osiguravajući ispunjenje svih tehničkih i funkcionalnih zahtjeva u okviru zadanih rokova.

-Za ulogu Stručnjak 2: Stručnjak za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava (1 izvršitelj-ica – Vedran Mihalj -Projekti navedeni pod referencama P1 (Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH), P2 (Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ) i P3 (Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina) temelje se na istoj osnovnoj platformi, ali su prilagođeni specifičnim potrebama i zahtjevima svake županije (kantona). Iako dijele isti URL i sličan opis, svaki od tih projekata predstavlja zaseban napor u digitalizaciji obrazovnog sustava unutar odgovarajuće županije. Razlog zašto se ovi projekti navode kao tri različita projekta je taj što je svaki projekt zasebno prilagođen infrastrukturnim i zakonskim okvirima dotične županije. Uloga Stručnjaka za arhitekturu rješenja i informacijskih sustava uključivala je analiziranje, projektiranje i prilagođavanje rješenja specifičnim tehničkim zahtjevima i standardima svake županije. Ove prilagodbe obuhvaćaju različite tehničke aspekte, kao što su integracija s lokalnim informacijskim sustavima, prilagodba korisničkog sučelja te koordinacija s kantonalnim tijelima. Svaka županija ima specifične potrebe u obrazovnom sustavu, što je dovelo do različitih tehničkih i infrastrukturnih rješenja unutar istog okvira mrežnog sjedišta. Stoga se svaki projekt tretira kao zaseban, s vlastitim skupom aktivnosti, rokova i budžeta.

- Za ulogu Stručnjak 3: Front-end programer (1 izvršitelj-ica) - Marin Bošnjak - Za projekte P3 (Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava HBŽ), P4 (Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava ŽZH) i P5 (Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava SBŽ) navedeni su isti URL i sličan opis. Međutim, svaki od tih projekata predstavlja zasebnu implementaciju prilagođenu

specifičnim tehničkim i obrazovnim potrebama pojedine županije. Iako dijele zajedničku platformu (<https://skole.sum.ba/>), svaki projekt uključuje specifične funkcionalnosti, prilagodbe i sadržaje prilagođene lokalnim obrazovnim institucijama. Front-end programer Marin Bošnjak imao je ključnu ulogu u razvoju korisničkog sučelja mrežnog sjedišta, prilagođavajući sučelje specifičnim zahtjevima svake županije. Njegov rad uključivao je implementaciju vizualnog dizajna i korisničke interakcije, čineći platformu pristupačnom i intuitivnom za krajnje korisnike, uključujući učenike, nastavnike i administratore.

- Za ulogu Stručnjak 4: Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) (1 izvršitelj-ica) - Petar Matić - P4: Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava ŽZH Kao i prethodni projekt, "Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava Zapadnohercegovačke županije" obuhvaća digitalizaciju obrazovnog sustava ŽZH, prilagođavajući se specifičnim zahtjevima te županije. Platforma koja je razvijena unutar ovog projekta omogućava upravljanje učenicima, nastavnim planovima i ocjenama, te služi kao alat za povezivanje obrazovnih institucija sa studentima i roditeljima. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva sudjelovao je u osmišljavanju dizajna sučelja koje odgovara potrebama različitih korisnika i osigurava kvalitetno korisničko iskustvo. P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ "Digitalizacija odgojno-obrazovnog sustava Srednjobosanske županije" obuhvaća digitalizaciju obrazovnog sustava ŽZH, prilagođavajući se specifičnim zahtjevima te županije. Platforma koja je razvijena unutar ovog projekta omogućava upravljanje učenicima, nastavnim planovima i ocjenama, te služi kao alat za povezivanje obrazovnih institucija sa učenicima i roditeljima. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva sudjelovao je u osmišljavanju dizajna sučelja koje odgovara potrebama različitih korisnika i osigurava kvalitetno korisničko iskustvo.

- Za ulogu Stručnjak 5: Stručnjak za osiguranje kvalitete (QA) - tester (1 izvršitelj-ica) - Josip Doko - Digitalizacija obrazovnog sustava P3 P4 P5 - Iako projekti dijele istu URL adresu i opći opis, važno je napomenuti da su to tri zasebna projekta jer su svaki od njih prilagođen specifičnim potrebama i zahtjevima svake pojedine županije (HBŽ, ŽZH, SBŽ). Svaki od ovih projekata predstavlja samostalnu implementaciju unutar šireg okvira digitalizacije obrazovnog sustava, ali su prilagođeni i konfigurirani prema potrebama, zakonodavnim okvirima i tehničkim zahtjevima svake županije. P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Hercegbosanske županije (HBŽ) Ovaj projekt se odnosi na digitalizaciju obrazovnog sustava specifično unutar Hercegbosanske županije (HBŽ). Iako je korištena ista osnovna platforma kao i za druge projekte, prilagodbe su napravljene prema potrebama i zakonodavnim okvirima HBŽ-a, uključujući specifičnosti upravljanja podacima, integraciju s lokalnim obrazovnim institucijama te prilagodbu sustava korisnicima u HBŽ-u. P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Zapadnohercegovačke županije (ŽZH) Slično kao i projekt u HBŽ-u, projekt digitalizacije obrazovnog sustava za Zapadnohercegovačku županiju (ŽZH) obuhvaća prilagodbu iste digitalne platforme potrebama ŽZH-a. To uključuje specifične prilagodbe prema obrazovnim institucijama u toj županiji, specifičnim obrazovnim kurikulumima, kao i zakonodavnim okvirom za obrazovanje. Iako se koristi ista osnovna URL adresa, platforma je prilagođena zahtjevima korisnika u ŽZH-u. P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Srednjobosanske županije (SBŽ) Ovaj projekt odnosi se na digitalizaciju obrazovnog sustava u Srednjobosanskoj županiji (SBŽ) i, kao i prethodni projekti, koristi istu osnovnu platformu. Međutim, sustav je prilagođen obrazovnim potrebama i infrastrukturnim zahtjevima Srednjobosanske županije. Uključuje prilagodbu tehničkih rješenja, administrativnih procesa i korisničkog iskustva u skladu s potrebama ove županije. Iako dijele isti opći opis i URL adresu (<https://skole.sum.ba/>), svaki projekt je zasebno prilagođen specifičnostima pojedine županije. U svakom projektu postojale su različite tehničke prilagodbe, implementacija lokalnih zakonodavnih okvira, kao i specifične prilagodbe

korisničkog sučelja i funkcionalnosti prema zahtjevima obrazovnih institucija i administrativnih tijela unutar svake županije.

Svaka županija ima vlastitu nadležnost nad obrazovanjem, pa su se i digitalizacijski projekti provodili kao zasebni projekti s obzirom na prilagodbu lokalnim potrebama, administraciji i zakonodavstvu.

- Za ulogu Stručnjak 6: UX Writer/Pisac (1 izvršitelj-ica) - Tomislav Papac - P3 P4 P5 -Svaka županija u Bosni i Hercegovini ima svoju nadležnost nad obrazovanjem, a time i različite obrazovne standarde, kurikulume, te administrativne procese. Projekti digitalizacije obrazovnog sustava u svakoj od tih županija prilagođeni su specifičnostima lokalnih zakonodavnih okvira i obrazovnih programa. P3: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ – prilagođen obrazovnim potrebama i zakonodavnim okvirima Hercegbosanske županije (HBŽ). P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH – prilagođen specifičnim obrazovnim i administrativnim potrebama Zapadnohercegovačke županije (ŽZH). P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ – prilagođen obrazovnom sustavu i zakonodavstvu Srednjobosanske županije (SBŽ). Iako svi ovi projekti koriste istu mrežnu platformu (skole.sum.ba), prilagodbe u sadržaju, administraciji, te tehničkim rješenjima su različite u svakoj županiji. 2. Tehnička i sadržajna prilagodba - Svaki od ovih projekata uključuje specifične tehničke prilagodbe platforme za potrebe pojedine županije. To uključuje: Prilagodbu korisničkog sučelja i sadržaja na mrežnom sjedištu prema potrebama učitelja, nastavnika, učenika i roditelja u pojedinoj županiji. Lokalizaciju sadržaja – sustav može nuditi različite resurse, dokumente i upute, prilagođene zakonodavnim i obrazovnim propisima svake županije. Tehničku infrastrukturu i administrativne alate prilagođene specifičnim zahtjevima obrazovnih institucija svake županije. 3. Administrativno vođenje i nadzor - Projekti P3, P4 i P5 provode se neovisno jedan o drugom, pod odgovornošću različitih obrazovnih institucija unutar svake od županija. Svaka županija ima zasebnu administraciju i nadležno tijelo koje je odgovorno za implementaciju digitalizacije obrazovnog sustava u skladu s lokalnim potrebama. Iako platforma koristi istu osnovu i URL adresu, različite administrativne institucije upravljaju projektima i osiguravaju njihovu implementaciju na regionalnoj razini. Iako dijele istu osnovnu platformu i URL adresu (<https://skole.sum.ba/>), projekti P3, P4, i P5 predstavljaju tri različite inicijative usmjerene na digitalizaciju obrazovnih sustava u tri različite županije. Svaki od ovih projekata uključuje prilagodbe prema specifičnim zakonodavnim, obrazovnim i tehničkim zahtjevima svake županije, što ih čini zasebnim projektima unutar šireg okvira digitalizacije obrazovanja."

Iz analize valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude koja je objavljena kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je naručitelj od navedenih projekata Digitalizacije odgojno obrazovnog sustava po pojedinim županijama, Stručnjacima 1., 2., 3., 4., 5. i 6. priznao samo po jedan od njih, jer je sve smatrao istim projektom, odnosno mrežnim sjedištem. Tako je, primjerice, naručitelj kod kriterija Stručnjak 1. Voditelj projekta - Tomislav Volarić, naveo sljedeće: „Kako je ista poveznica mrežnog sjedišta već navedena i priznata u projektu P4: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava HBŽ, 18.09.2020. - 30.04.2024, 204.516 € (bez PDV-a), <https://skole.sum.ba>, naručitelj ne može priznati navedenu referencu kao zaseban projekt, te nije dodijelio bodove za sljedeće projekte: P5: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava ŽZH, 16.12.2020. - 30.04.2024, 214.742,00 € (bez PDV-a) <https://skole.sum.ba> P6: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava SBŽ , 23.12.2020. - 30.04.2024, 112.335,00 € (bez PDV-a) <https://skole.sum.ba> P7: Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava Posavina, 23.12.2020. - 30.04.2024., 204.516,00 € (bez PDV-a) <https://skole.sum.ba>“. S istim obrazloženjem je naručitelj obrazložio nepriznavanje i nebodovanje istih referenci Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava i kod Stručnjaka 2., 3., 4., 5. i 6. (jer je svakom od njih priznao samo po jedan od svih navedenih projekata Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava).

Ovo žalbeno tijelo je u cilju utvrđivanja cjelokupnog činjeničnog stanja u žalbenom postupku izvršilo i neposredan uvid u poveznicu <https://skole.sum.ba>, te je uvidom u istu utvrdilo kako je riječ o jednom mrežnom sjedištu za sve županije uključene u projekt digitalizacije odgojno obrazovnog sustava u BiH čije sastavnice nastavne planove i programe izvode na hrvatskom jeziku, odnosno da ne postoje zasebna mrežna sjedišta po kantonima/županijama.

Slijedom navedenog, na konkretno činjenično stanje primjenjive su, pored već prethodno citirane odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016, i odredbe članka 403. ZJN 2016 kojima su uređena pravila dokazivanja.

Člankom 403. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Sukladno stavku 2. istog članka, žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Dakle, iz rezultata cjelokupnog postupka proizlazi kako među strankama nisu sporne odlučne činjenice konkretnog slučaja, odnosno nije sporno da je žalitelj Digitalizaciju odgojno obrazovnog sustava nekoliko kantona/županija u Bosni i Hercegovini (ŽZH, SBŽ, HBŽ i Posavina) naveo u referencama kao zasebne projekte u svrhu bodovanja ponude, već je sporno nepriznavanje zasebnosti navedenih projekata od strane naručitelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi kao (nefinancijski) kriterij za odabir ponude odredio specifično iskustvo osoblja pružatelja usluge kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. Pritom je naručitelj odredio sedam profila stručnjaka nužnih za pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Za svaki profil stručnjaka, naručitelj je definirao kriterije na temelju kojih će dodjeljivati bodove. Kod kriterija koji su predmet ove žalbe, boduje se broj projekata na kojima su navedeni stručnjaci radili, u sklopu razvoja mrežnog sjedišta, u određenoj ulozi.

Za dokazivanje specifičnog iskustva osoblja pružatelja usluge koje je predmet bodovanja, ponuditelji su sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi bili obavezni priložiti životopis stručnjaka u kojem je bilo potrebno navesti dokaz iz kojeg je jasno vidljiv projekt odnosno UI Style guide na kojem je stručnjak radio, zatim uloga stručnjaka te opis poslova, i to tako da se priloži URL adresa projekta/mrežnog sjedišta/UI Style guidea.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi dao definiciju projekta na način da je propisao: "Projekt je vremenski određen skup aktivnosti koje zajedno imaju definiran glavni cilj i/ili specifične ciljeve te rezultate utvrđene službenom dokumentacijom."

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj za Stručnjake 1., 2., 3., 4., 5. i 6. u životopisu naveo kako su u traženim ulogama radili na projektima Digitalizacije odgojno obrazovnog sustava nekoliko kantona/županija u Bosni i Hercegovini (ŽZH, SBŽ, HBŽ i Posavina) koji dijele isti opći opis te je kao dokaz za navedene projekte, u dijelu gdje je tražena URL adresa mrežnog sjedišta, kod svih stručnjaka kao mrežno sjedište naveo: <https://skole.sum.ba>.

Nadalje, kod svakog od navedenih stručnjaka, Digitalizacija odgojno obrazovnog sustava pojedinih županija je navedena kao zaseban projekt

Zatim je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od žalitelja pojašnjenje zašto je navedena ista poveznica kod svih projekata te kako se navedene reference mogu smatrati zasebnim projektima. Žalitelj je u svojem pojašnjenju u odnosu na sve nominirane stručnjake u bitnome naveo kako je prema Ustavu Bosne i Hercegovine, kao i ustavima entiteta i kantonalnim ustavima, područje obrazovanja u isključivoj nadležnosti kantona te da svaki kanton u BiH ima autonomiju u reguliranju obrazovanja, što uključuje i specifične projekte digitalizacije obrazovnog sustava. Upravo

zbog toga, navodi žalitelj, projekti navedeni u referencama iako dijele sličnu platformu, predstavljaju četiri odvojena projekta, specifična za kantone Hercegbosanski, Zapadnohercegovački, Srednjobosanski i Posavski. Svi navedeni projekti temelje se na platformi koja dijeli istu početnu URL adresu (<https://skole.sum.ba>), no njihova se implementacija razlikuje ovisno o kantonalnim potrebama i zahtjevima. Također navodi da svaki od navedenih projekata uključuje posebne aktivnosti prilagođene obrazovnim institucijama u različitim kantonima te da specifičnosti svakog kantona uvjetuju prilagodbu tehničkih zahtjeva, infrastrukture i korisničke podrške te su se na temelju toga razvijale različite faze razvoja, implementacije i testiranja. Dakle, da svaki navedeni projekt predstavlja zaseban skup aktivnosti s posebnim budžetom, vremenskim okvirom te zahtjevima koji su specifični za pojedini kantonu u skladu s kantonalnim zakonodavstvom o obrazovanju.

Kako je razvidno iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, uzimajući u obzir životopise stručnjaka kao i navedeno pojašnjenje žalitelja, naručitelj je od navedenih projekata Digitalizacije odgojno obrazovnog sustava ŽZH, SBŽ, HBŽ i Posavina, priznao svakom stručnjaku samo po jedan jer je sve smatrao istim projektom, odnosno mrežnim sjedištem.

Primjenjujući citirano pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, žalbeno tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dokazao kako je kod predmetno spornih projekata riječ o zasebnim projektima.

Naime, žalitelj kroz dostavljenu dokumentaciju uključujući životopise stručnjaka i dodatno pojašnjenje, nije dokazao da se predmetno radi o zasebnim projektima, odnosno da svaki navedeni projekt zasebno ima sve elemente definirane za projekt: da je vremenski određen skup aktivnosti s jasno definiranim glavnim i/ili specifičnim ciljevima te rezultatima utvrđenim službenom dokumentacijom koja je jasno navedena. U prilog svojih tvrdnji da se radi o zasebnim projektima žalitelj u žalbi navodi kako su potpisani zasebni ugovori o digitalizaciji odgojno obrazovnog sustava sa premijerima svakog kantona, međutim, spomenute ugovore žalitelj nije dostavio ni tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda u sklopu pojašnjenja, niti ih je dostavio kao dokaz u ovom žalbenom postupku.

Nadalje, žalitelj za svoju tvrdnju kako je svaki projekt, iako dijele isti opći opis i mrežno sjedište/URL adresu (<https://skole.sum.ba>), zasebno prilagođen specifičnostima pojedine županije, odnosno da su u svakom projektu postojale različite tehničke prilagodbe, implementacija lokalnih zakonodavnih okvira, kao i specifične prilagodbe korisničkog sučelja i funkcionalnosti prema zahtjevima obrazovnih institucija i administrativnih tijela unutar svake županije, a sve obzirom da je prema Ustavu Bosne i Hercegovine područje obrazovanja u isključivoj nadležnosti kantona, nije dostavio nikakve dokaze iako je to bio obvezan sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 kojim je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Što se tiče prigovora žalitelja kako je naručitelj uveo novi kriterij koji nije bio predviđen dokumentacijom o nabavi, a koji se odnosi na specifičnost poveznice mrežnog sjedišta (URL adrese) kao elementa za razlikovanje projekata, žalbeno tijelo je utvrdilo da naručitelj u ovom slučaju nije uveo novi kriterij koji nije naveden u dokumentaciji o nabavi. Naime, iako je u dokumentaciji o nabavi naručitelj definirao što će smatrati projektom, žalitelj zanemaruje činjenicu da je naručitelj isto tako u dokumentaciji o nabavi propisao da za dokazivanje specifičnog iskustva osoblja pružatelja usluge koje je predmet bodovanja, ponuditelji prilažu životopis stručnjaka u kojem je potrebno navesti dokaz iz kojeg je jasno vidljiv projekt odnosno UI Style guide na kojem je stručnjak radio, zatim uloga stručnjaka te opis poslova, i to tako da se priloži: - URL adresa projekta/mrežnog sjedišta/UI Style guidea (ili obrazloženje zašto se ne navodi URL adresa). Nadalje, žalitelj ovdje također zanemaruje okolnost da je u svakom predmetnom kriteriju navedeno da se boduju projekti na kojima su stručnjaci radili u sklopu razvoja mrežnog sjedišta čime su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom

nabave koji je usluga izgradnje mrežnog sjedišta za Portal za digitalno obrazovanje i tehnologije u nastajanju i izrade UI Style guidea za mrežna sjedišta izrađena u sklopu projekta e-Sveučilišta. I sam žalitelj priznaje da svi navedeni projekti dijele isti opći opis i isto mrežno sjedište odnosno URL adresu (<https://skole.sum.ba>), a uvidom u istu je razvidno kako je riječ o jednom mrežnom sjedištu za sve županije uključene u projekt digitalizacije odgojno obrazovnog sustava u BiH čije sastavnice nastavne planove i programe izvode na hrvatskom jeziku, što uostalom žalitelj ni ne osporava. Prema tome, iako isto mrežno sjedište odnosno URL adresa ne može biti jedini faktor za priznavanje ili nepriznavanje projekata kao zasebnih, iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je mrežno sjedište odnosno URL adresa projekta dio kriterija za odabir ponude slijedom čega je naručitelj pravilno postupio kad je kod ocjene zasebnosti projekata uzeo u obzir okolnost da svi navedeni projekti žalitelja imaju isto mrežno sjedište odnosno URL adresu (<https://skole.sum.ba>).

Slijedom svega navedenog, a uzimajući u obzir kako niti na jednoj URL adresi projekta/mrežnog sjedišta, dokumentu ili drugom dokazu dostavljenom u sklopu ponude, u sklopu pojašnjenja ili u sklopu predmetne žalbe, neovisno o pravnom uređenju Bosne i Hercegovine i specifičnostima svakog pojedinog kantona, žalitelj nije dokazao kako je predmetno riječ o zasebnim projektima koji zasebno imaju sve elemente definirane za projekt, ocjena je žalbenog tijela kako naručitelj nije imao osnove u postupku pregleda i ocjene ponuda predmetne projekte žalitelja priznati kao zasebne. Stoga je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno u žalbi osporava uskraćivanje bodova zbog nenavođenja stručnjaka u ugovoru unatoč dokazima o sudjelovanju Stručnjak 4 - Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) - Petar Matić. Žalitelj u obrazloženju žalbenog navoda ističe da je točno kako navedeni stručnjak nije formalno naveden u ugovoru „CARNET Gama“ kao ugovoreni stručnjak, ali je netočno da isti nije radio na projektu. Žalitelj navodi da u prilogu dostavlja presliku e-maila u kojemu stručnjak dostavlja dizajn rješenja u sklopu navedenog ugovora, čime se potvrđuje njegovo aktivno sudjelovanje u provedbi projekta. Žalitelj dodatno navodi da prema navedenom ugovoru i dokumentaciji o nabavi, žalitelj je imao pravo angažirati na projektu i dodatne stručnjake, što uključuje i stručnjaka koji je dostavio dizajn rješenja u sklopu projekta "CARNET Gama". Kao dokaz dostavlja e-mail prepisku u sklopu navedenog ugovora.

Vezano uz žalbene navode kako, iako Petar Matić nije formalno naveden u ugovoru kao stručnjak, ali je radio na projektu CARNET Gama, naručitelj navodi da je kriterijem za odabir ponude propisano kako će naručitelj bodovati broj projekata na kojima je stručnjak radio na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva. Uvidom u ugovor br. 182-100-930/21 o nabavi sustava za korisnike – CARNET gama (Prilog 1. ovom očitovanju) u članku 7. vidljivo je kako su u traženoj ulozi bila dva stručnjaka, Stručnjak 3. Stručnjak za korisničko iskustvo – Daniel Vasić i Stručnjak 4. Stručnjak za web dizajn – Vedran Mihalj. Dakle, ističe naručitelj, stručnjak Petar Matić nije bio u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva te nije po ovom kriteriju mogao ostvariti bodove. Vezano uz navode žalitelja kako je bilo moguće angažirati dodatne stručnjake te kako je isto bilo propisano Ugovorom i dokumentacijom o nabavi, naručitelj dostavlja dokumentaciju o nabavi sustava za korisnike – CARNET gama iz koje je vidljivo kako takva odredba nije bila propisana (Prilog 2. Dokumentacija o nabavi 35- 21-VV-OP). Naručitelj zaključno ističe da neovisno o tome, ako je i stručnjak radio kao dodatni stručnjak na predmetnom ugovoru, naručitelj je u kriterijima za odabir ponude propisao kako boduje stručnjake koji su radili u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva što navedeni stručnjak sukladno Ugovoru nije, niti je naručitelj imao saznanja da je u toj ulozi radio kao dodatni stručnjak.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, žalbeno tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je naručitelj kod kriterija za odabir ponude Stručnjak 4. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) propisao da se boduje: „9. Broj projekata na kojima je stručnjak radio na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva.“

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno kako je žalitelj u svrhu bodovanja ponude po predmetnom kriteriju Stručnjak 4. Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner), dostavio životopis stručnjaka Petra Matića u kojem je u svrhu bodovanja po navedenom kriteriju 9. naveo ukupno 10 projekata, među kojima je i predmetno sporni projekt Sustav za korisnike - CARNET Gama, Vrijednost projekta u eurima (bez PDV-a) 248.855,27 EUR.

Iz analize valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude koja je objavljena kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da naručitelj stručnjaku Petru Matiću nije dodijelio bodove za predmetno sporni projekt P5: Sustav za korisnike - CARNET Gama, obzirom da je naručitelj uvidom u ugovor CARNET Gama utvrdio da stručnjak nije naveden kao ugovoreni stručnjak.

Uvidom u Ugovor br. 182-100-930/21 o nabavi sustava za korisnike – CARNET Gama kojeg je naručitelj dostavio u prilogu svojeg odgovora na žalbu, utvrđeno je kako točno naručitelj navodi da su u članku 7. tog ugovora navedena druga dva stručnjaka u traženoj ulozi i to: Stručnjak 3. Stručnjak za korisničko iskustvo – Daniel Vasić i Stručnjak 4. Stručnjak za web dizajn – Vedran Mihalj. Stručnjak Petar Matić se u navedenom ugovoru ne navodi kao stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva, što uostalom priznaje i sam žalitelj.

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi 35-21-VV-OP koju je naručitelj dostavio kao dokaz u prilogu odgovora na žalbu je razvidno da iz iste nije razvidno da je žalitelj imao pravo angažirati na projektu CARNET Gama dodatne stručnjake.

Žalbeno tijelo je također provjerilo činjenice na koje ukazuje žalitelj u žalbi te je u tu svrhu izvršilo uvid u priloženu e-mail prepisku iz koje je razvidno da Petar Matić obavještava naručitelja da je dodao pdf dokument (Grafički dizajn sustava CARNET Gama) na Sharepoint.

Žalitelj je naknadno u žalbenom postupku u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavio dodatne dokaze i to:

- Zapisnik sa kick-off sastanka - u kojemu se, među ostalim, navodi sljedeće: "ZAPISNIK KICK-OFF SASTANAK CARNET GAMA, Datum: 8.10.2021. • predstavljen projekt e-Škole, • predstavljeni članovi jednog i drugog tima sa opisom zaduženja, • provjeriti koja je uloga voditelja projekta, a koja je uloga voditelja ugovora • u ugovoru članovi tima: - voditelj: Tomislav Marić, -razvojni inženjeri: Kristina Valjak i Marin Šimunović, - stručnjak za korisničko iskustvo: Daniel Vasić, - stručnjak za web dizajn: Vedran Mihalj, • Anton Martinović, Ivan Ostojić, Petar Matić – dodatni članovi tima, sljedeći tjedan potrebno je dogovoriti se oko članova tima."

- dodatna e-mail komunikacija iz koje je razvidno da je Petar Matić 2. prosinca 2021. dostavio naručitelju prijedloge korisničkog sučelja za portal Gama te predlaže da bi sukladno razgovoru s programerima bilo najbolje raditi s Verzijom 1. Također u navedenom mail-u navodi kako su u nekim dijelovima ostavljeni komentari.

- Screenshot iz Figma aplikacije –iz koje nije razvidna uloga Petra Matića (nije povezano sa Petrom Matićem).

Slijedom navedenog, na konkretno činjenično stanje primjenjive su već prethodno citirane odredbe članaka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016.

Dakle, nesporno je među strankama da žaliteljev Stručnjak 4 - Stručnjak za dizajn sučelja i korisničkog iskustva (UI/UX dizajner) - Petar Matić, nije formalno naveden u ugovoru

„CARNET Gama“ kao ugovoreni stručnjak u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva.

Sporno je da li je navedeni stručnjak radio na projektu CARNET Gama na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva.

Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da se kod predmetnog kriterija boduje broj projekata na kojima je stručnjak radio na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva.

Analizom cjelokupnog dokaznog materijala kojeg su stranke dostavile, ocjena je žalbenog tijela kako žalitelj nije dokazao da je stručnjak Petar Matić radio na projektu CARNET Gama na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva. Naime, iz dostavljenog dokaznog materijala proizlazi da je Petar Matić sudjelovao u navedenom projektu u smislu da je naručitelju dostavljao određene prijedloge, međutim, iz dostavljenog dokaznog materijala nije nedvojbeno razvidno da je Petar Matić na tom projektu radio na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Vezano uz navode žalitelja kako je u sklopu navedenog ugovora bilo moguće angažirati dodatne stručnjake te kako je isto bilo propisano Ugovorom i dokumentacijom o nabavi, naručitelj je u prilogu svojeg odgovora na žalbu dostavio dokumentaciju o nabavi sustava za korisnike – CARNET gama (Dokumentacija o nabavi 35-21-VV-OP) te Ugovor br. 182-100-930/21 o nabavi sustava za korisnike – CARNET gama iz kojih nije razvidno da je takva odredba dokumentacijom o nabavi bila propisana.

Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir kako niti jednim dokumentom ili drugim dokazom dostavljenom u sklopu ponude i u sklopu predmetne žalbe, žalitelj nije dokazao da je Petar Matić na projektu CARNET gama radio na izradi UI Style guidea u ulozi stručnjaka za dizajn sučelja i korisničkog iskustva kako je traženo dokumentacijom o nabavi, te uzimajući u obzir okolnost da je navedeni projekt CARNET Gama bio predmetom postupka javne nabave u kojem je naručitelj bio upravo naručitelj iz ovog postupka javne nabave slijedom čega je naručitelju svakako moralo biti poznato tko je od stručnjaka i u kojoj ulozi radio na tom projektu, ocjena je žalbenog tijela kako naručitelj nije imao osnove u postupku pregleda i ocjene ponuda priznati stručnjaku Petru Matiću bodove po predmetnom projektu CARNET Gama. Stoga je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.820,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i na ime troškova zastupanja po odvjetniku opunomoćeniku.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, žalitelju ne pripada

pravo na naknadu troškova ovog žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

