



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-257/2024-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja, PLOVPUT d.o.o., Obala Lazareta 1, 21 000 Split, OIB: 14480712492, zastupanog po direktoru mr. Ivanu Udovičiću, dipl. ing. protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ul. grada Vukovara 23/V, 10 000 Zagreb, OIB: 95857869241, zastupana po Maji Kuhar, dipl.iur., v.d. predsjednice, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Capax d.o.o., Šibenik, Južna Magistrala 19 i 2. Propluzija d.o.o., Dugopolje, Ulica sv. Duje 10A, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2025.

#### p r e s u d i o j e

- I. Tužbeni zahtjev se odbija.
- II. Svaka stranka snosi svoje troškove ovog spora.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/24-01/516, Urbroj: 354-02/13-24-5 od 4. studenoga 2024. kojim se, povodom žalbe društva Propluzija d.o.o., poništava Odluka o odabiru, br. 1/1-7822/1/2024, od 19.09.2024.g. u dijelu koji se odnosi na grupu 1. Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72 (nadalje: Grupa 1), donesena u otvorenom postupku javne nabave Rezervni dijelovi motora, broj objave: 2024/S F02-0008033, naručitelja Plovput d.o.o., to jest tužitelja.

2. U tužbi navodi da je svoju Odluku o odabiru donio na temelju Dokumentacije o nabavi (nadalje: DON) koju je sam propisao za Grupu 1 i na temelju odredbi Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/2022, nadalje: ZJN). Kako je Propulzija d.o.o. (žalitelj) u svojoj ponudi iskazala dva različita roka isporuke, jedan od 40 dana i drugi od 2 dana, a svaki taj rok (koji je kriterij za odabir ponude) rezultira različitim rangiranjem njegove ponude je ocijenio da se takvi različito ponudeni rokovi isporuke ne smiju pojašnjavati, jer bi to nedvojbeno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što nije dopušteno sukladno članku 293. ZJN-a. S druge pak strane tuženik je pobijanim rješenjem zauzeo sasvim suprotno stajalište tvrdeći da je žalitelj, Propulzija d.o.o. u ponudi dostavio dokaze iz kojih proizlazi različita informacija u pogledu roka isporuke te je stoga nejasno koji je zapravo rok isporuke žalitelj ponudio, a što u konkretnom

slučaju po tuženikovom stajalištu predstavlja razlog za traženje pojašnjenja sukladno članku 293. stavku 1. ZJN.a, koji stav tužitelj smatra pogrešnim.

3. Pojašnjava da je dana 6. kolovoza 2024.g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje: EOJN) objavio obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti, broj objave 2024/S F02-0008033, predmeta nabave Rezervni dijelovi motora, EBN 11/2024 V, podijeljenog u tri grupe te je donio odluke o odabiru za sve tri grupe. Odlukom o odabiru, br. 1/1-7822/1/2024, od 19.rujna 2024.(Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72, nadalje: Grupa 1) je izabrana ponuda ponuditelja CAPAX d.o.o. kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

4. Tužitelj je u predmetu nabave Grupe 1, u DON-u na više mjesta jasno i detaljno propisao i opisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene (90,00) i kvalitete (10,00). U dijelu DON-a "Kriteriji za odabir ponude" i na više mjesta u DON-u, tužitelj je propisao rok isporuke, kao kriterij kvalitete za odabir ponude za grupu 1, kao i način na koji se isti izračunava, tužitelj je detaljno opisao na više mjesta u DON-u. Tako u dijelu I DON-a Opći podaci o postupku nabave (točka 3.1.5.): „Rok isporuke od slanja pojedinačnog zahtjeva (narudžbe) je najduže 40 dana, osim za stavke troškovnika koje se vrednuju kod kriterija odabira ekonomski najpovoljnije ponude.“ i u dijelu II DON-a – Upute za ponuditelje (točke 2. i 3.1.4.): U Točki 2. Sadržaj i način izrade ponude, tužitelj je naveo da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz DON-a te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst DON-a. Kao kriterij kvalitete tužitelj je tražio Rok isporuke kako slijedi: „Detaljni opis: Svaki je ponuditelj obvezan ponuditi maksimalni rok isporuke za pojedine artikle, redni broj 3.,7. i 8. iz Troškovnika - Specifikacije artikala, u trajanju od najviše 40 dana od dana dostave zahtjevnice od strane Naručitelja. Ponuditelj je dužan upisati vrijednost ponuđenog roka isporuke za stavke pod rednim brojem 3.,7. i 8.Troškovnika.“ 3) u dijelu DON-a Kriteriji za odabir ponude (točka 2.2. Rok isporuke): „Detaljni opis: Svaki je ponuditelj obvezan ponuditi maksimalni rok isporuke za pojedine artikle, redni broj 3.,7. i 8. iz Troškovnika - Specifikacije artikala, u trajanju od najviše 40 dana od dana dostave zahtjevnice od strane Naručitelja. Ponuditelj je dužan upisati vrijednost ponuđenog roka isporuke za stavke pod rednim brojem 3.,7. i 8. Troškovnika“. Tužitelj je u nastavku te točke propisao da je jedinica mjere (roka isporuke) dan, te da ponuditelj po ovom kriteriju može dobiti maksimalno 10 bodova, a u tablici je opisao i način dodjele bodova za ponuđeni rok isporuke 0,00-6,00 dana 10,00 bodova, 7,00-10,00 dana 5,00 bodova, 11,00-40,00 dana 0,00 bodova.

5. Iz citiranih dijelova DON-a je nedvojbeno da je namjera tužitelja bila bodovati ponuđeni rok isporuke samo za stavke 3, 7 i 8 iz Troškovnika, te da numerički podatak o ponuđenom roku za navedene stavke ponuditelj treba upisati u elektroničku ponudu na platformi EOJN. Tužitelj naglašava da je evidentno da DON-om nije tražio dostavu nikakvih drugih dokumenata, upravo iz razloga što nova platforma EOJN nudi upis kriterija za odabir ponude, a što prije nije bilo moguće pa su se dostavljale izjave ili slična dokumentacija iz koje se iščitavao ponuđeni kriterij.

6. Iz Zapisnika o otvaranju ponuda dana 3.rujna 2024. razvidno je da su za Grupu 1 zaprimljene dvije ponude i to ponuda ponuditelja Propulzija d.o.o., od 28.kolovoza 2024.g. te ponuda ponuditelja Capax d.o.o., od 30.kolovoza 2024.g. U dijelu DON-a Kriteriji za odabir ponude, Tužitelj je u točki 2.1. Cijena ponude propisao da je maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru tog kriterija 90 bodova, te da broj bodova koji se dodjeljuje ponudi ovisi o ponuđenim vrijednostima cijene drugih ponuda.

7. Tužitelj je kao formulu za izračunavanje bodova za kriterij cijene naveo: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Tužitelja/naručitelja, u točki 10. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude / 10.1. Rezervni dijelovi za glavne motore MTU 6R 183 TE 72 (Grupa 1) razvidno je da je temeljem propisanih kriterija iz DON-a izvršeno automatsko rangiranje sukladno kojem je Tužitelj odabranom ponuditelju Capax d.o.o. dodijelio 86,419935 bodova za cijenu te 10 bodova za ponuđeni rok isporuke od 3 dana (sveukupno 96,419935 bodova), dok je ponuditelju Propulzija d.o.o. dodijelio 90,00 bodova za cijenu te 0,00 bodova za ponuđeni rok isporuke od 40 dana (sveukupno 90,00 bodova). Slijedom navedenog, automatskim rangiranjem kao ekonomski najpovoljnija ponuda, predložena je i izabrana ponuda ponuditelja Capax d.o.o., što je sve u Zapisniku detaljno obrazloženo. Nastavno na takvo rangiranje tužitelj je za Grupu 1 donio Odluku o odabiru, br. 1/1-7822/1/2024, od 19.rujna 2024., na koju se Propulzija d.o.o. u ostavljenom roku žalila, tvrdnjom da joj je po kriteriju Rok isporuke dodijeljeno 0,00 bodova što nije u skladu s njenom ponudom, tvrdeći da je njen ponuđeni rok isporuke dva dana (za stavke pod rednim brojem 3, 7 i 8 Troškovnika), a svoje navode temelji na dostavljenom popunjenom ugovoru o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1 i Izjavi o roku isporuke od 28. kolovoza 2024., koje je dostavio uz ponudu kao prateću dokumentaciju (koja nije tražena DON-om). Pritom u žalbi, Propulzija d.o.o. nigdje ne spominje da je u elektroničkom dijelu ponude (u EOJN-u), kao kriterij kvalitete unijela rok isporuke od 40 dana, niti obrazlaže zašto to nije ispravan rok koji nudi, iako je elektroničko upisivanje roka jedino bilo traženo DON-om. Prema tome, tužitelj je stava da je Propulzija d.o.o. kroz sustav EOJN-a samostalno unijela podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude upisavši 40 dana kao ponuđeni rok isporuke. Temeljem toga je sustav EOJN automatski rangirao ponude u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te, kao ekonomski najpovoljniju ponudu, predložio ponudu odabranog ponuditelja CAPAX d.o.o. sa 96,41 bodom, dok je ponudu Propulzije d.o.o. ocijenio kao drugorangiranu sa 90,00 bodova. Propulzija u žalbi svoj rok isporuke temelji na dokumentaciji koju tužitelj uopće nije tražio jer ista ni nije bila potrebna, potpuno ignorira činjenicu da je u EOJN samostalno i odgovorno unijela rok isporuke od 40 dana (zbog čega nije ni bilo potrebe za dostavom ikakvih dodatnih dokumenata). Tužitelj/naručitelj je nadalje istaknuo da je svaki gospodarski subjekt mogao tražiti pojašnjenje dokumentacije o nabavi u zakonskom roku ukoliko je kriterij roka isporuke bio nejasan, a što Propulzija d.o.o. niti itko drugi nije učinio. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN-a, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Slijedom toga, Propulzija d.o.o. je prilikom davanja ponude kao i svaki drugi gospodarski subjekt bila obvezna upotrijebiti dužnu pažnju te preuzeti vlastiti rizik za eventualne proturječne podatke navedene u ponudi. U konkretnom slučaju, podatke koji se odnose na rok isporuke, kao jedan od kriterija za odabir ponude, Propulzija d.o.o. je bila dužna unijeti čak povećanom pažnjom tj. pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, osobito uzimajući u obzir da joj je bila poznata odredba iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016, jer ju je i sama navela u svojoj žalbi.

8. Upravo iz svega ranije navedenog Tužitelj nije tražio pojašnjenje samoinicijativno dostavljene dokumentacije s drugačijim rokom isporuke (2 dana) od onog unesenog u EOJN (40 dana), smatrajući da bi time došlo do pregovaranja o kriteriju za odabir ponude, već je poštujući načela javne nabave, jednako postupao

prema oba ponuditelja i objektivno, na temelju DON-om propisanih kriterija za odabir ponude, odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu.

9. S obzirom da je žalitelj/Propulzija d.o.o. u ponudi iskazao dva različita roka, od kojih svaki rezultira različitim rangiranjem ponuda, Tužitelj smatra da bi traženje njihova pojašnjenja nedvojbeno predstavljalo pregovaranje te je stoga eklatantni primjer postupanja po članku 293. stavak 2. ZJN-a Upravo iz tog razloga, tužitelj nije tražio pojašnjenje ponude sukladno čl. 293. ZJN, nego je kao relevantan rok, kod obje pristigle ponude, uzeo onaj koji je elektronički upisan u EOJN, što je sukladno uputama iz DON-a. Tužitelj smatra da bi se prihvaćanjem drugačijeg roka isporuke od ponuđenog roka 40 dana, samostalno upisanog u EOJN i generiranog u dokument „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“, Propulziji d.o.o. omogućila neopravdana prednost pred odabranim ponuditeljem koji je ponudu sastavio i dostavio točno i korektno, a ujedno bi se Propulziji d.o.o. dopustila manipulacija podacima o roku isporuke u trenutku kad su mu poznati podatci drugog ponuditelja. Također, u slučaju da je odabrani ponuditelj ponudio (upisao u EOJN) isti rok isporuke kao i Propulzija d.o.o. (40 dana), Propulzija d.o.o. bi mogla tvrditi da je točan podatak o roku kojeg nudi upravo onaj upisan u elektroničku ponudu, jer bi joj tada to više odgovaralo. Na taj način bi drugorangirani ponuditelj Propulzija d.o.o. mogao manipulirati dostavljenim podacima o duljini ponuđenog roka, kao što je i u samoj žalbi naveo da je zapravo želio ponuditi rok s kojim bi on bio ekonomski povoljniji, a sve nakon što je saznao koliki je rok ponudio odabrani ponuditelj.

10. Zbog svega navedenoga tužitelj predlaže poništiti rješenje tuženika.

11. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Opovrgava stav tužitelja, da vezano za u ponudi Propulzije d.o.o., navedenog roka isporuke, nema mjesta primjeni odredbe članka 293. ZJN-a, jer da bi dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. U konkretnom slučaju ukazuje na svrhu i smisao odredbe članka 293. ZJN-a, koji predstavlja alat naručitelja u situacijama kada je potrebno od ponuditelja zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude. Pojašnjava da je ratio takve odredbe da se ponuda koja ima određene nedostatke, može pojasniti ili upotpuniti te da se ponuditelju da mogućnost konkurirati za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Ujedno navedena je odredba i njena primjena jedan od alata kojima se postižu i ostvaruju neka od ključnih načela u postupcima javne nabave, posebice načelo razmjernosti. Naime, predmetna odredba ZJN-a omogućava otklanjanje određenih nejasnoća i nedostataka u ponudama, kada takva mogućnost ne bi postojala, naručitelji, zbog pretjeranog formalističkog pristupa ne bi imali valjanih ponuda, a koje situacije bi neminovno dovodile do poništenja postupka nabave. Navedeno bi svakako bilo u protivnosti s načelom razmjernosti kao i obvezom naručitelja da postupak javne nabave provede na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu. Vezano za primjenu ovog instituta, naglašava da je bitno ispunjenje određenih preduvjeta propisanih Zakonom, odnosno da se radi o tome da su određene informacije ili dokumentacija ponuditelja nepotpuna, pogrešna ili da se takvima čini. Dakle, u slučaju kada se radi o nekoj od navedenih situacija naručitelj može od ponuditelja zahtijevati dopunu, razjašnjenje ili dostavu nužne informacije ili dokumentacije s time da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom postupku javne nabave, jedan od podkriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude je „ponuđeni rok isporuke za stavke pod rednim brojem 3., 7. i 8. troškovnika“, a u Dijelu I dokumentacije o nabavi - Opći podaci o postupku nabave propisano da je rok isporuke od slanja pojedinačnog zahtjeva (narudžbe) najduže 40 dana, osim za stavke

troškovnika koje se vrednuju kod kriterija odabira ekonomski najpovoljnije ponude. U predmetnom postupku javne nabave, u fazi pregleda i ocjene ponuda, tužitelj je odlučio po osnovi kriterija za odabir ponude, odnosno podkriterija „rok isporuke“ dodijeliti 0 bodova društvu Propluzija d.o.o., a tuženik je s obzirom na specifičnost konkretne situacije u kojoj je Propluzija d.o.o. u ponudi dostavio dokument „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude.html“ u kojem je naveo rok isporuke 40 dana i izjavu od 28. kolovoza 2024. o roku isporuke u kojoj je izjavio da će isporučiti pojedine artikle, tj. red. br. 3., 7. i 8. iz Troškovnika grupa 1 u roku dva dana od dana dostave zahtjevnice od strane naručitelja te da će isporučiti rezervne dijelove motora grupa 1. sukcesivno tijekom 12 mjeseci u roku od maksimalno 40 dana od dana slanja pojedinačne zahtjevnice, s time da se rok od dva dana primijeni kao kriterij iz točke 3.1.4. Dijela II – Upute za ponuditelje. Ujedno u toj ponudi je dostavljen i ugovor o nabavi i isporuci rezervnih dijelova motora za grupu 1. u kojem je u članku 3. stavku 3. pod nazivom: "Rok isporuke", navodi da se prodavatelj obvezuje naručenu količinu robe isporučiti kupcu u roku od 40 dana od dana slanja svake pojedinačne narudžbe, osim artikala pod rednim brojem 3, 7. i 8. troškovnika koje se obvezuje isporučiti u roku od 2 (dva) dana od dana slanja pojedinačne narudžbe. Dakle, evidentno je da se radi o nejasnoći glede roka isporuke navedenog u ponudi žalitelja, a koji je rok isporuke ujedno i kriterij za odabir ponude. Tuženik je stava da tužitelj nije mogao iz tako dostavljenih dokumenata zaključiti da je žalitelj ponudio rok isporuke od 40 dana i žalitelju s te osnove dodijeliti 0 (nula) bodova, jer rok isporuke od 2 (dva) dana proizlazi iz dva dokumenta dostavljena u samoj ponudi. Tumačeći ove različite dokumente, a osobito „Izjavu o roku isporuke“, tuženik zaključuje da je stvarna volja ponuditelja Propluzija d.o.o. bila ona sastavljena u vlastitoj izjavi, za razliku od dokumenta „Podaci vezani za kriterij za odabir ponude.html“, koji je digitalan dokument, generiran iz podataka koje žalitelji upisuju u „kućice“, i to na „novoj“ platformi EOJN RH, s čijim funkcionalnostima gospodarski subjekti još nisu do kraja upoznati. Tužitelj kao argumentaciju navodi da je rok isporuke od dva dana naveden u Izjavi koju ponuditelji nisu bili dužni dostaviti u ponudi i u prijedlogu ugovora kojeg nisu bili dužni ispunjavati. Takva argumentacija nije prihvatljiva jer se radi, prvenstveno o prijedlogu ugovora koji je trebalo sukladno odredbama DON-a priložiti u ponudi. Naime, točkom 2 dio II DON-a propisano je da ponuda treba sadržavati prijedlog ugovora te da dostavom prijedloga ugovora gospodarski subjekt potvrđuje da je proučio prijedlog ugovora i da pristaje na ugovorne odredbe. Podredno, Izjava žalitelja o roku isporuke, iako nije tražena DON-om predstavlja sastavni dio ponude žalitelja te ju tužitelj nije mogao niti smio zanemariti. Poziva se na praksu ovog Suda iz koje proizlazi da treba uzeti u obzir dokumentaciju dostavljenu u ponudi, iako nije izrijekom tražena DON-om (presude, poslovni broj: UsII-339/21 od 15. prosinca 2021., poslovni broj: UsII-359/21 od 10. siječnja 2022. Nadalje, Tuženik je stava da je konkretna situacija primjer u kojem je primjena članka 293. stavka 1. ZJN opravdana jer se radi o bazičnoj nejasnoći, odnosno greški prilikom izrade ponude. Dakle, tu se ne radi o situaciji u kojoj u ponudi ne bi bio naveden rok isporuke pa bi se naknadno, od ponuditelja tražilo navođenje tog roka kojeg nije bilo u ponudi, što bi predstavljalo pregovaranje, već, u konkretnoj situaciji, ponuda sadrži nejasnoću jer su u njoj navedena dva roka isporuke, jedan od 40 dana i drugi od 2 dana. što čini nejasnoću glede kriterija za odabir ponude, a koja je nejasnoća mogla biti otklonjena primjenom odredbe članka 293. stavka 1. ZJN-a.

12. Tuženik predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

13. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ističe da se pregledom dokumentacije može utvrditi da je zainteresirana osoba CAPAX d.o.o. dala ponudu iznad procijenjene vrijednosti za navedenu grupu, a da joj je tužitelj ipak dao prednost iako je i po cijeni i po kriteriju roka isporuke ovdje zainteresirana osoba bila povoljniji ponuditelj. Ukupnim zbrojem bodova, ponuda PROPULZIJE d.o.o. je trebala biti ekonomski najpovoljnija ponuda. Poziva se na odredbe o institutu pojašnjenja ponuda i ovosudnu praksu pa ističe da je tužitelj, nakon pregleda ponude i priložene dokumentacije, ako je postojala nejasnoća u ponudi i roku isporuke, trebalo tražiti razjašnjenje u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Takvo razjašnjenje ne bi dovelo do pregovaranja. U svemu podržava stav tuženika i smatra potpuno su neosnovanim navode tužitelja da je Propluzija d.o.o. mogla birati između rokova. Dodaje da je tužitelj zatražio očitovanje Propulzije d.o.o. o roku isporuke, da je zatražio važeću garanciju i u konačnici donio odluku broj 1/1-7822/5/2024 od 9. prosinca 2024. kojom je, kao najpovoljnijeg ponuđača za konkretnu javnu nabavu, izabrao ovdje zainteresiranu osobu. Predlaže potvrditi rješenje tuženika i potražuje trošak postupka.

14. Zainteresirana osoba Capax d.o.o., iako pozvana, nije odgovorila na tužbu

15. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

16. Osnovni prijepor ovog predmeta je u odgovoru na pitanje je li tužitelj kao naručitelj trebao koristiti institut iz članka 293. stavak 1. ZJN-a, što smatra tuženik, ili to obzirom na zahtjeve DON-a nije trebao učiniti, jer bi time započeo pregovaranje, što bi se prema stavu tužitelja dogodilo da je zatražio pojašnjenje ponude od zainteresiranog Propluzija d.o.o.

17. Iz dokumentacije spisa proizlazi da je tužitelj DON-om, između ostalog, tražio ispunjenje ponude u elektroničkom obliku, a nije tražio dostavu dokaza ispunjenja traženog iz DON-a, davanjem "Izjave o roku isporuke", a za rangiranje ponuda, u DON-u je propisao bodovanje traženih kriterija, među kojima je i rok isporuke za predmete nabave iz točke 3., 7. i 8. troškovnika. Za ove predmete nabave zainteresirani Propluzija d.o.o. je ponudio rok isporuke od 40 dana u elektronički poslanoj ponudi, da bi, istovremeno u roku za predaju ponude, dostavio Izjavu iz koje proizlazi da nudi rok isporuke za jedan dan kraći od roka koji je ponudio drugi ponuditelj, što tada Propluziju d.o.o., uz cijenu koju je ponudio za izvršenje predmeta nabave, prema kriterijima bodovanja ponuda iz DON-a, čini najpovoljnijim ponuditeljem, jer prema svojoj ponudi ostvaruje najviše bodova po oba kriterija (cijena i rok).

18. Tako su u aplikaciji EOJN bile evidentirane dvije ponude od dva ponuditelja s različitim ponuđenim cijenama i rokovima isporuke, gdje je u ponudi zainteresirane osobe vezano za rok isporuke bilo nejasnoća, za koje i Sud nalazi da ih je trebalo razjasniti primjenom instituta pojašnjenja, zbog čega rješenje tuženika nalazi zakonitim.

19. Međutim, u hipotetskoj situaciji u kojoj bi izjava o konkurentnom roku isporuke bila dana nakon što bi u aplikaciji EOJN bili vidljivi relevantni podaci za vrednovanje ponuda svih ponuditelja, naknadno dostavljanje dokaza za bolje vrednovanje ponuda Sud ne bi smatrao usklađenim s dobrim poslovnim običajima i lojalnom utakmicom na tržištu.

20. Za razliku od takve hipotetske situacije, u konkretnom slučaju, iako nije tražena DON-om, Izjava društva Propluzija d.o.o. iz koje proizlazi da nudi rok isporuke od 2 dana, a koja Izjava je dana u roku za predaju ponuda, čini ponudu, u kojoj se nude dva roka isporuke jedan od 40 dana, a drugi od 2 dana, nerazumljivom i zahtjeva korištenje instituta pojašnjenja, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN-a, što je tužitelj u nastavku

ovog postupka javne nabave (nakon rješenja tuženika) i učinio te ovdje zainteresiranog izabrao kao najpovoljnijeg ponuditelja.

21. S obzirom na konkretne okolnosti ovog spora, podnesak zainteresirane osobe nije bio potreban ni nužan pa zatraženi trošak zainteresirane osobe u ovom sporu Sud ne nalazi opravdanim, radi čega je razmjerno rezultatima ovog postupka javne nabave, odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

22. Ova presuda donesena je temeljem ovlaštenja iz članka 114. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., dalje: ZUS), u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a, dok je odluka o trošku donesena temeljem članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 144. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 14. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-30872-198dc**

Kontrolni broj: **0dafa-4a10e-f84f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.