



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/601
URBROJ: 354-02/11-25-10
Zagreb, 10. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, v.d. predsjednice, te Jasnice Lozo, članice te Zvonimira Jukića, v.d. člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Novska, OIB: 98589793792 i T20 graditeljstvo d.o.o., Dugo Selo, OIB:96359607182, kojeg zastupa opunomoćenica Andriana Vukoja, odvjetnica u Zagrebu, OIB: 15105492524, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih više stambenih i stambeno - poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20, naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru BROJ: VV/2024-494, od 7. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih više stambenih i stambeno - poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20, naručitelja Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Novska i T20 graditeljstvo d.o.o., Dugo Selo troškove žalbenog postupka u iznosu od 29.500,00 eura.

3. Odbija se zahtjev odabrane zajednice gospodarskih subjekata Bonus felix d.o.o., Zagreb, Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Zlatko Belošević, Zagreb,

Studio architectonica d.o.o., Zagreb i Transconsult d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Zagreb objavio je 11. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006926, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih više stambenih i stambeno - poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 80% i pondera Specifično iskustvo stručnjaka 20%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 7. listopada 2024. donio Odluku o odabiru BROJ: VV/2024-494, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Bonus felix d.o.o., Zagreb, Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Zlatko Belošević, Zagreb, Studio architectonica d.o.o., Zagreb i Transconsult d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrana zajednica). Odluka je objavljena u EOJN RH 24. listopada 2024.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 4. studenog 2024. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Termogradnja Baković d.o.o., Novska i T20 graditeljstvo d.o.o., Dugo Selo (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude te zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica osporava postojanje pravnog interesa kao postupovne pretpostavke na strani žalitelja s obrazloženjem da žalitelj ne osporava odbijanje svoje ponude. Predlaže odbaciti žalbu zbog nedostatka pravnog interesa. Podredno, odabrana zajednica osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Za ocjenu osnovanosti prigovora mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. stavka 3., članka 291., članka 295., članka 298. stavka 1. točke 9. te članka 401. ZJN 2016.

Ispitujući prigovor odabrane zajednice utvrđene su sljedeće činjenice. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da cijena žaliteljeve ponude prelazi osigurana sredstva nabave, slijedom čega je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu.

Ponuditelju čija je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom i kao takva odbijena isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne može se samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru, odnosno pravo da žalbom na odluku o odabiru osporava valjanost odabrane ponude. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je žaliteljeva ponuda drugorangirana prema kriteriju za odabir

ponude te ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj njegovu ponudu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ako naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost odabrane ponude. Uvodno objašnjava da je točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, izvršio najmanje jedan (1) rad, odnosno najviše šest (6) radova istih ili sličnih predmetu nabave u ukupnoj vrijednosti koja odgovara iznosu procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 4.800.000,00 eura bez PDV-a te da se kao ažurirani popratni dokument naručitelju mora dostaviti popis radova kojemu se prilažu potvrde druge ugovorne strane. Žalitelj dalje ukazuje da je točkom 4.5. dokumentacije o nabavi kao osnova za isključenje ponuditelja propisano lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o postupku.

Žalitelj u nastavku objašnjava da je odabrana zajednica u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelju dostavila tri Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, pri čemu dvije dostavljene reference, tvrdi žalitelj, sadrže lažne podatke i u cijelosti su nevjerođostojne.

U odnosu na Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova za Ugovor o izgradnji stambene zgrade Šestanovačka ulica 6, Zagreb, koju Potvrdu je izdao Marko Globan kao privatni investitor i kojom je potvrdio da je Transconsult, ovdje član odabrane zajednice, izveo radove na izgradnji stambene zgrade sa pet stambenih jedinica na k.č.br. 4265, k.o. Rudeš (Šestanovačka ulica 6, Zagreb), u periodu od svibnja 2020. do kolovoza 2022., na temelju Ugovora o izgradnji stambene zgrade Šestanovačka ulica 6, vrijednosti ugovora (bez PDV-a) 1.050.000,00 eura, žalitelj navodi da su podaci navedeni u Potvrdi lažni te da to potvrđuju sljedeće činjenice:

a) Iz katastarskih i zemljišnoknjižnih izvadaka za k.č. koja je navedena na predmetnoj Potvrdi proizlazi da je Marko Globan još 7. prosinca 2018. prodao zemljište na koje se referenca odnosi, da je Marko Globan predmetno zemljište prodao upravo članu odabrane zajednice Transconsult, da je od 18. prosinca 2018. odnosno dana upisa prava vlasništva u zemljišne knjige (što je 18 mjeseci prije navodnog sklapanja Ugovora o izgradnji stambene zgrade sa 5 stambenih jedinica) pa sve do danas, jedini vlasnik i posjednik predmetnog zemljišta, odnosno „stambene zgrade u Zagrebu, Šestanovačka ulica 6“ upravo član odabrane zajednice Transconsult, a ne Marko Globan koji je izdao referencu. Žalitelj zaključuje da ako je

član odabrane zajednice na tome zemljištu izgradio zgradu, izgradio ju je sam sebi. Žalitelj smatra notornom činjenicom da fizičke osobe, kao investitori, od 2020. pa do danas, ne plaćaju izgradnju stambene zgrade sa pet stambenih jedinica 1.050.000,00 eura, bez obzira na mikrolokaciju i vrste ugrađenih materijala, tim više što predmetna zgrada, prema ZK podacima, ima tlocrtnu površinu od svega 85 m² i nalazi se na prosječnoj lokaciji te je u naravi mala zgrada.

b) Iz financijskih izvješća člana odabrane zajednice Transconsult proizlazi da je taj član u periodu od 1. siječnja 2020. do 31. prosinca 2022., dakle tijekom tri godine kada su navodno izvedeni radovi iz reference, ostvarivao zanemariv godišnji prihod, kako slijedi; 2020. - 56.583,00 eura; 2021. - 62.670,00 eura; 2022. - 101.104,00 eura, dakle ukupni prihodi su 220.357 eura, što je cca 20% vrijednosti radova navedenih u referenci.

Žalitelj u nastavku navodi da je predmetna referenca sporna i stoga jer je na njoj navedeno da je „izvoditelj radova: Transconsult sa kooperantima“, pri čemu nije navedeno koje radove konkretno izveo član odabrane zajednice, odnosno u kojem omjeru je radove izveo član zajednice, a koje poslove i u kojem omjeru su izveli „kooperanti“, zbog čega nije moguće utvrditi vrijednosni kriterij.

Žalitelj također navodi da je član odabrane zajednice Transconsult registriran za djelatnosti „projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja“, a da iz predmetne Potvrde, u kojoj izvedeni radovi nisu pobliže opisani, nije razvidno u kojem je svojstvu sudjelovao u ugovoru, odnosno da li je doista izvodio iste ili slične radove onima koji su predmet nabave - izvođenje radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna (stambenih, poslovnih, stambeno-poslovnih zgrada i/ili zgrada javne namjene) ili je sudjelovao kao projektant i/ili nadzor građenja.

Žalitelj je kao dokaz svojih navoda uz žalbu priložio: 1. posjedovni list za k.č.br. 4265, k.o. Rudeš - Šestanovačka ulica 6, Zagreb (odgovara zk.č.br. 1603/461, zk.ul.br. 17434, k.o. Vrapče); 2. povijesni ZK izvadak za zk.č.br. 1603/461, zk.ul.br. 17434, k.o. Vrapče; 3. fotografiju stambene zgrade u Zagrebu, Šestanovečka ulica 6.; 4. financijsko izvješće - Račun dobiti i gubitka za društvo Transconsult za 2019., 2020., 2021. i 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledao, ocijenio i rangirao sve ponude te da je tri ponude, uključujući žaliteljevu, odbio jer cijena ponude prelazi planirana odnosno osigurana sredstva. U odnosu na predmetnu Potvrdu naručitelj navodi da nije imao razloga posumnjati u istinitost dostavljenog dokumenta niti su postojali vidljivi i jasni znakovi zbog kojih je trebao posumnjati u ispravnost podataka navedenih u eESPD obrascu, Popisu radova i Potvrdi o uredno izvršenim radovima od odabrane zajednice pa da stoga nije koristio mogućnost navedenu u članku 264. ZJN 2016.

Odabrana zajednica smatra neosnovanom žaliteljevu tvrdnju o navodnoj „lažnosti“ predmetne Potvrde, a žalbene navode paušalnim i ničim potkrijepljenim. Nedvojbeno je, ističe, da je potvrda u cijelosti suglasna sa svim ispravama dostavljenim u spis ovog predmeta. Iz sadržaja Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova za Ugovor o izgradnji stambene zgrade Šestanovačka ulica 6, Zagreb jasno je navedeno, nastavlja, da je naručitelj radova Marko Globan, a predmetna Potvrda sadrži sve uvjete propisane Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta točkom 5.2.1.5.

Odabrana zajednica navodi da je člankom 6. stavkom 1. točkom 1. Posebnih uzanca o građenju propisano da je naručitelj osoba koja je sklopila ugovor o izvođenju radova s izvođačem, a da naručitelj može, ali ne mora, biti investitor i/ili krajnji korisnik građevine. Dakle, zaključuje naručitelj, naručitelj je osoba koja je sklopila ugovor o izvođenju radova s izvođačem, koji ne mora biti krajnji korisnik građevine pa tako ni vlasnik. Naručitelj dalje navodi da je iz građevinske dozvole Gradskog ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjel za graditeljstvo, Središnji odsjek za graditeljstvo od 26. kolovoza 2018. vidljivo da je građevinska dozvola izdana Marku Globanu stoga je, tvrdi, neupitno njegovo svojstvo naručitelja. Naglašava da su građevinski radovi izvršeni od društva Transconsult d.o.o., Zagreb, ovdje člana odabrane zajednice te su izvedeni sukladno Ortačkom ugovoru zaključenom između toga društva i Marka Globana. Iz Ugovora o ortaštvu, zaključenog 15. veljače 2018. između Marka Globana u svojstvu „prvog ortaka“ te društva Transconsult d.o.o., Zagreb u svojstvu „drugog ortaka“, vidljivo je, nastavlja, da je Marko Globan, kao naručitelj i investitor, sudjelovao kao ortak unosom imovine u realizaciji projekta izgradnje stambene zgrade za tržište i zajedničkog financiranja troškova izgradnje stambene zgrade.

Odabrana zajednica dalje navodi da je člankom 6. stavkom 1. točkom 10. Posebnih uzanci o građenju propisano da je podizvođač osoba kojoj je izvođač ustupio dijelove svojih radova i ugovorom je vezan za izvođača, neovisno o tome što je podizvođač sklopio ugovor pod nazivom izvođač - za sve radnje i/ili propuste podizvođača odgovoran je izvođač - za angažman podizvođača, izvođač nije dužan pribaviti suglasnost naručitelja, osim ako ugovorom nije drukčije određeno. Stoga, zaključuje, žalitelj neosnovano osporava Potvrdu navodeći da iz potvrde proizlazi da su radove izveli Transconsult d.o.o., Zagreb i kooperanti (podizvođači).

Odabrana zajednica također ističe da je člankom 220. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno pa stoga, zaključuje, sudjelovanje podizvođača u izvođenju radova ni na koji način nije sporno.

Odabrana zajednica podsjeća da prihodi nisu predstavljali kriterij za odabir gospodarskog subjekta.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da prema navodima odabrane zajednice Transconsult i Marko Globan, izdavatelj potvrde, nisu sklopili Ugovor o građenju, kako je neistinito navedeno na predmetnoj Potvrdi, već Ugovor o ortaštvu. Sukladno članku 637. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) ugovorom o ortaštvu uzajamno se obvezuju dvije ili više osoba uložiti svoj rad i/ili imovinu radi postizanja zajedničkog cilja. Ortaštvo je zajednica osoba. Pravo na vođenje poslova ortaštva pripada zajednički svim ortacima, a imovinu ortaštva čine ulozi ortaka (glavnica) te imovina stečena poslovanjem ortaštva. Imovina ortaštva zajednička je imovina ortaka (članak 638. stavak 3. ZOO-a). U konkretnom slučaju, ističe žalitelj, prema navodima odabrane zajednice, ortaštvo je sklopljeno sa zajedničkim ciljem izgradnje stambene zgrade za tržište i zajedničkog financiranja troškova izgradnje stambene zgrade. Dakle, nastavlja, cilj ortaštva je bilo zajedničko građenje te je stoga predmetni objekt izgrađen u ime oba ortaka (društva Transconsult i Marka Globana) pa se oba ortaka smatraju investitorima, odnosno suinvestitorima. Ortak Marko Globan nije „druga ugovorna strana iz ugovora o građenju“ koja plaća cijenu za radove izgradnje te stoga

nije bio ovlašten izdati spornu potvrdu svom ortaku Transconsult, zaključno ističe žalitelj.

Odabrana zajednica u dodatnom očitovanju navodi da su Transconsult i Marko Globan sklopili ortački ugovor o građenju te smatra neosnovanim tvrdnju kako druga ugovorna strana sklopljenog ortačkog ugovora o građenju odabranoj zajednici ne bi mogla izdati potvrdu o urednom izvođenju radova. Stava je da dokumentacijom o nabavi, a niti samim ZJN 2016, nisu isključene reference koje se temelje na sklopljenim ortačkim ugovorima o građenju. Žalitelj pokušava konstruirati da je ortački ugovor „besplatan“ i da Marko Globan nije platio „cijenu“ za radove izgradnje te podsjeća da je ortački ugovor o građenju ugovor gdje jedna ugovorna strana unosi primjerice nekretninu, a druga unosi vrijednost radova (gdje je važno odrediti investitora zbog izdavanja građevinske dozvole) i koji ugovori imaju i poseban porezni tretman. U odnosu na dio navoda vezan za prihode odabrana zajednica poziva se na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/573.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je predmet nabave opisao kao izradu projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove potresom oštećenih višestambenih i stambeno - poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok 20.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da na temelju članka 259. stavka 1. ZJN2016 gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama prije izvršenih ugovora. Nadalje je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak nabave i tijekom pet (5) godina koje su prethode toj godini izvršio najmanje jedan (1) rad, odnosno najviše šest (6) radova istih ili sličnih predmeta nabave u ukupnoj vrijednosti. koja odgovara iznosu procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 4.800.000,00 eura bez PDV-a. Pod sličnim radovima naručitelj podrazumijeva izvođenje radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna (stambenih, poslovnih, stambeno-poslovnih zgrada i/ili zgrada javne namjene). Kao način dokazivanja navedenog uvjeta naručitelj je propisao da gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente:

- Popis. Popisu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Popis sadrži iznos (vrijednost izvršenih radova) bez PDV-a, opis radova (iz kojeg je vidljivo radi li se o radovima istim ili sličnim predmetima nabave), datum i mjesto izvršenih radova te naziv druge ugovorne strane;
- Izjava o raspolaganju (ustupanju referenci) ukoliko se ponuditelj oslanja na drugog gospodarskog subjekta.

Uvidom u Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, koja je kao ažurirani popratni dokument dostavljena naručitelju od strane odabrane zajednice,

utvrđeno je izdavatelj Potvrde Marko Globan potvrđuje da je Transconsult d.o.o., Zagreb, ovdje član odabrane zajednice, sa kooperantima, izveo radove iz Ugovora o izgradnji stambene zgrade Šestanovačka 6 Zagreb, u vidu izgradnje stambene zgrade sa pet stambenih jedinica na k.č. 4265, k.o. Rudeš (Šestanovačka 6 Zagreb), u vrijednosti 1.050.000,00 eura. Također je utvrđeno da je izdavatelj potvrdio da je mjesto izvršenja Ugovora Zagreb, a datum 9. kolovoza 2022., a potvrda nosi datum 18. rujna 2024.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da među strankama nije sporno, iako u spis predmeta nije dostavljen Ugovor o ortaštvu, da su Marko Glavan i član odabrane zajednice sklopili Ugovor o ortaštvu te da je Marko Glavan sudjelovao u ortaštvu unosom imovine, odnosno zemljišta na kojemu je izgrađena stambena zgrada iz predmetne Potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. ZJN 2016 u članku 268. stavku 2. propisuje da se popisu radova prilaže ili taj popis sadržava potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Naručitelj je točku 5.2. dokumentacije o nabavi propisao u skladu sa citiranom odredbom ZJN 2016. S obzirom da je ortaštvo zajednica osoba i dobara, Marko Globan kao ortak koji je u ortačkom odnosu sa članom odabrane zajednice ne predstavlja drugu ugovornu stranu u smislu točke 5.2. dokumentacije o nabavi i članka 268. stavka 2. ZJN 2016. Naime, ortaci su prema odredbama Zakona o obveznim odnosima u svojevrsnom partnerskom odnosu (zajednica osoba i dobara) kojemu je svrha udruživanje ortaka radi zajedničkog cilja, ovdje izgradnja stambene zgrade sa pet stambenih jedinica zbog prodaje jedinica na tržištu. ZJN 2016 zahtjeva da druga ugovorna strana iz ugovornog odnosa potvrdi da je strana koja je izvodila radove to učinila uredno i sukladno ugovoru o izvođenju radova koji su međusobno sklopili. Pravno shvaćanje da samo druga ugovorna strana može izdati potvrdu kao valjan dokaz urednog izvođenja i ishoda najvažnijih radova ovo tijelo je već zauzelo u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/18-01/798, URBROJ: 354-01/18-7 od 25. listopada 2018., KLASA: UP/II-034-02/23-01/442, URBROJ: 354-02/4-23-5 od 25. rujna 2023. i KLASA: UP/II-034-02/24-01/142, URBROJ: 354-02/5-24-13 Zagreb od 25. travnja 2024. te je isto potvrđeno presudama Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-99/19 od 20. ožujka 2019. i UsII-121/24 od 17. srpnja 2024. Budući da izdavatelj predmetne Potvrde Marko Globan nije druga ugovorna strana u smislu odredbi ZJN 2016, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da obzirom na konkretne okolnosti naručitelj predmetne potvrde ne može prihvatiti kao valjane dokaze za dokazivanje uvjeta iz točke 29.3. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navod da je iz financijskih izvještaja člana zajednica razvidno da je u referentom razdoblju kada su radovi iz Potvrde izvedeni imao prihode u iznosu nižem od iznosa navedenog u samoj Potvrdi, prije svega ističe se da u postupku javne nabave prihvatljivost određene reference kao dokaza traženog iskustva nije uvjetovana sadržajem financijskih izvještaja subjekta na kojeg se referenca odnosi. Dok financijski izvještaji i podaci iskazani u istima ovise o aktima pozitivnog zakonodavstva koji uređuju kreiranje i izdavanje takvih izvještaja kao i obvezu gospodarskim subjektima da iste valjano kreiraju, referenca je potvrda određenog iskustva koju izdaje ugovorna strana iz predmetnog ugovora, ovisi o ugovornom

odnosu gospodarskih subjekata, i dokazna snaga takve reference, odnosno njezina prihvatljivost, nije ovisna o okolnosti da li je iznos na koji se referenca odnosi registriran u financijskim izvješćima. Također, u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, radi čega nije bio u obvezi provjeravati ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da predmetna Potvrda ne zadovoljava vrijednosni kriterij ocijenjeno je da je žalitelj u pravu kada navodi da iz ovako sastavljene Potvrde nije moguće utvrditi u kojemu je omjeru radove na izgradnji stambene zgrade izveo član odabrane zajednice, a u kojemu kooperanti. Naime, za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi bitno je da iz potvrde druge ugovorne strane proizlazi da je ponuditelj izveo radove iste ili slične predmetu nabave u propisanoj vrijednosti. Iz predmetne Potvrde ne može se nedvojbeno utvrditi da je upravo član odabrane zajednice Transconsult d.o.o., Zagreb izveo radove na izgradnji stambene zgrade u vrijednosti 1.050.000,00 eura, kako je to navedeno u Potvrdi, jer na samoj Potvrdi stoji da je član odabrane zajednice radove izvodio s kooperantima. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni ocijenjen osnovanim.

Žalbeni navod da iz Potvrde nije razvidno je li član odabrane zajednice izvodio radove građenja ili pružao usluge projektiranja ocijenjen je neosnovanim, jer u predmetnoj Potvrdi jasno stoji da se potvrđuje da se ista odnosi na izvođenje radova na izgradnji stambene zgrade sa pet stambenih jedinica (naveden broj katastarske čestice i adresa).

Slijedom svega navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj učinio propust u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude sukladno prethodnom obrazloženju, a u vezi s dokazivanjem tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi i time povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 .

Žalitelj osporava i drugu referencu - Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, od 18. rujna 2024. za Ugovor o izgradnji poslovno-uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb, izdavatelja Laser inženjering d.o.o., Zagreb, kojom se potvrđuje da je društvo Transconsult, ovdje član odabrane zajednice ponuditelja, „sa kooperantima“ izvelo radove izgradnje poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od dvije hale, upravne zgrade i potpornih zidova na k.č.3099, k.o. Klara (Sisačka cesta 11, Zagreb), u periodu od veljače 2019. do svibnja 2020., ukupne vrijednosti (bez PDV-a) 3.933.000,00 eura. Žalitelj tvrdi da i ova potvrda sadrži lažne podatke i svoje tvrdnje obrazlaže sljedećim:

a) Iz financijskih izvješća člana odabrane zajednice Transconsult razvidno je da je isti u cijeloj 2019. ostvario prihode u iznosu od 74.458,00 eura, a u cijeloj 2020. u iznosu od 56.583,00 eura, odnosno sveukupno za ove dvije godine - 131.041,00 eura, a što nije ni 3,5% od vrijednosti navedenog ugovora. Pri tome treba istaknuti i da je, prema priloženim referencama, dio prihoda koje je Transconsult ostvario u 2020. (sveukupno: 56.583,00 eura), trebao proizići i od radova koji su navodno izvedeni za privatnog investitora Marka Globana.

b) Žalitelj ukazuje i na to da je i ovaj Ugovor član odabrane zajednice Transconsult izveo „s kooperantima“, ali da iz reference ponovno nije razvidno koje je konkretno radove izveo Transconsult, a koje „kooperanti“, zbog čega nije moguće utvrditi vrijednosni kriterij.

c) Žalitelj također navodi da je iz ZK izvotka za predmetnu nekretninu razvidna je promjena izgrađenosti na k.č.br. 3099, k.o. Klara, evidentirana još 6. lipnja 2018. pod brojem Z-11986/2018, s obrazloženjem, kako slijedi: „Na temelju Prijavnog lista za zk. R.N. br. 123/2017 od 13. lipnja 2017. potvrđenog po Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove klasa: 932-06/2017-02/3894, ur.br: 251-15- 02-04-2017-5 od 14. srpnja 2017. i pravomoćnog Rješenja Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba klasa: UP/I 932-07/18-02/1567, URBR: 251-1502-4-18-2 od 20. travnja 2018.: mijenja se izgrađenost kčbr. 3099 dvorište, Sisačka cesta, površine 2370 m² na sada kčbr. 3099 poslovna zgrada br. 11, Sisačka cesta, površine 846 m², uređeno zemljište površine 102 m², dvorište površine 1422 m², ukupne površine 2370 m²“. Žalitelj nadalje ukazuje da je 6. lipnja 2018., pod brojem Z-11986/2018, u zemljišne knjige upisana je sljedeća zabilježba: „Na temelju Obavijesti Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar zemljišta i nekretnina, Odsjek IV (Novi Zagreb) klasa: 932-06/2017-02/3894, ur.br: 251-15-02-4-2018-8 od 18. travnja 2018. a u smislu čl. 148.a, st. 3. Zakona o gradnji (Narodne novine, 153/13, 20/17): da je za evidentiranje poslovne zgrade br. 11 (I faza izgradnje) u katastru na kčbr. 3099 priložena pravomoćna Uporabna dozvola broj klasa: UP/I-36105/2018-001/87, URBR: 251-13-22-1/036-18-4 od 1. ožujka 2018. Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Odjela za graditeljstvo, Središnji odsjek za graditeljstvo.“ Sukladno navedenom, ističe žalitelj, poslovna zgrada za koju je izdana predmetna referenca izgrađena je još 2017. (a ne u periodu 2019. do 2020. kako je navedeno u referenci), a Uporabnu dozvolu dobila je 2018.

Žalitelj kao dokaz prilaže: financijsko izvješće člana odabrane zajednice ponuditelja Transconsult za 2022. i 2023; povijesni ZK izvadak k.č.br. 3099, k.o. Klara. Predlaže izvršiti uvid u povijesne izvode iz Sudskog registra za društvo Zajedno d.o.o., Zagreb i društvo Laser inženjering d.o.o., Zagreb, koji prileže Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, točnije ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Transconsult d.o.o., Zagreb utvrdio da pod rednim brojem 1. navedeno: 1. Ugovor o izgradnji poslovno-uslužnog centra Sisačka cesta 11, Zagreb; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.933.000,00 eura, opis izvršenih radova: izgradnja poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od dvije hale, upravne zgrade i potpornih zidova; datum početka: 1. veljače 2019., datum izvršenja: 5. svibnja 2020.; druga ugovorna strana: Zajedno d.o.o. (sada Laser inženjering d.o.o.); osoba za kontakt: Anđelko Kaščel; E-pošta: andelko.kascal@laser-ing.com.

Naručitelj dalje navodi da je uvidom u priloženu Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, od 18. rujna 2024., za Ugovor o izgradnji poslovno-uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb utvrdio da je Potvrdu u ime društva Laser inženjering d.o.o. potpisao prokurist Anđelko Kaščel, kako je i navedeno u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Transconsult d.o.o., odnosno da je druga ugovorna strana Zajedno d.o.o. (sada Laser inženjering d.o.o.). Naručitelj objašnjava da je uvidom u javno dostupne podatke iz Sudskog registra - povijesni izvadak i aktualni izvadak utvrdio da je Potvrdu izdalo društvo Laser inženjering d.o.o. i da je potpisana od strane prokurista Anđelka Kaščela, koji je ujedno bio i osoba ovlaštena za zastupanje društva Zajedno d.o.o. za koju je izvršen rad, kako je i navedeno u ESPD obrascu člana zajednice ponuditelja Transconsult d.o.o. Naručitelj nastavlja da je sve u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao budući da je u ESPD

obrascu člana zajednice ponuditelja Transconsult d.o.o. navedeno da je druga ugovorna strana „Zajedno d.o.o. (sada Laser inženjering d.o.o.)“. Naručitelj ističe da nije komunicirao s Anđelkom Kaščelom već je sve navedeno utvrdio iz dokumenata u ponudi - ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja Transconsult d.o.o., Zagreb i predmetne Potvrde te izvadaka iz Sudskog registra koji su javni podaci. Sva komunikacija s odabranom zajednicom, kao i sa svim ostalim ponuditeljima, se odvijala isključivo kroz EOJN RH i svi su dokumenti, uključujući i izvratke iz Sudskog registra, javno objavljeni u EOJN RH kao prilozi Zapisnika, zaključno ističe naručitelj.

Odabrana zajednica u očitovanju navodi da je iz predmetne Potvrde evidentno da je predmet Ugovora o izgradnji izgradnja poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od hale, upravne zgrade i potpornih zidova te da su radovi izvedeni od veljače 2019. do svibnja 2020. pa je evidentno i to da poslovna zgrada koja je 2018. dobila Uporabnu dozvolu nije bila predmet ovih radova, nego su izvedeni drugi radovi za koje investitor još nije ishodio uporabnu dozvolu. Odabrana zajednica ukazuje na to da, s obzirom da je člankom 137. Zakona o gradnji propisano da zahtjev za izdavanje uporabne dozvole podnosi investitor, odnosno vlasnik građevine, to je činjenica što investitor za radove koje je izvela odabrana zajednica nije ishodio uporabnu dozvolu, irelevantna za predmetni postupak. Odabrana zajednica navodi da je po primitku žalbe angažirala stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina dipl. ing. građ. Božidara Hudečeka radi provjere okolnosti navedenih u Potvrdoma. Dana 11. studenog 2024., nastavlja, vještak je sačinio nalaz i mišljenje kojim je utvrdio istinitost i točnost podataka sadržanih u predmetnim Potvrdoma, i to glede vremena (razdoblja) izgradnje, općenito izvođenja građevinskih radova te visine vrijednosti tih radova. Navedenim mišljenjem vještaka izričito je demantirana istinitost i žalbene tvrdnje o izgradnji zgrada na adresi Sisačka cesta 11 u Zagrebu (navodno) tijekom 2017. Također navodi da je vještak izvršio sveobuhvatnu analizu dokumentacije nastale tijekom izgradnje tih dodatnih objekata/zgrada, ali i neposredno izvršio uvid i premjeru tih dodatnih objekata/zgrada.

Odabrana zajednica je priložila "Osiguranje dokaza - vrijeme gradnje zgrade", od 11. studenog 2024., izrađen od stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Božidara Hudečeka iz Crikvenice.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi i to da žalitelj neosnovano osporava referencu izdanu od Laser inženjering d.o.o. potpisanu od strane osobe ovlaštene za zastupanje Anđelka Kaščela, koji je ujedno bio osoba ovlaštena za zastupanje tadašnje tvrtke Zajedno d.o.o., za koju je izvršen rad, jer, kako i sam žalitelj navodi, društvo Zajedno d.o.o. pripojeno je društvu Laser inženjering d.o.o. Odabranoj zajednici ponuditelja je ovaj prigovor potpuno nejasan jer je jasno da je društvo Zajedno d.o.o. pripojeno društvu Laser inženjering d.o.o. pa je stoga Laser inženjering d.o.o. univerzalni pravni slijednik društva Laser d.o.o.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da se ovdje radi o privatnom vještačenju koje se ne smatra vještačenjem u smislu Zakona o općem upravnom postupku, a koje mora odrediti službena osoba (Državna komisija) po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. Također ističe da je vještak utvrdio da su na nekretnini izgrađene „dodatne zgrade“, a pritom uopće nije naveo i/ili specificirao o kakvim se „dodatnim zgradama“ radi (broj zgrada, namjena, površina, materijal izgradnje i sl.) Isti je utvrdio i da je dodatne zgrade izgradio Transconsult d.o.o., a taj podatak je suprotan podatku iz Potvrde koju je izdao navodni naručitelj izgradnje, a u kojoj stoji da je izvoditelj radova Transconsult d.o.o. sa kooperantima. Žalitelj ukazuje i na to da nije jasno i poznato

na temelju čega je vještak utvrdio točno vrijeme izgradnje, pa čak i točnu cijenu izgradnje iako utvrđivanje cijene uopće nije bilo zadatak vještaka, jer se isti nije pozvao na izvor podataka kojima se služio, a mišljenje ne sadrži ni podatke o primijenjenoj metodi u postupku vještačenja ili procjene, tj. svih rezultata istraživanja i uopće nije razumljivo.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u odabranu ponudu, točnije u eESPD člana zajednice Transconsult d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je naručitelj u odgovoru na žalbu točno naveo podatke iz toga obrasca.

Uvidom u Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, koju je odabrana zajednica dostavila naručitelju kao ažurirani popratni dokument za dokazivanje uvjeta iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da izdavatelj Potvrde Laser inženjering d.o.o., Zagreb, zastupan po prokuristu Anđelku Kaščelu, potvrđuje da je Transconsult d.o.o., ovdje član odabrane zajednice, sa kooperantima izveo radove na izgradnji poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od dvije hale, upravne zgrade i potpornih zidova na k.č. 3099, k.o. Klara (Sisačka cesta 11, Zagreb) proizašle iz Ugovora o izgradnji poslovno-uslužnog centra Sisačka 11, Zagreb, u vrijednosti 3.933.000,00 eura, koji radovi su izvedeni u razdoblju od veljače 2019 do svibnja 2020. U Potvrdi se također potvrđuje da je mjesto izvođenja radova Zagreb, a datum izvršenja ugovora 5. svibnja 2020., a sama Potvrda nosi datum 18. rujna 2024.

Mjerodavno pravo prethodno je u rješenju citirano.

Uvidom u dokument „Osiguranje dokaza - vrijeme gradnje zgrada“, koji je spis priložila odabrana zajednica ponuditelja, utvrđeno je da je kao Stručno mišljenje građevinskog vještaka vještak naveo:

- uvidom u tehničku dokumentaciju utvrđeno je: U vlasnički list ZK uložak 13165 upisana je Uporabna dozvola UP/I-361-05/18-001-87, od 1. ožujka 2018. - pravomoćna ožujak 2018.;

- Uporabna dozvola se odnosi samo na zgradu koja je upisana i prikazana u katastarskom planu i upisana u posjedovni list;

- ostale zgrade nisu upisane ni u katastar ni u zemljišnu knjigu.

Nadalje se navodi da je očevidom na navedenoj adresi utvrđeno:

- osim navedene zgrade postoje i druge zgrade koje su izgrađene na navedenoj parceli.

- izgledom i načinom gradnje dodatne zgrade su izgrađene nakon navedene zgrade sa uporabnom dozvolom.

- po procjeni vještaka, a nakon uvida u javne isprave i predočenu dokumentaciju te provedenog obilaska predmetnih nekretnina, navedene dodatne zgrade su izgrađene u razdoblju od veljače 2019. do svibnja 2020. od strane društva Transconsult d.o.o. te vrijednost izvršenih radova izgradnje od strane društva Transconsult d.o.o. iznosi minimalno 3.933.000,00 eura (bez PDV-a).

Iz dokumenta „Osiguranje dokaza - vrijeme gradnje zgrada“ također je razvidno da je zadatak vještaka bio dati mišljenje o vremenu građenja zatečenih građevina po očevidu 10. studenog 2024. Razvidno je i to da je navedeno mišljenje naručio Odvjetnički ured Zvonimir Raić koji, prema podacima u spisu, ni na koji način nije povezan sa strankama predmetnog žalbenog postupka, zatim da je naručitelj vještaku dao na uvid Uporabnu dozvolu od 1. ožujka 2018. i omogućio očevid, a da

je za potrebe procjene vještak pribavio: katastarske podatke - elzvadak, ZK uložak - elzvadak te DGU stanje od 11. studenog 2024.

Mjerodavno pravo primjenjivo na ocjenu ovog žalbenog navoda navedeno je prethodno u rješenju.

U odnosu na navod da je iz financijskih izvještaja člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata razvidno da je u referentom razdoblju kada su radovi iz Potvrde izvedeni imao prihode u iznosu nižem od iznosa navedenog u samoj Potvrdi, prije svega ističe se da u postupku javne nabave prihvatljivost određene reference kao dokaza traženog iskustva nije uvjetovana potvrdom reference u okviru određenog financijskog izvještaja ili financijskih podataka. Dok financijski izvještaji i podaci iskazani u istima ovise o aktima pozitivnog zakonodavstva koji uređuju kreiranje i izdavanje takvih izvještaja kao i obvezu gospodarskim subjektima da iste valjano kreiraju, referenca je potvrda određenog iskustva koju izdaje ugovorna strana iz predmetnog ugovora, ovisi o ugovornom odnosu gospodarskih subjekata, i dokazna snaga takve reference, odnosno njezina prihvatljivost, nije ovisna o okolnosti da li je iznos na koji se referenca odnosi registriran u financijskim izvješćima. Također, u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, radi čega nije bio u obvezi provjeravati ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da predmetna Potvrda ne zadovoljava vrijednosni kriterij ocijenjeno je da je žalitelj u pravu kada navodi da iz ovako sastavljene Potvrde nije moguće utvrditi u kojemu je omjeru radove na izgradnji stambene zgrade izveo član odabrane zajednice gospodarskih subjekata, a u kojemu kooperanti. Naime, za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.2. dokumentacije o nabavi bitno je da iz potvrde druge ugovorne strane proizlazi da je ponuditelj izveo radove iste ili slične predmetu nabave u propisanoj vrijednosti. Iz predmetne Potvrde ne može se utvrditi da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb izveo radove na izgradnji poslovno-uslužnog centra koji se sastoji od dvije hale, upravne zgrade i potpornih zidova u vrijednosti 3.933.000,00 eura, kako je to navedeno u Potvrdi, jer na samoj Potvrdi stoji da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata radove izvodio s kooperantima. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni ocijenjen je osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod da je poslovna zgrada navedena na predmetnoj Potvrdi izgrađena još 2017. te da je Uporabnu dozvolu dobila 2018., također prije perioda u kojemu su prema predmetnoj Potvrdi radovi izvedeni Državna komisija u žalbenom postupku utvrdila je sljedeće. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju navodi da poslovna zgrada koja je 2018. dobila Uporabnu dozvolu nije bila predmet radova za koje je izdana sporna Potvrda. U prilog tvrdnjama da su referentni radovi izvedeni u periodu navedenom u Potvrdi odabrana zajednica gospodarskih subjekata je u spis predmeta priložila stručno mišljenje Božidara Hudečeka, dipl. ing. građ. kojemu priloži Izvadak iz zemljišne knjige sa Zemljišnoknjižnog odjela Novi Zagreb, Općinskog suda u Novom Zagrebu, od 9. studenog 2024., za katastarsku česticu 3099, koja je na Potvrdi navedena kao lokacija izgrađenog poslovno-uslužnog centra, iz kojeg izvotka je razvidno da kat. česticu 3099 čini uređeno zemljište od 102 m², dvorište površine 1422 m² i poslovna zgrada površine 846 m², za koju odabrana zajednica gospodarskih subjekata izjavljuje da nije bila predmet radova za koje je izdana predmetna Potvrda. Navedeni stručnjak u mišljenju navodi da je mu postavljen zadatak dati mišljenje o vremenu

građenja zatečenih građevina po očevidu od 10. studenog 2024. te da mu je naručitelj Odvjetnički ured Zvonimir Raić, ni na koji način prema podacima iz žalbenog spisa povezan sa strankama, omogućio očevid 10. studenog 2024. i uvid u Uporabnu dozvolu (Klasa navedena) od 1. ožujka 2018. Stručnjak također navodi da je za potrebe procjene pribavio katastarske podatke, ZK uložak i DGU stanje.

Stručnjak u mišljenju navodi da je u vlasnički list upisana Uporabna dozvola od 1. ožujka 2018. koja se odnosi samo na zgradu koja je upisana i prikazana u katastarskom planu i upisana u posjedovni list, za koju odabrana zajednica gospodarskih subjekata izjavljuje da nije bila predmet radova za koje je izdana predmetna Potvrda. Stručnjak nadalje navodi da je očevidom utvrdio da na navedenoj parceli postoje i druge zgrade, da izgledom i načinom gradnje zaključuje da su „dodatne zgrade“ izgrađene nakon zgrade za koju je izdana Uporabna dozvola, za koju odabrana zajednica gospodarskih subjekata izjavljuje da nije bila predmet radova za koje je izdana predmetna Potvrda. Stručnjak je procijenio, navodi se dalje u mišljenju, nakon uvida u javne isprave i predočenu dokumentaciju te provedenog obilaska predmetnih nekretnina, da su navedene „dodatne“ zgrade izgrađene u razdoblju od veljače 2019. do svibnja 2020. od strane društva Transconsult d.o.o., Zagreb te da vrijednost izvedenih radova izgradnje od strane društva Transconsult d.o.o., Zagreb iznosi minimalno 3.933.000,00 eura (bez PDV-a). S obzirom na iznijeto, s pravom se žalitelj pita kako je stručnjak na temelju uporabne dozvole od 1. ožujka 2018., e-izvadaka iz katastra i zemljišnih knjiga koji ne sadrže podatke o „dodatnim“ zgradama, DGU stanja na dan 11. studenog 2024. te vizualnim pregledom utvrdio u kojem su vremenskom periodu „dodatne“ zgrade izgrađene, da ih je izgradio upravo član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb i da je vrijednost izvedenih radova minimalno 3.933.000,00 eura (bez PDV-a), a prije svega s pravom ističe da stručnjak nije ni definirao što obuhvaća pojam „dodatne zgrade“. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata tvrdi da je na parceli navedenoj u Potvrdi izgrađeno „više zgrada i objekata općenito“ te da su objekti za koje je izdana Potvrda, a radi se o dvije hale, upravnoj zgradi i potpornim zidovima, izgrađeni od veljače 2019. do svibnja 2020. Međutim, obzirom na sve gore navedeno, prema mišljenju ovog tijela dostavljeno mišljenje Božidara Hudečeka, dipl. ing., građ. ne predstavlja dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da je upravo član odabrane zajednice gospodarskih subjekata sporne dvije hale, upravnu zgradu i potporne zidove, izgradio od veljače 2019. do svibnja 2020. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj je u žalbenom postupku dostavljenim dokazima doveo u sumnju točnost podataka navedenih u spornoj referenci, a koju sumnju odabrana zajednica gospodarskih subjekata ni naručitelj nisu otklonili pa je slijedom toga žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda prikupljao dodatne podatke u odnosu na drugu referencu (izgradnja poslovno-uslužnog centra), što je razvidno iz Zapisnika, ali nije razvidno koje je sve podatke i na koji način je pribavio. Žalitelj opisuje da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj dopisom od 17. rujna 2024. zatražio od odabrane zajednice gospodarskih subjekata dostavu ažuriranih popratnih dokumenata - popis radova kojem se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova (popis sadrži iznos (vrijednost izvršenih radova) bez PDV-a, opis radova (iz kojega je vidljivo radi li se o radovima istima ili sličnima predmetu nabave), datum i mjesto izvršenih radova te naziv druge ugovorne strane). Dalje je iz Zapisnika razvidno, nastavlja žalitelj, da je naručitelj konstatirao: „U smislu ZJN 2016 zajednica

ponuditelja je ponuditelj koji koristi sposobnost svojih članova, kako bi dokazala sposobnost koja je tražena, ako je namjera svakog člana iskazana kroz predane dokumente u ponudi. Potvrdu o uredno izvršenom radu u iznosu od 3.933.000,00 eura bez PDV-a, Ugovor o izgradnji poslovno-uslužnog centra, Sisačka 11, Zagreb izdao je Laser inženjering d.o.o., potpisan od strane osobe ovlaštene za zastupanje Anđelka Kaščela, koji je ujedno bio i osoba ovlaštena za zastupanje tvrtke Zajedno d.o.o. za koju je izvršen rad. Naručitelj prilaže povijesne izvratke za obje tvrtke, iz čega je vidljivo navedeno.“

Žalitelj ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na koji je način došlo do kontakta naručitelja i Anđelka Kaščela, odnosno da komunikacije između njih ni na koji način u Zapisniku nije evidentirana, no zaključuje da je nesporno da je naručitelj od Kaščela dobio informaciju da je „rad izvršen za društvo Zajedno d.o.o.“ Žalitelj smatra bitnim istaknuti da je društvo Zajedno d.o.o. steklo pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u siječnju 2016.; da je to društvo pripojeno društvu Laser inženjering Ugovorom o pripajanju od 14. veljače 2019. (činjenice vidljive iz povijesnog izvratka iz sudskog registra koji priloži Zapisniku o ocjeni ponuda), a društvo Laser Inženjering d.o.o. se upisalo u zemljišne knjige kao vlasnik nekretnine 11. lipnja 2019. Posebno se ističe da ZJN 2016 ne sadrži odredbe o pravnom sljedništvu u smislu prihvaćanja referenci, odnosno dokaza sposobnosti u postupcima javne nabave pa je time što je ocijenio ovu referencu kao vjerodostojnu samo iz razloga što je društvo Zajedno pripojeno društvu Laser inženjering u veljači 2019., a da pri tome nije utvrdio kada je doista „rad izvršen za društvo Zajedno d.o.o.“ naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Žalitelj predlaže izvršiti uvid u povijesne izvratke iz Sudskog registra za društvo Zajedno d.o.o. i društvo Laser inženjering d.o.o. koje prileže Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u predmetu Potvrdu o izgradnji poslovno-uslužnog centra utvrdio da je potvrdu u ime društva Laser inženjering d.o.o. potpisao prokurist Anđelko Kaščel, kako je i navedeno u ESPD obrascu člana zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb i da je druga ugovorna strana Zajedno d.o.o. (sada Laser inženjering d.o.o.). Dalje navodi da je uvidom u javno dostupne podatke iz Sudskog registra - povijesni izvadak i aktualni izvadak utvrdio da je potvrdu izdalo društvo Laser inženjering d.o.o., a potpisao prokurist Anđelko Kaščel, koji je ujedno bio i osoba ovlaštena za zastupanje tadašnjeg društva Zajedno d.o.o. za koju je izvršen rad, kako je i navedeno u ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o. Naručitelj podsjeća da je utvrđeno konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jer u ESPD obrascu člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb navedeno da je druga ugovorna strana iz predmetnog Ugovora društvo Zajedno d.o.o. (sada Laser inženjering d.o.o.). Naručitelj naglašava kako nije komunicirao s Anđelkom Kaščelom već je navedeno utvrdio iz dokumenata u ponudi - ESPD obrasca člana zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb i predmetne Potvrde o uredno izvedenom radu koju je izdalo društvo Laser inženjering d.o.o., Zagreb, a potpisao prokurist toga društva Anđelko Kaščel. Sva komunikacija s odabranom zajednicom gospodarskih subjekata, zaključno ističe, kao i komunikacija sa svim ostalim ponuditeljima odvijala se isključivo kroz EOJN RH i sve je objavljeno u EOJN RH.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da je žalitelj u žalbi ispravno naveo konstatacije naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da je argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu osnovana. Naime, naručitelj je u odgovoru na žalbu izjavio da je okolnosti navedene u Zapisniku utvrdio iz ESPD obrasca člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb, predmetne Potvrde te povijesnih izvadaka iz Sudskog registra koji su javno dostupni i koje je priložio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Iz Zapisnika ne proizlazi da je naručitelj stupio u kontakt s Anđelkom Kaščelom, koju činjenicu naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje. Okolnosti koje je naručitelj utvrdio i konstatirao u Zapisniku, a radilo se o provjeri u smislu članka 264. ZJN 2016, utvrdio je iz dokumenata spisa postupka javne nabave i Izvadaka iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu koje je objavio u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Nadalje, člankom 522. stavkom 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23, 136/24) propisano da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, a društvo preuzimatelj sveopći je pravni slijednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Dakle, činjenica, koja je među strankama nesporna, da je društvo Zajedno d.o.o., Zagreb steklo pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u siječnju 2016. te činjenica da je to društvo pripojeno društvu Laser inženjering d.o.o., Zagreb Ugovorom o pripajanju od 14. veljače 2019. nema utjecaja na valjanost predmetne Potvrde u odnosu na osobu izdavatelja. Naime, nije sporno da je pravni slijednik društva Zajedno d.o.o., Zagreb društvo Laser inženjering d.o.o., Zagreb jer je došlo do pripajanja društva Zajedno d.o.o. društvu Laser inženjering d.o.o., Zagreb 14. veljače 2019. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod ocjenjen je neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da su sve tri reference sastavljene tipski, jer su gotovo identične po sadržaju i da je očito da ih je sastavila ista osoba, a uz to su sve datirane istim datumom 18. rujna 2024.

Također ističe kao nije sporno da ni jednu potvrdu nije izdao javni naručitelj te da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb u periodu za koji su izdane sporne reference (od 2019. do 2020.) imao samo jednu zaposlenu osobu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odabranoj zajednici gospodarskih subjekata, tada ponuditelju s ekonomski najpovoljnijom ponudom, 17. rujna 2024. uputio putem EOJN RH te nije sporno da su sve potvrde o uredno izvršenim ugovorima datirane s datumom 18. rujna 2024., odnosno nakon što je zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata. Nadalje, naručitelj podsjeća da u postupku javne nabave ne može uvjetovati da ponuditelj mora dokazati da je izvršio radove za javnog naručitelja odnosno da druga ugovorna strana mora biti javni naručitelj. U vezi s navodom da je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb u periodu od 2019. do 2020. imao jednu zaposlenu osobu, naručitelj navodi da ne može zahtijevati da ponuditelji imaju stručnjake - zaposlenike ponuditelja, nego da samo može zahtijevati

da ponuditelji raspolažu određenim stručnjacima, bilo da se isti daju na raspolaganje ponuditelju kao fizičke osobe ili ih daje njihov poslodavac.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da su žalbeni navodi neosnovani. Naime, prethodno je u rješenju navedeno da je naručitelj točku 5.2. dokumentacije o nabavi propisao u skladu s odredbama članka 268. ZJN 2016. Nije u suprotnosti s točkom 5.2. dokumentacije o nabavi i odredbama članka 268. ZJN 2016 ako su potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova sačinjene tipski i očigledno od iste osobe te datirane istim datumom. Nema zapreke da tekst potvrde sačini sam izvoditelj radova, sve dok je potvrdu izdala, potpisom (i pečatom gdje je izdavatelj pravna osoba) ovjerala druga ugovorna strana iz ugovornog odnosa proizašlog iz ugovora o izvođenju radova (ugovora o građenju) i da potvrda nosi datum nakon završetka izvođenja radova budući da je svrha ovoga dokaza da druga ugovorna strana iz ugovornog odnosa potvrdi da su radovi izvedeni uredno i sukladno ugovoru, pri čemu nije relevantno je li potvrdu izdao javni naručitelj ili pravna osoba iz privatnog sektora.

U odnosu na žalbeni navod je član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Transconsult d.o.o., Zagreb u vrijeme izvođenja radova koje su predmet dvije reference, osporavane u prvom i drugom žalbenom navodu, imao samo jednu zaposlenu osobu, ističe se da je osnovana argumentacija naručitelja da ne može zahtijevati da ponuditelji imaju zaposlene stručnjake/radnike, nego da samo može zahtijevati da ponuditelji raspolažu određenim stručnjacima/radnicima, bilo da se isti daju na raspolaganje ponuditelju kao fizičke osobe ili ih daje njihov poslodavac. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29.500,00 eura; 24.000,00 eura trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, 4.400,00 eura trošak sastava žalbe putem opunomoćenika i 1.100,00 eura za PDV.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430. a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 29.500,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 24.000,00 eura te troška sastava žalbe po opunomoćeniku u iznosu od 5.500,00 eura sukladno u Tbr. 25. i 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata koja je u spis priložila očitovanje u kojemu u uvodu stoji da zajednicu zastupa Mirjana Helebrant, odvjetnica u Zagrebu, ali koje očitovanje je elektronički naprednim potpisom potpisao u ime zajednice Luka Buljeta i kojemu očitovanju nije priložena punomoć opunomoćenika, postavila je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.500,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak sastava očitovanja na žalbu i odgovor na žalbu 4.000,00 eura te pripadajući PDV 1.000,00 eura.

Za ocjenu zahtjeva odabrane zajednice gospodarskih subjekata za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Obzirom na to da u spisu nema dokaza da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata za sastav očitovanja na žalbu i odgovora na žalbu angažirala punomoćnika, Državna komisija je ocijenila da specificirani troškovi odabrane zajednice gospodarskih subjekata u konkretnom slučaju nisu opravdani, zbog čega se zahtjev zajednice odbija te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

