



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/615

URBROJ: 354-02/16-25-8

Zagreb, 17. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po žalbi žalitelja zajednici ponuditelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb, OIB: 76647480594 i Osir-Erpiš d.o.o., Zagreb, OIB: 24497171371, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007170, predmet nabave: PP2 ERP-Poslovni Informacijski sustav-Nabava sustava i implementacija ERP planiranih modula, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, OIB: 40247645244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. odluke: P-24-DO-08-2-01, od 30. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007170, predmet nabave: PP2 ERP-Poslovni Informacijski sustav-Nabava sustava i implementacija ERP planiranih modula, naručitelja Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb i Osir-Erpiš d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o., Velika Gorica, objavio je 17. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007170, predmet nabave: PP2 ERP-Poslovni Informacijski sustav-Nabava sustava i implementacija ERP planiranih modula. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 40%, iskustva stručnjaka 40% i sustava u produkcijskom radu 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 30. listopada 2024. donio odluku o odabiru br. P-24-DO-08-2-01, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja mStart plus d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11. studenog 2024. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb i Osir-Erpiš d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava provedeni postupak pregleda i ocjene ponude, osporavajući razloge zbog kojih je njegova ponuda odbijena te osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je za ključnog stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformu nominirao Stanka Ogrina i za istog dostavio dokaze tražene dokumentacijom. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je u ponudi žalitelj ponudio aplikativno rješenje proizvođača Oracle, a za predmetnog stručnjaka nije dostavljen certifikat za aplikativno rješenje proizvođača Oracle, pa da nije ispunjen propisani uvjet sposobnosti. Žalitelj navodi da naručitelj nije koristio odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 prema žalitelju, ako mu je što bilo nejasno te je postupio protivno članku 263. stavak 5. ZJN 2016. Dalje navodi da, kao način dokazivanja sposobnosti, naručitelj dokumentacijom nije propisao obvezu dostave implementacijskog certifikata proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, već je dokumentacijom propisana obveza dostave ESPD obrasca i životopisa stručnjaka, što je žalitelj i dostavio. Stoga, ponuditelj u svojoj ponudi ni ne mora dostaviti certifikat, slijedom čega naručiteljevo tumačenje predmetne odredbe dokumentacije predstavlja uvođenje novog uvjeta koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Upućuje da dokumentacija o nabavi očito sadrži propust koji ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda te upućuje na sudsku praksu izraženu u presudama Visokog upravnog suda RH posl.br. UsII-197/22-9 od 9. studenog 2022., posl.br. UsII-107/21 od 14. travnja 2021. i posl.br. UsII-349/20 od 17. studenog 2020. Navodi i da je postupak javne nabave strogo formalan postupak prema presudi Ustavnog suda RH posl.br. U-I-5254/2014 od 9.7.2016. i presudi Visokog upravnog suda RH posl.br. UsII-197/22 od 9. studenog 2022. Nadalje, žalitelj navodi da je ponudio aplikativno rješenje proizvođača SDWorks (Ljudski resursi i Obračun plaća) u potpunosti integrirano sa aplikativnim rješenjem proizvođača Oracle (Računovodstvo, Financije, Nabava), a naručitelj je pogrešno zaključio da je ponudio aplikativno rješenje samo proizvođača Oracle. Žalitelj je dostavio implementacijski

certifikat proizvođača SDWorks, što naručitelj nije cijenio. Iz ponude je jasno da je ponuđena platforma koja se sastoji od aplikativnih rješenja proizvođača SDWorks i Oracle, a ne isključivo Oracle kako to pogrešno naručitelj tvrdi. Žalitelj ukazuje da nigdje u dokumentaciji nije propisana obveza dostave implementacijskih certifikata svih proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, već isključivo obveza posjedovanja implementacijskog certifikata proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, a žalitelj je dostavio certifikat SDWorks. Žalitelj ukazuje na ponudu odabranog ponuditelja i napominje diskriminaciju u pregledu naručitelja te ukazuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/20-01/538. U tom smislu navodi da je odabrani ponuditelja također ponudio platformu koja se sastoji od aplikativnih rješenja različitih proizvođača (SAP+Xtra), a za stručnjaka Snježanu Ninčević odabrani ponuditelj je dostavio certifikat od Xtra, odnosno certifikat proizvođača koji nije SAP, što je naručitelj prihvatio. Zbog navedenog, naručitelj smatra da je došlo do očite povrede načela jednakog tretmana i transparentnosti na štetu žalitelja, te ako je naručitelj odbio ponudu žalitelja zbog dostavljanja samo jednog certifikata, onda je trebao odbiti iz istog razloga i ponudu odabranog ponuditelja.

U daljnjem tijeku žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao što smatra kosturom odnosno platformom sustava, te naknadno uvodi svoje tumačenje da se Oracle, koji pokriva procese Računovodstva, Nabave i Logistike mora smatrati platformom. Žalitelj navodi da Oracle Cloud aplikacije predstavljaju isključivo skup modula koji pokrivaju određena poslovna područja, jednako kao što HRnet predstavlja skup modula koji pokrivaju poslovna područja Ljudskih resursa i Plaća, pa Oracle Cloud nikako ne može predstavljati platformu ili kostur kojem se nešto podređuje, jer Oracle Cloud i HRnet funkcioniraju kao samostalne aplikacije. Žalitelj pojašnjava da se radi o dva potpuno jednakovrijedna i samostojeća programska rješenja i nikako se ne može zaključiti da se jedno rješenje podređuje drugom ili da je bilo koje rješenje platforma, kako to pogrešno zaključuje naručitelj. Ističe da ponuda uključuje punu integraciju ova dva programska rješenja. Žalitelj ukazuje da naručitelj tek u odgovoru na žalbu, povrh dokumentacije o nabavi, pojašnjava koncept nabave te objašnjava kako je zamislio ispunjenje, no time zapravo traži veću razinu nego li je propisao dokumentacijom o nabavi. Žalitelj pojašnjava da je HRnet razvijen na Microsoft tehnologiji i tijekom implementacije se integrira HRnet modul sa vanjskim sustavima (ne samo Oracle, već sa više vanjskih sustava navedenih u točki 7. Tehničke specifikacije naručitelja – web stranica HKZP-a, T&S Špica, CroVibe/SPOT), pa je za stručnjaka za integracije na području HRnet ispravno dostaviti stručnost za integraciju na tehnologiji na kojoj je HRnet razvijen. Dostavljeni certifikat je certifikat ponuđenog rješenja koje je predmet nabave i certifikatom se dokazuje sposobnost stručnjaka za integracije na tehnologiji na kojoj je ponuđeno rješenje razvijeno i na kojoj će se integracije raditi, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nabavlja ERP kao poslovni informacijski sustav koji se ima sastojati od definiranih modula, koji svaki pokriva određeno područje poslovanja. Žalitelji su svojom ponudom ponudili platformu proizvođača Oracle, te module istog proizvođača, osim modula HRnet. Dakle, u konkretnom slučaju platforma Oracle je nadređena bilo kojem modulu, pa tako i HRnet-u, odnosno HRnet se uključuje u Oracle i podređuje mu se, a ne obrnuto. Za stručnjake iz pojedinih modula traženo je iskustvo na projektima istima ili sličnima predmetu nabave, kao i certifikat koji se odnosi na taj modul. U kontekstu ovih stručnjaka, certifikatom proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja razumije se certifikat proizvođača ponuđenog konkretnog modula. Kod stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi, kao osobe koja svojim

tehničkim znanjem platforme uvezuje u cjelinu sve partikularne zahtjeve i specifična znanja, traženo je iskustvo na projektima istima ili sličnima predmetu nabave, kao i certifikat koji se odnosi na platformu. Ovo je logično, jer je ovaj stručnjak osoba koja temeljem znanja kojim raspolaže, a koje mu je certifikatom potvrdio proizvođač platforme (Oracle), koncipira sustav u cijelosti, definira kako će se na Oracle platformu inkorporirati traženi moduli, te definira način integracije. Iz navedenih razloga u odnosu na ovog stručnjaka certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja predstavlja jedino i isključivo certifikat Oracle, odnosno jednakovrijedni certifikat. Činjenica je da su žalitelji za stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi nominirali osobu koja raspolaže s certifikatom samo za određeni modul, a ne za platformu Oracle. Dodatno, sve kad bi se (pogrešno) prihvatila tvrdnja žalitelja da je dostatan certifikat za HRnet, iz životopisa dostavljenog uz ponudu, kao i iz samog certifikata dostavljenog uz ponudu i uz žalbu, proizlazi da se istim dokazuje stručnost za integraciju HRnet-a sa Microsoft 365 Core, a ne sa Oracle. U konkretnom slučaju, naručitelj navodi da nije imao dvojbe oko činjenice da žalitelji dostavljenim certifikatom nisu dokazali traženu sposobnost. Ovo stoga što je iz sadržaja i teksta dostavljenog dokumenta očito i nedvojbeno da taj certifikat nema veze s ponuđenim predmetom nabave i da ne može poslužiti kao dokaz stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, nije bilo mjesta niti potrebe za traženjem pojašnjenja. Dostavu certifikata kao obvezu su razumjela preostala dva ponuditelja, a u konačnici i sami žalitelji, jer su svi oni uz svoje ponude dostavili sve do jedan certifikat za sve nominirane stručnjake. U odnosu na sugestiju da za sve certifikate vrijedi izraz „ili jednakovrijedan“, naručitelj ističe da se pod jednakovrijednošću može smatrati okolnost da se eventualno radi o certifikatu koji je izdala osoba različita od proizvođača, ali se certifikat mora odnositi na taj konkretni ponuđeni proizvod. Kako je ovdje ponuđen proizvod proizvođača Oracle, morao je biti dostavljen certifikat tog proizvođača ili, kao jednakovrijedan, certifikat koji bi se odnosio na implementaciju tog proizvoda. U odnosu na navod koji se tiče odabrane ponude, a vezano za kompetencije stručnjaka Snježana Ninčević, kao i u uvodnom obrazloženju o koncepciji sustava ERP, ističe se da je njezin certifikat valjan, jer je ona nominirana za stručnjaka za ljudske potencijale, te je dostavila certifikat koji se odnosi na taj modul. S druge strane, kod odabrane ponude za stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi nominirana je osoba koja je nositelj SAP-ovog certifikata.

Tijekom žalbenog postupka, naručitelj dodatno pojašnjava da je u odnosu na pojam „platforme“, u dokumentaciji o nabavi (DON) definirano da se ERP sustav temelji na modularnim, integriranim blokovima, koji funkcioniraju unutar zajedničkog okvira. Tehnički i stručno gledano, prema pravilima struke, taj okvir predstavlja tehnološku platformu. Navodi da Oracle, kao cjeloviti ERP sustav koji obuhvaća procese računovodstva, nabave i logistike, zadovoljava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, dok HRnet ne pruža sličnu funkcionalnost za ključne poslovne procese, osim ljudskih resursa i obračuna plaća, stoga naručitelj smatra da je ispravno prepoznao Oracle kao osnovnu platformu. Oracle platforma koristi vlastite alate i standarde za integraciju, pa se HRnet, temeljen na Microsoft tehnologiji, mora uskladiti s Oracle standardima kako bi postao dio integriranog sustava, što je primjer kompatibilnosti, ali ne jednakosti. HRnet zadovoljava funkcionalne zahtjeve ljudskih resursa, ali to ga ne čini jednakovrijednim rješenjem u kontekstu čitavog ERP sustava. Dokumentacija o nabavi jasno razlikuje podsustave od platforme. HRnet se kvalificira kao podsustav (modul), dok Oracle predstavlja platformu. Tvrdnja žalitelja da ne postoji „kostur“ nije točna, jer je postojanje „kostura“ u skladu s načelom interoperabilnog ERP-a, zaključuje naručitelj.

Dakle, među strankama nije sporno da je žalitelj ponudio aplikativno rješenje proizvođača SDWorks (Ljudski resursi i Obračun plaća) i aplikativno rješenje proizvođača Oracle (Računovodstvo, Financije, Nabava). Među strankama je sporno je li žalitelj za ponuđenog stručnjaka Stanka Ogrina ispunio uvjet posjedovanja certifikata sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi, odnosno je li udovoljeno propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Radi rješavanja spora među strankama, prvenstveno je potrebno utvrditi relevantan sadržaj dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. naručitelj je propisao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Pod točkom 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.2.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, u bitnome za žalbeni navod navedeno je da naručitelj traži 1 (jednog) ključnog stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi koji posjeduje: minimalno 3 izvršena projekta u ulozi stručnjaka za poslovne integracije i izradu arhitekture kompleksnih ERP IT sustava u cloud-u u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika, te implementacijski certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja. Također, naručitelj je, između ostalog, propisao zahtjev za 1 (jednim) ključnim stručnjakom za poslove ERP konzultanta u domeni upravljanja ljudskim potencijalima koji posjeduje: minimalno 3 izvršena projekta u ulozi ERP konzultanta u domeni upravljanja ljudskim potencijalima na implementaciji kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika, te implementacijski certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja. Točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: životopisi stručnjaka u formi kao u prilogu „ŽIVOTOPIS_predložak“.

Potom, izvršen je uvid u dokument Tehničke specifikacije, u dijelu relevantnom za žalbeni navod. Točkom 1. određen je opseg predmeta nabave, pa je tako dalje propisano pod 1.1. Svrha, da Hrvatska kontrola zračne plovidbe (dalje: HKZP ili Naručitelj) teži ka stalnom unapređenju poslovnih procesa te je u tome kontekstu pokrenula proces unaprjeđenja integriranog poslovnog informacijskog sustava (dalje: ERP) koji bi trebao pružiti podršku u navedenom. Postojeći sustav je tehnološki, procesno i funkcionalno zastario i njegovo daljnje unaprjeđenje nije moguće te je stoga HKZP donio stratešku odluku i planira pokrenuti nabavu i implementaciju novog ERP-a kako bi omogućio kontinuirano unaprjeđenje poslovnih procesa podrške u HKZP-u. Pod 1.2. Cilj, navedeno je da je osnovni cilj budućeg IT rješenja integracija i digitalizacija procesno-funkcionalnih cjelina vezanih uz potporne procese u HKZP-u, usklađenost i standardiziranost podataka o poslovanju, uz visoku razinu dostupnosti, pravovremenosti i mogućnosti analize te učinkovito i pravovremeno provođenje potpornih procesa. Kako bi se osiguralo da novi ERP podrži uspostavu učinkovitih procesa potrebno je implementirati kvalitetno i modularno standardno informatičko rješenje. Kako bi se osigurao integritet te jednakost i standardiziranost matičnih podataka HKZP-a i povezanih poslovnih procesa, buduće rješenje treba osigurati standardiziranu interoperabilnost s postojećim programskim rješenjima u HKZP-u. Naručitelj se odlučio za nabavu integriranog poslovnog informacijskog sustava po

modelu Software as Service (SaaS), odnosno najma ERP sustava. Bez obzira od koliko se podsustava sastoji, predmet nabave (ERP sustav) Naručitelj definira kao jedinstven i u potpunosti integriran poslovni sustav u kojem se jednom unesen podatak propagira u sve module i podsustave, a krajnji korisnici se prijavljuju samo jednom u sustav i koriste ga kao jedan ERP. Točkom 1.3. Opseg isporuke ERP sustava, definirano je da nabava ERP sustava obuhvaća sljedeće: - Najam, pravo korištenja ERP sustava za procesno-funkcionalna područja prema specifikaciji u prilogu ovog projektnog zadatka.; - Licence za bazu podataka (ako je primjenjivo); - Ostale licence potrebne za funkcioniranje svih podsustava i modula ERP sustava kao integriranog sustava (ako je primjenjivo); - Detaljna analize stanja i izrade funkcionalne specifikacije ERP sustava u formi dokumenta „Detaljna funkcionalna specifikacija ERP sustava za HKZP“; - Instalacija i podešavanje razvojne/testne i produkcijske instance ERP sustava sa svim prethodno dogovorenim specifikacijama, - Prilagodba IT sustava u skladu sa specifičnostima djelatnosti i procesima Naručitelja, koje će biti definirane tijekom projekta odnosno detaljne analize stanja i izrade funkcionalne specifikacije sustava u dokumentu „Detaljna funkcionalna specifikacija ERP sustava za HKZP“; - Definiranje opsega migracije; - Definiranje struktura za prijenos podataka (migraciju) i izrada plana migracije; - Prijenos podataka iz postojećih sustava u testnu i produkcijsku instancu ERP sustava; - Rad analitičara i razvojnih inženjera na razvoju dodatnih funkcionalnosti neophodnih za implementaciju ERP sustava; - Testiranje poslovnih procesa i autorizacija korisnika; - Testiranje integracija; - Testiranje performansi ERP sustava; - Završno podešavanje i puštanje produkcijske instance ERP sustava u rad; - Edukacija ključnih korisnika ERP sustava, prema tablici potrebnih prava u sustavu (Prilog 4); - Pojačana produkcijska podrška korisnicima Naručitelja u prvom mjesecu korištenja ERP sustava; - Produkcijska podrška za ERP sustav traje od kretanja u produkcijski rad do isteka prve aktivirane licence/seta licenci; - Održavanje ERP sustava traje od kretanja u produkcijski rad do isteka prve aktivirane licence/seta licenci; - Upravljanje projektom, što uključuje izradu detaljnog vremenskog plana projekta i tjedno izvještavanje o statusu projekta u pisanom obliku i putem sastanaka užeg projektnog tima; - ERP treba omogućiti najmanje 10 standardnih izvještaja, a po narudžbi Naručitelja izraditi dodatnih do maksimalno 10 različitih vrsta izvještaja.

Točkom 2. Tehničke specifikacije naručitelj je definirao buduću funkcionalnu arhitekturu ERP-a visoke razine. Navedeno je da kao rezultat navedenog ERP obuhvaća: 1. Podsustav za financijsko praćenje realizacije - funkcionalnosti nužne za praćenje realizacije financijskog plana, prihoda, troškova te formiranje izvještaja; 2. Podsustav za ljudske potencijale i obračun plaće, 2.1. Modul za upravljanje ljudskim potencijalima - funkcionalnosti koje omogućavaju upravljanje organizacijom, evidentiranje podataka o zaposlenicima, upravljanje ugovorima o radu, godišnjim odmorima, izostancima i službenim putovanjima, zaduživanje osnovnih sredstava i sitnog inventara, planiranje, evidencija i praćenje osposobljavanja i dozvola/uvjerenja zaposlenika te upravljanja učinkom, procjene kompetencija i godišnjih razgovora/procjena, 2.2. Modul za evidenciju radnog vremena (ERV) - funkcionalnosti koje omogućavaju evidenciju radnog vremena te integraciju s postojećim automatima za prijavu dolazaka/odlazaka, 2.3. Modul za obračun plaće - funkcionalnosti koje omogućavaju import podataka o evidenciji rada, obračun plaće temeljen na ERV i podataka o zaposleniku iz modula za upravljanje ljudskim potencijalima, generiranje zakonom propisanih izvještaja i obrazaca, koji se kreiraju u postupku obračuna i isplate plaće; 3. Podsustav za računovodstvo i financije, 3.1. Modul za računovodstvo - funkcionalnosti nužne za vođenje i praćenje cjelokupnog računovodstveno financijskog poslovanja sukladno Zakonu o računovodstvu i

zahtjevima Međunarodnih računovodstvenih standarda odnosno Međunarodnih standarda financijskog izvještavanja, a koje minimalno obuhvaćaju: glavnu knjigu, analitičke knjige (analitika kupaca i dobavljača, analitika osnovnih sredstava, sitni inventar, putni nalozi), robno-materijalno knjigovodstvo, kompletno zakonski propisano izvještavanje prema pravilima računovodstva velikih poduzetnika, 3.2. Modul za financije - planiranje i upravljanje likvidnošću, likvidatura ulaznih računa, platni promet, izrada izlaznih računa, knjige URA i IRA, obračun PDV-S obrasca i SEPA naloga za plaćanje; 4. Podsustav za nabavu i skladišno poslovanje, 4.1. Modul za nabavu - funkcionalnosti koje omogućavaju kreiranje zahtjevnica za nabavu, provođenje postupaka nabave, evidentiranje i upravljanje nabavnim ugovorima, 4.2. Modul za skladišno poslovanje - funkcionalnosti koje omogućavaju pregled i upravljanje zalihama na skladištu, zaprimanje i izdavanje robe sa skladišta, kreiranje primki, izdatnica, međuskladišnica, centralizirani unos novih artikala i 5. Podsustav za upravljanje imovinom - funkcionalnosti koje omogućavaju upravljanje imovinom s registrom nekretnina i pokretnina.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da je u dostavljenom Popisu tehničkih stručnjaka naveden Stanko Ogrin, ključni stručnjak za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud, uz naznaku da posjeduje certifikat HRnet certifikat za razvoj, nadogradnju i implementaciju .net

U dostavljenom životopisu navedeno je da predmetni stručnjak posjeduje certifikat, HTML 5 with JavaScript CSS3, dodijeljen za razvoj, nadogradnju i implementaciju .net Core aplikacije i integracija sa Microsoft 365 Core.

Žalitelj je u ponudi također dostavio: Certifikat stručnjaka, HRnet certifikat SDworx dodijeljen za razvoj, nadogradnju i implementaciju .net Core aplikacije i integracija sa Microsoft 365 Core, Stanko Ogrin; Ovlaštenje proizvođača u kojem je, u bitnome, navedeno: Oracle Hrvatska d.o.o. ovim potvrđuje da je Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb u trenutku izdavanja potvrde ovlašten za neekskluzivnu distribuciju navedenih Oracle usluga prema standardnim uvjetima i odredbama Oracle Hrvatska d.o.o.: SaaS-Enterprise Resource Planning Cloud Service - 09EX, SaaS-Fusion Procurement Cloud Service, 0NL7, SaaS-Fusion Procurement for Self Service Cloud Service - 0DMW, SaaS-Fusion Supply Chain Execution Cloud Service-0N04 i SaaS-Enterprise Resource Planning Cloud Service - 09EX i dokument Ponuda HRnet software rješenja za Hrvatsku kontrolu zračne plovidbe, u kojem je u bitnome navedeno: „SD Worx Croatia d.o.o. je dio SD Worx Grupe i vodeća tvrtka u Hrvatskoj i regiji u području razvoja, implementacije i održavanja poslovnog sustava za Upravljanje ljudskim resursima (eng. Human Resources Management Information system) putem razvoja vlastitog rješenja HRnet. Udruživanjem snaga sa SD Worx-om, europskim liderom u HR uslugama i obračunu plaća, znatno unapređujemo naše cjelovito digitalno HR rješenje i upotpunjujemo ga sa uslugom outsourcinga obračuna plaća. Zahvaljujući značajnom portfoliju HR rješenja koja nudi SD Worx, proširujemo svoju stručnost i ponudu, čime omogućavamo ispunjavanje i nadmašivanje očekivanja naših klijenata. SD Work je vodeći pružatelj HR usluga i usluga obračuna plaća. SD Worx djelatnost se sastoji od sljedećih usluga: razvoj i implementacija HRnet sustava, prilagodbe specifičnostima kompanije i zakonskim regulativama, integracija s drugim poslovnim sustavima, edukacija korisnika i savjetovanje u području upravljanja ljudskim potencijalima, održavanje i korisnička podrška softverskog rješenja, usluga obračuna place (Managed Payroll Service – MPS) i usluga izdvajanja HR poslovnih procesa (Business Process Outsourcing - BPO).

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, gdje je pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., za ponudu žalitelja navedeno: Pregledom

Ponude Naručitelj je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti sposobnosti u odnosu na stručnjaka „Ključni stručnjak za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi“. Dokumentacijom o nabavi propisana je obveza dostave implementacijskog certifikata proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja. S obzirom da je ponuđeno aplikativno rješenje proizvođača Oracle, a za predmetnog stručnjaka nije dostavljen certifikat za aplikativno rješenje proizvođača Oracle, nije ispunjen propisani uvjet sposobnosti. Pod točkom 9. Zapisnika, Ponude koje se odbijaju, navedeno je da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer je ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 291., 295. stavak 1. i 301. stavci 1., 2. i 3. ZJN 2016, nakon čega je ovo tijelo utvrdilo da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer je ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, uz obrazloženje kako slijedi.

Prvenstveno, treba sumirati navode stranaka i utvrditi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj za ovog stručnjaka (ključni stručnjak za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi) propisao da mora posjedovati implementacijski certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, što će se dokazivati ažuriranim popratnim dokumentom - životopisom. Neovisno o navedenom, žalitelj je u ponudi dostavio certifikat za spornog stručnjaka, koji certifikat naručitelj nije prihvatio, uz obrazloženje da je žalitelj ponudio platformu Oracle, pa je onda u odnosu na takvu platformu, trebao i ponuditi certifikat koji se odnosi na Oracle. U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da se u kontekstu stručnjaka, certifikatom proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja podrazumijeva certifikat proizvođača ponuđenog konkretnog modula, a kod stručnjaka za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi, kao osobe koja svojim tehničkim znanjem platforme uvezuje u cjelinu sve partikularne zahtjeve i specifična znanja, tražen je certifikat koji se odnosi na platformu. Također pojašnjava da je u konkretnom slučaju platforma Oracle nadređena bilo kojem modulu, pa tako i HRnet-u, odnosno da se HRnet uključuje u Oracle i podređuje mu se, a ne obrnuto. Žalitelj odbija takvu tvrdnju te navodi da je ponudio dvije platforme koje su interoperabilne i jednakovrijedne te da nema platforme koja bi bila nadređena drugoj platformi.

U vezi s utvrđenim činjeničnim stanjem te uvažavajući navode stranaka, treba reći da je naručitelj u odnosu na sve stručnjake, raspolaganje certifikatom propisao na jednak način, tražeći „posjedovanje implementacijskog certifikata proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja“ te dokumentacijom o nabavi nije propisao dostavu certifikata, već je kao dokaz provjere ispunjavanja propisanog uvjeta propisao životopis, kao ažurirani popratni dokument. Međutim, žalitelj je certifikat dostavio neovisno o dokumentaciji i time ga učinio sastavnim dijelom svoje ponude. U odnosu na tvrdnje naručitelja o nadređenosti jedne platforme drugoj platformi, odnosno modulima, treba reći da sadržaj dokumentacije o nabavi ne pruža uporište za podlogu takvog tumačenja naručitelja. Treba naglasiti da je dokumentacija o nabavi glavni orijentir ponuditeljima pri sastavljanju ponude. U tom smislu, dokumentacija mora sadržavati sve zahtjeve, uvjete i elemente koje naručitelj drži važnima za pravilno i potpuno podnošenje ponude. U konkretnom slučaju, naručitelj je dokumentacijom propisao da budući integrirani poslovni informacijski sustav HKZP-a treba podržavati poslovne procese definirane ovim dokumentom i funkcionirati kao potpuno integriran informacijski sustav bez obzira od koliko podsustava, modula i aplikacija se sastoji. Osim toga, naručitelj nije specificirao koju vrstu certifikata od kojeg stručnjaka

zahtijeva, već je za sve stručnjake tražio implementacijski certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, bez dodatne specifikacije da se pojedini certifikat za pojedinog stručnjaka mora odnositi na proizvođača ponuđenog konkretnog modula u odnosu na nominiranog stručnjaka. Također, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije definirao subordinaciju involviranih sustava/platformi, kako to sada u odgovoru na žalbu razlaže.

Iz ponude žalitelja proizlazi, a to među strankama niti nije sporno, da žalitelj nudi sustav koji sadrži dva međusobno povezana aplikativna rješenja, proizvođača SDWorks (Ljudski resursi i Obračun plaća) i proizvođača Oracle (Računovodstvo, Financije, Nabava), dok je za stručnjaka u pitanju dostavio certifikat HRnet certifikat SDworx dodijeljen za razvoj, nadogradnju i implementaciju .net Core aplikacije i integracija sa Microsoft 365 Core. S obzirom da je riječ o jednom od ponuđenih aplikativnih rješenja, a vrednujući sadržaj dokumentacije o nabavi, proizlazi da je žalitelj u navedenom dijelu za spornog stručnjaka dostavio implementacijski certifikat proizvođača SDworks, odnosno implementacijski certifikat proizvođača ponuđenog aplikativnog rješenja, kako je dokumentacijom o nabavi i propisano, pa proizlazi da je naručitelj pogrešno utvrdio da žalitelj zbog navedenog ne bi udovoljio postavljenom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Isto tako, naručitelj tek u odgovoru na žalbu iznosi zaključak o tome da je HRnet kompatibilan sa Microsoft tehnologijom, a ne Oracle tehnologijom, pa da isto ne bi bilo prihvatljivo u kontekstu jednakovrijednosti, jer se jednakovrijednost odnosi samo na okolnost izdavača certifikata. Međutim, navedena utvrđenja nisu bila predmetom pregleda i ocjene ponuda naručitelja, zakonitost kojih aktivnosti ovo tijelo provjerava u žalbenom postupku. Stoga, ne može se prihvatiti paušalna tvrdnja naručitelja, da ako ovo tijelo i utvrdi da je žalitelj dostavio ispravan certifikat, isti nije jednakovrijedan traženome.

Uz navedeno, treba utvrditi i da je u ponudi odabranog ponuditelja uočena istovjetna situacija, a kako to žalitelj u žalbi navodi, no u odnosu na drugu vrstu ponuđenog stručnjaka. Međutim, s obzirom da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije napravio razliku u odnosu na propisivanje traženja certifikata s obzirom na vrste traženih stručnjaka, to se ne nalazi uporište za djelovanje naručitelja kojim je odabranom ponuditelju priznao certifikat od Xtra za stručnjaka Snježanu Ninčević, odnosno certifikat proizvođača koji nije SAP, iako je odabrani ponuditelj ponudio platformu koja se sastoji od aplikativnih rješenja različitih proizvođača (SAP+Xtra), odnosno certifikat proizvođača koji nije SAP.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije napravio analizu ponuda prema kriterijima za odabir ponude. Način na koji je naručitelj sastavio zapisnik onemogućuje provjerljivost zakonitosti bodovanja te eventualno osporavanje dodijeljenih bodova, a žalitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-121/2024-6 od 17. srpnja 2024. Navodi da prema zapisniku nije razvidan i jasan način dodjele bodova prema propisanim kriterijima a kojim propustom naručitelj nije osigurao načelo transparentnosti, jer nije vidljivo koje reference i na temelju kojih dokaza je bodovao, te i ovdje upućuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-67/21 od 18. ožujka 2021. Naručitelj nije dao ni valjane razloge za odabir ponude odabranog ponuditelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje tražene usluge, te upućuje na presudu Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-207/21.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi jasno propisano za što se dodjeljuju bodovi. S obzirom da se ovdje ne radi o računskoj operaciji, naručitelj nije imao potrebu za sastavljanjem dodatnog očitovanja, zato što se opravdanost dodjele bodova vrlo lako može utvrditi pregledom certifikata i životopisa i sravnjivanjem podataka iz njih sa traženim u dokumentaciji.

Radi rješavanja spornog pitanja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriterij za odabir ponude, u kojem su propisani kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj: cijena 40%, iskustvo stručnjaka 40% i sustavi u produkcijskom radu 20%. U odnosu na kriterij cijene, propisano je da se bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava prema sljedećoj formuli: $C = (C_{min}/CP) * 40$, pri čemu je: C = broj bodova za cijenu ponude koja se ocjenjuje, C_{min} = najniža ponuđena cijena valjane ponude u postupku javne nabave (bez PDV-a), te CP = cijena ponude koja je predmet ocjene. Maksimalni broj bodova koji Ugovaratelj može dobiti prema ovom kriteriju je 40.

Za kriterij iskustvo stručnjaka, propisano je da je za izračun po ovom kriteriju, Ugovaratelj obavezan u sklopu svoje ponude priložiti reference za stručnjaka u 7 stručnih rola čija stručnost će se ocjenjivati. Reference se dokazuju najmanje životopisom u formi iz priloga ove dokumentacije o nabavi te dostavom preslika traženih certifikata.

1. Ključni stručnjak za poslove voditelja projekta: Iskustvo u ulozi voditelja projekta u vođenju projekta ili vođenju tima na projektima razvoja, implementacije i/ili održavanja kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 3 boda, 6 i više projekata 6 bodova; Posjedovanje PMI Project Management Professional (PMI PMP) ili jednakovrijednog certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u upravljanju projektima 2 boda.
2. Ključni stručnjak za poslove glavnog arhitekta rješenja i integracije u cloud na ponuđenoj platformi: Iskustvo u ulozi stručnjaka za poslovne integracije i izradu arhitekture kompleksnih ERP IT sustava u cloud-u u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 3 boda, 6 i više projekata 6 bodova; Posjedovanje važećeg certifikata specijalista za integracije i arhitekturu za ponuđenu platformu u cloudu ili jednakovrijednog certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u metodologiji izrade arhitekture i integracije kompleksnih informacijskih sustava - 2 boda.
3. Ključni stručnjak za poslove ERP konzultanta u domeni financija: Iskustvo u ulozi ERP konzultanta u domeni financija na implementaciji kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 2 boda, 6 i više projekata 4 boda.
4. Ključni stručnjak za poslove ERP konzultanta u domeni nabave i skladišnog poslovanja: Iskustvo u ulozi ERP konzultanta u domeni nabave i skladišnog poslovanja na implementaciji kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 2 boda, 6 i više projekata 4 boda.
5. Ključni stručnjak za poslove ERP konzultanta u domeni upravljanja ljudskim potencijalima: Iskustvo u ulozi ERP konzultanta u domeni upravljanja ljudskim potencijalima na implementaciji kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 2 boda, 6 i više projekata 4 boda.
6. Ključni stručnjak za sigurnost podataka i upravljanje rizicima: Iskustvo u ulozi

stručnjaka za sigurnost podataka na projektima analiza/implementacije kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 2 boda, 6 i više projekata 4 boda; Posjedovanje certifikata za zaštitu podataka PECB Certified Data Protection Officer ili Certifikat ISACA CRISC (Certified in Risk and Information Systems Control) ili jednakovrijedan certifikat kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u poznavanju metodologija zaštite podataka kod kompleksnih informacijskih sustava i upravljanje povezanim rizicima - 2 boda. 7. Ključni stručnjak za zaštitu informacijskog sustava: Iskustvo u ulozi stručnjaka za zaštitu informacijskog sustava na projektima analiza/implementacije kompleksnih IT sustava u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), a koji su imali više od 100 korisnika - 3 projekta 0 bodova, 4-5 projekata, 2 boda, 6 i više projekata 4 boda; Posjedovanje certifikata GIAC GRID ili GCTD certifikat ili jednakovrijedan certifikat kojim se dokazuje iskustvo u poznavanju metodologije uspostave sigurnosti i zaštite sustava 2 boda.

Za kriterij sustavi u produkcijskom radu, propisano je da se bodovi po ovom kriteriju utvrđuju prema ponuđenom dokazu o sustavima koje nudi u svojoj ponudi koji podrazumijevaju ERP sustav: a) koji se nalazi u produkcijskom radu u društvima koja se smatraju velikim poduzetnicima sukladno članku 5. Zakona o računovodstvu (NN 78/15 et al.), koja društva imaju sjedište u Republici Hrvatskoj, te koja su obveznici primjene radnopravnih i poreznih propisa Republike Hrvatske; b) koji ima minimalno 100 korisnika sustava; c) koji se sastoji minimalno od (i) podsustava za ljudske potencijale koji je prilagođen i sukladan radnopravnim propisima Republike Hrvatske i (ii) podsustava za obračun plaće koji je prilagođen i sukladan poreznim propisima Republike Hrvatske i d) s modulima u oblaku („cloud“). Maksimalan mogući broj bodova temeljem ovog kriterija je 20: 1 sustav u produkcijskom radu - 5 bodova, 2 sustava u produkcijskom radu - 10 bodova, 3 sustava u produkcijskom radu - 15 bodova, 4 i više sustava u produkcijskom radu - 20 bodova. Ponuditelj će navedeno dokazati prilaganjem ponudi Izjave o sustavima u produkcijskom radu iz priloga 5 ove dokumentacije, potpisane od strane osobe ovlaštene za zastupanje proizvođača ponuđenog ERP sustava. Ako ponuditelj ne dostavi predmetnu Izjavu uz svoju ponudu, naručitelj će mu temeljem ovog kriterija dodijeliti 0 (nula) bodova.

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te je utvrđeno da je pod točkom 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedeno dalje: 10.1. mStart plus d.o.o., 10.1.1. Cijena: Cijena ponude bez PDV: 1.456.427,61 EUR, Cijena ponude sa PDV: 1.820.534,51 EUR, Broj bodova: 40,000000; 10.1.2. Kvaliteta - Iskustvo stručnjaka: Ponuđena vrijednost za Iskustvo stručnjaka: 38,00 referenca, Broj bodova: Iskustvo stručnjaka: 21,000000; 10.1.3. Kvaliteta - Sustavi u produkcijskom radu: Ponuđena vrijednost za Sustavi u produkcijskom radu: 20,00 sustav u produkcijskom radu, Broj bodova: Sustavi u produkcijskom radu: 20,000000.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, treba uputiti na odredbu članka 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20), prema kojoj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da zapisnik ne sadrži analizu odabrane ponude u primjeni kriterija za odabir ponude, stoga žalitelj opravdano iznosi žalbeni navod, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži samo podatak o utvrđenom broju bodova prema pojedinom kriteriju odabira, no ne sadrži razradu kriterija odabira prema detaljno raspisanom i propisanom načinu dodjeljivanja bodova dokumentacije

o nabavi. Objašnjenje naručitelja da se bodovi lako mogu utvrditi pregledom certifikata i životopisa i sravnjivanjem podataka iz njih sa traženim u dokumentaciji o nabavi, ovo tijelo ne može prihvatiti kao valjanu argumentaciju. Naime, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja službeni zapis o radnjama naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda, putem kojeg zapisa sudionici postupka moraju imati omogućeno pravo preispitivanja poduzetih radnji naručitelja, koristeći zakonom predviđeno pravo na izjavljivanje žalbe u odnosu na donesene odluke naručitelja. Pri tome, ne može se očekivati od sudionika postupka da samostalno i samoinicijativno pregledavaju priloge zapisnika odnosno dijelove ponuda ponuditelja te ih uspoređuju sa sadržajem dokumentacije o nabavi i na taj način de facto pregledavaju ponude ponuditelja i stvaraju pretpostavke o zaključcima naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a kako to sugerira naručitelj u odgovoru na žalbu. U konkretnom slučaju, treba ukazati na okolnost da je, primjerice, prema kriteriju „Iskustvo stručnjaka“, naručitelj propisao kriterij odabira koji uključuje sedam različitih stručnjaka čije reference će bodovati, na različite načine, a pojedini od njih uključuju i bodovanje određenih certifikata. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kako ga je naručitelj sastavio i objavio, samo navođenjem podatka o broju referenci ili sustava u produkcijskom radu i broja ostvarenih bodova, bez analize dostavljenih navoda, nije moguće utvrditi potrebne podatke koji bi žalitelju omogućili valjano i informirano preispitivanje odluke naručitelja, stoga žalitelj s pravom ističe žalbeni navod.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nekažnjavanost, jer za tadašnjeg člana nadzornog odbora James Pearson nije dostavio izvadak iz kaznene evidencije. Prilikom podnošenja ponuda za James Pearsona nije navedeno da je dao ostavku, dok je u javnom registru promjena člana nadzornog odbora izvršena 5. studenog 2024. Žalitelj upućuje na odredbe Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023, 136/2024, dalje: ZTD) o prijavi upisa u sudski registar te ukazuje da se prijava podnosi u roku od 15 dana od dana kada se ispune pretpostavke za upis. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj tvrdnjom da je James Pearson dao ostavku mijenjao svoju ponudu što je protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da u odnosu na navod o nedokazanoj nekažnjavanosti odabranog ponuditelja, gdje žalitelji navode da odabrani ponuditelj prilikom podnošenja ponude nije naveo da je James Pearson dao ostavku te da se pozvao na javne registre po kojima je isti bio član nadzornog odbora društva mStart plus d.o.o., ističe se da ova okolnost nije naručitelju bila od važnosti u trenutku podnošenja ponude. Kad je odabrani ponuditelj pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, objasnio je da gospodin Pearson nije član nadzornog odbora, i to od podnošenja ostavke koja je stupila na snagu 30. lipnja 2024. kako je naznačeno u ostavci. Sukladno članku 244.a ZTD-a ostavka člana nadzornog odbora ima učinak od dana naznačenog u ostavci, slijedom čega navedeni gospodin nije bio od interesa za ovaj postupak javne nabave, objavljen 17. srpnja 2024.

Postupajući prema žalbenom navodu, prvo je izvršen uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je ista predana 22. rujna 2024. Uz ponudu priložen je izvadak iz sudskog registra u kojem je James Pearson naveden kao zamjenik predsjednika nadzornog odbora i član nadzornog odbora.

Uvidom u raspoložive podatke, utvrđeno je da je 15. listopada 2024. naručitelj odabranom ponuditelju dostavio dopis sadržaja: „Utvrđeno je da je zamjenik predsjednika Nadzornog odbora ponuditelja gospodin James Pearson, za kojeg naručitelj ima osnove smatrati da nije državljanin RH. Temeljem točke 4.1.4. dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ponuditelj je bio dužan dostaviti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Sukladno čl. 263. Zakona o javnoj nabavi, poziva se ponuditelj mStart plus d.o.o. da potvrdi državljanstvo gospodina Pearsona, te da u slučaju da isti nema hrvatsko državljanstvo za njega dostavi ispravu odgovarajućeg sadržaja temeljem točke 4.1.4. dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, sve s prijevodom na hrvatski jezik.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 17. listopada 2024. podnio odgovor sadržaja: „James Pearson je dao ostavku s pozicije zamjenika predsjednika Nadzornog odbora u društvu mSmart plus d.o.o., dana 19.4.2024. s učinkom od dana 30.6.2024. Ova promjena još uvijek nije vidljiva u javno dostupnom izvratku iz sudskog registra obzirom da je postupak ažuriranja ovog podatka još uvijek u postupku pred Trgovačkim sudom. Sama činjenica brisanja članstva u Nadzornom odboru je deklaratorne naravi dok se konstitutivni učinak proizvodi sukladno sadržaju ostavke dakle s datumom 30.6.2024. U prilogu dostavljamo ostavku Jamesa Pearsona.“.

U priloženoj preslici ostavke navedeno je da James Pearson daje ostavku na mjesto člana i zamjenika predsjednika nadzornog odbora društva mSmart plus d.o.o. s učinkom dana 30.6.2024. te moli da se o njegovoj ostavci izvijeste svi članovi Uprave i Nadzornog odbora.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente koje je naručitelj pribavio dohvatom iz registra kaznene evidencije, proizlazi da istima prileži Uvjerenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, KLASA: 740-02/24-03/340110, URBROJ: 514-05-02-01/02-24-02, od 15. listopada 2024., da James Pearson, rođ. Pearson, OIB: 90542501013, rođen-a 07.03.1971. g., mjesto rođenja Swansea, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije toga Ministarstva nije osuđivan.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, u obzir dolazi primjena materijalnog prava sadržana u odredbama članaka 251., 262., 263. stavak 2., 265. stavak 1. točka 1. i 280. stavak 4.

Dakle, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je za Jamesa Pearsona izvršio dohvat iz kaznene evidencije, te potvrdio da isti nije osuđivan u Republici Hrvatskoj. U tom smislu, naručitelj je utvrdio neosuđivanost navedene osobe na zakonom propisani način, stoga, vodeći se žalbenim navodom, ne može se utvrditi da odabrani ponuditelj nije dokazao nekažnjavanost. Uz navedeno, treba reći da ni u postupku pregleda i ocjene ponuda ni u žalbenom postupku nije utvrđeno da James Pearson nije državljanin Republike Hrvatske.

Također, okolnost da se odabrani ponuditelj, postupajući prema zahtjevu naručitelja radi dopune ažuriranih popratnih dokumenata, očitovao da je James Pearson dao ostavku i da nije član Nadzornog odbora odnosno da nije zamjenik predsjednika Nadzornog odbora, ne utječe na sadržaj ponude kao takve te nisu ispunjene pretpostavke za utvrđenje izmjene ponude protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom, žalitelj navodi da je odabrana ponuda vrijednosti bez PDV-a 1.456.427,61 eura što je više od procijenjene vrijednosti nabave. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naveo da je osigurao dodatna sredstva te da su mu valjane sve ponude koje prelaze procijenjenu vrijednost, već je jednu takvu ponudu prihvatio, a drugu odbio. Nije u zapisniku ni izvršio rangiranje ponuda prema propisanim kriterijima za odabir ponude, što je pretpostavka za donošenje odluke.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u odnosu na navod o neprihvatljivosti ponude koja prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva, prije donošenja pobijane Odluke o odabiru, 16. listopada 2024. donio Prilog uz Odluku o početku postupka nabave - dodatak Odluke - Povećanje osiguranih sredstava za odabir najpovoljnije ponude, kojom je povećao procijenjenu vrijednost predmetne nabave na iznos od 1.456.428,00 EUR.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave 1.200.000,00 eura.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponudio cijenu 1.456.427,61 bez PDVa.

Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja B4B d.o.o., Zagreb i King ICT d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je ponudila cijenu 3.261.552,70 bez PDVa.

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je pod točkom 9. Ponude koje se odbijaju, za ovu ponudu navedeno je da je odbijena kao neprihvatljiva s obrazloženjem: „Ponuda prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu.“. Pod točkom 11. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedena je samo ponuda odabranog ponuditelja.

Izvršen je uvid u dokaz koji je dostavio naručitelj, Prilog uz Odluku o početku postupka nabave - dodatak odluke, 16. listopada 2024., Povećanje osiguranih sredstava za odabir najpovoljnije ponude, Predmet nabave: ERP-Poslovni informacijski sustav - Nabava sustava i implementacija ERP planiranih modula, u kojoj je navedena procijenjena vrijednost predmetne nabave: 1.456.428,00 eura.

U rješavanju spornog pitanja, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 3. točka 13., 295. i 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016.

Dakle, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obvezan odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom, jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva. Međutim, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U konkretnom slučaju, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude cijena u omjeru 40%, dok je nefinancijskom kriteriju naručitelj dodijelio čak 60% kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obvezan, kako bi utvrdio koja je ponuda doista ekonomski najpovoljnija ponuda, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primijeniti objavljene kriterije odabira na sve valjane ponude, te nakon rangiranja valjanih ponuda utvrditi koja ponuda je ekonomski najpovoljnija, pa ukoliko je riječ o ponudi koja premašuje procijenjenu vrijednost nabave, utvrditi ima li ili može li imati osigurana sredstva za prekoračeni iznos.

S obzirom na navedeno, protivno odredbama ZJN 2016 je postupio naručitelj kada je odbio ponudu zajednice ponuditelja B4B d.o.o. Zagreb i King ICT d.o.o.,

Zagreb (bez da ju je prethodno rangirao), samo iz razloga što cijena njegove ponude prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu prije nego je za navedenu ponudu utvrdio je li ekonomski najpovoljnija. Drugim riječima, naručitelj je odabrao ponudu ovdje odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljniju ponudu, bez da je primijenio propisane kriterije odabira i na drugu valjanu ponudu, a koju je odbio vodeći se samo kriterijem odabira cijene. Naručitelj je bio dužan primjenom svih propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi ocijeniti sve ponude, rangirati ih te nakon rangiranja utvrditi prelazi li ekonomski najpovoljnija ponuda procijenjenu vrijednost nabave, u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno odredbi članka 298. ZJN 2016.

Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju priznat trošak na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 6.000,00 eura, sukladno odredbi članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

