



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/645**

**URBROJ: 354-02/16-25-6**

**Zagreb, 21. siječnja 2025.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, članice, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor, OIB: 30740253189 i Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci, OIB: 06531687122, zastupana po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008010, predmet nabave: usluge stručnog nadzora nad radovima Izvanrednog održavanje mosta Omiš na državnoj cesti DC8, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 2. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008010, predmet nabave: usluge stručnog nadzora nad radovima Izvanrednog održavanje mosta Omiš na državnoj cesti DC8. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene 70% i stručnog iskustva tehničkih stručnjaka 30%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 29. listopada 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja CONtech d.o.o., Zagreb, Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija i Captura Venti d.o.o., Zagreb. Odluka je objavljena u EOJN RH 11. studenog 2024.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 21. studenog 2024. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor i Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci, zastupana po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliječević j.t.d., Zagreb osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da je rok valjanosti ponude 150 dana od 3. rujna 2024. S druge strane, iz zapisnika o otvaranju ponuda, kao i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja 1. rujna 2024. dostavila naručitelju ponudu u kojoj je odredio rok valjanosti ponude 150 dana. Žalitelj smatra da je odabrana zajednica ponuditelja odredila rok valjanosti ponude na drukčiji način nego li je to propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno da je kraći od roka valjanosti ponude koji je propisan odredbama dokumentacijom o nabavi. Uzmemo li se u obzir odredbe Zakona o obveznim odnosima proizlazi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja obvezuje u roku od 150 dana od datuma ponude, odnosno 150 dana od 1. rujna 2024.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja na predviđeno mjesto u Obrascu ponude - Ponudbenom listu upisala rok od 150 dana, što je sukladno dokumentaciji o nabavi, a s obzirom da se rok valjanosti ponude računa od isteka roka za dostavu ponuda, a ne od dana podnošenja ponude.

Među strankama je sporno je li odabrana zajednica ponuditelja odredila rok valjanosti ponude sukladno dokumentaciji o nabavi.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvenstveno je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, Upute za ponuditelje, gdje je točkom 3.6. Rok valjanosti ponude, propisano da je rok valjanosti ponude 150 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda. Ponuditelj upisuje rok valjanosti ponude na za to predviđeno mjesto pri upisu podataka u obrazac EOJN RH.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja. U Obrascu ponude, odnosno Ponudbenom listu, pod točkom 5.2. Rok valjanost ponude, upisano je: 150 dana.

Dakle, rok valjanosti ponude u ovom postupku javne nabave propisan je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, dokument Upute za ponuditelje te on iznosi 150 dana od

dana isteka roka za dostavu ponuda. S obzirom na to da je odabrana zajednica ponuditelja u Ponudbenom listu navela rok valjanosti ponude od 150 dana, proizlazi da je riječ o roku koji teče od dana isteka roka za dostavu ponuda, kako je određeno dokumentacijom o nabavi, pa je predmetni rok ispravno određen.

Treba napomenuti, u konkretnom slučaju, za potrebe određivanja početka roka valjanosti ponude, ne dolaze u obzir odredbe materijalnog prava sadržane u Zakonu o obveznim odnosima, kako to pogrešno smatra žalitelj. Sukladno odredbi članka 280. stavak 4. ZJN 2016, ponuditelj ponudu sastavlja sukladno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi. U vezi s navedenim, ukoliko je dokumentacijom propisan rok od 150 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, utoliko se kod svih ponuditelja koji su predali ponude te naznačili rok od 150 dana, taj rok nužno računa upravo od dana isteka roka za dostavu ponuda, neovisno o datumu predaje ponude.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave, a podtočkom 5.3.1.3. naručitelj je odredio da traženi ukupan godišnji promet treba iznositi 140.000,00 EUR i to da isti zahtijeva za 3 prethodne godine. Podtočkom 5.3.1.2 naručitelj je dostavio link na: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru (dalje o tekstu: Uputa o popunjavanju) kojim je uputio na dio i način popunjavanja ESPD obrasca u odnosu na zahtjev za određenim godišnjim prometom. U konkretnom slučaju niti jedan od članova odabrane zajednice ponuditelja nije dostavio ESPD obrazac popunjen na način kako je to zahtijevano uputom naručitelja, odnosno nije u ESPD obrascu dostavio podatke o ukupnom godišnjem prometu u posljednje 3 godine, tj. nije dostavio podatke kako je to prikazano u Uputi o popunjavanju pod točkom 2.2.1 Ukupni godišnji promet, 2.2.2. Prosječni godišnji promet, 2.2.3. Godišnji promet u određenom poslovnom području, navodi žalitelj. Budući da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila traženi ESPD obrazac, po mišljenju žalitelja, naručitelj je od odabrane zajednice ponuditelja trebao tražiti dostavljanje Izjave o ukupnom prometu na Obrascu 3 ili drugu formalnu izjavu koja će služiti kao preliminarni dokaz umjesto ESPD obrasca, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da netočno navodi žalitelj da niti jedan od članova odabrane zajednice ponuditelja nije u ESPD obrascu dostavio podatke o ukupnom godišnjem prometu u posljednje 3 godine. Naručitelj pojašnjava da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5. Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, propisao da se uvjeti sposobnosti dokazuju ispunjavanjem Alfe (a): Opći navod za sve kriterije za odabir. Dakle, niti odabrana zajednica ponuditelja niti žalitelj niti bilo koji drugi gospodarski subjekt nije trebao niti je mogao ispuniti svaki pojedinačni kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta - uvjeta sposobnosti, budući se isti dokazuju ispunjavanjem Alfe (a): Opći navod za sve kriterije za odabir, pa naručitelj smatra u potpunosti neosnovanim i pogrešnim navod žalitelja da odabrana zajednica ponuditelja nije ispunila ESPD obrazac na način kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Kako se radi o postupku male vrijednosti, to naručitelj nije niti tražio ažurirane popratne dokumente, za koje nije imao obvezu tražiti. Budući da je odabrana zajednica ponuditelja ispunila ESPD obrasce sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, to nije trebao zahtijevati izjavu, zaključuje naručitelj.

Među strankama je sporno pitanje je li odabrana zajednica ponuditelja dokazala ispunjenje uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi.

Radi rješavanja spornog pitanja prvo je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi, dokument Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3. Financijska i ekonomska sposobnost, pa je točkom 5.3.1. Prosječni godišnji promet, 5.3.1.1. Pravna osnova, propisan članak 258. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, te da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave. Točkom 5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, propisano je da prosječni godišnji promet za traženi broj financijskih godina iznosi: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru (poveznica). Pod točkom 5.3.1.3. Uvjeti propisan je broj prethodnih godina: 3, minimalna vrijednost: 140.000,00, valuta: EUR. Točkom 5.3.1.4. Način dokazivanja, navedeno je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac za gospodarski/e subjekt/e u ponudi koji dokazuje/u posjedovanje ove sposobnosti. Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: Izjavu o ukupnom prometu - Obrazac 3., kao sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno da je u ESPD obrascima za sva tri člana zajednice isti popunjen na način da je pod točkom 5. obrasca, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, 5.1.a: „Opći navod za sve kriterije za odabir, Pitanje: U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir? Odgovor: DA.“.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja popunila ESPD obrasce za sve članove zajednice na način kako je to naručitelj omogućio, označavanjem krovnog pitanja u odnosu na sve kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Pojašnjava se, ESPD obrazac su svi ponuditelji mogli popuniti na način kako je to naručitelj uredio, a što je u konkretnom slučaju naprijed navedeni način. Drugim riječima, ponuditelji nisu popunjavali pojedinačne rubrike za svaku vrstu propisane sposobnosti ponuditelja, već su jedinstvenim odgovorom potvrdili da ispunjavaju sve potrebne kriterije za odabir. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabave male vrijednosti, naručitelj nije bio dužan odabranu zajednicu ponuditelja zatražiti dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno Izjavu o ukupnom prometu niti bilo koju drugu izjavu. Navedeno postupanje je u skladu s odredbom članka 263. stavak 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da naručitelj prije donošenja odluke o odabiru u postupcima javne nabave male vrijednosti može (ali ne mora) od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente.

S obzirom na navedeno, nedvojbeno proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja uvjet ekonomske i financijske sposobnosti dokazala na način kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno putem dostavljenog ESPD obrasca, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.4.2.4. naručitelj propisao iskustvo u pružanju usluge građevinskog nadzora. Kao dokaz ovoga iskustva odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Popis izvršenih usluga iz kojih proizlazi da traženo iskustvo u obavljanju građevinskog nadzora ima član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija, na čije su se iskustvo oslonili ostali članovi zajednice. Prema Ponudbenom listu iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da će Nievelt Ingenieur GmbH,

Republika Austrija, član zajednice, u pogledu traženog iskustva izvršavati usluge iz dijela točke 1.1. Građevinski nadzor u Troškovniku, vrijednosti od svega 1.800,00 EUR-a, odnosno 3,64%. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da stručni nadzor građenja provodi isključivo nadzorni inženjer, i to jedan ili više njih. S obzirom da iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da će stručni nadzor građenja pod točkom 1.1. Troškovnika obavljati nadzorni inženjer za građevinske radove: dr.sc. Mario Ille, dipl.ing.građ., potpuno je nejasno na koji će način Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija, kao jedini subjekt koji ima traženo iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave, sudjelovati u pružanju usluge stručnog nadzora građenja, a s obzirom da iz ponude proizlazi da u pružanju usluge stručnog nadzora građenja neće sudjelovati niti jedan nadzorni inženjer subjekta Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija, na čije se iskustvo odabrana zajednica ponuditelja oslonila. U ponudi je dostavljena izjavu stručnjaka Martina Buchte, zaposlenika Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija, da će taj stručnjak biti angažiran na poslovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, te je dostavljen dokument Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima u kojem je izričito navedeno da stručnjak Martin Buchta neće sudjelovati u pružanju usluge nadzornog inženjera, odnosno obavljanju stručnog nadzora građenja, već će isti biti „suradnik nadzornog inženjera“. Žalitelj navodi da je takva pozicija izmišljena, da se opisana uloga na gradilištima uopće ne obavlja, te da nije poznato koje bi obveze ista podrazumijevala, pa neće biti moguće ni utvrditi ni da li se ista i na koji način obavlja. S obzirom da Nievelt Ingenieur GmbH, na čije se iskustvo odabrana zajednica ponuditelja oslonila, neće sudjelovati u izvršenju usluge građevinskog nadzora, žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti koja je tražena točkom 5.4.2.4. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Dodatno, budući da iz ponudbenog lista odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da će član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH sudjelovati u izvršenju dijela građevinskog nadzora iz točke 1.1., jer jedini ima iskustvo u obavljanju građevinskog nadzora koje je traženo točkom 5.4.2.4., iz Izjave stručnjaka Martina Buchte proizlazi da bi taj stručnjak mogao biti „angažiran i na drugim poslovima“, odnosno prema Podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima kao „suradnik nadzornog inženjera za građevinske radove“, Naručitelj je u odnosu na ulogu stručnjaka Martina Buchte trebao zatražiti pojašnjenje hoće li navedeni stručnjak pružati, odnosno sudjelovati u pružanju usluge građevinskog nadzora, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dostavila Obrazac ponude u kojem je navedeno da voditelj zajednice Captura Venti d.o.o. izvršava dio stavke 1.1. Građevinski nadzor, te da član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH izvršava dio stavke 1.1. Građevinski nadzor. S obzirom na to da se zajednica oslonila na tehničku sposobnost člana zajednice, isti taj član zajednice sudjeluje u izvršenju ugovora, upravo u onom dijelu za koju je dao sposobnost, građevinskom nadzoru, te sudjeluje u izvršenju ugovora u vrijednosti 3,64%, što je u okviru standarda utvrđenog praksom u odgovarajućem dijelu. Naručitelj upućuje na mišljenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 25. listopada 2022., te u bitnome ističe dio: „Međutim u skladu sa važećim propisima i općim aktima Komore nema pravnih zapreka da projektant ili nadzorni inženjer u obavljanju svog posla angažiraju suradnike koji radom uz projektanta ili nadzornog inženjera stječu odgovarajuće stručno iskustvo za upis u lmenik ovlaštenih inženjera građevinarstva. Suradnik projektanta ili suradnik nadzornog inženjera rade pod nadzorom osobe kod koje su na osposobljavanju i ne mogu potpisivati dokumente.“. Ističe da imajući u vidu navedeno mišljenje, ne postoji zapreka da član zajednice ponuditelja na čiju

sposobnost se oslanja zajednica ponuditelja, sudjeluje u izvršenju ugovora kroz imenovanje suradnika na projektu, budući da je time zadovoljen uvjet da član zajednice sudjeluje u izvršenju ugovora u dijelu za koje je dao referencu i to u odgovarajućem dijelu.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da je iz ponude vidljivo da će uslugu građevinskog nadzora pružati članovi zajednice ponuditelja. Ovime je odabrana zajednica ponuditelja u cijelosti ispunila točku 8. dokumentacije o nabavi u odnosu na propisani zahtjev. Jedan od članova zajednice ponuditelja koji također izvršava uslugu građevinskog nadzora je i Nievelt Ingenieur GmbH, a na čiju se referencu odnosno stručno iskustvo zajednica ponuditelja oslanja. Objašnjava da će u tu svrhu zaposlenik Nievelt Ingenieur GmbH, Martin Buchta, Msc.PhD., dipl.ing. koji je upisan u Hrvatsku komoru inženjera građevinarstva (HKIG) u Evidenciju stranih ovlaštenih osoba građevinske struke za povremeno ili privremeno obavljanje poslova u svojstvu odgovorne osobe s danom upisa 13. veljače 2024. pod brojem upisa GPR 387, sudjelovati u izvršenju predmeta nabave. S obzirom da je naručitelj ostavio mogućnost ponuditelju da angažira i veći broj tehničkih stručnjaka od minimalno traženih, odabrana zajednica ponuditelja je sukladno dokumentaciji o nabavi imenovala Martina Buchtu, Msc.PhD., dipl.ing.građ. suradnikom nadzornog inženjera. Opće je poznata činjenica i uobičajeno je da nadzorni inženjeri na određenim projektima imaju suradnike i pomoćnike. Pojašnjava kako je Martin Buchta, Msc.PhD., dipl.ing.građ. ovlašteni inženjer građevinarstva i kao takav prema Zakonu o gradnji smije i može, te će izvršavati dio poslova nadzora, no njegova funkcija neće biti nadzorni inženjer za građevinske radove, već suradnik nadzornog inženjera za građevinske radove. Iz navedenog nedvosmisleno proizlazi da je potpuno legitimna pozicija stručnjaka Martin Buchta Msc.PhD., dipl.ing.građ., kao suradnika nadzornog inženjera, putem kojeg će član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH sudjelovati u izvršenju ugovora, zaključuje odabrana zajednica ponuditelja.

Među strankama nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi navela referencu člana zajednice Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija, radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.4.2., Popis glavnih usluga, 5.4.2.4. Uvjeti, dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu izvršenja usluge građevinskog nadzora, kao ni da će član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija sudjelovati u izvršenju ugovora u vrijednosti 3,64%, u kontekstu građevinskog nadzora, da je član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH, Republika Austrija imenovao stručnjaka Martin Buchta Msc.PhD., dipl.ing.građ., kao suradnika nadzornog inženjera te da je kao glavni nadzorni inženjer u ponudi odabrane zajednice ponuditelja imenovan Mario Ille, na poziciju tehničkog stručnjaka, ovlašteni inženjer građevinarstva - nadzorni inženjer za građevinske radova, zaposlenik tvrtke Captura Venti d.o.o., Zagreb, člana odabrane zajednice ponuditelja.

Među strankama je sporno je li odabrana zajednica ponuditelja dokazala uvjet tehničke i stručne sposobnosti uzevši u obzir odredbe ZJN 2016 sadržane u člancima 273. stavak 2. i 277., te može li pojedini stručnjak biti imenovan na poziciju suradnika nadzornog inženjera.

Radi rješavanja spornog pitanja, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta točka 5.3 Tehnička i stručna sposobnost. 5.4.2. Popis glavnih usluga, 5.4.2.4. Uvjeti, gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini: 1 (jedna) izvršena usluga

građevinskog nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije ili izvanrednog održavanja čeličnog cestovnog mosta, minimalne vrijednosti pružene usluge od 40.000,00 eura bez PDVa. Sličnim iskustvom smatra se: 1 (jedna) izvršena usluga građevinskog nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije ili izvanrednog održavanja čeličnog cestovnog nadvožnjaka/vijadukta ili čeličnog željezničkog mosta/ nadvožnjaka/vijadukta, minimalne vrijednosti pružene usluge od 40.000,00 eura bez PDVa. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini: 1 (jedna) izvršena usluga geodetskog nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije ili izvanrednog održavanja čeličnog cestovnog mosta. Sličnom uslugom smatra se: 1 (jedna) izvršena usluga koja obuhvaća obavljanje geodetskog nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije ili izvanrednog održavanja čeličnog cestovnog nadvožnjaka/vijadukta ili čeličnog željezničkog mosta/ nadvožnjaka/vijadukta, minimalne vrijednosti pružene usluge od 10.000,00 eura bez PDVa. Točkom 5.4.2.5. Način dokazivanja propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (dana), dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost: popis glavnih usluga iz kojeg mora biti vidljivo gore traženo minimalno iskustvo, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno da u istoj prileži dokument Popis stručnjaka, koji sadrži podatke o angažiranim tehničkim stručnjacima, među kojima su navedeni pod rednim brojem 1. Mario Ille, pozicija tehničkog stručnjaka: 1 ovlaštenu inženjer građevinarstva - nadzorni inženjer za građevinske radove, te pod rednim brojem 5. Martin Buchta, pozicija tehničkog stručnjaka: suradnik nadzornog inženjera za građevinske radove.

Također, u ponudi su priložene dvije Izjave. Izjava kojom odabrana zajednica ponuditelja izjavljuje da će stručnjak dr.sc. Mario Ille, dipl.ing.građ., zaposlenik tvrtke Captura Venti d.o.o., Zagreb biti angažiran na poslovima koji su predmet tog postupka javne nabave, te Izjava kojom odabrana zajednica ponuditelja izjavljuje da će stručnjak Martin Buchta, dipl.ing.građ. zaposlenik tvrtke Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, biti angažiran na poslovima koji su predmet tog postupka javne nabave.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje i sporno pitanje među strankama, treba primijeniti odredbe materijalnog prava sadržane u člancima 273. stavak 2., 277., 301. stavci 1. i 2. te 403. ZJN 2016, nakon čega je ovo tijelo utvrdilo da je odabrana zajednica ponuditelja valjana i zakonito dokazala propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, u konkretnim okolnostima slučaja, proizlazi da je član odabrane zajednice ponuditelja Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija naveo svoju referencu koja se odnosi na 1 (jedna) izvršenu uslugu građevinskog nadzora nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije ili izvanrednog održavanja čeličnog cestovnog mosta, minimalne vrijednosti pružene usluge od 40.000,00 eura bez PDVa, prema točki 5.4.2.4. dokumentacije o nabavi, radi udovoljenja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Prema podacima ponude, taj član zajednice ponuditelja će sudjelovati u izvršenju građevinskog nadzora, u 3,64% ukupnog predmeta nabave, putem stručnjaka Martin Buchta, zaposlenika, kao suradnika nadzornog inženjera za

građevinske radove. Stoga, proizlazi da će navedeni član odabrane zajednice ponuditelja sudjelovati u pružanju usluge građevinskog nadzora, čime je udovoljeno zakonskom uvjetu o pružanju usluga koje su predmet nabave iz odredbe članka 273. stavak 2. ZJN 2016, a za koje usluge je član zajednice Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija, priložio svoje reference, na okolnost dokazivanja postojanja relevantnog stručnog iskustva. Treba napomenuti, u smislu odredbi ZJN 2016, nije od utjecaja okolnost da je glavnim nadzornim inženjerom građevinskih radova imenovan stručnjak drugog člana odabrane zajednice ponuditelja. Naime, ZJN 2016, u slučaju oslanjanja radi dokazivanja kriterija vezanih uz relevantno stručno iskustvo, traži *sudjelovanje* tog gospodarskog subjekta, odnosno izvođenje radova ili pružanje usluga za koje se ta sposobnost traži, pri čemu zakonodavac nije uvjetovao niti definirao u kojem omjeru odnosno u kojoj količini izvođenje radova ili pružanje usluga mora biti realizirano, a svakako nije propisano da bi taj gospodarski subjekt morao u cijelosti izvesti predmetne radove ili pružiti usluge. S obzirom da će Nievelt Ingenieur GmbH, Höbersdorf, Republika Austrija nedvojbeno sudjelovati u pružanju usluga, putem svog stručnjaka Martina Buchta, na poziciji suradnika nadzornog inženjera za građevinske radove, a ne postoje zakonske zapreke da bi pojedini stručnjak na projektu bio imenovan suradnikom nadzornog inženjera, to je zakonom postavljeni uvjet zadovoljen.

Stoga, žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.000,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, uz 250,00 eura PDV-a.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**



