



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-237/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Labena d.o.o. Zagreb, Jarušćica 7. OIB:09146496654 zastupan po opunomoćeniku Borisu Anišiću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191b, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB:95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva financija, Carinske uprave, Zagreb, Alexandera von Humboldta 4a, OIB:18683136487, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/384, URBROJ: 354-02/14-24-10 od 27. rujna 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/384, URBROJ: 354-02/14-24-10 od 27. rujna 2024., točkom 1. izreke, odbijena je žalba Labena d.o.o. Zagreb. Točkom 2. izreke odbijen je zahtjev Labena d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi da su rješenje tuženika i odluka o odabiru Carinske uprave Zagreb nezakoniti radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno u odnosu na ponuditelja Intezis d.o.o. Zagreb i odabranog ponuditelja TechnoFita Adria d.o.o. Zagreb. Ponavlja u bitnome žalbene prigovore u odnosu na Intezis d.o.o. u vezi točaka 2.1.3., 2.1.9. i 2.2.2. tehničke specifikacije i smatra da taj ponuditelj ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije ili ih pogrešno navodi čime je i njemu i drugim ponuditeljima počinjena šteta. U vezi odabranog TechnoFita Adria d.o.o. ponavlja žalbene navode u vezi točaka 2.1.3., 2.1.4. i 2.1.11. tehničke specifikacije pa ističe da je ponudu trebalo odbiti. Navodi da su za na navedene ponude primijenjeni dvostruki kriteriji u odnosu na odlučivanje o ponudi Ansar-Analitika

d.o.o. što tuženik nije otklonio postupajući po žalbi. Predlaže poništiti rješenje tuženika i odluku Carinske uprave Zagreb. Potražuje troškove upravnog spora i upravnog postupka zajedno sa kamatama.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 27. rujna 2024. Ističe da tužitelj u tužbi u odnosu na odabranog ponuditelja i petorangiranog ponuditelja u tužbi kao i u žalbi osporava ocjenu ponuda i samo ponavlja žalbene navode i inzistira u svom tumačenju činjenica i dokaza na temelju kojih je doneseno osporavano rješenje. Navodi da tužitelj neosnovano tvrdi u da u odnosu na odabranu ponudu ponuđeni uređaji ne zadovoljavaju zahtjeve iz točaka 2.1.3., 2.1.4. i 2.1.11. tehničke specifikacije koje dodatno obrazlaže i zaključuje da je odabrana ponuda u cijelosti sukladna spornim točkama tehničke specifikacije. Isto smatra i u vezi ponude Intezis d.o.o., točaka 2.1.9., 2.2.2. i 2.1.3. tehničke specifikacije jer je navedeni ponuditelj udovoljio svim tehničkim karakteristikama pa je naručitelj njegovu ponudu ocijenio valjanom. U vezi nejednakog tretmana odabrane i petorangirane ponude i odbijene ponude Anasr-Analitika d.o.o. ističe da ti prigovori nisu bili predmet žalbenog postupka te se poziva na članke 403. i 420. Zakona o javnoj nabavi i na niz ovosudnih presuda (npr. poslovni broj :UsII-17/20, poslovni broj: UsII-74/21, poslovni broj: UsII-179/22) u kojima je izraženo shvaćanje da u tužbi nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke u žalbenom postupku nisu očitovale niti su bile istaknute u žalbi pa ih tuženik nije ni ocjenjivao. U odnosu na trošak upravnog spora ističe da tužitelj nije naveo trošak niti ga specificirao pa mu nije isti moguće dosuditi, a sukladno shvaćanju iz ovosudnih presuda, (npr. poslovni broj: UsII-218/22, poslovni broj: UsII-162/23), Nadalje navodi da neosnovano tužitelj predlaže da mu naknadi troškove žalbenog postupka jer te troškove naknađuju žalitelji, naručitelji, odabrani ponuditelji. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Zainteresirana osoba Ministarstvo financija, Carinska uprava Zagreb, naručitelj, u odgovoru na tužbu navodi u bitnome tijekom postupka javne nabave te u odnosu na ponuditelja Intezis d.o.o. i odabranog ponuditelja TechnoFita Adria d.o.o. zaključuje da su njihove ponude pregledane i ocijenjene u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. U odnosu na odbijanje ponude Anasr-Analitika d.o.o. ističe da se ovaj prigovor iznosi tek u tužbi a na odbijanje ponude nije se žalio ni ponuditelj Anasr-Analitika d.o.o. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. Zainteresirane osobe TechnoFita Adria d.o.o. Zagreb i Intezis d.o.o. Zagreb, nisu dostavile odgovor na tužbu.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika i odgovor zainteresirane osobe Ministarstva financija, Carinske uprave, Zagreb, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.- ZUS).

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj, postupio sukladno članku 290. te članku 425. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.-ZoJN), slijedom čega je osnovano žalbu Labena d.o.o. odbio.

9. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Ministarstvo financija, Carinska uprava Zagreb, objavio dana 22. prosinca 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave: 2023/S 0F2-0053297, radi nabave opreme za granične prijelaze i mobilne jedinice. Predmet nabave je podijeljen na pet grupa, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (30 bodova) i kvalitete ponude (70 bodova).

10. U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda od kojih je naručitelj šest ocijenio valjanim te je odlukom o odabiru od 17. srpnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja TechnoFita Adria d.o.o. Zagreb.

11. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio Labena d.o.o. Zagreb. Žalbom u bitnome osporava postupak pregleda i ocijene odabrane ponude te ponude petorangiranog ponuditelja Intezis d.o.o. Zagreb.

12. U žalbenom postupku prema obrazloženju rješenja tuženika izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala (obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponude ponuditelja Intezis d.o.o. te drugih dokaza).

13. Tuženik je iznimno detaljno obrazložio, a u odnosu na ponuditelja Intezis d.o.o., da je udovoljio traženom iz točke 2.1.9. tehničke specifikacije grupe 2. predmeta nabave-ručni uređaj za Ramanovu spektroskopiju (točka 3.3.2.1. dokumentacije o nabavi) odnosno ponudu je izradio sukladno obvezi iz članka 280. stavka 4. ZoJN, kao i iz točke 2.2.2. tehničke specifikacije, pa su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanim. Pravilno je ocijenjen kao neosnovan i žalbeni navod za istog ponuditelja u vezi točke 2.1.3. tehničke specifikacije, kao i odabranog ponuditelja za navedenu točku, imajući na umu detaljno obrazloženje tuženika dano nakon analize traženog u dokumentaciji i dostavljenog od oba ponuditelja. Nadalje, tuženik je ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio i uvjete iz točke 2.1.4. tehničke specifikacije jer naručitelj, sukladno članku 290. stavku 1. ZoJN ponude pregledava i ocjenjuje na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, prema kojoj proizlazi da naručitelj tehničkom specifikacijom nije propisao zahtjev u pogledu spektralnog područja rada. Neosnovanim je ocijenjen žalbeni navod u odnosu na točku 2.1.11. dokumentacije u vezi odabranog ponuditelja jer je taj ponuditelj dokazao da je uređaj kompatibilan s hrvatskim propisima.

14. Pravilno navodi tuženik u odgovoru na tužbu da tužbeni prigovori u vezi nejednakog tretmana u ocjenjivanju odabrane, petorangirane ponude i odbijene ponude ponuditelja Ansar-Analitika d.o.o. nisu bili predmet žalbenog postupka, pozivajući se na niz ovosudnih presuda (npr. poslovni broj:UsII-179/22, poslovni broj:74/21) prema kojima osporavajući rješenje tuženika donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile istaknute pa ih tuženik nije ni ocjenjivao.

15. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), stoga ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

16. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 147. stavak 1. ZUS-a), a koji troškovi nisu ni specificirani sukladno članku 148. ZUS-a.

17. Stoga je, na temelju članka 116. stavka 1. i članka 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 9. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-30871-462a7**

Kontrolni broj: **02ea4-e616d-5dbc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.