



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-236/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Industrooprema d.o.o. Sesvete, Rimski put 11 k, koju zastupa direktor Hrvoje Delaš, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresirane osobe naručitelja HEP d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/24-01/511, urbroj: 354-02/5-24-14 od 11. studenoga 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja na odluke o odabiru za grupu 1, grupu 2 i grupu 4 i na odluku o poništenju za grupu 3 te je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj osporava pravilnost i zakonitost ovog rješenja kojim nije prihvaćen njegov žalbeni navod prema kojem je naručitelj trebao primijeniti odredbu članka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te ističe da tuženik nije odlučio o žalbenom razlogu prema kojem naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni nije obrazložio razloge zašto nije primijenio navedenu zakonsku odredbu. Poziva se na praksu ovog suda izraženu u presudi broj: UsII-499/2019 od 20. studenoga 2019. U obrazloženju tužbe ističe da je u katalogu Zatezne vijčane stezaljke primijećena nejasnoća odnosno tiskarska tehnička pogreška i to na način da su u dijelu kataloga navedene dvije kote oznake "d" od kojih jedna označava promjer zateznog vijka M16 (stremena), a druga kota "d" promjer U vijka M10 ili M12 ovisno o tipu stezaljke, a koja nije bila označena u tablici tehničkih podataka. U ispravku kataloga, jasnoće radi, promjer koji označava U vijak M10 ili M12 označen je kotom "d1" čije se tehničke karakteristike mogu vidjeti u tablici koje do sada nisu bile navedene. Smatra da time ne uvodi nove elemente u ponudu, koji dovode do sadržajno različite ponude niti prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Poziva se na dopis upotpunjenog kataloga od proizvođača Marel d.o.o. od 19. rujna 2024. i ispravljenju potvrdu o ispitivanju 106.4/23 zbog primijećene tehničke pogreške u kojoj je navedeno da je uvidom u potvrdu broj 106.4/23 primijećena tiskarska tehnička greška. Predlaže

da sud tužbu usvoji, poništi rješenje tuženika te usvoji njegovu žalbu i obveže naručitelja na naknadu troškova žalbenog postupka tužitelju.

3. Sukladno odredbi članka 48. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranoj osobi.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim u cijelosti osporava tužbene navode. Obrazlaže sadržaj odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi te se poziva na ranije iznesena stajališta ovog Suda u primjeni navedene zakonske odredbe u presudama broj: UsII-97/2024 od 5. lipnja 2024. i UsII-32/2023 od 26. travnja 2023. Predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

5. Odgovor na tužbu dostavila je i zainteresirana osoba HEP d.d., naručitelj u ovom postupku javne nabave. Navodi da tužitelj u tužbi ponavlja razloge na kojima je temeljio žalbu, na koje je naručitelj u cijelosti odgovorio tijekom žalbenog postupka te ustraje na tim navodima. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

6. Odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima. Tužitelj se nije očitovao na dostavljene odgovore.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. U konkretnom predmetu radi se o pozivu na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci za svaku od četiri grupe predmeta nabave radi nabave spojnog i ovjesnog pribora za srednjenaponske nadzemne mreže koji je naručitelj objavio 22. svibnja 2023. u elektroničkom oglasniku javne nabave broj objave: 2023/S 0F5-0021855. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponuda (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

9. U ovom predmetu nabave Grupa 1: spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak, od dvije dostavljene ponude jedna je ponuda ocijenjena valjanom i naručitelj je odlukom o odabiru broj: DD-V-46/23-d2 – Grupa 1 od 18. rujna 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Sotra d.o.o. Varaždin.

10. Za Grupu 2: spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja Pula, Rijeka, Gospić također su zaprimljene dvije ponude od kojih je jedna ocijenjena valjanom te je naručitelj odlukom o odabiru broj: DD-V-46/23-d2 – Grupa 2, od 18. rujna 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektromercur d.o.o. Rijeka.

11. Za Grupu 3: spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj obje ocijenio nevaljanim te je odlukom o poništenju broj: DD-V-46/23-d2 – Grupa 3 od 18. rujna 2024. poništio postupak javne nabave za predmetnu grupu, jer nakon odbijanja pristiglih ponuda nije preostala niti jedna valjana ponuda.

12. U Grupi 4: spojni i ovjesni pribor za SN nadzemne mreže za distribucijska područja Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica i Požega zaprimljene su dvije ponude te je odlukom o odabiru broj: DD-V-46/23-d2 – Grupa 4 kao ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin.

13. Ponuda tužitelja odnosila se na sve četiri grupe predmeta javne nabave. Za sve četiri grupe predmeta nabave odbijena je ponuda tužitelja jer je naručitelj zaključio da dokumentacijom dostavljenom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

14. Tuženik je osporenim rješenjem u cijelosti potvrdio stajalište naručitelja. Pri tome je uvidom u troškovnike za sve četiri grupe predmeta nabave utvrdio da je naručitelj u dijelu B1 "zatezne stezaljke" tražio 96 stezaljki, zatezne, vijčane (stezanje sa 2 U-vijka M10), za prihvat Al/Fe užeta promjera 6-12 mm, (presjeka 25/4 – 70/12 mm²) komplet sa zateznim vijkom M16, unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke) minimalna prekidna sila 35 kN, materijal stezaljke: aluminijska legura Metal Product ZS-2 ili Dalekovod 16.12.10 ili jednakovrijedna; 97 stezaljki, zatezna, vijčana (stezanje sa 3 U-vijka M12), za prihvat Al/Fe užeta promjera 9-15 mm, (presjeka 50/8 – 120/20 mm²), komplet sa zateznim vijkom M16, unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke), minimalna prekidna sila 60 kN, materijal stezaljke: aluminijska legura Metal Product ZS-3 ili Dalekovod 16.15.10 ili jednakovrijedna; 98 stezaljki, zatezna, vijčana (stezanje sa 4 U-vijeka M12), za prihvat Al/Fe užeta promjera 13-19 mm (presjeka 95/15 – 185/30 mm²), komplet sa zateznim vijkom M16, unutarnje dužine 24 mm (za prihvat karike ili očke), minimalna prekidna sila 80 kN, materijal stezaljke: aluminijska legura Dalekovod 16.19.10 ili jednakovrijedna te je naručitelj za grupu 1 u dijelu troškovnika A.5.4 redukcijske kompresijske spojnice za Al užad u stavkama 76 do 87 tražio spojnice različitog presjeka pa je tako pod točkom 78 tražio "spojnicu (spojnu čahuru), redukcijska, kompresijska, za Al užad presjeka 70/50 mm²; Dalekovod 55.23.09 ili jednakovrijedne.

15. Tužitelj tužbenim razlozima niti ne osporava da je u sve četiri grupe predmeta nabave u stavci 96 Troškovnika ponudio proizvod proizvođača Marel, tip ZVS 2U 6-12 u stavci 97 ponudio je proizvod proizvođača Marel, tip ZVS 3U 9-15, a u stavci 98 proizvod također proizvođača Marel, tip ZVS 4U 13-19 te je za grupu 1 u stavci 78 ponudio proizvod proizvođača Marel, tip SRK 70-50.

16. Dokumentacijom o nabavi pod točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost, točka 4.2.2. propisuje da će naručitelj s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, ako ne posjeduje, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost dokazuje za sve četiri grupe predmeta nabave prospektnim materijalima koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kompletnim izvještajem o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za SN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti odnosno fotodokumentacijom (fotografije uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku).

16.1. Temeljem navedene toč. DON-a naručitelj je tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbi članka 263. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.).

16.2. Postupajući po pozivu naručitelja tužitelj je 28. srpnja 2023. dostavio prospektne materijale ponuđenih proizvoda i to kataloge proizvođača Marel d.o.o. gdje je za stavke 96 do 98 dostavio katalog zatezne vijčana stezaljka, sa opisom primjene za prihvat Al/Če užeta raznih promjera, kompletirano sa zateznim vijkom M16, unutarnje dužine 24 mm za prihvat očke ili karike izolatora, a uz navedeno je priložen tehnički crtež, fotografija i tabelarni prikaz tehničkih podataka i to: tip ZVS 2U 6-12, dimenzije (mm), DM16, broj U-vijaka 2, promjer Al/Če užeta 6-12mm; tip ZVS 3U 9-15, dimenzije (mm), DM16, broj U-vijaka 3, promjer Al/Če užeta 9-15 mm i tip ZVS 4U 13-19, dimenzije (mm), DM16, broj U-vijaka 4, promjer Al/Če užeta 13-19 mm. Također je 7. rujna 2023. tužitelj dostavio ispravak kataloga za stavke 96 do 98 troškovnika kojim je izmijenio opis primjene na način da je naveo kako stezaljka namijenjena za stezanje Al/Če užeta

raznih promjera pouzdanost koja se dobiva pomoću 2-4 U zatezna vijka na stezaljci je svornjak od 16 mm koji služi za ugradnju stezaljke na zatezni izolatorski lanac ili direktno na izolator. Pri ovoj izmjeni tužitelj nije izmijenio tehničke podatke u tabelarnom prikazu te je za sva tri tipa stezaljke za dimenzije mm d-promjer navedeno M16 i za sva tri tipa stezaljke navedeno je da će ih tužitelj isporučiti u kompletu sa zateznim vijkom M16, unutarnje dužine 24 mm.

17. Iz naprijed navedenih podataka dokumentacije o nabavi proizlazi da je troškovnicima za sve četiri grupe u stavkama 96 do 98 naručitelj tražio zatezne stezaljke sa 2 U-vijeka M10, sa 3 i 4 U-vijka M12. Nije sporno da je tužitelj svojom ponudom za sve četiri grupe predmeta ponudio stezaljke sa zateznim vijkom M16.

18. Naručitelj je 28. kolovoza 2024. dovršio Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, a 18. rujna 2024. donio je i objavio naprijed navedene odluke o odabiru odnosno odluku o poništenju za grupu predmeta nabave broj 3. U odnosu na ponudu ponuditelja naručitelj je ocijenio da dokumentacijom dostavljenom u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjeva i uvjetima iz DON-a.

19. Tužitelj je 20. rujna 2024. dostavio naručitelju ispravljeni katalog na koji se poziva tijekom žalbenog postupka, a također na kojem temelji ovu tužbu, zbog čega smatra da je naručitelj bio u obvezi primijeniti odredbu članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

20. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, zahtijevati od tih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana.

21. Dokumentacija koju je tužitelj dostavio u ovom postupku javne nabave ne upućuje na zaključak prema kojem se radi o nepotpunoj ili pogrešnoj dokumentaciji za koju bi naručitelj mogao tražiti upotpunjenje odnosno razjašnjenje sukladno navedenoj zakonskoj odredbi. Naime, kao što je naprijed navedeno tužitelj je po pozivu naručitelja, u smislu odredbe članka 263. Zakona o javnoj nabavi dostavio dokumentaciju propisanu DON-om odnosno kataloge proizvođača čije proizvode je ponudio u ovom postupku javne nabave.

22. Postojanje tiskarske pogreške u navedenim katalogzima, koje je tužitelj ispravio tek dostavljanjem upotpunjenog kataloga od 20. rujna 2024., nakon što je naručitelj dovršio pregled i ocjenu ponuda i objavio odluke o odabiru odnosno odluku o poništenju javne nabave za 3. grupu predmeta nabave, nije okolnost koja bi se mogla stavljati na teret naručitelja. Navedeno iz razloga što je za sve četiri grupe predmeta nabave naručitelj izričito tražio promjer zaštitnog vijka M10 i M12, a tužitelj je za sve grupe predmeta dostavio ponudu zateznog vijka M16. Navedena tiskarska pogreška odnosi se na bitan element predmeta ponude o kojem je tužitelj bio dužan voditi računa prilikom dostavljanja svoje ponude u ovom otvorenom postupku javne nabave. Pri tome Sud prihvaća stajalište tuženika kojom tužitelja upućuje na odredbu članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati niti dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

23. U konkretnom slučaju prema ocjeni ovog Suda tužitelj pri izradi ponude nije postupao s dužnom pažnjom i nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, jer se dostava prospektnih materijala za ponuđene proizvode predmeta

nabave u tehničkim podacima za sva tri tipa stezaljki odnosi na d-promjer M16, što nije sukladno dokumentaciji o nabavi.

24. Kako tužitelj niti za jednu grupu predmeta nije ponudio stezaljke U-vijaka M10 i M12 to Sud prihvaća ocjenu tuženika prema kojoj je naručitelj pravilno u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da tužitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

25. Kraj činjenice da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 293. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, nije postojala niti obveza naručitelja da obrazloži razloge neprimjene navedene zakonske odredbe.

26. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj osporava rješenje tuženika, zbog čega je na temelju odredbe članka 116. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 16. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-30871-ac28d**

Kontrolni broj: **08d25-ad630-04d8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlangi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.