



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-260/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Lidije Rostaš i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članice vijeća te sudske savjetnice Marte Sraka, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Vodovod Hrvatsko primorje – Južni ogranak d.o.o., Senj, Stara cesta 3, OIB: 71631587007, zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Knežević & Partneri j.t.d., Rijeka, Ribarska 4, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, koju zastupa zakonska zastupnica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Zajednica ponuditelja Hidroing d.o.o., Osijek, Tadije Smičiklasi 1, OIB: 08428329477, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Ulica Aleksandera von Humboldta 4, OIB: 48197173493 i Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, Draškovićeve 35/I, OIB: 07963942338, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 47 i 2. Zajednice ponuditelja Via factum d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 76739136445, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d.o.o., Brezovica, Desprimska 8, OIB: 89365215003, Kaprojekt d.o.o., Karlovac, Maksimilijana Vrhovca 3, OIB: 42714818335, Provod-inženjerska společnost, s.r.o., Osti nad Labem-Bukov, Češka, OIB: 25023829, HS d.o.o., Sesvete, Bjelovarska ulica 23a, OIB: 24374623263, Oikon d.o.o., Zagreb, Trg Senjskih uskoka 1-2, OIB: 63588853294, Hidro-expert d.o.o., Rijeka, Bujska ulica 5, OIB: 44628351795, Rijekaprojekt – vodogradnja d.o.o., Rijeka, Moše Albaharija 10a, OIB: 11358640435, Hidrotech d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23b, OIB: 76278756422, Geo d.o.o., Zagreb, Jablanska ulica 54, OIB: 33584421998 i Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ulica Pere Budmanija 1, OIB: 28457369235, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/421, urbroj: 354-02/5-24-06 od 18. listopada 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev prvozainteresirane osobe za naknadu troška odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika poništena je odluka o odabiru, urbroj: 255/24-8 od 8. kolovoza 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0051604, predmet nabave: izrada studijske, projektne i druge tehničke dokumentacije za EU projekt vodoopskrbni sustav Hrvatsko Primorje naručitelj Vodovod Hrvatsko primorje – Južni ogranak d.o.o., Senj (točka I. izreke rješenja), te je naloženo naručitelju Vodovod Hrvatsko primorje – Južni ogranak d.o.o. za skupljanje, pročišćavanje i distribuciju vode, Senj, da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 23.106,13 eura.
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je tuženik u svojem obrazloženju ocijenio kao neosnovane sve žalbene razloge, osim onoga koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta specifičnog iskustva stručnjaka 5: tehnolog, izrađivač projektne dokumentacije – projektant postrojenja za pripremu (kondicioniranje) vode za ljudsku potrošnju. Ističe da je netočan navod da bi u potvrdi od 16. listopada 2023. pisalo da je g. Petr Dolejš sudjelovao u izradi dijela dokumentacije u svojstvu izrađivača tehnologije, već se u navedenoj potvrdi navodi da je isti sudjelovao u izradi dokumentacije kao izrađivač tehnologije (tehnološkog rješenja) uređaja za kondicioniranje vode. Dakle, prije svega treba imati na umu kako je sadržaj same potvrde pogrešno interpretiran, obzirom da u potvrdi ne piše ono što se navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, već piše kako je predmetni stručnjak sudjelovao u izradi dokumentacije kao izrađivač tehnologije (tehnološkog rješenja). Na navedeni način nedvosmisleno je utvrđena referenca predmetnog stručnjaka, obzirom bi trebalo biti nesporno kako svaki tehnolog u svakom projektu ove vrste sudjeluje u izradi dokumentacije kao izrađivač tehnologije (tehnološkog rješenja) uređaja za kondicioniranje vode. Tuženik u istom rješenju samo sa dvije stranice razmaka prvo obrazlaže kako naručitelj nije koristio potvrdu od 10. listopada 2023., jer je nije naveo u zapisniku, ali je ishodio izvadak iz sudskog registara koji također nije naveden u zapisniku, ali se iz opisanog činjeničnog stanja nesporno utvrđuje činjenica upisa u sudskih registar. Ovakvo rezoniranje dovodi do pravne nesigurnosti, jer u jednom času nešto mora biti u zapisniku, a u drugom ne mora, što dovodi do vrlo opasne arbitrarnosti jer zapravo naručitelj sada ne zna što bi trebao raditi – upisivati u zapisnik ili ne. Ističe da se time vraća na potvrdu od 16. listopada 2023., koja prileži spisu još od prvog upravnog spora i za koju je očito kako su svi sudionici u ovom postupku svjesni da postoji. Dakle, svi o potvrdi sve znaju i komentiraju je, ali tuženik zaključuje kako ona nije korištena stoga što nije navedena u zapisnik. Takvo rezoniranje je upravo suprotno utvrđenom činjeničnom stanju gdje je tužitelj kao naručitelj jasno pokazao da je utvrdio kako su reference g. Petra Dolejša kao stručnjaka 5 u cijelosti zadovoljena, pa je stoga i odabrao upravo zajednicu ponuditelja gdje je i gospodin Dolejš nominiran kao stručnjak 5. Slijedom navedenog, očito je da je otklonio nedostatke koji su "stavljani na teret" u prethodnom žalbenom i upravno-sudskom postupku, te je utvrdio kako svi stručnjaci, a među njima i g. Dolejš u cijelosti ispunjavaju postavljene uvjete, pa je i donio odluku o odabiru. Tužitelj predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika i potvrdi odluku o odabiru, te da mu nadoknadi troškove upravnog spora, odnosno, podredno da poništi rješenje tuženika i predmet vrati na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora. Tužitelj je u tužbi zatražio da ovaj Sud odredi odgovorni učinak tužbe do donošenja odluke suda po istoj, jer takva odluka nije protivna javnom interesu,

već štiti javni interes od stvaranja novih spornih odnosa i eventualnih zahtjeva za naknadom štete od strane ponuditelja prema naručitelju.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je prvenstveno potrebno istaknuti da se tužitelj u tužbi isključivo fokusira na navode tuženika koji su navedeni na stranici 21. rješenja u pogledu potvrde nositelja korporativne reference (SWECO) za postrojenje Bedrichov od 16. listopada 2023., a uopće ne osporava glavni razlog uslijed kojeg je njegovo postupanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjeno nezakonitim. Tužitelj svojom polemikom u pogledu predmetne potvrde posve nepotrebno iscrpljuje sud, jer ni sam tužitelj posjedovanje traženog iskustva nominiranog stručnjaka 5 (ing. Petr Dolejš), kako to proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nije ocijenio temeljem navedene potvrde. Dakle, tužitelju sadržaj navedene potvrde nije bio relevantan pri ocjeni posjeduje li nominirani stručnjak 5 iskustvo propisano u točki 4.3.2.5. Dokumentacije o nabavi, a sada u upravnom sporu osporava zakonitost rješenja tuženika pozivajući se upravo na navode iz predmetne potvrde, tumačeći ih na način koji njemu odgovara. Na temelju informacija i dokumenata (navedenih u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda vezano za referencu koja se odnosi na rekonstrukciju postrojenja za pripremu vode Bedrichov), koji su tužitelju predstavljali osnovu za ocjenu specifičnog iskustva stručnjaka 5, tužitelj ponovno nije utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su bitne za donošenje pravilne ocjene, i to je bio razlog zbog kojeg je tuženik, u čijoj je nadležnosti kontrola zakonitosti postupaka pregleda i ocjene ponuda temeljem izjavljene žalbe, ocijenio da niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjena ponuda tužitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje nužno za ocjenu da li nominirani stručnjak 5 ing. Petr Dolejš posjeduje stručno iskustvo propisano točkom 4.3.2.5. Dokumentacije o nabavi. Naime, sadržajem potvrde od 16. listopada 2023. nije potvrđeno da je to tehnološko rješenje korišteno za izradu idejnog projekta postrojenja Bedrichov, odnosno da je implementirano u sam idejni projekt, odnosno da je izrađeno u sklopu idejnog projekta za postrojenje za pripremu vode Bedrichov, a što je bio jedan od osnovnih prigovora prvozainteresirane osobe. Tuženik u cijelosti odbacuje navode tužitelja da je u rješenju kontradiktoran i nedosljedan oko toga što mora, a što ne mora biti navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što detaljno obrazlaže. Smatra da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moraju biti navedene sve činjenice i dokazi temeljem kojih je naručitelj donio ocjenu sposobnosti ponuditelja, budući da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ključan dokument putem kojeg ponuditelji vrše kontrolu, zakonitosti postupanja naručitelja, te eventualno koriste svoje pravo na adekvatnu pravnu zaštitu. Činjenica da se za opstojnost potvrde od 16. listopada 2023. zna još od upravnog spora, poslovni broj: UsII-190/2023, kako to tužitelj ističe, ne znači da je temeljem te potvrde tužitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio prihvatljivost reference za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 5, niti samo saznanje o nekom dokazu može zamijeniti obvezu naručitelja da sve činjenice, podatke i dokaze koje prikupi u postupku pregleda i ocjene ponuda navede u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kako bi svi ponuditelji mogli izvršiti adekvatnu kontrolu zakonitosti radnji, postupaka i odluka donesenih u postupcima javne nabave. Napominje da prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe nije osnovan, jer u konkretnom slučaju za to nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 42. Zakona o upravnim sporovima. Predlaže da ovaj Sud odbije prijedlog tužitelja za određivanje odgovornog učinka tužbe i odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Prvozainteresirana osoba u ovom upravnom sporu dostavila je odgovor na tužbu u kojem navodi da se protivi prijedlogu tužitelja za odgovni učinak tužbe u smislu članka 42. Zakona o upravnim sporovima, jer za navedeno nisu ispunjene zakonske pretpostavke. Ističe da je jasno da Petr Dolejš nije sudjelovao kao tehnolog u sklopu izrade idejnog projekta postrojenja Bedrichov, već kao tehnolog prilikom pripreme dijela podloga tehnološkog rješenja za koje nema nikakvog dokaza da su uistinu korištene prilikom izrade idejnog projekta postrojenja Bedrichov, čime isti u osnovi nije izradio tehnološko rješenje u sklopu izrade predmetnog idejnog projekta, već je eksplicitno naveden drugi stručnjak na samoj preslici projektne dokumentacije. U odnosu na specifično stručno iskustvo stručnjaka 5 problematika se ne odnosi samo na referencu za postrojenje Bedrichov koju tužitelj problematizira u predmetnoj tužbi, već i na referencu za postrojenje Milence. Ističe da ostaje u cijelosti kod navoda iznesenih u pogledu vrednovanja osobne reference Petra Dolejša kao tehnologa u sklopu idejnog projekta za kondicioniranje pitke vode Milence, te još jednom ističe da je navedeni sudjelovao tek u dijelu pripreme podloge koja je prethodila izradi idejnog projekta, da nije sudjelovao u izradi idejnog projekta postrojenja Milence, niti da je prethodno pripremljena podloga od strane istoga korištena prilikom izrade idejnog projekta. Smatra da je rješenje tuženika u cijelosti pravilno i zakonito, pa predlaže da ovaj Sud donese rješenje kojim se odbija prijedlog tužitelja za odgovni učinak tužbe, te presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao u cijelosti neosnovan, a u svakom slučaju obveže tužitelja da mu nadoknadi troškove upravnog spora.

5. Drugozainteresirana osoba u ovom upravnom sporu nije dostavila sudu odgovor na tužbu tužitelja u ostavljenom roku, iako je istu uredno primila.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika i odgovor I. zainteresirane osobe na tužbu na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.).

7. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je poništena odluka o odabiru u predmetnom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Vodovod Hrvatsko primorje – Južni ogranak d.o.o., Senj, objavio 27. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0051604, predmet nabave: izrade studijske, projektne i druge tehničke dokumentacije za EU projekt vodoopskrbni sustav Hrvatsko primorje, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (55%) i specifično iskustvo stručnjaka (45%). U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima, te je u ponovnom postupku 8. kolovoza 2024. donesena odluka o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda I. zainteresirane osobe. Na navedenu odluku o odabiru II. zainteresirana osoba je 14. kolovoza 2024.

izjavila žalbu kojom je osporavala odabrane ponude, a žalbenim zahtjevom predložila je poništiti odluku o odabiru i zatražila je naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanja tuženika i I. zainteresirane osobe, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16.) i Dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da je žalba I. zainteresirane osobe protiv predmetne odluke o odabiru osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije, te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da su žalbeni navodi I. zainteresirane osobe osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

11. Prema ocjeni ovoga Suda u predmetnom postupku javne nabave pravilno je postupio tuženik kada je poništio odluku o odabiru od 8. kolovoza 2024. u predmetnom postupku javne nabave, iz razloga jer naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno Dokumentaciji o nabavi i Zakonu o javnoj nabavi, pa nije potpuno i jasno utvrdio činjenice koje su bile odlučne za dokazivanje okolnosti da odabrani ponuditelj, odnosno II. zainteresirana osoba raspolaže s traženim iskustvom nominiranog stručnjaka 5 (ing. Petr Dolejš).

12. Pravilno navodi tuženik da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moraju biti navedene sve činjenice i dokazi na temelju kojih naručitelj donosi ocjenu sposobnosti ponuditelja, budući da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ključan dokument putem kojeg ponuditelji vrše kontrolu zakonitosti i postupanja naručitelja, te eventualno, a ukoliko utvrde nezakonitosti, koriste svoje pravo na adekvatnu pravnu zaštitu. Tuženik osnovano smatra da ukoliko je tužitelj na temelju potvrde od 16. listopada 2023. ocijenio da je referenca navedena u životopisu stručnjaka 5 ing. Petra Dolejša (rekonstrukcija postrojenja za pripremu vode Bedrichov) prihvatljiva za dokazivanje propisanog stručnog iskustva stručnjaka 5, navedeni dokaz je trebao navesti u zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, jer se postupanjem na navedeni način poštuje načelo transparentnosti postupka javne nabave. Pravilno smatra tuženik da je kršenje navedenog načela neminovno rezultira povredom prava sudionika postupka javne nabave na adekvatna saznanja o provedenim radnjama od strane naručitelja.

13. Imajući na umu navedeno, osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

14. S obzirom na navedeno, tuženik je pravilno postupio kada je poništio predmetnu odluku o odabiru i naložio tužitelju da nadoknadi I. zainteresiranoj osobi troškove žalbenog postupka u iznosu od 23.106,13 eura.

15. S obzirom na način na koji je riješen predmetni upravni spor, ovaj Sud nije posebno odlučivao o prijedlogu tužitelja za odgodnim učinkom tužbe.

16. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen, nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troška za sastav tužbe, jer sukladno članku 147. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano.

17. Zahtjev za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu od strane I. zainteresirane osobe odbijen je, jer odgovor na tužbu navedene zainteresirane osobe nije bio nužan za donošenje odluke u ovom upravnom sporu, niti je utjecao na tijek upravnog spora.

18. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 15. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća:
Boris Marković

Broj zapisa: **9-30871-97a0b**

Kontrolni broj: **001d5-33b5d-04c79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.