



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/582
URBROJ: 354-02/5-24-7
Zagreb, 30. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Buzin, (Grad Zagreb), OIB 67001695549 i Telelink Business Services d.o.o., Zagreb, OIB 45520380283 kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Froudeova 9, Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljenoj u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008448, ispravak objave broj: 2024/S F14-0007272, predmet nabave: nabava opreme za uspostavu jezgrenog dijela mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021.-2026. kroz investiciju: C2.3. R3-16 – Ulaganje u mreže državne informacijske infrastrukture, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb i Telelink Business Services d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja zajednice gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb i Telelink Business Services d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, objavio je 19. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008448, radi nabave opreme za uspostavu jezgrenog dijela mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021.-2026. kroz investiciju: C2.3. R3-16 – Ulaganje u mreže državne informacijske infrastrukture.

U EOJN RH naručitelj je objavio 4. rujna 2024. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2024/S F14-0007272.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 60 bodova i tehničko rješenje 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, međutim, 18. listopada 2024. godine je donio odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave, koju je istog dana objavio u EOJN RH.

Na predmetnu odluku o poništenju urednu žalbu je 28. listopada 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Buzin (Grad Zagreb) i Telelink Business Services d.o.o., Zagreb, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Froudeova 9, Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod donošenja pobijane odluke, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 68.700,00 eura, a koji se odnose na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 58.500,00 eura i odvjetničke naknade uvećane za PDV u iznosu od 10.200,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom donošenja odluke o poništenju, da je žalbeni navod neosnovan te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Iznoseći kronologiju predmetnog postupka javne nabave žalitelj u bitnom navodi kako naručitelj neosnovano implicira da je izrada Tehničke specifikacije od gospodarskog subjekta odnosno stručnjaka koji su sudjelovali u njenoj izradi, tražila od naručitelja poduzimanje dodatnih odgovarajućih mjera iz članka 199. ZJN 2016, kako bi se osiguralo da sudjelovanje tih ponuditelja i njihovih stručnjaka ne bi narušilo tržišno natjecanje. Pri tome, žalitelj ukazuje, kako naručitelj ističe činjenicu da je bivši Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva (dalje: SDURDD) sklopio ugovor sa gospodarskim subjektom H5 d.o.o. dana 24. listopada 2023. za izradu Studije i dizajn nove mrežne arhitekture državne mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021. - 2026., odnosno investicije "C2.3.R3-I6 Ulaganja umrežene državne informacijske infrastrukture", unutar koje je izrađena ovopredmetna Tehnička specifikacija pri čemu je H5 d.o.o. koristio usluge više stručnjaka jednog od ponuditelja, koji je dostavio ponudu i imenovao iste stručnjake. Tehnička specifikacija na izradu koje se naručitelj poziva kao razlog poništenja, višestruko je objavljivana i na krajnje transparentan način mijenjana i pojašnjavana u odnosu na prijedlog Tehničke specifikacije sačinjene temeljem prethodnog Ugovora. Ističe žalitelj nadalje da za predmetni postupak nabave opreme ne postoji niti jedan drugi relevantni dokument, izrađen od strane stručnjaka žalitelja osim dokumenata

koji su na naprijed navedeni način javno objavljeni, za koje je svim zainteresiranim subjektima omogućen uvid te u odnosu na iste svi zainteresirani su mogli i postavljati pitanja i tražiti izmjenu. Naručitelj je javnom objavom svih relevantnih dokumenata ostavljajući primjeren rok za dostavu ponuda poduzeo sve mjere sukladno članku 199. stavku 1. i 2. ZJN 2016 kako bi se zaštitilo tržišno natjecanje u pogledu predmeta nabave. Na sličan način interpretira obvezu naručitelja i Državna komisija u brojnim odlukama, primjerice: Klasa: UP/II-034-02/19-01/1135 od 29. siječnja 2020. godine, Klasa: UP/II-034-02/21-01/100 od 9. ožujka 2021. godine i Klasa: UP/II-034-02/23-01/698 od 18. siječnja 2024. godine, ističe žalitelj.

Stoga je po mišljenju žalitelja, naručitelj nezakonito poništio postupak javne nabave pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 pri čemu je naručitelj kao nove okolnosti naveo da njegova stručna služba prije pokretanja postupka javne nabave nije bila informirana niti je imala saznanja da je bivši SDURDD za izradu Studije i dizajn nove mrežne arhitekture državne mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021. - 2026., odnosno investicije "C2.3.R3-I6 Ulaganja umrežene državne informacijske infrastrukture", unutar koje je izrađena ovopredmetna Tehnička specifikacija, sklopio ugovor sa gospodarskim subjektom koji je koristio usluge više stručnjaka jednog od ponuditelja u ovom postupku javne nabave. Navedene okolnosti, ističe žalitelj, naručitelju su bile poznate ili morale biti poznate prije pokretanja ovopredmetnog postupka javne nabave jer je predmetni Ugovor, kao što je prethodno navedeno, zaključen 24. listopada 2023. godine između SDURDD-a kao naručitelja i H5 d.o.o. kao izvršitelja. U članku 6. Ugovora navedeni su svi stručnjaci koji će biti angažirani na izvršenju, pa tako i stručnjaci KING ICT d.o.o., člana ovopredmetne zajednice ponuditelja odnosno žalitelja.

Pozivajući se na Zakon o proglašenju zakona o izmjenama i dopunama zakona o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave (Narodne novine broj 57/2024) koji je stupio na snagu 16. svibnja 2024., a prema kojemu Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije preuzima poslove, opremu, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, prava i obveze Središnjeg državnog ureda za razvoj digitalnog društva, žalitelj ističe da je naručitelj najkasnije 17. svibnja 2024. godine preuzeo i cjelokupnu dokumentaciju vezanu za predmetni Ugovor te je od tog trenutka imao saznanja o izrađivačima predmetne Studije, odnosno Tehničke specifikacije, koja je izrađena kao dio Studije, kao i o stručnjacima koji su izrađivali ovopredmetnu Tehničku specifikaciju. S obzirom na to da je naručitelj pokrenuo predmetni postupak javne nabave 16. kolovoza 2024. godine, žalitelj smatra da su u tom trenutku naručitelju bile jasne odnosno morale biti jasne okolnosti, za koje sada tvrdi da su mu postale poznate nakon otvaranja ponuda, a koje da je znao prije bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi. Žalitelj daje ističe da ukoliko se ocijeni da je točan navod da "Stručna služba naručitelja prije pokretanja postupka javne nabave nije bila informirana", isti ne može biti relevantan, jer je za nedostatke u organizaciji naručitelja kriv sam naručitelj, te se ne može na takvo "saznanje" pozivati kao razlog za poništenje iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Ukoliko se ocijeni da predmetni podaci nisu bili poznati "Stručnoj službi naručitelja" riječ je o situaciji u kojoj naručitelj pripremajući dokumentaciju o nabavi nije postupio s dužnom pažnjom koja se od njega očekuje. Naručitelj je prije isteka roka za dostavu ponuda mogao uočiti svoje pogreške i objaviti izmjenu dokumentacije o nabavi. Ovakvo propuštanje naručitelja da to pravodobno učini, predstavlja propust koji ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, što proizlazi i iz presuda Visokog upravnog suda

Republike Hrvatske broj: UsII-107/21 od 14. travnja 2021. i UsII-349/20 od 17. studeni 2020., ističe žalitelj.

U odgovoru na žabu naručitelj u bitnom navodi da je opravdano zaključio da je izrada Tehničke specifikacije od strane stručnjaka imenovanih u ponudi žalitelja bila razlog za poduzimanje dodatnih odgovarajućih mjera iz članka 199. ZJN 2016, jer nije osigurao da sudjelovanje stručnjaka, a time i gospodarskih subjekata čiji su stručnjaci, u izradi Tehničke specifikacije ne naruši tržišno natjecanje, čime je dovedeno u pitanje načelo jednakog tretmana svih zainteresiranih gospodarskih subjekata. Naručitelj obrazlaže da Stručna služba Naručitelja prije pokretanja postupka javne nabave nije bila informirana niti je imala saznanja o gore navedenom ugovoru temeljem kojeg je izrađena Tehnička specifikacija kao i druge tehničke podloge za provođenje nabave: Projektni zadatak i Troškovnik. Temeljem sklopljenog ugovora između bivšeg SDURDD-a i H5 d.o.o. izrađena je snimka postojećeg stanja, analiza potreba, dizajn nove mrežne arhitekture i podloge za provođenje nabave, a za te usluge H5 d.o.o. je koristio nekoliko stručnjaka koje je kasnije žalitelj odnosno zajednica ponuditelja imenovala u svojoj ponudi. Navedenu Tehničku specifikaciju te druge priloge dokumentaciji o nabavi: Troškovnik, Projektni zadatak i sam Nacrt dokumentacije o nabavi, naručitelju je prilikom pripreme postupka javne nabave isporučila konzultantska tvrtka Ernst & Young d.o.o. Zagreb koja je bivšem SDURDD-u pružala uslugu stručne podrške u upravljanju i administraciji. Dalje ukazuje kako je tijekom savjetovanja u periodu od 6. kolovoza do 12. kolovoza 2024. godine naručitelj zaprimio sveukupno 34 pitanja od zainteresiranih gospodarskih subjekata koja su se uglavnom odnosila na Tehničku specifikaciju i da je djelomično prihvatio neke prijedloge. Međutim, ključno pitanje odnosno prijedlog koje naručitelj nije uvažio bio je zahtjev za produljenjem roka trajanja ugovora sa 60 dana na 180 dana od dana potpisa ugovora. Naručitelj ističe da je neprihvatanjem barem djelomičnog produljenja roka trajanja ugovora za još određeni broj dana moguće i odvratio druge gospodarske subjekte od podnošenja ponude. Žalitelj je raspolažući s određenim informacijama koje su imali njegovi stručnjaci imenovani u ponudi, a koje su im bile poznate ili morale biti poznate prije pokretanja postupka nabave, kao što su informacije o rokovima i trajanju NPOO projekta te ciljevima i pokazateljima koji trebaju biti ispunjeni, omogućilo prijevremenu pripremu za postupak nabave u smislu komuniciranja prema dobavljačima i pružilo prednost u odnosu na druge gospodarske subjekte, ističe zaključno naručitelj. Naručitelj navodi da su mjere koje je poduzeo nedostatne u ovom slučaju, a to su: prethodno savjetovanje u trajanju od 7 dana i određivanje roka za dostavu ponuda od 31 dan od dana slanja Obavijesti o nadmetanju. Uzevši u obzir činjenicu da u postupcima nabave velike vrijednosti dokumentacija o nabavi postaje dostupna potencijalnim ponuditeljima tek objavom u Službenom listu EU, ista je bila vidljiva i dostupna ponuditeljima od 19. kolovoza 2024. godine do otvaranja ponuda koje je bilo 16. rujna 2024. godine, stoga je gospodarskim subjektima preostalo samo 29 (dvadesetidevet) kalendarskih dana za podnošenje ponuda. Naručitelj je osnovano zaključio da naknadne informacije koje je dobio tijekom postupka nabave zahtijevaju poduzimanje dodatnih mjera iz članka 199. ZJN 2016 koje više nije bilo moguće poduzeti, jer su mu naknadne informacije postale poznate tek nakon roka za dostavu ponuda. Naručitelj ponovno ističe da je ugovor iz 2023. godine sklopljen u periodu dok je bivši SDURDD još bio samostalno tijelo državne uprave i za izvršenje usluge imao je rok od 7 (sedam) mjeseci od dana potpisa ugovora. Stručnoj službi naručitelja nije dostavljen taj ugovor niti Studija proizašla iz tog ugovora prije pokretanja postupka javne nabave. U bitnom navodi da je Zakon o proglašenju zakona o izmjenama i

dopunama zakona o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave (Narodne novine broj 57/2024) stupio na snagu dana 17. svibnja 2024. godine, međutim, stvarno preuzimanje, naročito pismohrane i druge dokumentacije te svih ostalih poslova nije bilo moguće preuzeti u jednom danu, već su se postepeno uvodile procedure. Dalje ističe da je nedvojbeno jasno i logično kako je sam postupak pripajanja jednog tijela državne uprave drugom tijelu vrlo složen postupak.

Dalje naručitelj ističe kako je prethodno pojašnjeno da je konzultantska tvrtka Ernst & Young d.o.o. čije je usluge također koristio bivši SDURDD pripremila Nacrt dokumentacije sa svim priložima (Tehnička specifikacija, Troškovnik, Projektni zadatak) koji je zaprimljen u Stručnu službu dana 22. srpnja 2025. godine od strane voditelja projekta bivšeg SDURDD-a (Dokaz 1: e-mail poruka od 22.07.2025 kojom se Stručnoj službi dostavlja nacrt dokumentacije s priložima). Naručitelj pojašnjava kako je prije i nakon roka za dostavu ponuda zaprimio informacije u obliku e-maila o tome koje će ponude naručitelj dobiti u roku za dostavu ponuda, a da je tvrtka koja će biti ponuditelj u postupku isključila konkurenciju i ostvarila netržišno visoku maržu (Dokaz 2: višekratno zaprimljene informacije e-mailom neposredno prije i nakon otvaranja ponuda, od 13.09.-17.10.2024.). Dalje navodi kako su ti e-mailovi bili povod da Stručna služba, koja nije bila informirana da je osim Ernst & Young d.o.o. u izradu Tehničkih specifikacija bio uključen i gospodarski subjekt H5 d.o.o., zatraži najprije ugovor sa tvrtkom H5 d.o.o., a potom i studiju od voditelja projekta bivšeg SDURDD-a koji je istu i dostavio (Dokaz 3: e-mail od 25. rujna 2024. zaprimljena Studija izrađena temeljem ugovora s H5 d.o.o.). U dostavljenoj Studiji uočeno je iz mail adresa (izlistanih osoba koje su imale pristup dokumentaciji) da su u njezinoj izradi sudjelovale tvrtke KING ICT d.o.o., Sedam IT d.o.o. i Pametna energija d.o.o. (eng. „Smart Energy“), čiji je osnivač KING ICT d.o.o., a također je vidljivo da je Studija izrađena u travnju/svibnju 2024. i koja do 25. rujna 2024. godine nije bila dostavljena Stručnoj službi. Dalje navodi da je iz dostavljenog dokumenta vidljivo da su stručnjaci žalitelja nakon potpisanog primopredajnog zapisnika od 15. svibnja 2024. godine i kojeg je sam žalitelj u svojoj žalbi priložio, izmijenili tehničke podloge dokumentacije o nabavi kao što su Projektni zadatak, uvjete sposobnosti i slične dokumente, primjerice u danima od 17.-21.5.2024. Dakle, žalitelj neosnovano i samo na temelju Primopredajnog zapisnika i ugovora, a bez drugih priloženih dokaza tvrdi kako je Stručna služba naručitelja bila upoznata ili morala biti upoznata s navedenim okolnostima uključenosti stručnjaka u pripremu tehničke specifikacije. Tek u trenutku zaprimanja Studije (Dokaza 3) od 25. rujna 2024. naručitelju su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi. Iz Dokaza 4 također je vidljivo kako se po Studiji i Tehničkim specifikacijama radilo i nakon potpisanog Primopredajnog zapisnika. (Dokaz 4: print screen izvadak iz studije s imenima stručnjaka). Jedina ispravna odluka koju je naručitelj mogao donijeti je odluka o poništenju, ističe naručitelj.

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj 18. listopada 2024. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave *Br. odluke: 230/24* u kojoj je naveo da je pravna osnova za poništenje članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 jer su mu postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentaciji o nabavi, da su bile poznate prije. Naručitelj je za predmetnu odluku pružio slijedeće obrazloženje: „Tijekom postupka javne nabave, odnosno nakon otvaranja ponude i tijekom pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda, javnom naručitelju su postale poznate sljedeće okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi, a iste se obrazlažu u nastavku: U roku za dostavu ponude zaprimljene su ponude dva

ponuditelja koji nude u potpunosti iste modele proizvoda i ukupna vrijednost ponude približno je jednaka s obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave. Stručna služba Naručitelja prije pokretanja postupka javne nabave nije bila informirana niti je imala saznanja da je Studija i dizajn nove mrežne arhitekture državne mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021. - 2026., odnosno investicije „C2.3.R3-16 Ulaganja u mrežu državne informacijske infrastrukture“ (dalje u tekstu: Studija) unutar koje je izrađena Tehnička specifikacija bivši SDURDD koristio usluge još jednog gospodarskog subjekta. Za izradu Tehničke specifikacije, koja je dostavljena od strane konzultantske tvrtke zadužene za usluge stručne podrške u upravljanju i administraciji, a koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi taj drugi gospodarski subjekt koristio je usluge više stručnjaka jednog od ponuditelja koji je u predmetnom postupku ujedno i dostavio svoju ponudu te je iste stručnjake imenovao na popisu stručnjaka u dostavljenoj ponudi. Zbog gore navedenih činjenica, utvrđenih tijekom pregleda i ocjene ponude, stručna služba Naručitelja nije u skladu s člankom 199. ZJN mogla prije pokretanja postupka nabave poduzeti odgovarajuće mjere kako bi se osiguralo da sudjelovanje tih ponuditelja i njihovih stručnjaka ne narušava tržišno natjecanje, čime je dovedeno u pitanje načela jednakog tretmana. S obzirom da stručna služba Naručitelja nije na vrijeme bila obaviještena i nije raspolagala svim potrebnim informacijama, ista nije mogla postupiti sukladno ZJN. Naručitelj time nije mogao poduzeti prikladne mjere niti je imao priliku učinkovito prepoznati te ukloniti moguće sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.”.

Spomenutom zakonskom odredbom članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Pravila dokazivanja u žalbenom postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave propisana su člankom 403. ZJN 2016, gdje je u stavku 2. propisano da je žalitelj, između ostalog, obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a u stavku 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN-a dokazao postojanje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Naime, naručitelj je uz odgovor na žalbu priložio dokaze iz kojih su razvidne odlučne činjenice koje navodi u Odluci o poništenju, a na osnovu kojih je donio pobijanu Odluku. Dakle, iz spisa predmeta proizlazi da među strankama nije sporno da je naručitelj kao slijednik SDURDD-a pokrenuo predmetni postupak javne nabave dana 19. kolovoza 2024. te da je dana 28. listopada 2024. poništio predmetni postupak pozivajući se na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Iz spisa nadalje proizlazi da je naručitelju nacrt dokumentacije sa svim priložima (Tehnička specifikacija, Troškovnik, Projektni zadatak) pripremila konzultantska tvrtka Ernst & Young d.o.o. i da je Stručna služba naručitelja dana 22. srpnja 2024. godine zaprimila predmetnu dokumentaciju, što je potkrijepljeno e-mail porukom od strane voditelja projekta bivšeg SDURDD-a datirana toga dana, a za koju je naručitelj u odgovoru na žalbu pogrešno naveo datum 22. srpnja 2025. Potrebno je navesti da je naručitelj tvrtku Ernst & Young d.o.o. naveo u popisu

gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa, u točki 1.3. Opći podaci o postupku nabave.

Iz spisa nadalje proizlazi i to da je dana 24. listopada 2023. SDURDD sklopio ugovor sa gospodarskim subjektom H5 d.o.o. za izradu Studije i dizajn nove mrežne arhitekture državne mreže u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021. - 2026., odnosno investicije "C2.3.R3-I6 Ulaganja u mreže državne informacijske infrastrukture", unutar koje je izrađena ovopredmetna Tehnička specifikacija pri čemu je H5 d.o.o. koristio usluge više stručnjaka jednog od ponuditelja (KING ICT d.o.o.), koji je dostavio ponudu i imenovao iste stručnjake u ovom postupku javne nabave. Navedenu okolnost naručitelj ocjenjuje kao novonastalu okolnost navodeći da mu je postala poznata nakon otvaranja ponuda, dana 25. rujna 2024. o čemu prilaže dokaze u vidu e-maila da je stručna služba naručitelja zaprimila Studiju izrađenu temeljem ugovora s tvrtkom H5 d.o.o. i print screen izvadak iz studije s imenima stručnjaka, sve datirano 25. rujna 2024.

Dakle, naručitelj ističe da njegova Stručna služba nije bila informirana da je osim Ernst & Young d.o.o. u izradu Tehničkih specifikacija bio uključen i gospodarski subjekt H5 d.o.o., slijedom čega je zatražio ugovor sa tvrtkom H5 d.o.o., kao i Studiju od voditelja projekta bivšeg SDURDD-a te je tek tada došao do informacija da su u izradi Tehničkih specifikacija bili uključeni stručnjaci jednog od člana zajednice ponuditelja tj. žalitelja.

Žalitelj s druge strane ističe da je naručitelj s danom stupanja na snagu Zakona o proglašenju zakona o izmjenama i dopunama zakona o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave (dana 17. svibnja 2024. godine) imao saznanja tko je izradio tehničku specifikaciju predmeta nabave u predmetnom postupku.

Bitno je istaknuti, da prema Zakonu o proglašenju zakona o izmjenama i dopunama zakona o ustrojstvu i djelokrugu tijela državne uprave naručitelj formalno preuzima poslove, opremu, pismohranu i drugu dokumentaciju, financijska sredstva, prava i obveze SDURDD-a. S tim u svezi logičnim se prihvaća argumentacija naručitelja kada navodi da stvarno preuzimanje, naročito pismohrane i druge dokumentacije te svih ostalih poslova nije bilo moguće obaviti u jednom danu, već da su se postepeno uvodile procedure. Naime, životno je i logično da je postupak pripajanja jednog tijela drugom složen postupak koji zahtijeva određeni angažman kroz duže vremensko razdoblje, te da se određene informacije do kojih je naručitelj naknadno došao a radi se o okolnostima vezanim uz drugo tijelo odnosno njegovog prednika (kao što je u konkretnom slučaju saznanje da je prednik sklopio sporan ugovor o izradi tehničke specifikacije s drugim gospodarskim subjektom), ne mogu smatrati zbog opisanih okolnosti konkretnog slučaja propustom naručitelja. U tom smislu ne prihvaća se kao valjana tvrdnja žalitelja da je naručitelj najkasnije 17. svibnja 2024. godine, kada je predmetni Zakon stupio na snagu i kada je došlo do pripajanja jednog tijela državne uprave drugom, preuzeo i cjelokupnu dokumentaciju vezanu za predmetni Ugovor i da je od tog trenutka imao odnosno morao imati saznanja o tome tko je izradio predmetnu Studiju, odnosno Tehničke specifikacije, kao sastavni dio Studije.

Prema ocjeni ovog tijela, okolnost da je naručitelj naknadno spoznao da je u pripremu dokumentacije o nabavi, točnije u izradi tehničkih specifikacija bio uključen i gospodarski subjekt H5 d.o.o. odnosno stručnjaci, koji su sad navedeni u ponudi žalitelja, točnije člana zajednice ponuditelja King ICT d.o.o., u konkretnom slučaju predstavlja novonastalu okolnost i valjan razlog za poništenje postupka nabave iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. U takvoj situaciji, a uzimajući u obzir da su naručitelju naknadno postale poznate okolnosti koje se odnose na prethodno sudjelovanje ponuditelja u postupku javne nabave u smislu članka 199. ZJN 2016, po

ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio u prilici prije pokretanja postupka nabave poduzeti odgovarajuće mjere koje propisuje navedeni članak ZJN 2016 kako bi osigurao da sudjelovanje tog ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Ovo tijelo dalje ocjenjuje neosnovanom i argumentaciju žalitelja da je naručitelj objavom tehničke specifikacije predmeta nabave kao i određivanjem konkretnog roka za dostavu ponuda poduzeo sve odgovarajuće mjere sukladno članku 199. stavku 1. i 2. ZJN 2016, budući da naručitelj iz razloga jer mu nisu bile poznate sve informacije vezano za gospodarske subjekte koji su bili uključeni u pripremu postupka, nije niti došao u situaciju da pravilno ocijeni uključenost navedenih gospodarskih subjekata i poduzme sve mjere kako bi osigurao tržišno natjecanje. Također, članak 199. stavak 2. ZJN propisuje koje bi to odgovarajuće mjere mogle biti, ostavljajući mogućnost naručitelju da sam u svakom konkretnom slučaju procijeni koje je mjere dužan poduzeti i na koji način kako bi osigurao tržišno natjecanje, pod pretpostavkom da su mu nedvojbeno poznate sve informacije vezano za gospodarske subjekte koji su bili uključeni u pripremu konkretnog postupka nabave.

Iz svega navedenog dakle proizlazi da se razlozi koji se navode u odluci o poništenju, odnose na okolnost da naručitelj nije znao da su u pripremi dokumentacije o nabavi sudjelovali i stručnjaci, koji su sad navedeni u ponudi žalitelja, a za koje je naručitelj dokazao da se radi o okolnostima koje mu nisu bile odnosno nisu mogle biti poznate prije. Slijedom iznijetog, imajući na umu sve naprijed navedeno, u žalbenom postupku ocijenjeno je da je naručitelj osnovanim argumentima obrazložio i priloženim dokazima dokazao da je imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za donošenje predmetne Odluke o poništenju, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Pri tome se napominje da pravna shvaćanja iznesena u rješenjima Državne komisije i Presudama VUS-a RH na koje ukazuje žalitelj nisu primjenjiva u ovom predmetu s obzirom da ne sadrže isto činjenično i pravno stanje.

Naime, u rješenjima Državne komisije na koje ukazuje žalitelj radilo se o ocjeni zakonitosti postupanja naručitelja u primjeni članka 199. ZJN 2016 u smislu jesu li poduzete odgovarajuće mjere propisane tom odredbom, što je ključna razlika u odnosu na ovaj postupak u kojemu naručitelj nije niti mogao primijeniti predmetnu odredbu.

Nadalje, predmet odlučivanja u upravnom sporu odnosno Presudi Poslovni broj: UsII-107/21 od 14. travnja 2021. bila je ocjena zakonitosti postupanja naručitelja koji je tumačio oprečne odredbe dokumentacije o nabavi glede popunjavanja troškovnika na način koji nije na štetu odabrane zajednice ponuditelja, a u Presudi Poslovni broj: UsII-349/20 od 17. studeni 2020. sporno je bilo bodovanje ponude zainteresirane osobe prema kriteriju za odabir ponude (kriterij jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku) budući je Sud ocijenio da kriterij nije precizan, jasan i nedvojen, te da propust naručitelja u sastavu dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja. Dakle, u tim predmetima radilo se o tome da se nejasna i proturječna dokumentacija o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjeni ponuda, a što ovdje nije slučaj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3.

ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 68.700,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

