



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/647
URBROJ: 354-2/19-24-11
Zagreb, 30. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupanome po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u OD Gajski, Grlić, Prka & Partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010140, predmet nabave: računala, monitori i pisači po grupama, naručitelja Opća bolnica Varaždin, Varaždin, OIB: 59638828302, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 406-03/24-01/38, 2186-192-25/3-24-2, od 13. studenoga 2024., za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010140, predmet nabave: računala, monitori i pisači po grupama, naručitelja Opća bolnica Varaždin, Varaždin.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Varaždin, Varaždin, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.514,00 eura.
3. Odbija se zahtjev ponuditelja MIB sigurnosni informatički sustavi d.o.o., Petrinja, za naknadom troška kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Varaždin, Varaždin, objavio je 3. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0010140, predmet nabave: računala, monitori i pisači po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) i 2. jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku naručitelj je 13. studenoga 2024. donio Odluku o odabiru broj: 406-03/24-01/38, 2186-192-25/3-24-2, kojom odlukom je za grupu 1, kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja ACT PLAVEC d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 1, koju je naručitelj 13. studenoga 2024. objavio u EOJN RH, žalbu je dana 22. studenoga 2024. izjavio ponuditelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 13. prosinca 2024.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.514,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, dok drugorangirani ponuditelj osporava žalbene navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.250,00 eura.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno obveznoj uputi iz dokumentacije o nabavi i nije dokazao da nudi stolno računalo koje zadovoljava propisane tehničke specifikacije, a da je naručitelj isto propustio utvrditi i odbiti ponudu kao nepravilnu. Žalitelj ističe da je za grupu 1 u dokumentu tehničke specifikacije, kao napomena propisano da je ponuditelj obvezan popuniti sve stavke troškovnika označene žutom bojom te da je u stupac 3 ponuditelj bio obvezan upisati ponuđene specifikacije, na način da točno upiše tehničke karakteristike robe koju nudi, kao i ostale uvjete, što znači da nije dozvoljeno upisivanje poput riječi "zadovoljava", "DA", "ODGOVARA TRAŽENOME" niti bilo kakve druge nejasne tvrdnje. Žalitelj također ističe da u grupi 1, za stavku 1, naručitelj u dokumentu tehničke specifikacije nije predvidio mjesto za upis modela proizvoda i proizvođača koje ponuditelji nude za stolno računalo s monitorom 23.8". Žalitelj navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da je za stavku troškovnika 1.1.10 kućište, propisano da su maksimalne dimenzije kućišta 179 x 183 x 37 mm s gumenim podnožjem, a da je u stupcu 3, ponuđene specifikacije, odabrani ponuditelj naveo: „Kućište: Maksimalne dimenzije kućišta 179 x 183 x 37 mm s gumenim podnožjem“. Nadalje žalitelj navodi da je za stavku troškovnika 1.1.11 propisano: „Napajanje odgovarajuće za ponuđeni model računala, min. 89% iskoristivosti“, a da je u stupcu 3 ponuđene specifikacije odabrani ponuditelj naveo: „Napajanje odgovarajuće za ponuđeni model računala, min. 89% iskoristivosti“. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno obveznoj uputi za popunjavanje tablice tehničkih specifikacija, odnosno nije naveo koje točno dimenzije kućišta nudi, već je samo prepisao da nudi kućište maksimalnih dimenzija kako je propisano. Isto tako, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije naveo koje napajanje nudi uzimajući u obzir ponuđeni model računala,

niti je naveo koji je postotak iskoristivosti obzirom na traženo. Žalitelj također ukazuje da nema mjesta pojašnjavaњу odabrane ponude, budući naručitelj nije tražio niti je odabrani ponuditelj naveo model i proizvođača nuđenog proizvoda, pa bi svako pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, predstavljalo izmjenu ponuđenog predmeta nabave jer bi odabrani ponuditelj bio u poziciji nakon otvaranja ponuda definirati koje točno specifikacije nudi za traženo u stavku 1 troškovnika.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je iz troškovnika vidljivo da je ponuđeno kućište u traženim dimenzijama i da je napajanje sukladno minimalno traženome.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, dio II, Upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i da elektronička ponuda mora minimalno sadržavati: uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude te jamstvo za ozbiljnost ponude. U dokumentaciji o nabavi, dio I, Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. tehničke specifikacije, propisano je da se za grupu 1: stolna i prijenosna računala, detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Tehničke specifikacije za grupu 1, utvrđeno je da isti sadrži stupce ispunjene od naručitelja i to: 1. redni broj te 2. naziv, opis i tehničke specifikacije predmeta nabave, dok su ponuditelji bili dužni ispuniti stupac: 3. ponuđene specifikacije, pri čemu se kao napomena od strane naručitelja navodi sljedeće: "1. Ponuditelj je obavezan popuniti sve stavke označene žutom bojom. U stupac 3. ponuditelj je obavezan upisati ponuđene specifikacije, na način da točno upiše tehničke karakteristike robe koju nudi, kao i ostale uvjete, što znači da NIJE DOZVOLJENO upisivanje poput riječi "zadovoljava", "DA", "odgovara traženom" niti bilo kakve druge nejasne tvrdnje."

Nadalje utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije, za grupu 1, za vrstu uređaja: stolno računalo mali format, u stavci 1.1.10. traženo: "Kućište: Maksimalne dimenzije kućišta 179 x 183 x 37 mm s gumenim podnožjem", dok je u stavci 1.1.11. traženo: "Napajanje odgovarajuće za ponuđeni model računala, min. 89% iskoristivosti", također je utvrđeno da za navedeni proizvod nije predviđena stavka proizvođač niti model proizvoda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije, u stupcu 3. ponuđene specifikacije za stavku 1.1.10. naveo: "Kućište: Maksimalne dimenzije kućišta 179 x 183 x 37 mm s gumenim podnožjem", dok je za stavku 1.1.11. naveo: „Napajanje odgovarajuće za ponuđeni model računala, min. 89% iskoristivosti“.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te se ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, kao i odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje obvezu naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Sljedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je predmetni žalbeni navod ocijenilo osnovanim. Naime, iz prethodno citirane napomene za ponuditelje iz dokumenta Tehničke specifikacije, jasno je vidljiv decidiran

zahtjev naručitelja da u stupcu 3. ponuđene specifikacije, moraju biti nedvojbeno navedene točne ponuđene karakteristike, koje su tražene tehničkom specifikacijom. Dakle, naručitelj je izrijekom tražio upravo navesti točne karakteristike ponuđenog uređaja. S obzirom na to, ovo tijelo je ocijenilo da je u pravu žalitelj kada tvrdi da korištenjem izraza “maksimalne dimenzije” i “minimalna iskoristivost” odabrani ponuditelj za ponuđene stavke 1.1.10. i 1.1.11. nije ispunio dokument tehničke specifikacije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Obzirom na dio žalbenog navoda gdje žalitelj navodi da se ovako utvrđeni nedostatak u ponudi ne može otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja jer bi time odabrani ponuditelj bio u poziciji nakon otvaranja ponuda definirati koje točno specifikacije nudi za citirane stavke, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da za predmetni proizvod ponuditelji niti u troškovniku niti u dokumentu tehničke specifikacije nisu bili dužni odrediti model i proizvođača citiranog proizvoda, kao i da u konkretnom slučaju iz dokumenta tehničke specifikacije nije jasno koje točno dimenzije i postotak iskoristivosti odabrani ponuditelj nudi unutar ponuđenog raspona, međutim nedvojbeno je da odabrani ponuditelj nudi upravo neku od vrijednosti unutar ponuđenog raspona. Smisao i svrha pravnog instituta iz članka 293. ZJN 2016 je otkloniti nejasnoću koja postoji u ponudi na način da se dostave nužne informacije poštujući pri tome načela jednakog tretmana i transparentnosti, te da navedena primjena instituta pojašnjenja ne dovede do nedopuštene izmjene ponude. Ujedno se ukazuje da za razliku od odabranog ponuditelja koji je navedeni obrazac tehničkih specifikacija u kojem je naveo maksimalne dimenzije, odnosno minimalnu iskoristivost ponuđenog proizvoda, dostavio već u svojoj ponudi, žalitelj u svojoj ponudi uopće nije dostavio dokument tehničke specifikacije, nego je to učinio tek po pozivu naručitelja za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude nakon otvaranja ponuda. Uzevši u obzir činjenicu da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije nigdje eksplicitno naveo da je ponuditelj dužan već u svojoj ponudi dostaviti obrazac tehničke specifikacije te da je u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj pozvao žalitelja na upotpunjavanje ponude obzirom na dokument tehničke specifikacije koji od strane žalitelja nije dostavljen u elektroničkoj ponudi, ocjena je ovog tijela da naručitelj ima pravo poštujući načelo jednakog tretmana u ponovljenom postupku pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje spornih stavaka tehničke specifikacije kako bi otklonio nejasnoće u pogledu ponuđenog predmeta nabave vodeći računa pri tome da ne dođe do izmjene ponude.

Žalitelj nadalje osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja navodeći da isti ne udovoljava propisanim zahtjevima za traženi: 23.8" Full - HD Monitor, gdje se u stavci 1.2.6. tehničkih specifikacija traži podešavanje: naprijed/natrag (tilt): min -5°/ 23.5°, te u stavci 1.2.8. priključak 1xUSB-B 3.2. Gen1. Žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj za predmetnu stavku troškovnika ponudio monitor HP E24mv G4 FHD Conferencing Monitor, proizvođača HP, a da je uvidom u službene kataloge proizvođača, koje dostavlja u ovjerenom prijevodu, utvrđeno da ponuđeni monitor ima podešavanje naprijed/natrag -5°/ +23° što ne udovoljava propisanome iz tehničkih specifikacija, kao i da nuđeni proizvod ima priključak 1 USB B, bez nastavka 3.2. Gen1, pa nije jasno koje je generacije taj priključak i koju brzinu podataka ima.

Naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije tražen katalog proizvođača, već da su ponude ocijenjene sukladno dostavljenim tehničkim specifikacijama, a da tehničke specifikacije dostavljene u ponudi drugorangiranog ponuditelja u svemu odgovaraju traženome.

Drugorangirani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da ponuđeni monitor ima vrijednost podešavanja naprijed/natrag u standardu industrije i da se ta vrijednost smatra jednakovrijednom traženoj vrijednosti. Drugorangirani ponuditelj ne spori da je u službenom katalogu proizvođača ponuđena vrijednost obzirom na podešavanje ekrana +23°, jer kao i gotovo svi drugi proizvođači, i proizvođač HP, ovu vrijednost izražava punim brojem, te ukazuje da samo jedan od vodećih proizvođača navedene vrijednosti izražava u decimalnom izrazu te bi se inzistiranje na prikazu te vrijednosti u decimalnom iskazu radilo o nedozvoljenom pogodovanju tom jednom proizvođaču monitora. Nadalje drugorangirani ponuditelj navodi da ponuđeni USB priključak udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija, te objašnjava iako u katalogu nije navedena brzina prijenosa USB B priključka, samorazumljivo je da je to ista brzina prijenosa onoj USB A priključka, pošto USB B priključak radi kao Upstream port za USB A priključke te oni putem njega komuniciraju sa računalom pa njegova brzina prijenosa nikako ne može biti manja od brzina prijenosa USB A priključaka.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokument Tehničke specifikacije za grupu 1, utvrđeno je da je pod rednim brojem 1.2. propisano: Vrsta uređaja: 23.8" Full - HD Monitor, za stavku 1.2.6. propisano je: "Podešavanje: Naprijed/natrag (tilt): min -5°/ 23.5°", dok je za stavku 1.2.8. propisano: "Priključci: 1 x USB-B 3.2 Gen1".

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u dokumentu tehničke specifikacije za grupu 1, pod rednim brojem 1.2. vrsta uređaja: 23.8" Full HD Monitor navedeno sljedeće: za stavku 1.2.10. tip ponuđenog uređaja: HP E24 mv G4 FHD Conferencing Monitor, za stavku 1.2.11. naziv proizvođača ponuđenog uređaja: HP, za stavku 1.2.6. podešavanje: naprijed/natrag (tilt): min -5°/ 23.5°, za stavku 1.2.8. priključci: 1xUSB-B 3.2. Gen1.

Uvidom u katalog za proizvod HP E24mv G4 fhd Conferencing Monitor, koji je žalitelj u žalbenom postupku dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u istome navodi: nagib monitora: -5° do + 23°, priključak i konektori: 1 USB-B.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbe o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, kojima je u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, u stavku 2. propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih prepostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj dokazima u žalbenom postupku doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da ponuda drugorangiranog ponuditelja udovoljava zahtjevima za stavke 1.2.6. i 1.2.8. tehničke specifikacije. Nadalje, odabrani ponuditelj ne osporava tvrdnje žalitelja već navodi da su ponuđene karakteristike jednakovrijedne traženima, međutim iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tražio isključivo navedene karakteristike te da je drugorangirani dostavljenim obrascem potvrdio udovoljavanje istima što je u žalbenom postupku osporeno od strane žalitelja, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da drugorangirani ponuditelj u dokumentu tehničke specifikacije za stavku 2. prijenosno računalo, nudi računalo HP Probook 460 G11, proizvođača HP, te ukazuje da je za navedeni proizvod naručitelj u stavci 2.1.2. propisao da mora imati procesor 3.4. - 4.6 GHz, a u stavci 2.1.1. propisao da veličina dijagonale ekrana računala treba iznositi 15,6". Žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj u dokumentu tehničke specifikacije ponudio procesor s vrijednosti 4,5 GHz i ekran dijagonale veličine 16", što dodatno dokazuje dostavom službenog kataloga za ponuđeni proizvod. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da ponuda drugorangiranog ponuditelja ne udovoljava zahtjevima iz točke 2.1.1. i 2.1.2. tehničke specifikacije.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da je ponuđena frekvencija procesora od 4,5 GHz u traženom rasponu od 3,4 - 4,6 GHz, a da je za ekran tražena veličina dijagonale od minimalno 15,6", čime ponuđeni model od 16" udovoljava traženome.

Drugorangirani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da ponuđeno računalo ima procesor brzine 4,5 GHz, koja je vrijednost unutar intervala za brzinu procesora koji je postavio naručitelj (3,4 - 4,6 GHz) te u potpunosti zadovoljava traženu tehničku specifikaciju. Nadalje ističe da ponuđeno računalo ima ekran veličine dijagonale 16" te rezoluciju 1920 x 1200, čime zadovoljava traženu tehničku specifikaciju jer da naručitelj nije imao namjeru prihvaćanja računala sa veličinom ekrana 16" ne bi naveo veličinu dijagonale i rezoluciju kao minimalnu jer prijenosno računalo s ekranom dijagonale 15,6" ne može imati veću rezoluciju od 1920 x 1080.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Uvidom u dokument tehničke specifikacije, utvrđeno je da je za stavku 2. prijenosno računalo 15,6" tip 1 (stavka 2. troškovnika), pod rednim brojem 2.1.1. traženo: "Ekran: 15,6" min. rezolucije FullHD (min. 1920 x 1080), bez odsjaja", a pod rednim brojem 2.1.2.: "Procesor: mobilni, min. 10 cores, min. 12 threads, 3.4 - 4.6 GHz, min. 12 MB cache".

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je za stavku 2. tehničkih specifikacija ponuđeno: prijenosno računalo HP ProBook 460 G11, dok je pod rednim brojem 2.1.1. navedeno: „Ekran 16", rezolucije WUXGA (1920X1200), bez odsjaja“, a pod rednim brojem 2.1.2.: „Intel Core Ultra 5, 125 H mobilni, 14 cores, 18 threads, 4,5 GHz, 18 MB L3 cache“.

Uvidom u katalog za HP ProBook 460 16 inch G11 Notebook PC, koji žalitelj u žalbenom postupku dostavlja u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, utvrđeno je da se u istome navodi: „dostupni procesori: Intel Core Ultra 5 125 H (maksimalna turbo frekvencija e-jezgre do 3,6 GHz, maksimalna turbo frekvencija P - jezgre do 4,5 GHz, cache memorija 18 MB L3, 4 P - jezgre i 8 E - jezgri, 18 niti), veličina zaslona: 40,6 cm (16 inča).

Uvidom u katalog za Intel Core Ultra 5 Processor 125 H, koji žalitelj u žalbenom postupku dostavlja u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik utvrđeno je da se u istome navodi: „maksimalna turbo frekvencija: 4,5 GHz, maksimalna turbo frekvencija jezgre: 4,5 GHz, učinkovita maksimalna turbo frekvencija jezgre: 3,6 GHz, učinkovita maksimalna turbo frekvencija jezgre pri niskoj potrošnji energije: 2,5 GHz, osnovna frekvencija jezgre: 1,2 GHz, učinkovita osnovna frekvencija jezgre: 700 MHz, učinkovita osnovna frekvencija jezgre pri niskoj potrošnji energije: 700 MHz“.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno predstavlja li veličina dijagonale monitora od 15,6" egazktnu ili minimalnu vrijednost koju se treba zadovoljiti,

te predstavlja li izraz 3,4 - 4,6 GHZ traženi interval ili gornju i donju vrijednost frekvencije procesora koju se mora zadovoljiti.

Zakonski okvir koji treba biti primijenjen na utvrđeno činjenično stanje su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016, odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016, kao i odredbe o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016.

Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 na predmetno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da naručitelj u konkretnom slučaju nije postupio sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 jer nije pregledao i ocijenio ponudu drugorangiranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kad je kao valjan prihvatio ponuđeni monitor koji ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji u pogledu tražene veličine dijagonale iz stavke 2.1.1. tehničke specifikacije, obzirom da je veličina dijagonale ponuđenog monitora 16", a ne 15,6", kako je traženo tehničkom specifikacijom naručitelja. Ne može se prihvatiti obrazloženje naručitelja da je za ekran tražena veličina dijagonale od minimalno 15,6", čime ponuđeni model od 16" udovoljava traženome, kad se ima u vidu da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao točnu, a ne minimalnu veličinu ekrana, slijedom čega nije mogao prihvatiti ponuđeni monitor koji je veći od traženih dimenzija. Prihvatanjem monitora koji u jednom dijelu ne udovoljava tehničkoj specifikaciji naručitelj je odstupio od jasnih uvjeta i zahtjeva koje je postavio u dokumentaciji o nabavi pa je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje ovo tijelo je ocijenilo da se iz dokumenta tehničke specifikacije ne može nedvojbeno zaključiti da je u stavci 2.1.2. frekvencija procesora izražena kao propisana donja i gornja vrijednost, na što žalitelj ukazuje dokazima dostavljenima u žalbenom postupku, a ne kao interval koji se treba zadovoljiti kako to tumače naručitelj i drugorangirani ponuditelj. Prema ocjeni Državne komisije nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi u konkretnom slučaju ne može ići na štetu ponuditelja pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.514,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura te na ime odvjetničkog troška u iznosu od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Drugorangirani ponuditelj traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog troška za sastav očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 1.250,00 eura. Prvenstveno se ističe da drugorangirani ponuditelj u ovom postupku nije zastupan po opunomoćeniku te se ukazuje da je sukladno prethodno citiranim odredbama članka 431. ZJN 2016, pravo na naknadu troškova vezano uz uspjeh stranke u sporu. S obzirom na to da drugorangirani ponuditelj nije zastupan po opunomoćeniku odvjetniku, te da je uvažavajući žalbene navode žalitelja poništena odluka o odabiru (pa tako i u dijelu ponude drugorangiranog ponuditelja), drugorangirani ponuditelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

