



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/602  
URBROJ: 354-02/13-24-7  
Zagreb, 17. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Nezikon d.o.o., Zagreb, OIB: 59111226268, kojeg zastupa opunomoćenik Vlatko Kregar, odvjetnik iz Zagreba, OIB: 13029389157, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave upravljanja projektom gradnje na radovima na fazi 3 - podfazi 3. 3, u sklopu projekta Rekonstrukcija Zračne luke Zadar, broj objave: 2024/S F05-0002488, naručitelja Zračna luka Zadar d.o.o., Zemunik Donji, OIB: 39087623202, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Nezikon d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Nezikon d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zračna luka Zadar d.o.o., Zemunik Donji objavio je 13. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave upravljanja projektom gradnje na radovima na fazi 3 - podfazi 3. 3, u sklopu projekta Rekonstrukcija Zračne luke Zadar, broj objave: 2024/S F05-0002488. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (60 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru br.: 31-9618/24-1/24 od 25. listopada 2024., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Civil Engineering Consultancy d.o.o., Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 4. studenog 2024., po opunomoćeniku Vlatku Kregaru, odvjetniku iz Zagreba, izjavio žalitelj Nezikon d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane

ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava reference odabranog ponuditelja navedene na popisu glavnih usluga traženom u Kriterijima za kvalitativni odabir ponude, točke 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1.3. Uvjeti.

Tako osporava referencu odabranog ponuditelja na projektu „Usluga voditelja projekta - Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“, naručitelja China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb navodeći da iz opisa usluga proizlazi da je odabrani ponuditelj preko svog stručnjaka i njegovog tima pružao usluge glavnog inženjera gradilišta, dok je usluge voditelja projekta naručitelj (Hrvatske ceste d.o.o.) osigurao kroz unutarnje resurse, a imenovani voditelj projekta bio je Goran Legac, zaposlenik naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Žalitelj navedeno smatra notornom činjenicom, štoviše Hrvatska komora inženjera gradilišta, a koja je strukovna udruga svom članu Edvardu Čozi (zaposleniku odabranog ponuditelja) dodijelila je 2022. nagradu za „Izuzetna dostignuća u struci inženjera gradilišta“ i to upravo za njegov angažman na projektu „Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“. Dakle, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj je na predmetnom projektu pružao usluge izvođaču, dok je ovdje predmet nabave pružanje usluga tehničke pomoći naručitelju. Žalitelj smatra da se ovdje ne radi o istim ili sličnim uslugama u odnosu na predmet nabave, a uzevši u obzir da inženjer gradilišta pruža usluge izvođaču, a voditelj projekta naručitelju. Stoga su funkcije inženjera gradilišta i voditelja projekta u potpunosti oprečne i zapravo neusporedive. Žalitelj u tom smislu upućuje na članak 55. stavka 1. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) te na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19) koji jasno odjeljuje ulogu inženjera gradilišta (IV. Obavljanje poslova i djelatnosti građenja) od uloge voditelja projekta (V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom gradnje) te žalitelj posebno ističe članak 33. potonjeg zakona koji definira djelatnost upravljanja projektom gradnje. S obzirom na navedeno, žalitelj zaključuje da predmetna referenca ne zadovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj zaključno u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost osporava referencu stečenu na projektu „Usluge tehničke i administrativne podrške upravljanja projektom - projekt izgradnje integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane“, naručitelja Odvodnja d.o.o., Zadar. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u referenci naveo da je trajanje pružanja usluge bilo od listopada 2020. do listopada 2023. Dodatno, odabrani ponuditelj u zadnjoj rečenici opisa poslova navodi da se projekt financirao sredstvima EU. Međutim, ističe žalitelj, notorna je činjenica da predmetni projekt niti izbliza nije gotov. S obzirom na to pogrešno predstavljanje, navodi žalitelj, upitan je i iznos pružene usluge od 178.180,49 eura. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao

dodatno provjeriti navode iz reference kod druge ugovorne strane Odvodnja d.o.o., Zadar kako bi bio siguran u valjanost svih podataka iz reference.

Odgovarajući na žalbeni navod, naručitelj u bitnome navodi da je sporno žaliteljevo pozivanje na članak 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje jer kroz dokumentaciju o nabavi nije doveo u vezu potrebno iskustvo na vođenju projekta s odredbama toga članka odnosno naručitelj navodi da mu je važno iskustvo vođenja projekta na građevinama prometne infrastrukture ili sličnim građevinama, a što je odabrani ponuditelj dokazao svojom referencom. Naglašava da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije navedeno da se traži iskustvo u izvršenju usluga upravljanja projektom u ime naručitelja, već se tražilo iskustvo vođenja projekta građevina prometne infrastrukture ili sličnim građevinama neovisno s koje ugovorne strane se pružala usluga vođenja projekta. Navodi da ako žalitelj smatra da je naručitelj trebao tražiti iskustvo ponuditelja isključivo u funkciji voditelja projekta imenovanog od investitora sukladno članku 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, da je trebao izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi. Napominje da je kroz dokumentaciju o nabavi odredio da se uvjet dokazuje istim ili sličnim uslugama, a žalitelj u žalbenom postupku nije uspješno osporio naručiteljevu ocjenu da se predmetna referenca ne odnosi ni na slične usluge predmetu nabave. U odnosu na referencu „Usluge tehničke i administrativne podrške upravljanja projektom - Projekt izgradnja integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane“ naručitelj navodi da ZJN 2016 ni dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje da ugovor u kojem se pruža usluga mora biti završen da bi se dokazala tehnička i stručna sposobnost.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome ponavlja navode naručitelja. Dodatno navodi da kao dokaz dostavlja potvrdu druge ugovorne strane za osporavani projekt „Usluga voditelja projekta - Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama“, u kojem je iz opisa usluga jasno da u cijelosti odgovara zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj ukazuje na rješenje ovoga tijela doneseno u predmetu KLASA: UP/II-034-02/23-01/275 gdje je, kako navodi, ovo tijelo već utvrdilo da predmetna referenca odgovara istom ili sličnom predmetu upravljanja projekta. U odnosu na referencu „Usluge tehničke i administrativne podrške upravljanja projektom - Projekt izgradnja integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane“ odabrani ponuditelj navodi da nije traženo da ugovor iz kojeg proizlazi pružena usluga mora biti završen. Navodi da iako je predmetni ugovor još uvijek u tijeku, predmetna usluga koja je navedena u ESPD-u u cijelosti je izvršena, a što je i razvidno iz potvrde druge ugovorene strane koju dostavlja uz podnesak. Tim više, navodi odabrani ponuditelj, navedena vrijednost izvršene usluge se odnosi na aktivnost koja je u potpunosti završena (jedna od četiri aktivnosti radova, odnosno četiri ugovora o građenju koji su predmet usluge upravljanja), a ukupna vrijednost izvršenih usluga je i veća od navedene. Žalitelj u ovom žalbenom navodu nije uspostavio poveznicu s dokumentacijom o nabavi odnosno s bilo kojom njenom odredbom.

Ocjenjujući žalbeni navod, pregledane su relevantne odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Kriterijima za kvalitativni odabir ponude, točka 5.3.1. Popis glavnih usluga, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. U točki 5.3.1.3 Uvjeti, naručitelj je tražio izvršenje usluga voditelja projekta gradnje ili sličnih usluga nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije građevina prometne infrastrukture ili sličnim građevinama, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati s 1 (jednom) referencom za izvršene

radove u visini iznosa ili većoj od procijenjene vrijednosti ove nabave bez PDV-a. Naručitelj polazi od pretpostavke kako predmetni posao mogu izvršiti samo oni ponuditelji koji imaju prethodno iskustvo na istim ili sličnim poslovima.

U točki 5.3.1.4. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac.

Također je utvrđeno da je naručitelj odredio da je procijenjena vrijednost nabave 98.080,00 eura.

Pregledom ESPD obrasca odabranog ponuditelja u točki 5.3.1. Popis glavnih usluga, utvrđeno je da je naveo dva ugovora sa sljedećim podacima:

- ugovor 1 naziva: Usluga voditelja projekta - Izgradnja Mosta Pelješac s pristupnim cestama; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.121.755,02 eura; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: obavljanje usluga Voditelja projekta gradnje - na izgradnji građevina prometne infrastrukture, ugovornog stručnjaka (FIDIC uvjeti ugovora, crvena knjiga, izdanje 1999), stručnjaka za zaštitu na radu i zaštitu okoliša, stručnjaka za kontrolu i osiguranje kvalitete, stručnjaka za planiranje i kontrolu troškova; financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina; financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana; programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa; savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama; povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa naručitelja; savjetovanje pri pribavljanju akata potrebnih za izradu projektne dokumentacije; savjetovanje pri pribavljanju svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za provođenje prostornih planova, građenja, i uporabu građevine; razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, tehničko izvještavanje, izvješća o kontroli ostvarenja projekta, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije; izrada i obrada zahtjeva za potraživanje, rješavanje sporova; planiranje projekta, izrada proračuna projekta i kontrola troškova, izrada odgovarajućih izvještaja; procesuiranje ugovora u ime i u interesu naručitelja po modelu FIDIC uvjeta ugovora, crvena knjiga, izdanje 1999. Iznos glavnih isporuka robe /pruženih usluga/ izvršenih radova: 1.121.755,02 eura, datum početka: 1. srpnja 2018., datum izvršenja: 31. srpnja 2022., druga ugovorna strana: China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb;

- ugovor 2 naziva: Usluge tehničke i administrativne podrške upravljanja projektom - Projekt izgradnje integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): - ; opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: upravljanje projektom gradnje građevina vodno - komunalne infrastrukture - usluge tehničke, financijske i administrativne podrške u upravljanju i promidžbi projekta, savjetovanje naručitelja s obzirom na sve aspekte koji po profesionalnoj procjeni pružatelja usluge mogu ugroziti uspješnu provedbu projekta, tehnička i administrativna podrška projektu građenja, koja uključuje: razvoj i praćenje plana provedbe projekta, podršku u praćenju provedbe sklopljenih ugovora o radovima, projektiranju i stručnom nadzoru, financijsko praćenje radova, usluga i projekta, praćenje realizacije troškova, situacija, planiranje i praćenje financijskog i terminskog

plana, projektno izvještavanje, identifikacija i upravljanje rizicima, koordinacija trećih strana, podrška tijekom revizija/kontrola; koordinacija kod izrade izmjene i dopune glavnog projekta, ishođenja izmjene i dopune građevinske dozvole, izrade izvedbenog projekta i ishođenja uporabne dozvole. Projekt se financirao sredstvima EU. Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 178.180,49 eura; datum početka: 1. listopada 2020., datum izvršenja: 31. listopada 2023, druga ugovorna strana: Odvodnja d.o.o.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio odabrani ponuditelj. Tako je utvrđeno da je dostavio dvije potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim uslugama:

1. iz dostavljene potvrde o uredno izvršenim uslugama od 31. srpnja 2022. druge ugovorne strane China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb, razvidno je da se radilo o projektu izgradnje mosta Pelješac s pristupnim cestama, da je predmet ugovora bio pružanje usluga upravljanja projektom i tehničke pomoći; da je odabrani ponuditelj bio pružatelj usluga, te je vidljiv opis usluga koji odgovara onome navedenom u opisu usluga iz ESPD obrasca;

2. iz dostavljene potvrde o uredno izvršenim uslugama od 1. listopada 2024. druge ugovorne strane Odvodnja d.o.o., Zadar vidljivo je da je odabrani ponuditelj bio pružatelj usluga, da je predmet ugovora upravljanje projektom - projekt izgradnje integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane; Aktivnost 1 – izgradnja sustava javne odvodnje sanitarnih otpadnih voda, sustava odvodnje oborinskih voda i rekonstrukciji sustava vodoopskrbe na području četvrti Bokanjac u Zadru, te je vidljiv opis usluga koji odgovara onome navedenom u opisu usluga iz ESPD obrasca.

Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja u dijelu traženog popisa glavnih usluga odnosno referenci iz prije izvršenih ugovora. Konkretno, kod reference na izgradnji mosta Pelješac s pristupnim cestama sporno je radi li se o istoj ili sličnoj usluzi kao što je predmet nabave s obzirom na to da je odabrani ponuditelj pružao usluge izvođaču, a ne naručitelju projekta. Kod reference na izgradnji integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane nije sporno da taj projekt nije završen, već je sporno je li ta činjenica bila prepreka da se predmetna referenca prizna kao valjana.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela kako slijedi.

Što se tiče reference na izgradnji mosta Pelješac s pristupnim cestama, potrebno je istaknuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, glede tehničke i stručne sposobnosti, u bitnome tražio izvršenje usluga voditelja projekta gradnje ili sličnih usluga nad radovima izgradnje ili rekonstrukcije građevina prometne infrastrukture ili sličnim građevinama. Stoga žalitelj pogrešno smatra da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta u smislu točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi mogla dokazati isključivo iskustvom voditelja projekta imenovanog od strane investitora jer takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi. Žalitelj u žalbenom postupku nije uspješno osporio ocjenu naručitelja da se predmetna referenca odabranog

ponuditelja odnosi na slične usluge predmetu nabave, slijedom čega nije doveo u pitanje ocjenu naručitelja.

Što se tiče reference na izgradnji integralnog sustava odvodnje aglomeracije Zadar i Petrčane, također je iz citirane odredbe točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi razvidno da naručitelj nije tražio da ugovor iz kojeg proizlazi pružena usluga mora biti u cijelosti završen. Odabrani ponuditelj tvrdi, i na tu okolnost dostavlja dokaz u vidu potvrde druge ugovorne strane, da je predmetna usluga koja je navedena u ESPD obrascu u cijelosti izvršena.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno osporava bodovanje specifičnog iskustva predloženog stručnjaka Edvarda Čoze.

Tako žalitelj osporava referencu iz životopisa stručnjaka „Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku“ naručitelja Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, navodi da je usluga upravljanja projektom bila podijeljena na dva dijela - dio vezan uz vođenje projekta gradnje dobio je ovdje odabrani ponuditelj, a administrativni dio vođenja projekta dobio je drugi gospodarski subjekt u odvojenom postupku javne nabave. Žalitelj navodi da predmetnom referencom nije dokazan zahtjev naručitelja jer proizlazi da je usluga vođenja projektom bila razdijeljena i da kao takva nije izvršena cjelovito od strane odabranog ponuditelja. U tom smislu žalitelj navodi da dostavlja odluku o odabiru za postupak javne nabave usluge upravljanja EU projektom „Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku“ od 24. srpnja 2020. iz koje proizlazi da upravljanje tim projektom nije cjelovito izvršeno od strane odabranog ponuditelja.

Dalje osporava reference odabranog ponuditelja navedene u životopisu stručnjaka pod rednim brojevima 9. do 16. (reference povezane s izgradnjom IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok), referencu pod rednim brojem 29. (izgradnja mosta Pelješac s pristupnim cestama) te reference rednog broja 30. do 51., osim broja 41 (osporavane reference gospodarskog subjekta Konstruktor Inženjering d.d. Split). Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svim navedenim referencama navodi da je pružao svoje usluge za izvođača radova, a što proizlazi iz činjenice da je kao poslodavca naveo trgovačka društva koja su izvođači radova, a ne investitori – naručitelji. I ovdje žalitelj upućuje na članak 55. stavka 1. Zakona o gradnji te na Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji jasno odjeljuje ulogu inženjera gradilišta (IV. Obavljanje poslova i djelatnosti građenja) od uloge voditelja projekta (V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom gradnje) te posebno žalitelj ističe članak 33. potonjeg zakona koji definira djelatnost upravljanja projektom gradnje. Žalitelj navodi da s obzirom na činjenicu da je odabrani ponuditelj u referencama ponuđenog stručnjaka i sam naveo da je njegov stručnjak radio za izvođača, jasno je da su navedene reference u suprotnosti s traženim zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na referencu „Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku“, u bitnome navodi da mu je nejasno od kakvog je značenja za kriterij bodovanja činjenica da je predmetni projekt bio podijeljen na dva dijela te da je dio vezan uz vođenje projekta gradnje dobio odabrani ponuditelj, a administrativni dio vođenja projekta drugi gospodarski subjekt. Žalitelj ne osporava da je nominirani stručnjak obavljao funkciju voditelja projekta ili osobe odgovorne za vođenje projekta, već samo da je administrativno vođenje projekta i izvještavanje prema kontrolnim tijelima za financiranje projekta bilo dodijeljeno drugom gospodarskom subjektu. Nadalje, naručitelj iz žalbenog navoda koji se odnosi na preostale reference navodi da iz istih izvlači zaključak da žalitelj tvrdi da je nominirani stručnjak na predmetnim radovima imao funkciju inženjera gradilišta u smislu Zakona o gradnji i Zakona o

poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naručitelj navodi da žalitelj ničime nije dokazao da nominirani stručnjak nije obavljao funkciju voditelja projekta odnosno osobe odgovorne za vođenje projekta, već zaključak da je bio imenovan na funkciju inženjera gradilišta odgovornog za izvršavanje obveza izvođača iz članka 54. Zakona o gradnji crpi samo iz činjenice da su kao kontakti navedene osobe iz trgovačkih društava. Samo na temelju ovih paušalnih tvrdnji žalitelj nije dokazao nezakonitost bodovanja. Međutim, ističe naručitelj, u dokumentaciji o nabavi nije propisao da su prihvatljive samo reference u kojima je imenovanje voditeljem izvršeno od strane investitora u smislu članka 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje odnosno pojam voditelja projekta/osobe odgovorne za vođenje projekta nije doveo u vezu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno nije ograničeno relevantno iskustvo isključivo na ono koje odgovara uvjetima i kriterijima članka 33. do 39. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Da je tome tako, navodi naručitelj, onda ni reference žalitelja ne bi bile odgovarajuće jer u većini (ako ne sve) datiraju prije stupanja na snagu predmetnog zakona i stoga nemaju sva propisana formalna svojstva. Naručitelj navodi da nije ograničio način stjecanja relevantnog iskustva upravo iz razloga da se iskustvo ne ograničava samo na ono stečeno nakon stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te na ono pruženo samo javnim investitorima. Svojstvo subjekta koji je imenovao stručnjaka (privatni, javni investitor, izvođač ili netko treći) za predmet bodovanja nije bitan, bitno je jedino usluga i stečeno iskustvo.

Odabrani ponuditelj se u bitnome slaže s navodima naručitelja, potvrđuje da je predmetni stručnjak na svim osporenim referencama obavljao funkciju voditelja projekta odnosno osobe odgovorne za vođenje projekta, te dodatno navodi da dostavlja potvrde koje to dokazuju.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi pa je tako utvrđeno da je naručitelj u Kriterijima za odabir ponude, točka 3. Specifično iskustvo stručnjaka, propisao da prema ovom kriteriju ponuditelj može ostvariti najviše 40 bodova. Tako je za bodovanje stručnjaka 1: voditelj projekta gradnje, pod 2.1. propisao da će bodovati broj projekata izgradnje i/ili sanacije i/ili rekonstrukcije građevina nad kojima je pružena usluga upravljanja projektom, na kojima je stručnjak bio na poziciji voditelja projekta. Da bi se iskustvo prihvatilo stručnjak je morao obavljati funkciju voditelja projekta ili osobe odgovorne za vođenje projekta. Naručitelj je dalje propisao da će 0 do 5 ugovora o građenju bodovati s 0 bodova, 6 do 10 će bodovati s 2 boda, 11 do 15 s 3 bodova, 16 do 20 s 5 bodova, 21 do 25 s 8 bodova, 26 do 30 s 12 bodova, 31 do 35 s 19 bodova te 36 do 40 s 30 bodova. Pod 2.2. naručitelj je naveo da će činjenicu da navedeni stručnjak posjeduje međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektima: IPMA - International Project Management Association – razina A ili razina B certifikat; PMI - Project Management Institute - samo PMI Construction Professional (PMICP)<sup>TM</sup> certifikat ili jednakovrijedan certifikat izdan od neke treće institucije, bodovati s 10 bodova, odnosno s 0 bodova ukoliko nema takvo iskustvo. Dalje je propisao da stručnjak specifično iskustvo prikazuje u životopisu koji mora biti priložen kao sastavni dio ponude. U životopisu stručnjaka mora biti naveden popis, vrsta izvršenog posla kao i ostali bitni podaci temeljem kojeg se vrednuje specifično iskustvo stručnjaka. U tu svrhu ponuditelj može koristiti predložak obrasca iz ove dokumentacije o nabavi - obrazac 2, odnosno sadržaj izjave treba odgovarati navedenim obrascima. Životopis treba biti vlastoručno potpisan od strane stručnjaka, te treba sadržavati podatke na temelju kojih se može obaviti provjera istinitosti dostavljenih navoda i informacija (telefon, mail itd). Životopis se dostavlja u sklopu ponude kao vlastoručno potpisani skenirani dokument.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, razvidno je da je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj ponudio 51 projekt (navedeno pod „Ponuđena vrijednost za Specifični iskustvo voditelja građenja“), dok je naručitelj priznao 40 projekata (navedeno pod „Korigirana / Priznata vrijednost za Specifični iskustvo voditelja građenja“) te uputio na Prilog 1.

Iz spomenutog Priloga 1. vidljivo je da je za nominiranog stručnjaka Edvarda Čožu naručitelj konstatirao da mu je za navedenih 51 ugovora o građenju dodijelio 30 bodova uz obrazloženje da je dostavljen životopis za sudjelovanje s 51 referencom te je stručnjaku priznata 51 referenca.

Pregledom odabrane ponude utvrđeno je da je dostavljen životopis Edvarda Čoze u kojem je naveden ukupno 51 projekt, među kojima je za ovdje sporne reference (navedene po rednim brojevima iz životopisa) navedeno sljedeće:

- 8. Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku, nositelj/investitor/korisnik projekta Županijska lučka uprava Zadar, pozicija na kojoj je sudjelovao u realizaciji ugovora o građenju: voditelj projekta, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 9.542.311,57 eura, kontakt osoba Branka Batur - opis aktivnosti: upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora, priprema dokumentacije i izvještavanje, primopredaja;

- na projektima od rbr. 9. do 16. kao nositelj/investitor/korisnik projekta naveden je MB soc.coop. Podružnica Zagreb, pozicija na kojoj je stručnjak sudjelovao u realizaciji ugovora o građenju: voditelj projekta, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 9.542.311,57 eura, kontakt osoba Guglielmo Malvezzi:

9. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok (faza I - OS 5 od st 0+000,00 do st 0+328,65 i OS 1 od st 0+000,00 do st 0+246,18) s oborinskom odvodnjom, javnom rasvjetom, distribucijskom telekomunikacijskom kanalizacijom (DTK), te barijerom za zaštitu od buke sukladno UPU "IKEA Zagreb Istok"), ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 1.014.000 EUR;

10. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok (faza II - OS 1 od st 0+246,18 do st 0+840,74 s oborinskom odvodnjom, javnom rasvjetom, distribucijskom telekomunikacijskom kanalizacijom (DTK), te barijerom za zaštitu od buke sukladno UPU "IKEA Zagreb Istok"), ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 1.059.000 EUR;

11. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok (faza III. Prometnog prstena s rotorima u zoni UPU "IKEA - ZAGREB ISTOK" (uključujući oborinsku kanalizaciju, javnu rasvjetu i DTK), ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 559.931 EUR;

12. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok (faza IV. Prometnog prstena s rotorima u zoni UPU "IKEA - ZAGREB ISTOK" (uključujući oborinsku kanalizaciju, javnu rasvjetu i DTK), ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 1.789.068 EUR;

13. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok: vodoopskrbni cjevovod – istok, vodoopskrbni cjevovod – zapad, vodoopskrbni cjevovod – sjever, vodovod unutar zone UPU, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 386.325 EUR;

14. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok: spojni kolektor sanitarne odvodnje, odvodnja sanitarnih otpadnih voda unutar zone UPU, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 253.880 EUR;



15. Izgradnja infrastrukture za potrebe glavne građevine IKEA robne kuće u okviru projekta IKEA Zagreb istok: plinovod unutar zone UPU, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 86.943 EUR;

16. Rekonstrukcija i dogradnja Autoceste Zagreb – Lipovac, dionica Ivanja Reka – Rugvica, ukupna investicijska vrijednost radova (bez PDV-a): 16.162.643,98 EUR;

- 29. Izgradnja mosta Pelješac s pristupnim cestama China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb - opis aktivnosti: upravljanje projektom, planiranje, tehničko, financijsko i administrativno praćenje i kontrola projekta, nabava, izrada i procesuiranje ugovora, pozicija voditelja projekta, 276.276.895,71 EUR,

- na projektima od rbr. 30. do 40. kao nositelj/investitor/korisnik projekta naveden je Konstruktor Inženjering d.d. Split, a od br. 42. do 51. Konstruktor Engineering d.d. Qatar Branch (podružnica Qatar); na svim tim projektima je navedeno da je stručnjak bio na poziciji voditelja projekta, kontakt osoba Marsel Friedl:

30. Izgradnja državne cesta D8, Dionica Sveti Kuzam – Križišće, LOT 4; vijadukt „Križišće“, 5.113.677,09 EUR;

31. Izgradnja državna cesta D8, Dionica Sveti Kuzam – Križišće, LOT 4; Glavna trasa na dionici 14+180 do 14+940., 3.342.491,21 EUR;

32. Izgradnja obilaznice Rijeke, dionica Orehovica – Diračje; Glavna trasa na dionici 0+124 – 1+127., 3.123.365,85 EUR;

33. Izgradnja obilaznica Rijeke, dionica Orehovica – Diračje; Vijadukt „Katarina“, 3.338.774,97 EUR;

34. Izgradnja obilaznice Rijeke, dionica Orehovica – Diračje; tunel „Katarina“, 3.149.114,08 EUR;

35. Izgradnja Autoceste Zagreb – Sisak, dionica Buševac – Lekenik; Ekodukt – prijelaz za životinje - 6.635.211,36 EUR;

36. Izgradnja obilaznice Rijeke, dionica Orehovica – Diračje; most „Rječina“, zapadni dio, 7.647.886,39 EUR;

37. Izgradnja Autoceste Zagreb – Sisak, dionica Buševac – Lekenik; trasa i svi objekti na dionici od 9+000 do 13+260., 16.514.566,33 EUR;

38. Izgradnja Autoceste Zagreb – Sisak, dionica Jakuševac – Velika Gorica Jug, Glavna trasa od 6+300 do 7+200., 2.539.916,38 EUR;

39. Izgradnja Autoceste Zagreb – Sisak, dionica Jakuševac – Velika Gorica Jug, Putni prijelaz i nadvožnjak „Željeznička“ i produžena ulica Andrije Kačića Miošića u Velikoj Gorici, 9.513.320,86 EUR;

40. Izgradnja Autoceste Zagreb – Sisak, dionica Jakuševac – Velika Gorica Jug, 1. Putni prijelaz i nadvožnjak „Kolareva“, 5.537.062,84 EUR;

42. Izgradnja Industrijskog vijadukta, Doha, Qatar, 9.100.000,00 EUR;

43. Izgradnja sjevernog i južnog Salwa Road vijadukta, 7.900.000,00 EUR;

44. Izgradnja Al Furosiya - East Industrial podvožnjak, 4.700.000,00 EUR;

45. Izgradnja dva vijadukta u kružnom toku, 3.600.000,00 EUR;

46. Rekonstrukcija postojećih i izgradnja novih lokalnih cesta (Industrial Area, Ain Khaled Area, Umm Al Seneem Area, Bu Sidra Area), 15.300.000,00 EUR;

47. Izgradnja cestovnog čvorišta Doha Expressway ERC1400/D20/C2, paket 3, 85.000.000,00 EUR;

48. izgradnja vodovodne mreže u istočnoj industrijskoj zoni grada Dohe, 5.120.000,00 EUR;

49. izgradnja fekalne kanalizacije u Dohi, Al Furousya - East Industrial cesta, 2.245.000,00 EUR;

50. izgradnja sustava javne oborinske odvodnje u Dohi, industrijsko čvorište, 9.663.000,00 EUR;

51. izgradnja mikrotunela za zbrinjavanje viška oborinske vode iz područja industrijske zone, 32.000.000,00 EUR.

U žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji su dostavile stranke.

Tako je utvrđeno da je žalitelj na okolnost navoda iznesenih za reference navedene pod brojevima 9. do 16., 29. te 30. do 51. (osim broja 41.) dostavio sljedeće dokaze:

- zahtjev žalitelja za pristup informacijama od 29. listopada 2024. upućen gospodarskom subjektu Hrvatske autoceste d.o.o., s upitom tko je na projektima (ugovorima) koje navodi u nastavku, a na kojima su Hrvatske autoceste d.o.o. bili investitor (ili kao Hrvatske autoceste d.o.o. ili prije kao Autocesta Rijeka - Zagreb), bio imenovan voditeljem/direktorom projekta, te provodio aktivnosti u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, glava V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom; ako su pojedini od niže navedenih projekata (ugovora) bili realizirani prije donošenja predmetnog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, žalitelj postavlja daljnje pitanje tko je od strane investitora (Hrvatske autoceste d.o.o.) bio imenovan osobom za praćenje izvršenja projekta (ugovora) od strane investitora, a provodio je aktivnosti koje su opisane u navedenom Zakonu. Projekti (ugovori) koji interesiraju žalitelja su oni navedeni pod brojevima 32. do 40. životopisa. Na navedeni upit žalitelja gospodarski subjekt Hrvatske autoceste d.o.o. je 29. studenog 2024. odgovorio da je na projektima, koji su navedeni pod brojevima 32., 33., 34. i 36. životopisa, voditeljem projekta bio imenovan dr.sc. Boris Huzjan, dipl.ing.građ., a na projektima koji su navedeni pod brojevima 35., 37. do 39. (ne spominje se projekt pod brojem 40.), od strane investitora Hrvatske autoceste d.o.o. voditeljem projekta tijekom različitih razdoblja realizacije bili su imenovani Ladislav Pezdevšek, dipl.ing.građ., Boren Galar, dipl.ing.građ. i Dražen Guštin, dipl.ing.građ.

- zahtjev žalitelja za pristup informacijama od 29. listopada 2024. upućen gospodarskom subjektu Hrvatske ceste d.o.o., s upitom tko je na projektima (ugovorima) koje navodi niže, a na kojima su Hrvatske ceste bile investitor, bio imenovan voditeljem/direktorom projekta, te provodio aktivnosti u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, glava V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom; ako su pojedini od niže navedenih projekata (ugovora) bili realizirani prije donošenja predmetnog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, tko je od strane investitora (HAC) bio imenovan osobom za praćenje izvršenja projekta (ugovora) od strane investitora, a provodio je aktivnosti koje su opisane u gore navedenom Zakonu. Projekti (ugovori) koji interesiraju žalitelja su projekti pod brojevima 30. i 31. životopisa. Na navedeno gospodarski subjekt Hrvatske ceste d.o.o. je 6. studenog 2024. odgovorio da je voditeljem projekta na ta dva projekta bio imenovan radnik Hrvatskih cesta d.o.o. Ozren Gverić.

Žalitelj je za dokazivanje svojih navoda u odnosu na referencu „Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku“ dostavio odluku o odabiru KLASA: 406-01/20-02/03, UR.BROJ: 2198-01-87-20-15 od 24. srpnja 2020. donesenu u tom postupku javne nabave usluge upravljanja EU projektom, iz koje je razvidno da je odabrana ponuda ponuditelja Meta consulting, obrt za poslovne usluge, vl. Tonći Lučić, Split.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio:

- potvrdu o uredno izvršenim uslugama od 29. svibnja 2024. naručitelja Županijska lučka uprava Zadar, Zadar, predmet ugovora: Usluga voditelja projekta gradnje u sklopu EU projekta „Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku“, iz koje je, između ostalog, razvidno da je pružatelj usluge odabrani ponuditelj te da je angažirana osoba na projektu bila i Edvard Čoza kao voditelj projekta gradnje;

- potvrdu o uredno izvršenim uslugama od 31. srpnja 2022. druge ugovorne strane China Road and Bridge Corporation, glavna podružnica Zagreb, koja se odnosi na projekt izgradnje mosta Pelješac s pristupnim cestama (detaljnije opisano kod prethodnog žalbenog navoda), gdje je na zadnjoj stranici potvrde naveden Edvard Čoza kao voditelj projekta gradnje;

- e-mail korespondenciju od 7. studenog 2024. između stručnjaka Edvarda Čoze i Marsela Friedla, osobe koja je u životopisu navedena kao kontakt osoba za provjeru informacija o projektu; iz navedene korespondencije razvidno je da se Edvard Čoza obraća Marselu Friedlu kao nadređenom (bio je rukovoditelj službe za mostove i direktor sektora međunarodnih poslova) u razdoblju od 1996. do 2012. u kojem je stručnjak radio kod gospodarskog subjekta Konstruktor Inženjering d.d., Split, te ga moli za potvrdu u nastavku navedenih referenci za poslove voditelja projekta; u tablici u nastavku je naveden 21 projekt, i to oni projekti od rbr. 30. do 51. (osim 41.) iz životopisa; Marsel Friedl je u e-mailu potvrdio navode o profesionalnom iskustvu u svojstvu glavnog inženjera projekta/ voditelja projekta;

- daljnju e-mail korespondenciju od 12. prosinca 2024. između stručnjaka Edvarda Čoze i Marsela Friedla koja se nadovezuje na prethodnu, a u kojoj Edvard Čoza moli potvrdu i kratak opis radnog mjesta voditelja projekta/glavnog inženjera projekta, a koju funkciju je obavljao kod poslodavca Konstruktor Inženjering d.d. Split, na predmetnim projektima; u nastavku se nalazi opis radnih zadataka voditelja projekta/glavnog inženjera projekta za koje se traži potvrda: 1. upravljanje rizicima, sadržajem i ciljevima projekta, 2. upravljanje komunikacijama u projektu, 3. upravljanje ljudskim resursima u projektu, 4. upravljanje nabavom i logistikom, 5. pravno i tehničko procesuiranje ugovora za izvođenje radova, poglavito u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, 6. financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom (projektiranje i građenje) te praćenje provođenja tog plana, 7. programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa, 8. provedba postupaka nabave, pregovaranje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama, 9. povezivanje i usklađivanje rada svih interesnih grupa na projektu: investitora, lokalne zajednice (stanovništva i poslovnih subjekata), lokalne i regionalne samouprave, državnih tijela (agencije, ministarstva), ostalih zainteresiranih javno-pravnih tijela, upravnih tijela, projekatana, revidenata, nadzornih inženjera, izvođača, podizvođača, dobavljača opreme, povlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa poslodavca, 10. pribavljanje akata potrebnih za izradu projektne dokumentacije, 11. pribavljanje dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za provođenje projektiranja, građenja, i uporabu građevine, 12. razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, tehničko izvještavanje, izvješća o kontroli ostvarenja projekta, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije, 13. izrada i obrada zahtjeva za potraživanje, rješavanje sporova, 14. planiranje projekta, izrada proračuna projekta i kontrola troškova, izrada odgovarajućih izvještaja 15. procesuiranje ugovora u ime i u interesu poslodavca po modelu FIDIC uvjeta ugovora i svim ostalim ugovornim modelima; na navedeno je Marsel Friedl odgovorio da je u privitku opis radnog mjesta Glavni inženjer projekta (oznaka T-105) kako je bilo definirano Pravilnikom o sistematizaciji i opisom radnih mjesta gospodarskog subjekta

Konstruktor inženjering d.d. te da je sve navedeno u e-mailu Edvarda Čoze bilo dio opisa poslova radnog mjesta Glavni inženjer projekta. U nastavku e-maila Marsela Friedla nalazi se opis radnog mjesta glavnog inženjera projekta (oznaka T-105) kako je bilo definirano Pravilnikom gospodarskog subjekta Konstruktor inženjering d.d.: „Oznaka: T-105; Radno mjesto: glavni inženjer projekta, Stručna sprema: VSS Struka: građevinska, Radno iskustvo: 5 godina, Ostali posebni uvjeti: položen stručni ispit znanje jednog svjetskog jezika, Temelj odnosa sa Društvom: Ugovor o radu, Opis radnog mjesta: 1. organizira, koordinira i kontrolira rad projekta za koji je imenovan, a način da osigura pravodobnu i kvalitetnu realizaciju projekta, 2. odgovoran je za zakonit i pravilan rad projekta za koji je imenovan, kao i za vjerodostojnost dokumentacije vezane uz rad projekta, 3. odgovara za racionalno i ekonomično poslovanje projekta za koji je imenovan, 4. u svojstvu voditelja ili člana tima za izradu ponude koordinira i sudjeluje u izradi ponude, a osobito u izradi prijedloga organizacije i tehnologije građenja, 5. sudjeluje u tehničkoj obradi ugovora o građenju s investitorom i ugovora s podizvoditeljima i kooperantima, 6. sudjeluje u izradi Elaborata o organizaciji i tehnologiji građenja i proračuna gradilišta te odgovara za ostvareni rezultat gradilišta u odnosu na usvojeni proračun, 7. predlaže direktoru Tehničkog sektora i direktorima ostalih sektora i službi vodeće tehničko i ostalo osoblje za potrebe novog gradilišta, 8. kontrolira mobilizaciju gradilišta, tj. pravovremeno opremanje gradilišta opremom, strojevima, radnom snagom i materijalima – sve prema usvojenom Elaboratu o organizaciji i tehnologiji građenja i izrađenim planovima, 9. dostavlja rukovoditelju Službe komercijale pisani prijedlog za kupnju novih osnovnih sredstava potrebnih za realizaciju konkretnih projekata, 10. odgovoran je da se u proračunu gradilišta, Elaboratu o organizaciji i tehnologiji građenja i u pripremi gradilišta osiguraju preduvjeti za nesmetano provođenje mjera zaštite na radu u skladu s provedbenim aktima Društva, Zakonom o zaštiti na radu i drugim propisima iz područja zaštite na radu, 11. kao ovlaštenik zaštite na radu organizira i kontrolira provedbu mjera zaštite na radu u okviru svog djelokruga rada, 12. sudjeluje u postupku prikupljanja i odabira ponuda za najam strojeva, opreme i/ili radne snage, u slučaju da kapaciteti Društva u datim okolnostima nisu dostatni, 13. sudjeluje u postupku prikupljanja ponuda i odabiru najpovoljnijih podizvoditelja i kooperanata u slučaju da kapaciteti Društva u datim okolnostima nisu dostatni, 14. potpisuje trebovanja građevinskih i ostalih materijala, kao i ostalih planiranih resursa, s dinamikom dostave na gradilište, 15. tijekom realizacije konkretnog projekta kontaktira nadzornu službu investitora u cilju rješavanja nastalih problema, 16. odgovoran je za pravovremeno ugovaranje naknadnih i nepredviđenih radova, 17. prati odvijanje radova na gradilištu u pogledu kakvoće, planiranih financijskih pokazatelja i pridržavanja rokova, te je odgovoran za poduzimanje odgovarajućih mjera u slučaju odstupanja, 18. kontrolira provođenje ispitivanja koja su predviđena projektnom dokumentacijom i zakonskim propisima, 19. ovjerava račune za izvršene radove, odnosno usluge, 20. koordinira radnje od izrade mjesečne ili konačne situacije do predaje iste na naplatu kod investitora, 21. kontrolira postupak i aktivnosti vezane za tehnički prijem objekta, 22. član je tima koji izrađuje Elaborat o konačnim rezultatima gradilišta, 23. u suradnji s rukovoditeljem Službe za pravne poslove u Pravnom sektoru u fazi realizacije ugovora priprema tehničke podloge i dokumentaciju radi podnošenja odštetnih zahtjeva, raskida ugovora i druge korespondencije prema suugovaratelju, 24. predlaže generalnom direktoru jednostrani ili sporazumni raskid ugovora s investitorima, kooperantima i davateljima usluga, ako za to postoje opravdani razlozi, 25. dostavlja direktoru Pravnog sektora pismeni prijedlog za utuženje po osnovi poslovnog odnosa s trećom osobom, te istom prilaže kompletnu raspoloživu dokumentaciju, 26. prema potrebama Društva, a u okviru objektivnih mogućnosti, poslove opisane u točkama 1 do 25 obavlja na jednom ili istodobno na više srodnih projekata, 27. u odsustvu rukovoditelja Službe u

koju je raspoređen obavlja sve poslove rukovoditelja Službe koje odredi direktor Tehničkog sektora, 28. obavlja i druge poslove po nalogu rukovoditelja Službe u koju je raspoređen, direktora Tehničkog sektora i generalnog direktora. Za svoj rad odgovoran je rukovoditelju Službe, direktoru Tehničkog sektora i generalnom direktoru.“

- potvrdu o uredno izvršenim uslugama od 11. siječnja 2017. na projektu Rekonstrukcija i dogradnja čvora Ivanja Reka – građevinski radovi na autocesti A3 Zagreb – Lipovac, poddionica Ivanja Reka – Rugvica, predmet ugovora: pružanje usluga Voditelja projekta, investitora Hrvatske autoceste d.o.o., iz koje je razvidno da je odabrani ponuditelj bio pružatelj usluga, da je naručitelj bio Unieco Soc. Coop. – podružnica Zagreb, CMB soc.coop. Muratori e Braccianti Di Capri - Podružnica Zagreb te da je voditelj projekta bio Edvard Čoza;

- potvrdu o uredno izvršenim uslugama od 15 rujna 2016. na projektima koji su navedeni od 9. do 15. u životopisu, predmet ugovora bilo je pružanje usluga Voditelja projekta za investitora IKEA Hrvatska d.o.o., naručitelja: Unieco Soc. Coop. – podružnica Zagreb, CMB soc.coop. Muratori e Braccianti Di Capri - Podružnica Zagreb, iz koje je također razvidno da je odabrani ponuditelj bio pružatelj usluga te da je voditelj projekta bio Edvard Čoza.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj bodovao sporne reference u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, imajući u vidu, kod reference na projektu Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku, da je predmetna usluga upravljanja projektom bila podijeljena na dva dijela te da je odabrani ponuditelj izvršavao dio vođenja projekta gradnje, odnosno kod preostalih spornih referenci, da je prema svima njima odabrani ponuditelj pružao svoje usluge izvođaču radova, a ne investitoru.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ocjena je ovoga tijela kako slijedi.

U odnosu na referencu stručnjaka Edvarda Čoze na projektu Dogradnja gradske luke Sali na Dugom otoku, žalitelj navodi da je predmetna usluga upravljanja projektom bila podijeljena na dva dijela - dio vezan uz vođenje projekta gradnje dobio je ovdje odabrani gospodarski subjekt, a administrativni dio vođenja projekta dobio je drugi gospodarski subjekt u odvojenom postupku javne nabave pa žalitelj smatra da predmetnom referencom nije dokazan zahtjev naručitelja jer usluga vođenja projektom nije izvršena cjelovito od strane odabranog ponuditelja. Imajući u vidu zahtjev naručitelja iz točke 3. dokumentacije o nabavi, jasno je da je naručitelj tražio iskustvo stručnjaka 1 na poziciji voditelja projekta/osobe odgovorne za vođenje projekta, što je upravo stručnjak odabranog ponuditelja i dokazao, a što ne spori ni sam žalitelj (štoviše, i potvrđuje da je izvršavao uslugu vođenja projekta gradnje). Pritom je, s obzirom na isti zahtjev naručitelja, irelevantno da je predmetna usluga upravljanja projektom bila podijeljena na dva dijela odnosno da je administrativni dio vođenja projekta dobio drugi ponuditelj u odvojenom postupku javne nabave.

U odnosu na preostale osporavane reference iz životopisa stručnjaka Edvarda Čoze, ocjena je ovoga tijela da s obzirom na kriterij kako je propisan u točki 3. dokumentacije o nabavi žalitelj pogrešno smatra da se iskustvo u smislu točke 3. dokumentacije o nabavi moglo dokazati isključivo iskustvom voditelja projekta imenovanog od strane investitora jer takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi. S obzirom na to i dostavljene dokaze (životopis, potvrde i e-mail korespondenciju koje je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku), žalitelj nije doveo u pitanje bodovanje odabrane ponude u ovom dijelu odnosno razvidno je da je predmetni stručnjak Edvard Čoza obnašao traženu funkciju voditelja projekta. Ovo tijelo nije uzelo u obzir dokaze koje je žalitelj dostavio na okolnost svojih navoda budući da

je iste izdao naručitelj pojedinih projekata (investitor) na temelju upita žalitelja koji je usmjeren na ulogu voditelja projekta u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, glava V. Obavljanje poslova i djelatnosti upravljanja projektom, odnosno na ulogu voditelja projekta imenovanog isključivo od strane naručitelja/investitora, a ovo tijelo je prethodno ocijenilo da naručitelj takav zahtjev nije postavio u odredbama dokumentacije o nabavi.

S obzirom na prethodno navedeno, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

