



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/541**

**URBROJ: 354-2/20-24-07**

**Zagreb, 9. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, kojeg zastupa odvjetnik Damjan Krivić iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić, Zagreb, OIB: 13484501240, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002665, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN, naručitelja Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag, OIB: 08382999002, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu „Prilog 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi“ list 2 „LoRaWAN bazna stanica“ i list 6 „LoRaWAN tester“ te „Prilog 2. Tehnička specifikacija webGIS\_Smart Metering Pag“, sukladno obrazloženju Rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002665, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN, naručitelja Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag.
2. Nalaže se naručitelju Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.612,50 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Komunalno društvo Pag d.o.o., Pag, objavio je dana 3. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0002665, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera

na tehnologiji LoRaWAN. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (12 bodova) te specifičnog iskustva stručnjaka (28 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu je žalbu 14. listopada 2024. izjavio žalitelj IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži da se poništi dokumentacija o nabavi te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, izvadaka iz kataloga te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj posve neopravdano i nelogično u jednu (jedinstvenu) grupu za koju je propisan jedan Troškovnik stavio nekoliko različitih stavki koje ne predstavljaju nužnu i logičnu cjelinu. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano: „Cjeloviti sustav daljinskog očitavanja vodomjera se sastoji od navedenih komponenti: - implementacija LoRaWAN komunikacijske mreže za prijenos podataka, - isporuka vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje, - implementacija opreme za daljinsko očitavanje, - isporuka web programskog sustava (webGIS) za vođenje prostorne baze podataka, - usluge integracije s webGIS sustavom i poslovnim sustavima naručitelja, - prijenos podataka očitavanja u poslovni sustav naručitelja, - usluge edukacije korisnika sustava.“ Navodi da je LoRaWAN komunikacijska mreža svjetski standard te su stoga LoRaWAN moduli svih proizvođača kompatibilni sa bilo kojom LoRaWAN mrežom i mrežnim poslužiteljem, iz kojeg razloga ne postoji nužnost stavljanja te stavke u istu grupu s ostalim stavkama, kao i da su vodomjeri s davačem impulsa bilo kojeg proizvođača kompatibilni sa bilo kojim LoRaWAN modulom. Nadalje navodi da je WebGIS program zaseban informatički program koji apsolutno nema nikakve veze s vodomjerima, modulima i ostalim stavkama iz Troškovnika to jest ne postoji nikakva poveznica između WebGIS programa i ostalih stavki Troškovnika, pa stoga nema nikakvog opravdanog razloga da ga naručitelj traži zajedno s ostalim stavkama. Navodi da taj program predstavlja tehnički i funkcionalno potpuno objektivno samostalnu stavku koju je naručitelj trebao tražiti zasebnom grupom. Navodi da ukoliko je naručiteljevo opravdanje za činjenicu što objektivno, tehničko i funkcionalno samostalne stavke Troškovnika nije raspisao po grupama već kao jedinstveni predmet nabave to što sve mora biti međusobno kompatibilno, ističe kako se ta kompatibilnost može postići nabavkom zasebnih stavaka po grupama budući se radi o standardiziranoj opremi. Žalitelj navodi da je u konkretnoj situaciji procijenjena vrijednost nabave 395.000,00 eura, a budući da je naručitelj sektorski naručitelj prag za nabavu velike vrijednosti iznosi 414.000,00 eura, iz kojeg razloga je žalitelj svjestan da se u konkretnom slučaju ne radi o nabavi velike vrijednosti u smislu navedenih odredbi, no također ističe da se nabavlja roba u vrijednosti od 395.000,00 eura javnog novca i

da razliku do praga nabave velike vrijednosti u smislu prethodnih odredaba čini svega 19.000,00 eura, iz kojeg razloga žalitelj smatra da je naručitelj sukladno odredbi iz članka 204. stavak 2. ZJN-a bio dužan naznačiti u DoN-u glavne razloge zašto predmet nabave nije podijelio na grupe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se žalitelj netočno poziva na odredbu čl. 204. ZJN u pogledu podjele nabave na grupe s obzirom da je naručitelj sektorski, a ne javni naručitelj, pa se u pogledu podjele predmeta nabave na grupe primjenjuje čl. 370., a ne čl. 204. ZJN, kako to navodi žalitelj. Navodi da čl. 370. ZJN ne sadrži obvezu sektorskog naručitelja da naznači razloge za odluku o nepodjeli predmeta nabave na grupe (kao što to sadrži čl. 204. u stavku 2.). Osim toga, dodatno ističe kako je predmetni postupak, postupak javne nabave male vrijednosti u kojem niti za jednog naručitelja ne postoji obveza obrazlaganja ne podjele predmeta nabave na grupe. Pojašnjava da je s obzirom na nužnost funkcioniranja sustava daljinskog očitavanja kao cjelovitog sustava, odredio jedinstveni predmet nabave kako bi time jamčio punu funkcionalnost i besprijekoran rad planiranog sustava, upravo u cilju osiguravanja svrhovitosti trošenja javnih sredstava. Navodi da je pregledom praksi lokalnih i inozemnih isporučitelja vodnih usluga kod uvođenja sustava daljinskog očitavanja vodomjera uočio veliki rizik nabave odvojenih i nepovezanih dijelova sustava, što se temelji na brojnim primjerima neuspješno provedenih projekata velikih investicija gdje je izostala kvalitetna integracija isporučitelja pojedinih dijelova sustava te su naručitelji na kraju ostavljeni bez funkcionalnog sustava uz velika potrošena sredstva. Smatra da bi potencijalno sklapanje ugovora samo za pojedine grupe, a za pojedine ne (uslijed zaprimanja nevaljanih, nepravilnih ili neprihvatljivih ponuda), te različiti vremenski periodi realizacije pojedinih nabava potencijalno doveli u pitanje ispravno uspostavljanje i funkcioniranje sustava. Navodi da razlozi zbog kojih je objedinjena nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i webGIS sustava leži u integriranom pristupu modernizaciji i upravljanju vodovodnim sustavima, za što navodi sljedeća obrazloženja: - Vodomjeri s daljinskim očitanjem generiraju podatke o potrošnji vode koje je potrebno prikupljati, analizirati i vizualizirati, a WebGIS (Geografski informacijski sustav) omogućava prikaz tih podataka na kartama i pruža vizualne analize koje pomažu u upravljanju vodovodnim sustavom, - Integriranjem vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i webGIS-om, svi podaci se mogu automatski povezati i prikazati na jednoj platformi, čime se smanjuje potreba za ručnim unosom i povećava točnost podataka, - Vodovodne tvrtke ili komunalne službe mogu lakše pratiti potrošnju vode, otkriti curenja, gubitke u mreži ili nepravilnosti u sustavu pomoću podataka prikupljenih daljinskim očitavanjem, - WebGIS sustav pruža alate za jednostavno upravljanje i analizu tih podataka, omogućavajući učinkovitije donošenje odluka, - Kombinacija daljinskog očitavanja i WebGIS sustava omogućava brže reakcije na probleme, jer se kvarovi i gubici u mreži mogu brže identificirati i locirati, - Daljinsko očitavanje vodomjera eliminira potrebu za ručnim očitanjem, čime se štede vrijeme i resursi, - WebGIS sustav dodatno automatizira proces jer omogućuje praćenje i analizu podataka na centraliziran način, - Implementacija ovakvog integriranog sustava može dugoročno smanjiti troškove održavanja i rada jer omogućava proaktivno upravljanje sustavom i smanjenje gubitaka vode, - Potrošačima se može pružiti precizniji uvid u njihovu potrošnju vode u stvarnom vremenu, što je posebno korisno za upravljanje kućnim budžetima i smanjenje nepotrebnih troškova, - WebGIS sustav može biti koristan i za pružanje informacija građanima ili korisnicima o stanju vodovodne infrastrukture ili potencijalnim kvarovima. Također navodi da ZJN predviđa institute zajednice ponuditelja, podugovaranje, oslanjanje na sposobnost drugih

gospodarskih subjekata, upravo kako bi se kod kompleksnih predmeta nabave, kao što je predmetni slučaj, omogućilo gospodarskim subjektima da sudjeluju u postupcima javne nabave.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj točkom 3. dokumentacije o nabavi u dijelu Opći podaci o postupku nabave, propisao sljedeće: „Predmet nabave obuhvaća nabavu robe, odnosno vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje uz uspostavu sustava za daljinsko očitavanje vodomjera s tehnologijom očitavanja LoRaWAN. Cjeloviti sustav daljinskog očitavanja vodomjera se sastoji od navedenih komponenti: - implementacija LoRaWAN komunikacijske mreže za prijenos podataka, - isporuka vodomjera i opreme za daljinsko očitavanje, - implementacija opreme za daljinsko očitavanje, - isporuka web programskog sustava (webGIS) za vođenje prostorne baze podataka, - usluge integracije s webGIS sustavom i poslovnim sustavima naručitelja, - prijenos podataka očitavanja u poslovni sustav naručitelja, - usluge edukacije korisnika sustava. Ponuđeni sustav treba biti dizajniran i implementiran na način da se daljinsko očitavanje vodomjera provodi na automatiziran način, s očitanjem stanja i slanjem poruke učestalošću koja će biti konfigurirana prema zahtjevima naručitelja. Ponudom treba biti obuhvaćena nabava, instalacija, testiranje i puštanje u rad cjelokupnog sustava daljinskog očitavanja vodomjera te aktivacija konfigurirane opreme za daljinsko očitavanje na LoRaWAN komunikacijsku mrežu. Potrebno je uključiti sve potrebne licence za korištenje sustava za period od 3 godine od datuma puštanja u rad. Sva ponuđena oprema, softver i usluge moraju biti sukladni funkcionalnim zahtjevima i tehničkim specifikacijama navedenim u dokumentu PRILOG 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi i PRILOG 2. Tehnička specifikacija web programskog sustava (webGIS) za vođenje prostorne baze podataka.“

Prije ocjene žalbenog navoda posebno se ukazuje na činjenicu da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave sektorski naručitelj iz kojeg razloga se u pogledu podjele predmeta nabave na grupe ne primjenjuje članak 204. ZJN 2016, kako to pogrešno pokušava iskonstruirati žalitelj, nego članak 370. ZJN 2016. Odredbom članka 269. ZJN 2016 propisano je da sektorski naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu cjelinu ili drugu objektivno odredivu cjelinu. Člankom 370. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da sektorski naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Iz odredbe članka 370. stavka 1. ZJN 2016 slijedi da je odluka o podjeli predmeta nabave na grupe prvenstveno u domeni odlučivanja sektorskog naručitelja, koji se pri tome mora voditi objektivnim kriterijima poštujući načela javne nabave (pravni stav iznesen u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: UsII-197/19 od 24. travnja 2019.). S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi male vrijednosti te da je sukladno citiranom članku 370. stavku 1. ZJN 2016 odluka o podjeli predmeta nabave u domeni sektorskog naručitelja, a njegova odluka je bila predmet nabave odrediti kao cjelinu, za što u žalbenom postupku detaljno iznosi i razloge, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi kako je naručitelj spornim DON-om počinio povredu odredbe iz članka 74. ZJN-a. Navodi da je sukladno predmetnoj odredbi naručitelj obvezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti se brojčanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinostvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009. Smatra da je naručitelj u konkretnoj situaciji samo djelomično ispunio obvezu iz članka 74. ZJN-a s obzirom da je u DON-u naveden CPV 38820000 – oprema za daljinsko upravljanje, no budući da se DON-om traže i druge stavke koje nisu Oprema za daljinsko upravljanje, na primjer stavka WebGIS program, i koje stavke imaju drugačiji CPV, to je naručitelj samo djelomično ispunio obvezu iz članka 74. ZJN-a jer nije pravilno i u potpunosti naveo CPV.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se prilikom definiranja CPV oznake vodio uobičajenom praksom da se navodi samo jedan CPV najznačajnijeg dijela predmeta nabave, čime nije povrijedio niti jednu odredbu ZJN 2016 te niti jedno načelo javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj kao CPV oznaku predmeta nabave upisao 38820000-3 - Oprema za daljinsko upravljanje, a kao predmet nabave upisao: „Nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je članak 74. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj obvezan pri upućivanju na nomenklature u obavijestima javne nabave kod opisa predmeta nabave koristiti se brojčanim oznakama iz Uredbe (EZ) br. 2195/2002 Europskog parlamenta i Vijeća o Jedinostvenom rječniku javne nabave (CPV), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EZ) br. 596/2009.

U konkretnom slučaju je prema ocjeni ovog tijela naručitelj za predmetni postupak javne nabave sukladno uobičajenoj praksi naručitelja naveo CPV oznaku dijela predmeta nabave i to Opreme za daljinsko upravljanje (38820000-3). Ipak, ovo tijelo posebno ukazuje na činjenicu da je smisao CPV oznaka identificiranje predmeta nabave u bilo kojoj zemlji Europske unije bez potrebe za prijevodom koji ponekad može biti nedovoljno precizan, iz kojeg razloga bi bilo korisno da je naručitelj naveo i CPV oznaku za Vodomjere (38421100-3), kao i za Programske pakete i informacijske sustave (48000000-8). Međutim, unatoč tomu što je isti naveo samo jednu CPV oznaku za predmetni postupak nabave, ovo tijelo u predmetnom postupanju naručitelja ne nalazi povredu članka 74. ZJN 2016 koja bi utjecala na zakonitost dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je spornim odredbama DON-a zapravo izvršeno pogodovanje proizvodima koje može ponuditi samo zajednica ponuditelja koju čine: povezani gospodarski subjekti MICRO-LINK d.o.o., Zagreb i AdriNet d.o.o., Zagreb, povezani putem istih članova društva i uprave („društva sestre“) te društva H2O-solutions d.o.o., Zagreb, a u odnosu na stavku kojom se traži isporuka web programskog sustava (webGIS) za vođenje prostorne baze podataka, ističe kako tu stavku može isporučiti samo gospodarski subjekt PROMET I PROSTOR. Nadalje u žalbi osporava svaku pojedinu stavku Troškovnika na način da pokušava dokazati kako naručitelj propisivanjem tehničkih specifikacija pogoduje točno određenim gospodarskim subjektima. Tako u odnosu na stavku 1. Troškovnika navodi da su tehničke

karakteristike LoRaWAN baznih stanica prepisane iz kataloga Kerlink Wirnet iStation – (<https://www.kerlink.com/product/wirnet-istation/>), a da je ovlašteni i jedini distributer Kerlink-a u RH društvo AdriNet, što je razvidno sa službene stranice tog proizvođača (<https://www.kerlink.com/distributors/?country=HR>), a to društvo je povezano vlasničkom strukturom s društvom MICRO-LINK.

U odnosu na stavku 2. Troškovnika žalitelj ukazuje kako traženo može isporučiti samo gospodarski subjekt PROMET I PROSTOR. Navodi da se upravo taj subjekt jedini javlja na postupke nabave, kao ponuditelj u kojima je predmet nabave WebGIS program kojim se traže funkcionalnosti kao u predmetnom postupku nabave. Navodi da je tako primjerice bilo u postupku ev. br. nabave JN 11/23, naručitelja Grad Drniš, u kojem je jedini PROMET I PROSTOR predao ponudu, a usporedbom teksta iz tog DON-a, vidljivo je da je naručitelj u predmetnom postupku prepisao tekst. Navodi da je tekst iz „Priloga 4. Funkcionalnosti webGIS“ dokumentacije Grada Drniša, istovjetan tekstu iz pobijanog DON-a i to „Priloga 2. Tehnička specifikacija webGIS\_Smart Metering Pag“ cit.: „1. Korisnički dio programskih rješenja u cijelosti treba biti izveden na hrvatskom jeziku. Korisnik mora moći pregledavati i koristiti aplikaciju/programski sustav kroz internetski preglednik (web sustav), bez potrebe za lokalnim instalacijama na računalima ili serverskim poslužiteljima Naručitelja. 2. Samostalno kreiranje početnog pregleda kartografskog prikaza po korisniku (definiranje uključene podloge, slojeva i lokacije/mjerila početnog prikaza). 3. Neograničeni broj korisnika sustava, uz mogućnost samostalnog administratorskog upravljanja korisnicima sustava (dodavanje korisnika, postavljanje ograničenja pregleda i uređivanja podataka po korisniku, izmjena korisničkih podataka). Unutar administratorskog sučelja potrebno je omogućiti i samostalno kreiranje tzv. Organizacija (npr. Grad Drniš, Komunalno poduzeće, JVP ili dr.) te svrstavanje korisnika u pojedinu organizaciju. 4. Mogućnost korištenja, osim na računalima, i na tabletima i pametnim mobilnim uređajima (bez korištenja dodatnih programskih alata za cjelovito korištenje sustava), s posebno prilagođenim sučeljima za funkcionalno korištenje na takvim uređajima. Samostalno uređivanje geometrijskih i atributnih podataka. Pri tome za uređivanje geometrijskih podataka trebaju biti dostupni najmanje sljedeći alati: • dodavanje novog točkastog, linijskog ili poligonskog objekta • dodavanje kružnice (centar-radijus, 3 točke).“ Nadalje navodi da je opis poslova u Prilogu 2. prepisan iz DON-a naručitelja Grada Buzeta Evidencijski broj nabave 22/04\_0054, KLASA: 350-01/22-01/95, URBROJ: 2163-3-04-01-22-3 u kojem je postupku nabave jednu ponudu ponovno dao samo gospodarski subjekt PROMET I PROSTOR. Uspoređuje predmetne tekstove te navodi da se iz istog vidi da je naručitelj samo prepisao tekst iz postupka koji je vodio Grad Buzet, a što može isporučiti samo Promet i prostor. Žalitelj u žalbi uspoređuje tekst DON-a Grada Buzeta i pobijanog DON-a te navodi da se iz teksta vidi da je naručitelj samo prepisao tekst iz postupka koji je vodio Grad Buzet, a što može isporučiti samo Promet i prostor. Navodi usporedbu tekstova: 1. Dokumentacije o nabavi Grad Buzet, evidencijski broj nabave 22/04\_0054: „Potrebno je uspostaviti webGIS programsko rješenje za vođenje evidencije i upravljanje prostornim podacima na administrativnom području Grada Buzeta kao Naručitelja. Uslijed važnosti prostorne komponente ovaj sustav potrebno je u cijelosti realizirati na GIS tehnologijama za WEB programsko okruženje.“ Pobijani DON (Komunalno društvo Pag): „Potrebno je informatički uspostaviti osnovnu bazu za vođenje podataka o cjelokupnoj infrastrukturi vodovoda i odvodnje na području djelovanja Naručitelja, kao i prostornu i alfanumeričku bazu potrošača vodnih usluga te odraditi uslugu inicijalnog unosa baze podataka dostupne od Naručitelja i osigurati traženo razdoblje informatičkog održavanja sustava. Uslijed važnosti prostorne

komponente ovaj sustav potrebno je temeljiti na GIS tehnologijama za WEB programsko okruženje, gdje se prostorni podaci moraju pohraniti u jedinstvenu bazu zajedno s ostalim tehničkim podacima koji će biti definirani u nastavku.“ 2. Dokumentacija o nabavi Grad Buzet: „Programske funkcionalnosti i značajke svih implementiranih programskih modula/rješenja na osnovnu webGIS platformu trebaju podržavati najmanje sljedeće: - korisnički dio programskih rješenja u cijelosti treba biti izveden na hrvatskom jeziku. Korisnik mora moći pregledavati i koristiti aplikaciju/programski sustav kroz internetski preglednik (web sustav), bez potrebe za lokalnim instalacijama na računalima ili serverskim poslužiteljima Naručitelja. - mogućnost korištenja, osim na računalima, i na tabletima i pametnim mobilnim uređajima (bez korištenja dodatnih programskih alata za cjelovito korištenje sustava), s posebno prilagođenim sučeljima za funkcionalno korištenje na takvim uređajima; - mogućnost da sustav šalje e-mail i/ili sms obavijesti (notifikacije) kod promjena podataka u sustavu te mogućnost da Naručitelj može samostalno uređivati koje obavijesti želi primati na e-mail i/ili sms i u kojim vremenskim intervalima; - samostalno uređivanje geometrijskih i atributnih podataka. Pri tome za uređivanje geometrijskih podataka trebaju biti dostupni najmanje sljedeći alati: - dodavanje novog točkastog, linijskog ili poligonskog objekta o dodavanje kružnice (centar-radijus, 3 točke).“ Pobjinari DON (Komunalno društvo Pag): „Programske funkcionalnosti i značajke svih implementiranih programskih modula/rješenja na osnovnu webGIS platformu trebaju podržavati najmanje sljedeće: - korisnički dio programskih rješenja u cijelosti treba biti izveden na hrvatskom jeziku. Korisnik mora moći pregledavati koristiti aplikaciju/programski sustav kroz internetski preglednik (web sustav), bez potrebe za lokalnim instalacijama na računalima ili serverskim poslužiteljima Naručitelja. - mogućnost korištenja, osim na računalima, na tabletima i pametnim mobilnim uređajima (bez korištenja dodatnih programskih alata za cjelovito korištenje sustava), s posebno prilagođenim sučeljima za funkcionalno korištenje na takvim uređajima - samostalno uređivanje geometrijskih i atributnih podataka. Pri tome za uređivanje geometrijskih podataka trebaju biti dostupni najmanje sljedeći alati: • dodavanje novog točkastog, linijskog ili poligonskog objekta • dodavanje kružnice (centar-radijus, 3 točke)“.

U odnosu na stavku 3. Troškovnika - Vodomeri žalitelj navodi da traženim tehničkim specifikacijama vodomjera udovoljavaju kineski vodomjeri Zenner MNK koje u Republici Hrvatskoj distribuira tvrtka H2O Solutions. Navodi da je to društvo povezano s MICRO-LINKOM temeljem zajedničke suradnje i to na način da ta društva u postupcima nabave nastupaju kao zajednica ponuditelja kako je primjerice bilo i u postupku sličnom predmetu nabave Naručitelja Privreda Petrinja, ev. br 2.1/8.

U odnosu na uređaj za testiranje kvalitete LoRaWAN mreže navodi da su tehničke karakteristike uređaja prepisane iz kataloga uređaja Watteco Netw'O LoRaWAN Tester, a da je jedini ovlašteni distributer Watteco za hrvatsko tržište društvo AdriNet. Kao dokaz dostavlja katalog uređaja Watteco Netw'O LoRaWAN Tester, u ovjerenom prijevodu i ovjereni prijevod s web stranice Watteco za društvo AdriNet. Navodi da je iz svega navedenog vidljivo da je naručitelj ograničio tržišno natjecanje na zajednicu ponuditelja koja se sastoji od povezanih gospodarskih subjekta MICRO-LINK i AdriNet te njihovog suradnika društvo H2O Solutions u dijelu koji se odnosi na LoRaWAN mrežu i mrežne poslužitelje, vodomjere, LoRaWAN module i Uređaj za testiranje LoRaWAN mreže, odnosno na društvo PROMET I PROSTOR u dijelu koji se odnosi na WebGIS program. Smatra da je naručitelj propisujući tehničke specifikacije na

opisani način ograničio tržište čime je povrijedio odredbu čl. 205. st. 1. i 2. ZJN kojom je propisano da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbena, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu, kao i da je povrijedio odredbu čl. 206. st. 2. ZJN-a kojom je propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

U očitovanju na žalbu naručitelj u odnosu na stavku 1. Troškovnika navodi da je prije objave samog nadmetanja istražio tržište pregledom kataloga, internetskih stranica, uključujući i tehničke specifikacije zahtjeva ostalih naručitelja, te je opisao LoRaWAN baznu stanicu za vanjsku instalaciju na način da više relevantnih proizvođača na tržištu mogu ponuditi traženo. Navodi da prema prikupljenim podacima i saznanjima od strane naručitelja, osim proizvođača Kerlink (iStation) kojeg žalitelj ističe u svojim navodima, i proizvođači Milesight (UG67), Tektelic (Kona) nude proizvode koji zadovoljavaju specificirane značajke, a što je vidljivo iz njihovih prospekata i dostupnih materijala na internetskim stranicama, koje dostavlja uz odgovor na žalbu. Također navodi da na tržištu postoje i brojni drugi proizvođači čiji uređaji zadovoljavaju tražene specifikacije, uključujući proizvode tvrtki Cisco, RAK, Nordic Automation Systems i ostali. Ističe da su navodi žalitelja vezani uz ovlaštenu distribuciju određenih proizvoda paušalni, nedokazani i neosnovani, obzirom na regulativu otvorenog tržišta koja isključuje model ekskluzivne distribucije za određeno područje kao i činjenicu da bilo koji zainteresirani poslovni subjekt može na tržištu nabaviti pa tako i ponuditi bilo koji od navedenih proizvoda.

Vezano uz primjedbu na stavku 2. Troškovnika naručitelj napominje da kod izrade specifikacije nije preferirao niti jedno rješenje, te ističe da žalitelj svojim navodima nije dokazao suprotno. Navodi da kratica webGIS predstavlja distribuirani geoinformacijski sustav koji koristi internet tehnologiju (Web) za komunikaciju između pojedinih komponenti sustava, te kao takva obuhvaća neki od poslužitelja i neku od aplikacija, odnosno internet pretraživač (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome i sl.), klasičnu desktop ili aplikaciju za mobilne uređaje (Android, iOS). Iz navedenog razloga ističe da webGIS kao pojam nije određena marka ili sustav već je općeniti naziv za određenu funkcionalnost iz kojeg razloga žalitelj nije u pravu kada ističe da se radi o preferiranju određenog komercijalnog rješenja. Navodi da je prije objave samog nadmetanja istražio tržište pregledom kataloga, internetskih stranica, uključujući i tehničke specifikacije ostalih naručitelja te opisao programsko rješenje za vođenje prostorne baze podataka na način da svi ponuditelji koji se bave programskih rješenjima mogu ponuditi traženo. Navodi da je iz odrađenog istraživanja tržišta razvidno da je tvrtka Promet i prostor, najzastupljenija u segmentu GIS sustava na hrvatskom tržištu, što je vidljivo i iz referenci korisnika njihova programskog sustava dostupnih na <https://prometiprstor.hr/tvrtka/reference/>. Međutim, ističe da tražene funkcionalnosti koje je žalitelj izdvojio u žalbi, a koje naručitelj potvrđuje da je djelomično preuzeo iz javno dostupnih podataka prethodnih nabava za slične proizvode na tržištu, nikako nisu ograničavajući za sve tvrtke koje se bave sličnim djelatnostima. Smatra da isto omogućuje prijavu svim subjektima na tržištu, a naručitelju očekivano smanjuje troškove te naknadnu uslugu održavanja i potencijalne nadogradnje webGIS sustava. Nadalje, navodi da se jasno kroz dokument „Tehnička specifikacija web programskog sustava (webGIS) za vođenje prostorne baze“ vidi da



su tražene programske funkcionalnosti webGIS sustava izražene u okvirnim natuknicama, bez detaljne specifikacije primjerice atributnih podataka (osim onih propisanih i standardiziranih od viših instanci) ili geometrijske stilizacije i potrebnih izvješća, za što kao primjer izdvaja navode iz stavke 2 (Programski moduli za vođenje evidencije infrastrukture vodovod) tehničke specifikacije. U odnosu na nabavu Grada Drniša navodi da je u tehničkom opisu predmeta nabave vidljivo da Grad Drniš nabavlja nadogradnju postojećeg pipGIS programskog sustava tvrtke Promet i prostor (a ne implementaciju novog), a što je vidljivo uvidom u web stranicu Grada Drniša. Također navodi da je iz javno dostupnog primjera nabave webGIS sustava Grada Delnica iz početka 2024. (<https://delnice.hr/poziv-za-dostavu-ponuda-u-postupku-jednostavne-nabave-informacijski-sustav-za-vodenje-baze-prostornih-podataka/>), tehnički opis sadržavao iste ili vrlo slične navode koje je žalitelj izdvojio u tekstu žalbe, a kao rezultat nabave, što je vidljivo iz registra ugovora Grada Delnica 2024 (<https://delnice.hr/javna-i-jednostavna-nabava/>), ugovor odnosno projekt uspostave webGIS sustava izvršava druga firma od one koju je žalitelji neosnovano istaknuo u svojoj žalbi, što jasno dokazuje da navedene specifikacije mogu zadovoljiti i drugi ponuditelji.

Naručitelj u odnosu na žalbeni navod vezan za stavku 3. Troškovnika navodi da je prije objave samog nadmetanja istražio tržište pregledom kataloga, internetskih stranica, uključujući i tehničke specifikacije ostalih naručitelja te opisao vodomjere na način da svi relevantni proizvođači mogu ponuditi traženi vodomjer. Navodi da je nazivni promjer vodomjera DN20 najprodavaniji u Republici Hrvatskoj, a opremljenost nepovratnim ventilom i davačem impulsa dio je ponude svih proizvođača, pa i samog žalitelja. Navodi da su neki od proizvođača i modela koji zadovoljavaju specificirane zahtjeve: SENSUS model 420, MOM model Corona MWI, Maddalena model DS TRP, Baylan model TY-2, IKOM model M100i. Kao dokaz dostavlja četiri kataloga različitih proizvođača i snimku zaslona s web stranice žalitelja, a sve kako bi dokazao da tražene stavke u troškovniku nisu diskriminatorne niti za jednog od mogućih ponuditelja, uključujući i vodomjere žalitelja.

Vezano uz primjedbu za uređaj za testiranje kvalitete LoRaWAN mreže navodi da je isti relativno nov proizvod na tržištu obzirom da se radi o primjeni novih tehnologija i praksi implementacije LoRaWAN sustava, iz kojeg razloga nije bilo dostupno puno podataka u kontekstu tehničkih specifikacija ostalih naručitelja, no ipak navodi da je prethodnom pretragom utvrdio da takav uređaj, osim proizvođača kojeg žalitelj ističe u svojim navodima, mogu isto tako ponuditi između ostalog i proizvođači Adeunis, Atim i Milesight, čije prospekte prilaže. Navodi da je uvidom u žalbu jasno da žalitelj nije ničim dokazao da se neki drugi gospodarski subjekti na tržištu ne bi mogli javiti kao ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave, čime nije dokazao niti pogodovanje niti ograničavanje tržišnog natjecanja, kao niti povredu ijednog načela javne nabave.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja tablicu 1 u kojoj upisuje tražene tehničke karakteristike za LoRaWAN baznu stanicu sukladno dokumentaciji o nabavi te uspoređuje iste s tehničkim karakteristikama proizvoda Kerlink Wirenet iStation, Kona i Milesight prema podacima iz dostavljenih kataloga te navodi da je iz predmetne tablice vidljivo da jedino preferirani proizvod Kerlink Wirenet iStation ispunjava tražene tehničke karakteristike. Također dostavlja i tablicu 2 u kojoj upisuje tražene tehničke karakteristike za uređaj za testiranje kvalitete LoraWAN mreže sukladno dokumentaciji o nabavi te uspoređuje iste s tehničkim karakteristikama

proizvoda Watteco Netwo, Adeunis, Milesight i Atim, te navodi da je iz iste vidljivo da jedino proizvod Watteco Netwo ispunjava tražene tehničke karakteristike.

Prilikom ocjene žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. U odnosu na stavku 1. Troškovnika LoRaWAN bazna stanica za vanjsku instalaciju napravljen je uvid u sastavni dio dokumentacije o nabavi – „Prilog 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi“ te je utvrđeno da je naručitelj kao tehničke značajke i tražene vrijednosti za predmetni uređaj propisao sljedeće: „Dimenzije - maksimalno 280 x 180 x 120 mm; Masa - maksimalno 1500g; IP zaštita kućišta - minimalno IP67; Radna temperatura - minimalno od -40°C do +60°C; Integrirana antena za LoRa, 4G, GPS – podržano; Minimalni dobitak integrirane LoRa antene - 2.5 dBi; Mogućnost spajanja eksterne LoRa antene – podržano; Ethernet sučelje - 10/100 Mbit/s (RJ45); WAN povezivanje - Ethernet sučelje 3G/4G modem; Mogućnost sigurnog isključenja uređaja u slučaju gubitka napajanja - integrirana baterija; GPS antena - integrirana u kućištu; WAN antena - integrirana u kućištu; Napajanje - PowerOverEthernet: 48V DC; Odašiljačka snaga (Tx) - podesivo od +5 dBm do minimalno +27 dBm; Osjetljivost prijama na SF12 -141 dBm ili bolje; ISM frekvencijski pojas - 868-EU; Funkcionalnost analize frekvencijskog spektra – podržano; Sigurnost podataka na vezi prema mrežnom serveru - IPSEC / OpenVPN kompatibilnost; Daljinski pristup - putem SSH; Daljinsko upravljanje i konfiguracija - putem Web GUI-a; Konfiguracija, dijagnostika i održavanje - putem Web sučelja; Mogućnost puštanja u rad uz "zero touch provisioning" (ZTP) - podržano; Mogućnost iščitavanja parametara putem SMS poruka - podržano; Mogućnost podešavanja parametara putem SMS poruka - podržano; Serijsko (USB) sučelje za lokalno parametrisiranje uređaja - podržano; Nadogradnja softvera - putem USB sučelja; Konektor za vanjsku LoRa antenu - minimalno 1x N muški; Ugrađeni RF filter - visoko selektivni SAW filter; POE napajač - uključen; Jamstvo - minimalno 10 godina“. Također je napravljen uvid u dokazni materijal dostavljen u žalbenom postupku i to: ovjereni prijevod tehničkih karakteristika proizvoda Wirenet iStation LoRaWAN proizvođača Kerlink objavljenih na proizvođačevoj službenoj web stranici, ovjereni prijevod službene web stranice proizvođača Kerlink na kojoj je navedeno da je ovlašteni distributer za Republiku Hrvatsku društvo AdriNet, Jarušica 9a, Zagreb, ovjereni prijevod tehničkih karakteristika proizvoda KONA Micro IoT Gateway proizvođača TEKTELIC objavljenih na proizvođačevoj službenoj web stranici, te ovjereni prijevod tehničkih karakteristika proizvoda UG67 proizvođača Milesight objavljenih na proizvođačevoj službenoj web stranici. Uvidom u tablicu 1, koju dostavlja žalitelj, a u kojoj uspoređuje tehničke karakteristike proizvoda Wirenet iStation LoRaWAN – Kerlink, Kona – Tektelic i UG67 – Milesight s traženim tehničkim značajkama iz dokumentacije o nabavi, te provjerom upisanih podataka iz tablica s tehničkim značajkama predmetnih proizvoda navedenih u dokazima dostavljenim u žalbenom postupku utvrđeno je da jedino proizvod Wirenet iStation LoRaWAN – Kerlink udovoljava svim traženim tehničkim značajkama. S druge pak strane, utvrđeno je da proizvod Kona – Tektelic ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike u odnosu na značajku IP zaštita kućišta (traženo IP 67, proizvod ima IP 30), Radna temperatura (traženo minimalno od - 40°C do + 60°C, proizvod ima radnu temperaturu 0°C do + 40°C) te značajku Napajanje (traženo PowerOverEthernet: 48V DC, proizvod ima napajanje na Adapter 12V/1V). Također je utvrđeno da proizvod UG67 – Milesight ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike u odnosu na značajku Konektor za vanjsku LoRa antenu (traženo 1 x N muški, proizvod ima 2 x ženski vanjski priključak). Dakle, iz prethodno navedenog proizlazi da jedino proizvod Wirenet iStation LoRaWAN proizvođača Kerlink, čiji je ovlašteni distributer za Hrvatsku društvo

AdriNet u cijelosti udovoljava traženim tehničkim karakteristikama, dok proizvodi Kona – Tektelic i UG67 – Milesight koje navodi naručitelj ne udovoljavaju.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, budući da u konkretnom slučaju naručitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio navode žalitelja iznesene u žalbenom postupku, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja ovaj žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

U odnosu na stavku 2. Troškovnika webGIS sustav i navode žalitelja da isto može isporučiti samo gospodarski subjekt Promet i prostor d.o.o., što je vidljivo uvidom u prije provedene postupke o nabavi u kojima je prema navodima žalitelja dokumentacija bila gotovo identična pobijanoj, a odabrani ponuditelj je bilo društvo Promet i prostor d.o.o., utvrđeno je sljedeće. Usporedbom teksta dokumentacije o nabavi u postupku koji je provodio Grad Drniš (ev. br. JN 11/23) i to Priloga 4. Funkcionalnosti webGIS sustava i Priloga 2. Tehnička specifikacija webGIS predmetnog postupka nabave (str. 2. dio 1. Osnovni webGIS portal), utvrđeno je da su predmetni tekstovi gotovo identični, odnosno da je sporni dio pobijane dokumentacije o nabavi vjerojatno prepisani tekst dijela dokumentacije provedenog postupka Grada Drniša u kojem je nesporno odabrani ponuditelj bilo društvo Promet i prostor d.o.o. Pri tome je također utvrđeno da je naručitelj u pravu kada navodi da je u predmetnom postupku Grad Drniš nabavljao nadogradnju postojećeg pipGIS programskog rješenja, pa je bilo za očekivati da će odabrani ponuditelj biti društvo Promet i prostor d.o.o. ukoliko je predmetno društvo radilo ugradnju prvotnog sustava.

Nadalje, usporedbom teksta dokumentacije o nabavi Grada Buzeta iz postupka nabave ev. br. 22/04\_0054 (u kojem postupku je odabrano društvo Promet i prostor d.o.o.) i pobijane dokumentacije, utvrđeno je da su dijelovi koje žalitelj navodi u žalbi, doslovno prepisani, a što naručitelj u očitovanju indirektno i priznaje navodeći da je prije objave predmetnog postupka nabave istražio tržište pregledom tehničkih specifikacija ostalih naručitelja. Međutim, sama činjenica da je određeni dio dokumentacije o nabavi prepisan iz nekog drugog postupka, samo po sebi ne ukazuje na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U konkretnom slučaju ovo tijelo je prihvatilo argumentaciju naručitelja da webGIS predstavlja distribuirani geoinformacijski sustav koji koristi internet tehnologiju (Web) za komunikaciju između pojedinih komponenti sustava, te kao takva obuhvaća neki od poslužitelja i neku od aplikacija, odnosno internet pretraživač (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome i sl.), klasičnu desktop ili aplikaciju za mobilne uređaje (Android, iOS), iz kojeg razloga webGIS kao pojam nije određena marka ili sustav već je općeniti naziv za određenu funkcionalnost, a naručitelj je dokumentacijom propisao određene karakteristike koje mu s obzirom na predmet nabave trebaju. S druge pak strane, žalitelj u žalbenom postupku osim dokaza da su dijelovi dokumentacije o nabavi prepisani, što naručitelj ni ne osporava, nije dostavio niti jedan konkretan dokaz da se spornom specifikacijom uistinu pogoduje gospodarskom subjektu Promet i prostor, iz kojeg razloga je primjenom pravila o teretu dokazivanja ovaj žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na stavku 3. Troškovnika Vodomjeri u žalbenom postupku je napravljen uvid u sastavni dio dokumentacije o nabavi – „Prilog 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi“, list 4 (Vodomjeri) te je utvrđeno da je naručitelj kao tehničke značajke i tražene vrijednosti za Vodomjere propisao sljedeće: „Vrsta vodomjera - Višemlazni mokri vodomjer za hladnu vodu s tijelom i navojnim spojevima od mesinga; Vodomjer DN (mm) – 20, Nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h) – 4; Ugradna dužina (mm) – 190; Metrološki razred R u horizontalnom položaju (min) – 160; Izvedba - Vodomjer treba biti izvedbe sa horizontalnim kućištem, s mogućnošću ugradnje u horizontalnom i vertikalnom položaju; Točnost - "Ovjeran prema MID direktivi 2014/32/EU najmanje s točnošću R160 kod horizontalne ugradnje te R40 kod vertikalne ugradnje, Točnost i položaj ugradnje se dokazuju kroz EU Potvrdu o ispitivanju tipa koja se mora dostaviti uz ponudu"; Radni tlak - 16 bara; Uključena oprema - Vodomjer se isporučuje s ugrađenim nepovratnim ventilom i davačem impulsa. Davač impulsa mora biti pričvršćen na vodomjer s minimalno dva vijka; Vrijednost impulsa - 10 l/impuls ili 100 l/impuls.“ U žalbenom postupku je napravljen uvid u izvratke iz kataloga koje dostavlja naručitelj i to za vodomjere: SENSUS model 420, MOM model Corona MWI, Maddalena model DS TRP, Baylan model TY-2 i IKOM model M100i. U odnosu na predmetne modele vodomjera, pa tako i žaliteljev model M100i ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u pravu kada navodi da predmetni modeli, suprotno navodima žalitelja, također udovoljavaju traženim tehničkim značajkama.

Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Budući da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da propisanim tehničkim specifikacijama mogu udovoljiti samo vodomjeri Zenner MNK, a posebno imajući u vidu da nije osporio navode naručitelja da žaliteljev model vodomjera M100i također udovoljava traženom, to je prema ocjeni ovog tijela naručitelj uspješno otklonio prigovor žalitelja, iz kojeg razloga se žalbeni navod u ovom djelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na Uređaj za testiranje kvalitete LoRaWAN mreže u žalbenom postupku je napravljen uvid u sastavni dio dokumentacije o nabavi – „Prilog 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi“, list 7 (LoRaWAN tester) te je utvrđeno da je naručitelj kao tehničke značajke i tražene vrijednosti propisao sljedeće: „Komunikacijski protokol - LoRaWAN, klasa A; Odašiljačka snaga (Tx) - 12 dBm; Osjetljivost prijarnika -140 dBm ili bolje; Enkripcija podataka - AES-128; Podržane metoda aktivacije - ABP i OTAA; Aplikacija za upravljanje - Android, IOS putem BLE (Bluetootha); Sučelje - LED za indikaciju i gumb (za Reset, ON/OFF, Test); Dimenzije 76 x 27 x 135; Kućište - minimalno IP20; Radna temperatura - od minimalno -20°C do maksimalno +50°C; Uvjeti skladištenja - minimalno +10°C do +30°C, od +20%rH do 60 % rH Napajanje 2 x AA 1.5V baterije Pohrana i mogućnost dijeljenja rezultata o mjerenjima minimalno JSON i CSV format.“ Također je izvršen uvid u dokazni materijal dostavljen u žalbenom postupku i to: ovjereni prijevod kataloga uređaja LoRaWAN Netw'O proizvođača Watteco, ovjereni prijevod službene web stranice proizvođača Watteco na kojoj je navedeno da je društvo AdriNet d.o.o. njihovo distributer za Republiku Hrvatsku, ovjereni prijevod kataloga uređaja Sigfox ARF8121AA proizvođača Adeunis, ovjereni prijevod kataloga uređaja Milesight Field Tester proizvođača Milesight te ovjereni prijevod kataloga uređaja IoT sensor proizvođača Atim.

Uvidom u tablicu 2, koju dostavlja žalitelj, a u kojoj uspoređuje tehničke karakteristike proizvoda LoRaWAN Netw'O – Watteco, Sigfox ARF8121AA - Adeunis, Milesight Field Tester – Milesight i IoT sensor – Atim s traženim tehničkim značajkama iz dokumentacije o nabavi, te provjerom upisanih podataka u tablici s tehničkim značajkama predmetnih proizvoda navedenim u katalogima dostavljenim u žalbenom postupku utvrđeno je da jedino proizvod LoRaWAN Netw'O proizvođača Watteco udovoljava svim traženim tehničkim značajkama. S druge pak strane, utvrđeno je da proizvod Sigfox ARF8121AA - Adeunis ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike u odnosu na značajku Dimenzije (traženo 76 x 27 x 135, proizvod ima dimenzije 180 x 72 x 21), Radna temperatura (traženo od minimalno -20°C do maksimalno +50°C, proizvod nudi maksimalno +40°C). Nadalje, uređaj Milesight Field Tester – Milesight ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike u odnosu na značajku Osjetljivost prijemnika (traženo -140 dBm ili bolje, uređaj ima osjetljivost -137 dBm) te Radna temperatura (traženo od minimalno -20°C do maksimalno +50°C, uređaj nudi minimalno -10°C), dok uređaj IoT sensor – Atim ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike u odnosu na značajku Napajanje (traženo 2 x AA 1.5V baterije, uređaj koristi USB napajanje i LiPo battery 325mAh). Dakle, iz prethodno navedenog proizlazi da jedino proizvod LoRaWAN Netw'O proizvođača Watteco, čiji je ovlaštenu distributer za Hrvatsku društvo AdriNet, u cijelosti udovoljava traženim tehničkim karakteristikama propisanim za uređaj za testiranje kvalitete LoRaWAN mreže, dok proizvodi Sigfox ARF8121AA - Adeunis, Milesight Field Tester – Milesight i IoT sensor – Atim, koje navodi naručitelj, ne udovoljavaju traženom.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, budući da u konkretnom slučaju naručitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja iznesene u žalbenom postupku, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja ovaj žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Za ocjenu žalbenog navoda u odnosu na pogodovanje zajednici ponuditelja koju čine MICRO-LINK d.o.o., Zagreb, AdriNet d.o.o., Zagreb, H2O-solutions d.o.o., Zagreb, te društvo PROMET I PROSTOR d.o.o., mjerodavna je odredba članka 206. ZJN 2016. Članak 206. ZJN 2016 određuje da tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. U konkretnom slučaju žalitelj je u žalbenom postupku uspio dokazati da je društvo AdriNet ovlašten i jedini distributer LoRaWAN baznih stanica i uređaja za testiranje kvalitete LoRaWAN mreže, a društvo Promet i prostor d.o.o. bilo odabrani ponuditelj u postupcima nabave WebGIS programskog sustava u kojem su programske funkcionalnosti traženog sustava bile propisane na jednak način kao i u predmetnom postupku.

S obzirom na dostavljene dokaze od strane žalitelja, koje naručitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti, utvrđeno je da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se kod određivanja tehničkih karakteristika u „Prilogu 1. Funkcionalni i tehnički zahtjevi“ list 2 „LoRaWAN bazna stanica“ i list 6 „LoRaWAN tester“ te „Prilogu 2. Tehnička

specifikacija webGIS\_Smart Metering Pag“, radi o pogodovanju određenim gospodarskim subjektima, stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.225,00 eura i to iznos od 1.975,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.250,00 eura za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Sukladno članku 431. stavku 5. ZJN 2016 u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Žalitelj je žalbenim zahtjevom tražio poništiti dokumentaciju o nabavi, dok su izrekom rješenja poništeni pojedini dijelovi dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj nije uspio sa zahtjevom u cijelosti, pa je žalba žalitelja djelomično osnovana te se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka prihvaća djelomično. Žalitelju je sukladno razmjeru uspjeha sa žalbenim zahtjevom dodijeljen trošak u djelomičnom iznosu od 1.612,50 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 1.612,50 eura zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. ZAMJENICE PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

