



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/580

URBROJ: 354-01/11-24-8

Zagreb, 23. prosinca 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, v.d. predsjednice, Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Kormedix d.o.o. Zagreb, OIB:09287866000, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F2-0010927, predmet nabave: MALDI-TOF maseni spektrometar, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije Šibenik, OIB: 84082732674, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Kormedix d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kormedix d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Šibensko-kninske županije Šibenik objavio je 18. listopada 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S 0F2-0010927, predmet nabave: MALDI-TOF maseni spektrometar. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena - 70 bodova i dodatne značajke - 30 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 28. listopada 2024. izjavio žalitelj Kormedix d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost jedne tehničke specifikacije predmeta nabave te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti postupak nabave i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da sukladno članku 205. stavku 2. i članku 206. stavku 2. ZJN 2016 izjavljuje žalbu na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu koji jedini može ponuditi uređaj zahtijevanih specifikacija. Obrazlaže da je iz javno dostupnih marketinških materijala vodećih dobavljača i proizvođača masenih spektrometara MALDI lako uočljivo da tehnička specifikacija prema kojoj maseni spektrometar koji naručitelj nabavlja mora imati „programsku opremu koja uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“ ide u korist isključivo jednom proizvođaču i time jednom ponuditelju/distributeru na području Republike Hrvatske. Žalitelj navodi da je iz znanstvenog rada na koji se naručitelj poziva vidljivo da samo jedan proizvođač može zadovoljiti traženu specifikaciju, no da se u radu navodi i postojanje tzv. „home brew“ (nekomercijalnih) reagensa. Ističe da prema ZJN 2016 predmet nabave trebaju moći ponuditi minimalno dva ponuditelja, a da sam znanstveni rad koji je naručitelj citirao potvrđuje da je komercijalno dostupan samo jedan reagens koji je patentiran. Žalitelj je stava da je potrebno izmijeniti minimalne tehničke specifikacije tako da sporna tehnička specifikacija umjesto: „Programska oprema uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“ glasi „Programska oprema uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza ili mogućnost korištenja nekomercijalnih metoda određivanja karbapenemaza.“

Žalitelj se poziva na sljedeću dokumentaciju: Laurent Dortet, Didier Tande, Dominique de Briel „MALDI-TOF za brzo otkrivanje Enterobacteriaceae koje proizvode karbapenemazu: usporedba komercijaliziranog kompleta MBT STAR-Carba IVD s dvije interne tehnike MALDI-TOF i RAPIDEC CARBA NP“, izdano od J Antimicrob Chemother 2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zbog poništenog postupka javne nabave uređaja MALDI-TOF po žalbi istoga žalitelja pokrenuo novi postupak javne nabave istoga uređaja, da je postupak nabave poslao na objavu 18. listopada 2024., da mu je 22. listopada 2024. nepoznati gospodarski subjekt uputio zahtjev za izmjenom tehničke specifikacije predmeta nabave koja se odnosi na točku 1.12. „Programska oprema uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza“ kojom izmjenom traži da se navedena točka ukloni iz minimalnih tehničkih specifikacija. Naručitelj dalje navodi da pojašnjenje u zahtjevu toga gospodarskog subjekta, kao ni reference navedene u zahtjevu nisu dokaz na temelju kojeg bi se mogla osporiti tako važna tehnička karakteristika. Naručitelj dalje navodi da je na upit odgovorio u zakonskom roku 25. listopada 2024. (kojeg u nastavku u

cijelosti citira), no da je usprkos pojašnjenju i odgovoru, isti žalitelj i ovoga puta izjavio žalbu smatrajući da navedenom tehničkom specifikacijom pogoduje samo jednom dobavljaču.

Naručitelj ističe da ima pravo opisati uređaj kakav mu treba za rad i da je na više mjesta naveo da je to upravo uređaj s mogućnošću detekcije karbapenemaza. Ukazuje na to da je svoje zahtjeve potkrijepio i podacima iz literature (isti znanstveni članak na koji se i žalitelj referira), što i nije bilo potrebno, jer je u kontaktima s Odjelima kliničke mikrobiologije u RH koji svakodnevno rade dijagnostiku infekcija, a koje su sve češće uzrokovane karbapenemaza producirajućim bakterijama, došao do informacija kako su u postupcima nabave MALDI-TOF uređaja tražili da uređaj ima mogućnost detekcije karbapenemaza. Također ukazuje da su mu za uređaj takvih karakteristika Ministarstvo zdravstva RH i osnivač Šibensko-kninska županija u lipnju 2024. odobrili decentralizirana sredstva zbog čega je vremenski ograničen i vezan za rok. Nadalje, ističe da predmetna tehnička specifikacija „Programska oprema uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza” uključuje sve proizvođače MALDI-TOF uređaja koji dostave protokol/upute za testiranje karbapenemaza na ponuđenom uređaju i ne predstavlja pogodovanje jednom gospodarskom subjektu.

U dodatnom očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj navodi da naručitelj pogoduje jednom proizvođaču (Bruker) koji ima patent na metodu otkrivanja prisutnosti karbapenemaza u bakterija. Da bi se otkrila prisutnost karbapenemaza posebnim programskim protokolom, nastavlja žalitelj, potrebno je i pripremiti uzorak točno određenim reagensima čije djelovanje za rezultat ima određene reakcije koje omogućuju upotrebu posebnog programskog protokola te dobivanje ispravnih i željenih rezultata. Iz znanstvenog rada na koji ukazuje naručitelj vidljivo je kako je za otkrivanje karbapenemaza moguće koristiti samo jedan komercijalno dostupan set reagensa „MBT STAR® -Carba IVD Kit“ čiji je proizvođač Bruker.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Prema točki 3.1. dokumentacije o nabavi naručitelj nabavlja uređaj MALDI-TOF maseni spektrometar procijenjene vrijednost 120.000,00 eura, CPV oznake i naziva: 38430000 Aparati za detekciju i analizu.

Prema točki 3.1.2. dokumentacije o nabavi detaljne tehničke specifikacije nalaze se u zasebnom prilogu.

U zasebnom dokumentu Tehničke specifikacije naručitelj je propisao minimalne tehničke specifikacije MALDI-TOF uređaja kojeg nabavlja. Između ostalih, pod točkom 1.12. naručitelj zahtjeva da uređaj posjeduje sljedeću tehničku specifikaciju: „Programska oprema uključuje poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza”.

Iz EOJN RH razvidno je da je 22. listopada 2024. zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju uputio zahtjev za izmjenu tehničkih specifikacija u odnosu na točku 1.12. Tehničke specifikacije u kojoj predlaže da se navedena točka ukloni iz minimalnih tehničkih specifikacija uz pojašnjenje sljedećeg sadržaja: „Istraživanjem literature i stručnih radova dokazano je da nedostatak detekcije β -laktamaze ne isključuje mikrobiološku aktivnost/rezistentnost na β -laktamske antibiotike. Shodno tome navedena tehnička specifikacija nema opravdanu kliničku primjenu te izuzetak iste ne podrazumijeva smanjenje kvalitete samog uređaja. Kao potvrdu te tvrdnje dalje u tekstu prilažemo reference znanstvenih radova. Dodatno, uvidom u tehničke specifikacije vodećih dobavljača opreme MALDI utvrđeno je da samo jedan dobavljač

zadovoljava spomenutu specifikaciju. Shodno tome ljubazno molimo naručitelja da ukloni spomenutu točku 1.12. kako bi se omogućilo sudjelovanje više gospodarskih subjekata shodno Zakonu o javnoj nabavi.

1. King, DT, Sobhanifar, S. i Strynadka, NCJ (2017). Mehanizmi rezistencije na β -laktamske antibiotike. Handbook of Antimicrobial Resistance, 177–201. doi:10.1007/978-1-4939-0694-9_10;
2. Poole, K. (2004). Otpornost na β -laktamske antibiotike. Cellular and Molecular Life Sciences, 61(17). doi:10.1007/s00018-004-4060-9;
3. Bush, K. i Jacoby, GA (2009). Ažurirana funkcionalna klasifikacija β -laktamaza. Antimikrobna sredstva i kemoterapija, 54(3), 969–976. doi:10.1128/aac.01009-09;
4. Hussain, HI, Aqib, AI, Seleem, MN, Shabbir, MA, Hao, H., Iqbal, Z., Li, K. (2021.). Genetske osnove molekularnih mehanizama kod gram-negativnih bakterija otpornih na β -laktam. Microbial Pathogenesis, 158, 105040;
5. Lima, LM, Monteiro da Silva, BN, Barbosa, G. i Barreiro, EJ (2020.). β -laktamski antibiotici: pregled iz perspektive medicinske kemije. European Journal of Medicinal Chemistry, 112829;
6. Douglas S. Kernodle (2006). Mehanizmi rezistencije na β -laktamske antibiotike, Poglavlje 62. Gram-pozitivni patogeni <https://doi.org/10.1128/9781555816513.ch62> .“

Iz EOJN RH razvidno je da je 25. listopada 2024. naručitelj odgovorio na opisani zahtjev, kako slijedi: „Zahvaljujemo na vašem interesu za sudjelovanje u javnom natječaju za nabavu MALDI-TOF uređaja za Odjel kliničke mikrobiologije ZZJZ Šibensko kninske županije. Tehničku karakteristiku koja se odnosi na poseban protokol za testiranje prisutnosti karbapenemaza ne namjeravamo izostaviti iz tehničkih specifikacija uređaja. Razlozi za to su sljedeći: Otkrivanje prisutnosti karbapenemaza gram negativnih bakterija omogućuje detekciju bolesnika koloniziranih/inficiranih karbapenemaza koje proizvode gram negativne bakterije i primjenu mjera za suzbijanje širenja ovih multirezistentnih bakterija i bolničkih infekcija. Prisutnost karbapenemaza najčešće dovodi do rezistencije na sve ili neke od karbapenema. Naravno, uvijek se rade i testovi osjetljivosti čije je izvođenje značajno, pa kod bolesnika s infekcijama uzrokovanim karbapenemazom koja proizvodi gram negativne bakterije započinje empirijska terapija odgovarajućim antibiotikom kojeg prisutna karbapenemaza neće hidrolizirati. Rana i odgovarajuća empirijska terapija doprinosi dobroj prognozi i izlječenju bolesnika. Empirijska terapija se može revidirati prema rezultatima testirane osjetljivosti. Navedena tehnička karakteristika podiže kvalitetu uređaja koji se nabavlja za Odjel kliničke mikrobiologije, odjel koji svakodnevno radi na dijagnostici infekcija, suzbijanju infekcija zadobivenih u zdravstvenoj skrbi i usporavanju širenja karbapenem rezistentnih bakterija. Upravo karbapenem rezistentne bakterije jedan su od vodećih javnozdravstvenih prioriteta i veliki izazov za suvremenu medicinu. Nadalje, protokol za prisutnost karbapenemaza ima više od jednog MALDI-TOF uređaja koji se nalazi na tržištu.“

Naručitelj se u navedenom zahtjevu pozvao na sljedeću literaturu: Smjernice Europskog društva za kliničku mikrobiologiju i infektivne bolesti (ESCMID) za liječenje infekcija uzrokovanih gram-negativnim bacilima rezistentnim na više lijekova (odobreno od strane Europskog društva za intenzivnu medicinu, Klinička mikrobiologija i infekcije 28 (2022) 521-547; te Laurent Dortet, Didier Tande, Dominique de Briel, MALDI-TOF za brzo otkrivanje Enterobacteriaceae koje proizvode karbapenemazu: usporedba komercijaliziranog kompleta MBT STAR-Carba IVD s dvije interne tehnike MALDI-TOF i RAPIDEC CARBA NP: J Antimicrob Chemother 2018; 73: 2352-2359. Kehl Moreira N, Morschbacher CW. Detekcija rezistencije na karbapenem kod Enterobacterales izravno iz pozitivnih hemokultura korištenjem

laserske desorpcije potpomognute matricom, ionizacijske masene spektrometrije s vremenskim proletom. Arch Pathol Lab Med 2024; 148 (10): 1145-1151.

Uvidom u znanstveni rad iz 2018. naziva „MALDI TOF za brzo otkrivanje enterobakterija koje proizvode karbapanemazu: usporedba komercijaliziranog MBT STAR-a-Carba IVD Kit s dvije interne tehnike MALDI TOF I RAPIDEC CARBA NP u zaključku rada navodi se: „Općenito, MALDI-TOF je pouzdana tehnika za brzo otkrivanje CPE (enterobakterija) iz uzgojenih kolonija. MBT STAR®-Carba IVD Kit, jedina komercijalno dostupna analiza, mogao bi se lako implementirati u klinički mikrobiološki laboratorij ako je već opremljen masenim spektrometrom Microflex LT Biotyper.“

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Pri tome je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dotadašnjem iskustvu i situaciji na tržištu, uz poštivanje načela tržišnog nadmetanja i pružanja jednake mogućnosti sudjelovanja u postupku svim zainteresiranim subjektima na tržištu, a sve u skladu sa zakonskim odredbama i načelima javne nabave. Naručitelj je prilikom izrade dokumentacije o nabavi i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja, koja načela su osnovna načela javne nabave. Pored toga, naručitelj je dužan definirati tehničke specifikacije tako da ne postavlja neopravdane prepreke tržišnom natjecanju. Iz odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, ali su, s druge strane, uvjetovane i obvezom naručitelja da specifikacijom predmeta nabave ne smije pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave.

Da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku Državnoj komisiji predložiti dokaze da na tržištu postoje gospodarski subjekt(i), uključujući i njega, koji mogu u postupku nabave ponuditi proizvod, koji, premda, ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji u cijelosti, ali udovoljava specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda, a koje zahtjeve je naručitelj definirao sukladno svojim potrebama. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije ne omogućuju pristup samo jednom gospodarskom subjektu).

Žalitelj tvrdi da se postavljanjem predmetnog tehničkog zahtjeva pogoduje jednom gospodarskom subjektu - distributeru proizvođača predmetnog protokola, dok je svima drugima onemogućeno sudjelovanje u predmetnom nadmetanju. Žalitelj u žalbi ukazuje na tekst znanstvenog rada, koji je naručitelj priložio uz objašnjenje odbijanja prijedloga za izmjenu predmetne tehničke specifikacije i uz odgovor na žalbu,

po naslovom „MALDI-TOF za brzo otkrivanje Enterobacteriaceae koje proizvode karbapenemazu: usporedba komercijaliziranog kompleta MBT STAR-Carba IVD s dvije interne tehnike MALDI-TOF i RAPIDEC CARBA NP“ u kojemu se navodi da je MBT STAR -Carba IVD Kit jedina komercijalo dostupna analiza na masenim spektrometrima.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu, opravdavajući svoj zahtjev za žalitelju spornom tehničkom specifikacijom, argumentirano obrazložio koji su to razlozi zbog kojih inzistira da MALDI-TOF uređaj mora imati programsku opremu koja uključuje poseban protokol za testiranje karbapenemaze te se pozvao i na argumentaciju kojom je odbio prijedlog za izmjenu te tehničke specifikacije u fazi dokumentacije o nabavi. Naručitelj tako u obrazloženju odbijanja prijedloga za izmjenu sporne tehničke specifikacije navodi da otkrivanje prisutnosti karbapenemaza gram negativnih bakterija, koje bakterije su jedan su od vodećih javnozdravstvenih prioriteta i veliki izazov za suvremenu medicinu, omogućuje detekciju bolesnika koloniziranih/inficiranih karbapenemaza koje proizvode gram negativne bakterije i primjenu mjera za suzbijanje širenja bakterija i bolničkih infekcija. Naručitelj je objasnio da prisutnost karbapenemaza najčešće dovodi do rezistencije na sve ili neke od tih bakterija te naglasio kako je rana i odgovarajuća terapija od presudnog značenja za izlječenje pacijenta ali i širenje opasnih bakterija bolničkim sustavom te da mu je izuzetno važno da uređaj MALDI-TOF ima i opisanu mogućnost otkrivanja osjetljivosti na ove bakterije jer je predviđen za rad na Odjelu kliničke mikrobiologije, odjelu koji svakodnevno radi na dijagnostici infekcija, suzbijanju infekcija zadobivenih u zdravstvenoj skrbi i usporavanju širenja karbapenem rezistentnih bakterija.

Dakle, žalitelj svoju žalbu temelji na zaključku jednog znanstvenog rada objavljenog 2008. koji rad je uspoređivao brzo otkrivanje enerobakterija koje proizvode karbapenemazu tehnikom komercijaliziranog MBT STAR-a-Carba IVD Kita s još dvije metode. Naručitelj je, s druge strane, uz to što je iscrpno obrazložio zašto mu je potreban upravo uređaj s takvim protokolom u svakodnevnom radu s pacijentima na Odjelu kliničke mikrobiologije, odjelu koji svakodnevno radi na dijagnostici infekcija, suzbijanju infekcija zadobivenih u zdravstvenoj skrbi i usporavanju širenja karbapenem rezistentnih bakterija, izjavio da danas svaki MALDI-TOF uređaj ima protokol za testiranje prisutnosti navedenih bakterija te da protokol pripada u uobičajenu programsku opremu takvih uređaja. To što žalitelj eventualno ne može ponuditi MALDI-TOF uređaj s takvim protokolom ne čini opis predmeta nabave protivnim odredbi članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016 niti načelima javne nabave iz članka 4. toga Zakona.

Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, sukladno navedenoj odredbi, ne predstavlja svako ograničenje tržišnog nadmetanja povredu Zakona, već samo ono ograničenje koje je neopravdano konkretnim potrebama naručitelja. U tom smislu naručitelj je tijekom žalbenog postupka jasno argumentirao zašto mu je nužno potrebna upravo tehnička karakteristika MALDI-TOF uređaja na koju žalitelj u žalbi ukazuje kao na diskriminirajuću, odnosno favorizirajuću u odnosu na jednog gospodarskog subjekta, a žalitelj takva obrazloženja naručitelja ničim nije osporio tijekom žalbenog postupka.

Slijedom svega naprijed navedenog, primjenom pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, imajući pri tome na umu razumno i argumentima potkrijepljeno obrazloženje razloga zbog kojih je naručitelj propisao spornu tehničku karakteristiku

MALDI-TOF uređaja te činjenicu da to obrazloženje žalitelj naknadno nije osporavao, ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja da je propisivanjem sporne specifikacije povrijedio odredbe članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2., slijedom koje ocijene je i žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

v.d. PREDSJEDNICE

Maja Kuhar

