



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/548

URBROJ: 354-02/14-24-4

Zagreb, 19. prosinca 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Simba d.o.o., Split, OIB: 63150807013, zastupanom po opunomoćenici Ani Jelavić, odvjetnici u Splitu, OIB: 05104967613, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008935, predmet nabave: GK Kman - uređenje sportsko zabavnog parka u Karlovačkoj ulici, naručitelja Grad Split, Split, OIB: 78755598868, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 406-01/24-011081 od 2. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008935, predmet nabave: GK Kman - uređenje sportsko zabavnog parka u Karlovačkoj ulici, naručitelja Grad Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Grad Split, Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Simba d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura dok se u preostalom dijelu za iznos od 750,00 eura, zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 2. rujna 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008935, radi nabave GK Kman - uređenje sportsko zabavnog parka u Karlovačkoj ulici. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, Odlukom o odabiru broj 406-01/24-011081 od 2. listopada 2024. (objavljena u EOJN RH 9. listopada 2024.), odabrao ponudu ponuditelja Građenje Split d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 17. listopada 2024., izjavio žalitelj Simba d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, žalitelju osporava postojanje pravnog interesa navodeći da ponuđene sprave ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama pa žalitelj ne može biti odabran za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, a ukoliko bi se utvrdilo da sprava pod rednim brojem 3 odgovara projektu, to ne bi bio dokaz da žalitelj može ispuniti predmet nabave, odnosno ugraditi sve sprave koje su tražene pa opet ne bi mogao biti odabran. Naručitelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vežano za osporavanje pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Naime, žalitelj žalbom osporava razloge odbijanja svoje ponude te zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude pa je prema tome, suprotno shvaćanju naručitelja, žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude jer smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi kod stavke 2.2.2. troškovnika. Obrazlaže da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju za navedenu spravu, ali za djecu od 3-8 godina, umjesto 3 do 12 godina. Osim toga, navodi da je troškovnikom predviđena sigurnosna zona max 8,5 metara, dok je odabrani ponuditelj ponudio spravu čija je sigurnosna zona 8,72 metara. Navodi da je to iznimno bitno jer je projektom predviđena određena površina zabavnog parka te ukoliko ponuditelj ponudi, a naručitelj prihvati drugačiju sigurnosnu zonu od predviđene tada takva sprava ulazi u

sigurnosnu zonu druge sprave zbog nedostatka površine, što je ugrožavajuće za sigurnost korisnika tog budućeg parka.

Ističe da je odabrani ponuditelj na isti način postupio i za stavku 2.2.4. troškovnika za koju je tražena sprava za djecu uzrasta 3-12 godina, dok je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju za spravu predviđenu za djecu od 2-12 godina.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da sve sprave odabranog ponuditelja odgovaraju uvjetima iz dokumentacije o nabavi te se prema dimenzijama mogu ugraditi na ispravan i siguran način.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se u troškovniku za spravu pod 2.2.2. (sprava za dječju igru br. 2 "Ljuljačka kombinirana"), navodi da je sprava predviđena za djecu od 3 do 12 godina. Sigurnosna zona: dimenzije sigurnosnih zona prema grafičkom prilogu 3.9. U tom grafičkom prilogu se navodi 8,5 m. Za spravu pod stavkom 2.2.4. troškovnika (sprava br. 4-kombinirana) je propisano da je predviđena za djecu 3 do 12 godina.

U očitovanju projektanta na odabranu ponudu, priloženom uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, navodi se da sve sprave 1-4 odgovaraju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi odnosno tehničkim parametrima jednakovrijednosti definiranim projektom dokumentacijom.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave je utvrđeno da je naručitelj odabranog ponuditelja 26. rujna 2024. tražio da za stavke 2.2.1., 2.2.2., dostavi certifikat i pripadajući izvještaj o ispitivanju, za stavku 2.2.3. tehničku specifikaciju proizvoda, grafički prikaz, uvjerenje (certifikat) o kvaliteti te za 2.2.4. (tehničku specifikaciju proizvoda, grafički prikaz (nacrti, 3D slike), uvjerenje (certifikat) o kvaliteti.

Iz dostavljenog tehničkog lista proizlazi da je za stavku 2.2.2. ponuđena sprava Guenda Giochipark 902 sigurnosne zone 872x750 cm, za koju se u certifikatu navodi da je za 3-8 godina.

Za stavku 2.2.4. dostavljen je tehnički list i certifikat. Iz tehničkog lista proizlazi da odabrani ponuditelj nudi spravu Beverly Village, Giochipark 902 dimenzija 615x365x350. U certifikatu se navodi više modela sprava, među kojima i Villagio Beverly istih dimenzija kao što je navedeno u tehničkom listu, a za koju se navodi da je za 2-12 godina.

Na temelju utvrđenih činjenica je ocijenjeno da je u pravu žalitelj kada navodi da iz dokaza temeljem kojih je naručitelj pregledavao odabranu ponudu, proizlazi da ponuđeni predmet nabave u osporavanom dijelu ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, čime je naručitelj kod pregleda i ocjene odabrane ponude postupio protivno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, budući da naručitelj, nije sukladno odredbi obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti temeljem kojih je donio Odluku o odabiru, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude navodeći da je naručitelj u odnosu na žalitelja propustio primijeniti članak 293. ZJN 2016. Obrazlaže da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna jer da nisu ispunjeni zahtjevi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, pri čemu je naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložio očitovanje projektanta iz kojeg proizlazi da je dokumentacija žalitelja nejasna te da nedostaju određeni podaci, što je prema mišljenju žalitelja razlog za primjenu članka 293. ZJN 2016. Ističe da je naručitelj u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio članak 293. ZJN 2016 čime je narušeno načelo jednakog tretmana.

Nadalje navodi da je, suprotno utvrđenju projektanta da za spravu broj 3 nije dostavljena tehnička specifikacija sprave, u ponudi dostavio tehničku specifikaciju. Štoviše, projektant je naveo da je žalitelj dostavio i višak dokumenata jer se dostavljena

dokumentacija odnosi na 28 proizvoda, ali da nije jasno koji se od tih dokumenata odnosi na nuđenu ljujačku. Smatra da ga je naručitelj bio dužan pozvati na pojašnjenje ponude.

Za spravu broj 4 također navodi da ga je naručitelj trebao tražiti pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016, budući da je utvrđeno da nema uvjerenja o kvaliteti, odnosno da nije vidljivo da je sprava sastavljena od modularnih elemenata na ispravan način te da je dostavljen dokument koji se odnosi na 384 elementa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije iskoristio mogućnost i primijenio članak 293. ZJN 2016 jer je smatrao da bi postupanje po istom dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, iz razloga što ponuđena sprava br. 4. proizvođača Simba Group sp.z.o.o. Poland, oznake zt-014 Zoro steel serija city basic ne odgovara projektu, pa je nikakvo pojašnjenje ili dopuna iste ne bi moglo učiniti valjanom, a ponudu žalitelja pravilnom.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta i količina iskazani u troškovniku i projektnoj dokumentaciji.

U glavnom projektu izrađenom po projektantu Mariu Domljanoviću, se navodi kako slijedi: „Sprave se kao predgotovljeni proizvodi izrađuju u pogonu specijalizirane tvrtke. Svaka sprava za igru mora udovoljavati zahtjevima europske norme EN 1176 ili jednakovrijednoj, a Miniarena i EN 15312, što se dokazuje uvjerenjem (certifikatom) o izvršenom ispitivanju, da je sprava ispravna i sigurna za upotrebu, izdanim od strane izdanim od strane ovlaštene tvrtke ili institucije. Izvođač je dužan prije ugradnje sprave, certifikat o izvršenom ispitivanju predočiti nadzornom inženjeru te po njegovom odobrenju pristupiti ugradnji. Ostala urbana oprema: Picnic stolovi, klupe za sjedenje, klupe za teenager-e, koševi za otpatke moraju imati tvorničke certifikate o kvaliteti, odnosno izjave o sukladnosti. Kao dokaz o kvaliteti ugrađenih materijala i proizvoda te izvedenih radova izvođač je dužan osim gore navedenih dostaviti i slijedeće dokumente: - nacrt iskolčenja, - uvjerenja o kvaliteti (certifikate) za sve ugrađene materijale i predgotovljene proizvode, - Ispravu o sukladnosti ugrađenog betona; - izvješće o kakvoći ugrađenog betona; - geodetski snimak izvedenog stanja u digitalnom i pisanom obliku.“

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na ponudu žalitelja se navodi da ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija (detaljno opisano u Očitovanju projektanta koji je prilog zapisnika) te se ponuda odbija kao nepravilna.

U očitovanju projektanta Maria Domljanovića se u odnosu na ponudu žalitelja navodi da je uvidom u dokumentaciju ponude te projektnu dokumentaciju utvrđeno da sprave 1 i 2 ("Miniarena" i Ljujačka kombinirana") odgovaraju na poziciji predviđenoj projektom. Za spravu broj 3 "Njihaljka na spiralnoj opruzi-jednosjed" se navodi: "Nije dostavljena tehnička specifikacija sprave koja se nudi. Dostavljen je dokument o kvaliteti koji je naslovljen za grupu proizvoda "Ljujačke klatno Simba", a odnosi se na 28 proizvoda navedenih svojim kataloškim oznakama. No, potpuno je nejasno koji se od tih proizvoda nudi i koje su njegove tehničke specifikacije.". Za spravu broj 4 - Kombinirana, navedeno je da ponuđena sprava ne odgovara poziciji predviđenoj projektom sa sljedećim obrazloženjem: "Nije dostavljeno uvjerenje (certifikat) o kvaliteti za ovaj proizvod. Dostavljen je dokument o kvaliteti - certifikat, za kako se navodi pod naziv proizvoda, "modularni sustav setova za igru". Isti obuhvaća 384 elementa sprava proizvođača Simba Group sp. z.o.o. Poljska. Ponuđeni proizvod na ovoj poziciji oznake "zt-014 Zoro steel serija city basic", jest kompozicija odnosno kombinacija više elemenata ili kako ih proizvođač naziva modula. No, za njega nema uvjerenja o kvaliteti. Dakle, nema uvjerenja o kvaliteti izdanog od ovlaštene tvrtke, za spravu kao cjelinu, niti ima dokumenta od ovlaštene tvrtke iz kojeg bi bilo vidljivo da je sprava kao cjelina sastavljena od modularnih elemenata na ispravan način, tj. na

način da je u skladu s normom EN 1176. Stoga se ova sprava ne može prihvatiti tj. ugraditi u sklopu uređenja sportsko zabavnog parka u Karlovačkoj ulici.". U zaključku, projektant navodi da ponuđena oprema žalitelja ne odgovara zahtjevima iz projektne dokumentacije predmetne građevine.

Za spravu broj 3 u troškovniku su propisane tehničke specifikacije te je također propisano da je ponuditelj prilikom davanja ponude dužan dostaviti: tehničku specifikaciju proizvoda, grafički prikaz (nacrt, 3D slike), uvjerenje (certifikat) o kvaliteti. Sprava mora biti usklađena s normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, što se dokazuje uvjerenjem (certifikatom) o kvaliteti. Certifikat izdaje ovlaštena tvrtka ili ustanova. Iz certifikata mora biti vidljivo da je proizvod odnosno njegovi sastavni dijelovi ispravan i siguran za upotrebu. Ponuditelj je prilikom davanja ponude dužan dostaviti na uvid traženi certifikat i pripadajući izvještaj o izvršenom ispitivanju.

U ponudi žalitelja je za spravu broj 3 dostavljen certifikat za proizvod "Ljuljačka klatno Simba" koji se odnosi na 28 različitih proizvoda (ljuljački). Kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja u ovom dijelu, u očitovanju projektanta, koje je naručitelj prihvatio, se navodi da se dostavljeni dokaz o kvaliteti odnosi na 28 proizvoda, no da je nejasno koji proizvod se nudi te da nije dostavljena tehnička specifikacija proizvoda. Ovdje treba napomenuti da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio nikakve dokaze radi dokazivanja tehničkih specifikacija, no naručitelj ga je zahtjevom za pojašnjenje temeljem članka 293. ZJN 2016, tražio dostavu tih dokaza. Također je bitno napomenuti da ponuditelji u troškovnik predmeta nabave nisu trebali navesti podatke o nazivu/tipu/modelu proizvoda te proizvođaču, već je samo propisana dostava dokaza kako su ranije navedeni. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj u usporedivoj situaciji nije postupao na jednak način budući da je radi utvrđivanja činjenica bitnih za donošenje odluke, odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude, dok to nije učinio u odnosu na žalitelja, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana. Također valja napomenuti, da temeljem utvrđenih činjenica, nema osnova za ocjenu da bi upućivanje zahtjeva temeljem članka 293. ZJN 2016, dovelo do pregovaranja u vezi s predmetom nabave, kako to pogrešno smatra naručitelj. Naime, naručitelj navedeno obrazlaže činjenicom da ponuđeno za spravu broj 4 ne odgovara projektu. Međutim, navedeno u konkretnom slučaju, ne ukazuje na činjenicu da bi primjenom članka 293. ZJN 2016 došlo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Naime, ponuda žalitelja sadrži dovoljno podataka o ponuđenom predmetu nabave da naknadno traženje pojašnjenja u vezi tog konkretnog predmeta, ne bi dovelo do pregovaranja.

Za spravu broj 4 - kombinirana, u troškovniku je propisano da se sastoji od konstruktivnih elemenata okvira, stupova, greda, podesta, mosta, kućice s krovom, tobogana, vatrogasnog stupa, stijene za penjanje, poligona s prečkama i ljestvama za penjanje, rukohvata, bočnih panela te je propisana dostava dokaza kao za spravu 3. Upućuje se na dio zahtjeva iz troškovnika u kojem se navodi „Sprava mora biti usklađena s normom HRN EN 1176 ili jednakovrijednom, što se dokazuje uvjerenjem (certifikatom) o kvaliteti. Certifikat izdaje ovlaštena tvrtka ili ustanova. Iz certifikata mora biti vidljivo da je proizvod odnosno njegovi sastavni dijelovi ispravan i siguran za upotrebu. Ponuditelj je prilikom davanja ponude dužan dostaviti na uvid traženi certifikat i pripadajući izvještaj o izvršenom ispitivanju.“.

Za spravu broj 4, u ponudi žalitelja je dostavljen tehnički list za Zoro steel serija city basic gdje je navedeno 15 komponenata. Dostavljen je i certifikat za modularni sustav setova za igru br. 25/05/2023/07/00 u kojem je navedeno 384 elemenata za igru te se navodi da elementi sustava pokriveni tim certifikatom dozvoljavaju izgradnju različitih setova za igru. Navodi se da proizvod zadovoljava zahtjeve PN-EN 1176-1:2017-12, PN-EN 1176-3:2017-12. Valja napomenuti da je 384 elemenata modularnog sustava za igru iz

dostavljenog certifikata pobrojano po nazivu i šiframa koje ako se usporede s tehničkim listom proizvoda Zoro steel serija city basic, može se utvrditi da šifre 15 komponenata navedenih u tom tehničkom listu, odgovaraju pojedinim šiframa i namjeni 384 elemenata modularnih setova za igru navedenih u dostavljenom certifikatu. Prema tome pojedini elementi (od njih 384) modularnog sustava setova za igru za koje je dostavljen certifikat, mogu se povezati s komponentama iz tehničkog lista proizvoda za Zoro steel serija city basic za koje komponente je i u tehničkom listu i dostavljenom certifikatu (kada se elementi iz certifikata usporede s komponentama iz tehničkog lista) potvrđeno da su u skladu s normom EN 1176. Kada se zahtjev iz troškovnika, da iz certifikata mora biti vidljivo da je proizvod odnosno njegovi sastavni dijelovi ispravan i siguran za upotrebu, primjeni na činjenično stanje iz ponude žalitelja, u kojoj je dostavljen certifikat iz kojeg je vidljivo da 384 dijelova modularnih setova za igru, od kojih 15 se sastoji proizvod Zoro steel serija city basic, zadovoljavaju zahtjeve tražene norme, utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja u tom dijelu nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, kada je ocijenio da ponuđena oprema ne odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Stoga je ocijenjeno da naručitelj kod pregleda i ocjene ponude žalitelja nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje te je u slučaju postojanja bilo kakvih nejasnoća u pogledu ponuđenog predmeta nabave ili dostavljenih dokaza u konkretnom slučaju, mogao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.320,00 eura i to 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka i 2.000,00 eura na ime sastava žalbe s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,01 eura odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Slijedom navedenog, odlučujući u granicama postavljenog zahtjeva, odvjetniku pripada nagrada u iznosu od 1.250,00 eura,

dok se u preostalom dijelu, za iznos od 750,00, zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

