



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/600**

**URBROJ: 354-02/10-24-5**

**Zagreb, 17. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja IOTech d.o.o., Zagreb, OIB: 51427732538, kojeg po punomoći zastupa Maja Šuster Madjarević, odvjetnica u Zagrebu, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001187, predmet nabave: vodomjeri s daljinskim očitanjem, naručitelja Vodovod Labin d.o.o., Labin, OIB: 40074412467, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja IOTech d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja IOTech d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Vodovod Labin d.o.o., Labin, objavio je 6. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001187, predmet nabave: vodomjeri s daljinskim očitanjem. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 85 bodova; Zbroj mjernog opsega 5 bodova; Trajanje jamstvenog roka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 19. lipnja 2024. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Andel d.o.o., Zagreb, OIB: 81891996613, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 1. srpnja 2024. izjavio

ponuditelj IOTech d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/336, URBROJ: 354-02/10-24-9 od 13. kolovoza 2024. (dalje u tekstu: Rješenje od 13. kolovoza 2024.) kojim je poništena Odluka o odabiru od 19. lipnja 2024. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 23. listopada 2024. (24. listopada 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Andel d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj i u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi nesukladnosti ponude odabranog ponuditelja s dokumentacijom o nabavi iz razloga što odabrani ponuditelj nije ponudio sve vodomjere od istog proizvođača. Ističe da prethodno utvrđenu nevaljanost ponude (u prethodnom žalbenom postupku) odabrani ponuditelj nije otklonio niti u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Točnije, navodi da je odabrani ponuditelj i u ponovljenom postupku obmanuo naručitelja kada je u tehničkoj specifikaciji naveo kako nudi vodomjere DN 15, 20, 25, 32, 40 i to model Eccus, proizvođača Sensus, imajući u vidu da iz dostavljene izjave proizvođača i MID certifikata proizlazi kako se zapravo radi o proizvođaču Integra Metering i vodomjerima tipa TSO, naziva „Topas Sonic“. Samim time neosnovan je po žalitelju i naručiteljev zaključak s osme stranice zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a prema kojemu se društva Xylem/Sensus trebaju smatrati proizvođačima linije proizvoda ECCUS iako ih proizvodi Integra Metering, pa da su svi tehnički listovi pod robnom markom Xylem/Sensus valjani za Eccus kao i odobrenja Integra Topas Sonic.

Žalitelj navodi i da odabrani ponuditelj nije dostavio CE Izjavu o sukladnosti za vodomjer Eccus, niti ispravu o sukladnosti izdanu po EU MID direktivi za ponuđeni vodomjer Eccus, a u kojoj bi kao proizvođač bio naveden Sensus.

Žalitelj potom navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije priložio katalog proizvođača Integra Metering, tip TSO, nego je priložio isključivo kataloge proizvođača Sensus, iako za troškovnike stavke 1 - 5 nudi vodomjere Integra Metering, tip TSO.

Ističe i da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti autorizaciju proizvođača Integra Metering France za nuđena mjerila tip TSO (troškovničke stavke 1 - 5).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregledavajući ponude točno utvrdio činjenično stanje te da je pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Suprotno navodima žalitelja smatra da je odabrani ponuditelj dostavio sve vodomjere od istog proizvođača, a što je dokazao dokumentacijom dostavljenom u prvom i drugom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na prethodni žalbeni postupak u kojem je doneseno Rješenje od 13. kolovoza 2024., a u kojem je žalitelj (kao i ovdje) navodio da je odabrani ponuditelj povrijedio odredbe tehničke specifikacije predmeta nabave jer nije ponudio sve profile vodomjera od istog proizvođača, nego je ponudio vodomjere proizvođača Integra Metering za DN 15, 20, 25, 32, 40 (troškovničke stavke 1 - 5) te Sensus vodomjere za DN 50, 80, 100 (troškovničke stavke 6 - 8). Pri ocjeni osnovanosti žalbenog navoda ovo tijelo je u Rješenju od 13. kolovoza 2024. *navelo*: „Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Pri tome je utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja vodomjere različitih dimenzija, točnije vodomjere za kućanstvo profila DN 15, 20, 25, 32, 40 (troškovničke stavke 1 - 5) i vodomjere za industriju profila DN 50, 80, 100 (troškovničke stavke 6 - 8). Nadalje, utvrđeno je da je u tehničkim specifikacijama predmeta nabave naručitelj propisao da svi profili vodomjera moraju biti od istog proizvođača radi jednostavnijeg i ekonomičnijeg održavanja i servisa. U tehničkim specifikacijama također je propisano da je za vodomjere potrebno priložiti: „Jedan dekriptijski ključ za sve vodomjere koji se isporučuju ili pojedinačni dekriptijski ključ za svaki isporučeni vodomjer (prilikom isporuke); Tehničku dokumentaciju i upute za uporabu; CE izjavu o sukladnosti proizvođača; Ispravu o sukladnosti uređaja izdanu od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti prema članku 13. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN 80/13 i NN 14/14) kojom se dokazuje da je uređaj sukladan EU MID direktivi 2004/22/EU (2014/32/EC); Uvjerenje o zdravstvenoj ispravnosti (izdaje Hrvatski zavod za javno zdravstvo); Katalog proizvođača iz kojega je vidljivo da zadovoljava minimalno sve tražene tehničke karakteristike. Nadalje, u uputama za ponuditelje u točki 2. naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, original katalog ili kopiju kataloga ili dio kataloga proizvođača vodomjera iz kojeg moraju biti jasno i nedvojbeno vidljive sve tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda. Nadalje, u dijelu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama - točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost“ naručitelj je propisao da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, točnije dostavu kataloške dokumentacije, autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača u RH kojom ovlašćuje ponuditelja na nuđenje proizvoda tog proizvođača te analitičko izvješće (potvrda) Zavoda za javno zdravstvo ili drugog ovlaštenog laboratorija u Republici Hrvatskoj o zdravstvenoj ispravnosti ponuđene opreme (vodomjera) koji dolaze u neposredan dodir s vodom iz razloga što će se ista koristiti za javnu vodoopskrbu stanovništva vodom za piće, odnosno prehrambene svrhe.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio tablicu koja sadrži tehničke specifikacije nuđene robe te je u tom dokumentu naveo da nudi sve vodomjere od proizvođača Sensus, i to model Eccus (za troškovničke stavke 1 - 5) i model Cordonel (za troškovničke stavke 6 - 8). Također, utvrđeno je da

je odabrani ponuditelj u ponudi priložio i katalošku dokumentaciju za nuđene modele Sensus i Eccus u kojoj se navodi samo proizvođač Sensus.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 5. lipnja 2024., u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozvao odabranog ponuditelja da nadopuni svoju ponudu na način da dostavi autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika proizvođača u RH kojom ovlašćuje ponuditelja na nuđenje proizvoda tog proizvođača, tehničku dokumentaciju i upute za uporabu, CE izjavu o sukladnosti proizvođača, ispravu o sukladnosti uređaja izdanu od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti prema članku 13. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti, uvjerenje o zdravstvenoj ispravnosti - analitička izvješća, dokumentaciju testne bluetooth jedinice kao i upute za uporabu te potvrdu o EU ispitivanju tipa (sukladno traženom prema kriteriju za odabir najpovoljnije ponude - točka 3. zbroj mjernog opsega).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj 14. lipnja 2024., postupajući po traženju naručitelja, dostavio ažurirane popratne dokumente, a koji dovode u pitanje istinitost navoda odabranog ponuditelja da sve vodomjere nudi od proizvođača Sensus. Naime, odabrani ponuditelj je po traženju naručitelja dostavio izjavu gospodarskog subjekta Integra Metering u kojoj isti gospodarski subjekt navodi da on, kao proizvođač ultrazvučnog vodomjera tip TSO, proizvodi vodomjere Eccus isključivo za Sensus. Potom, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u sklopu svoje nadopune ponude za nuđene vodomjere Eccus nije dostavio izjavu o sukladnosti i MID certifikat koji glase na proizvođača Sensus, nego je za taj tip vodomjera dostavio izjavu o sukladnosti i MID certifikat koji glase na proizvođača Integra Metering i vodomjere tip TSO. Dakle, odabrani ponuditelj je dokumentima dostavljenim u nadopuni ponude doveo u sumnju istinitost navoda iz inicijalne ponude, odnosno činjenicu da sve vodomjere nudi od istog proizvođača Sensus. Ovdje valja istaknuti da naručitelj, a niti odabrani ponuditelj, u žalbenom postupku ne objašnjavaju na jasan način eventualnu poveznicu između dva navedena društva u proizvodnji vodomjera Eccus te ne prilažu dokaze iz kojih bi proizlazilo da vodomjere tip Eccus, koje odabrani ponuditelj nudi u stavkama troškovnika 1 - 5, proizvodi gospodarski subjekt Sensus. Stoga ostaje u potpunosti nejasno zašto je odabrani ponuditelj dostavio, a naručitelj prihvatio, izjavu o sukladnosti i MID certifikat koji glasi na vodomjere oznake TSO od proizvođača Integra Metering, kada se u odabranoj ponudi navodi da odabrani ponuditelj nudi vodomjere Eccus i Codornel od proizvođača Sensus. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio sve profile vodomjera od istog proizvođača. Posljedično tome ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti katalog proizvođača Integra Metering i autorizaciju proizvođača Integra Metering. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 16. listopada 2024., nakon što je objavljeno Rješenje od 13. kolovoza 2024., poslao dopis odabranom ponuditelju u kojem traži dostavu CE izjave o sukladnosti proizvođača i Ispravu o sukladnosti uređaja izdanu od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti prema članku 13. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti (NN 80/13 i NN 14/14). Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svom u odgovoru od 21. listopada 2024. uputio na dokumente dostavljene u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno CE Izjavu o sukladnosti i MID certifikat koji glase na proizvođača Integra Metering i vodomjere tip TSO te izjavu proizvođača Integra Metering. Dodatno, odabrani ponuditelj je dostavio i dvije nove izjave koje naručitelj

nije imao na raspolaganju u prvom postupku pregleda i ocjene ponude. Točnije, odabrani ponuditelj je u nadopuni ponude dostavio izjavu gospodarskog subjekta Integra Metering u kojoj navodi: „INTEGRA METERING i XYLEM/SENSUS povezani su Ugovorom o privatnom označavanju vezanom uz rješenja za mjerenje vode koja nose naziv marke ECCUS. INTEGRA METERING je vlasnik proizvoda i proizvođač za liniju proizvoda Sensus s bijelom naljepnicom pod nazivom ECCUS. To čini liniju proizvoda ECCUS proizvodom društava Xylem/Sensus. Svi tehnički listovi pod robnom markom Xytem/Sensus valjani su za ECCUS, kao i odobrenja Integra Topas Sonic i referentni dokumenti.“

Nadalje, odabrani ponuditelj je u svojoj nadopuni dostavio i izjavu gospodarskog subjekta Sensus u kojoj se navodi: „SENSUS GmbH, etablirani i renomirani proizvođač VODOMJERA, s proizvodnim pogonom na adresi Industriestrasse 16, Ludwigshafen, ovime potvrđujemo da u našoj proizvodnji provodimo sljedeće operacije na vodomjeru Eccus: 1. Dodatno ispitivanje točnosti provodi se u akreditiranom Laboratoriju na akreditiranoj ispitnoj stanici; 2. Izrađuje se ispravna duljina kućišta za vodomjere DN 15; 3. Provodi se priprema kućišta za ugradnju standardnog nepovratnog ventila DN 15; 4. Proizvodi se tijelo vodomjera DN 32; 5. Vršiti se dodatna kontrola kvantitete; 6. Firmver se konfigurira prema zahtjevu kupca; 7. Kreiraju se ključevi a enkripciju za komunikaciju koji se šalju kupcu; 8. Radijska komunikacija se podešava tako da je kompatibilna s postojećim sustavom kupca“.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 naručitelj je obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Iz citiranog dijela Rješenja od 13. kolovoza 2024. proizlazi da su u odabranoj ponudi utvrđene nejasnoće u pogledu identificiranja proizvođača vodomjera Eccus, a koje je odabrani ponuditelj ponudio u stavkama 1 - 5 troškovnika. Naime, ovo tijelo je navelo da je odabrani ponuditelj dostavio katalošku dokumentaciju iz kojih proizlazi da je proizvođač vodomjera iz stavki 1 - 5 troškovnika gospodarski subjekti Sensus, dok iz drugih dokumenata, primjerice CE Izjave o sukladnosti i MID certifikata, proizlazi da se u tim stavkama nudi zapravo proizvod od proizvođača Integra Metering tip TSO. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, uzevši u obzir

činjenicu da naručitelj, a niti odabrani ponuditelj, u žalbenom postupku nisu objasnili na jasan način eventualnu poveznicu između dva navedena društva u proizvodnji vodomjera Eccus te nisu dostavili dokaze iz kojih bi proizlazilo da vodomjere tip Eccus proizvodi gospodarski subjekt Sensus, ocijenjeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio sve profile vodomjera od istog proizvođača.

Međutim, uvidom u dokaze koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, sve sukladno članku 293. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da su otklonjene ranije utvrđene nejasnoće, odnosno pojašnjena je poveznica između gospodarskih subjekta Sensus i Integra Metering u proizvodnji vodomjera Eccus. Naime, iz citirane izjave Integra Metering proizlazi da su Sensus i Integra Metering povezani Ugovorom o privatnom označavanju vezanom uz rješenja za mjerenje vode koja nose naziv marke Eccus, da je Integra Metering vlasnik proizvoda i proizvođač za liniju proizvoda Sensus s bijelom naljepnicom pod nazivom Eccus, te da slijedom takvog poslovnog odnosa vodomjer Eccus postaje proizvod društva Sensus. Dakle, u izjavi Integra Metering se izričito navodi da je vodomjer Eccus proizvod od gospodarskog subjekta Sensus. S obzirom na danu izjavu u kojoj se navodi da je vodomjer Eccus, a kojeg odabrani ponuditelj nudi u stavkama troškovnika 1 - 5, proizvod od gospodarskog subjekta Sensus, uzevši u obzir i činjenicu da se u izjavi Integra Metering dostavljene u prvom postupku pregleda i ocjeni ponuda izričito navodi da se Eccus proizvodi isključivo za Sensus, ocijenjeno je da nije u pravu žalitelj kada navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku obmanuo naručitelja kada je u tehničkoj specifikaciji naveo kako nudi vodomjere Eccus od proizvođača Sensus. S obzirom na to da i u preostalim stavkama troškovnika odabrani ponuditelj nudi vodomjere od proizvođača Sensus neosnovan je i navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije ponudio sve vodomjere od istog proizvođača.

Vezano za navod da odabrani ponuditelj nije dostavio CE Izjavu o sukladnosti za vodomjer Eccus niti Ispravu o sukladnosti izdanu po EU MID direktivi za ponuđeni vodomjer Eccus, a u kojoj bi kao proizvođač bio naveden Sensus, valja istaknuti da se u izjavi Integra Metering, dostavljenoj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dodatno navodi i da su odobrenja za Integra Topas Sonic i referentni dokumenti valjani za Eccus. S obzirom na navedeno mišljenje je ovog tijela da je naručitelj trebao i mogao prihvatiti Izjavu o sukladnosti proizvođača za vodomjer Topas Sonic kao i Ispravu o sukladnosti izdanu po EU MID direktivi za vodomjer Topas Sonic, unatoč činjenici da u istima nije naveden proizvođač Sensus, nego proizvođač Integra Metering.

Vezano za prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti valjan katalog i autorizaciju za stavke troškovnika 1 - 5, valja istaknuti da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da su sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ti dokumenti trebali biti izdani i izrađeni od strane proizvođača. S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da je proizvođač spornih vodomjera gospodarski subjekt Sensus, ispravno je naručitelj postupio kada je prihvatio katalog i autorizaciju koju je izdao proizvođač Sensus.

S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi, poštujući pri tome i pravna shvaćanja i primjedbe ovog tijela iz Rješenja od 13. kolovoza 2024. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.850,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**V.D. ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

