



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-240/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Lidije Rostaš, članova vijeća, te sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila, d.d., Zagreb, Kovinska 7, OIB: 86247075815, kojeg zastupaju opunomoćenici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačević & Krivić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska cesta 88a, OIB: 69401829750, zastupana po opunomoćeniku Damiru Vučetiću, dipl. iur. temeljem generalne punomoći, broj: UP-270/2024 od 30. listopada 2024. i Macel Plin d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 15, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/439, urbroj: 354-02/8-24-8 od 9. listopada 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, točkom I. izreke odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana te je točkom II. izreke odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.
2. Osporeno rješenje tuženika tužitelj osporava tužbom jer smatra da je tuženik bez valjane pravne osnove održao na snazi nezakonitu Odluku o odabiru kojom je naručitelj, protivno ZJN 2016 odabrao ponudu ponuditelja Macel Plin d.o.o., iako tehnički listovi dostavljeni od strane navedenog ponuditelja ne sadrže obigatoran podatak o mjernom opsegu 1:160 pa je ponuda protivna tehničkoj specifikaciji. Tuženik se, smatra tužitelj, vodi dvostrukim kriterijima kada ističe da navedeni propust nije razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja, iako je navedeni mjerni opseg opisan stavkama 1.- 6. Troškovnika. Ističe da je tuženik pogrešno zaključio kako tužitelj dostavljenim katalogima nije dokazao da ponuđeni plinomjeri

imaju ugrađenu integriranu premosnicu (bypass ventila), odnosno nekritički je preuzeo naručiteljevu pogrešnu tezu da je u kataloškom materijalu dostavljenom u ponudi, integrirana premosnica navedena kao jedna od opcija opreme. Smatra pogrešnim i zaključak tuženika da tužiteljevi tehnički listovi nisu valjani jer je navod o integriranoj premosnici upisan u točku 01, a ne u točke 19. i 31. Tehničkog lista, što tuženik temelji na mišljenju Ranka Novakovića, direktor i osnivač Eko Fluid d.o.o., koji nije razumio tužiteljeve tehničke listove. Tužitelj ističe da je dostavljenim tehničkim listovima dokazao da ponuđeni plinomjer sadržava automatski bypass ventil, što je vidljivo iz žuto podcrtanog naziva ponuđenih modela (01 model) koji u svom nazivu sadrže naznaku "with automatic bypass valve", odnosno s „automatskim bypass ventilom“. Navodi da je nejasno na temelju kojih je to dokaznih sredstava tuženik zaključio da je Eko Fluid d.o.o. distributer FMG plinomjera te je nejasno na kojoj je to zakonskoj osnovi tuženik zaključio da svaki zaposlenik/direktor navodnog distributera proizvoda može davati mjerodavna mišljenja o tome na koji način treba pregledati i cijeliti ponudu u postupku javne nabave. Drži da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da je naručitelj pravilno pozivom na odredbu članka 264. ZJN 2016 uključio Eko Fluid d.o.o. u postupak pregleda i ocjene ponuda jer naručitelj nije ovlašten valjanost isprava kojima se dokazuje udovoljavanje tehničkim sposobnostima ispitivati s trećim osobama. Osim toga, tuženik nije vodio računa da je Eko Fluid d.o.o. 2022. distribuirao plinomjer upravo odabranom ponuditelju tijekom sudjelovanja u ranijem postupku javne nabave plinomjera, što ukazuje na očit sukob interesa i povredu članka 75. ZJN 2016. Tužitelj ističe da je tuženik pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je naveo da je 12. kolovoza 2024. Eko Fluid d.o.o. bio distributer FMG proizvoda te uz tužbu dostavlja izjavu trgovačkog društva Midex GmbH kojom izjavljuje kako je od 7. srpnja 2024. jedini ovlašteni distributer FMG proizvoda za Hrvatsku, Sloveniju, Srbiju te Bosnu i Hercegovinu i izjavu proizvođača FMG Flow Meter Gropu B.V. koja potvrđuje da Eko Fluid d.o.o. nije ovlašteni distributer FMG proizvoda za Hrvatsku, već je ovlašteni distributer Midex GmbH. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi rješenje tuženika i odluku o odabiru te naloži naručitelju da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka, a tuženiku troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da se protivi tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. U bitnom navodi da iz dostavljenog kataloga tužitelja nigdje nije vidljivo da su konkretni ponuđeni plinomjeri (FMR LP Extended G400 DN 150 ANSI 150 i FMR Dual G650 DN150 ANSI 150) opremljeni automatskim bypass ventilom s protočnošću minimalno 80 % u aktiviranom stanju. U dijelu kataloga na koji ukazuje tužitelj nije vidljivo da ponuđeni modeli plinomjera imaju traženu premosnicu. Iz dostavljenog kataloga je vidljivo da isti obuhvaća seriju FMR Dual, ali nije vidljivo da su ta serija ili ponuđeni plinomjer iz te serije opremljeni automatskim bypass ventilom. Osim toga, tuženik ističe da se u dostavljenom katalogu uopće ne spominje ponuđeni plinomjer FMR LP Extended G400 DN 150 ANSI 150, zbog čega smatra pravilnom svoju odluku. Nadalje ističe kako tužitelj u ponudi nije dostavio tehničke listove za sporne plinomjere iako je naručitelj kao sastavni dio ponude zahtijevao ne samo katalog nego i tehničke listove proizvođača iz kojih je vidljivo da ponuđeni plinomjeri imaju sve tražene karakteristike. Unatoč činjenici što je naručitelj dva puta pozivao tužitelja na upotpunjavanje ponude te ga jasno upozorio da iz tehničkog lista mora biti vidljivo da će ponuđeni plinomjeri biti opremljeni automatski bypass ventilom, tužitelj je dostavio tehničke listove za sporne

plinomjere, ali iz kojih nije vidljivo da su ponuđeni plinomjeri opremljeni automatskim bypass ventilom niti je vidljiva tražena protočnost. Pojašnjava da naziv proizvoda (kao opći podatak) ne može sam za sebe biti odlučan dokaz da ponuđen plinomjer ima traženu premosnicu, takav značajan tehnički podatak morao je biti vidljiv iz neke, bilo koje točke koja se nalazi u dijelu tehničkog lista Podaci o proizvodu. Naime, u Podacima o proizvodu navode se tehničke specifikacije naznačenog proizvoda, a ne obratno te bi iste trebale potvrđivati karakteristike koje eventualno sadrže sam naziv proizvoda. U prilog zaključku da se takav značajan podatak mora nalaziti u dijelu Podaci o proizvodu išli su i tehnički listovi koje je dostavio odabrani ponuditelj s obzirom da se radi o tehničkim listovima istog proizvođača, što je potvrđeno i od strane gospodarskog subjekta koji je naveden kao distributer proizvođača FMG na njegovim mrežnim stranicama. Ističe da je u osporenom rješenju utvrdio da pukim nazivom proizvoda iz tehničkih listova tužitelj nije dokazao da ponuđeni plinomjeri imaju traženu premosnicu te je takvu odluku utemeljio na sadržaju i svrsi tehničkog lista, usporedbi s drugim tehničkim listovima istog proizvođača i mišljenju distributera proizvoda proizvođača FMG, a ne isključivo na mišljenju tog distributera, kako to pogrešno ističe tužitelj. Tuženik nadalje ističe kako iz odredbi ZJN 2016 ne proizlazi da je naručitelj provjeru sukladnosti tužiteljeve ponude propisanoj tehničkoj specifikaciji mogao provjeriti jedino i isključivo s tužiteljem. Sukladno članku 19. stavku 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine", 65/17. i 75/20.) naručitelj je mogao zatražiti mjerodavno mišljenje od generalnog uvoznika ponuđenih plinomjera. U odnosu na prigovor tužitelja o poslovnoj povezanosti generalnog uvoznika Eko Fluid d.o.o. i odabranog ponuditelja, ističe da se izjava generalnog uvoznika iz postupka javne nabave od prije dvije godine, kojom je generalni uvoznik ovlastio odabranog ponuditelja Macel Plin d.o.o. da ponudi i isporučiti, pusti u rad, održava mjernu opremu proizvođača FMG koju je odabrani ponuditelj ponudio i u ovom postupku javne nabave, ne može smatrati dokazom o postojanju sukoba interesa u smislu ZJN 2016. Nadalje tuženik ističe kako tužitelj u žalbi nije ukazivao na okolnost da Eko Fluid d.o.o. nije distributer proizvođača FMG, već upravo suprotno, u žalbi ga naziva generalnim uvoznikom ponuđenih plinova. Stoga je takav prigovor iznijet u tužbi nedopušten. U odnosu na navod da je tuženik pogrešno zaključio o valjanosti tehničkih listova odabranog ponuditelja, ističe da su u dostavljenim tehničkim listovima odabranog ponuditelja u dijelu Podaci o proizvodu jasno navedeni podaci iz kojih nedvojbeno proizlazi da je mjerni opseg 1:160, što u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu potvrđuje i sam tužitelj. Dakle, iz dostavljenih tehničkih listova odabranog ponuditelja nedvojbeno proizlazi da je mjerni opseg 1:160, za razliku od tužiteljevih dokaza u kojima podaci o proizvodu nisu omogućili zaključak da ponuđeni plinomjeri imaju traženu premosnicu. Stoga, okolnost što u tehničkim listovima odabranog ponuditelja nije izrijekom naznačeno da je mjerni opseg 1:160 nije od utjecaja na valjanost dostavljenog dokaza. Tuženik ujedno ističe da tužitelj ni nakon dva poziva naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, niti u žalbom postupku, a ni sada u upravnom sporu ne dostavlja dokaz iz kojeg nedvojbeno proizlazi da tipovi ponuđenih plinomjera imaju traženu premosnicu. Tuženik iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba Plinacro d.o.o. u odgovoru na tužbu prije svega predlaže da se tužba odbaci iz razloga nepravodobnosti. Nadalje ističe da u cijelosti ostaje kod svih svojih dosadašnjih navoda te se u potpunosti priklanja mišljenju tuženika iz

rješenja kojeg tužitelj osporava. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

5. Zainteresirana osoba Macel Plin d.o.o. nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24. – dalje: ZUS) odgovor tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

8. Uvidom u spis predmeta proizlazi da je rješenje tuženika od 9. listopada 2024. objavljeno na stranicama tuženika 23. listopada 2024., rok za podnošenje tužbe počeo je teći 1. studenog 2024. pa je zadnji dan za podnošenje tužbe bio 1. prosinca 2024. (nedjelja). S obzirom da je tužba tužitelja podnesena 2. prosinca 2024. (ponedjeljak), suprotno navodima zainteresirane osobe, proizlazi da je podnesena u zakonom propisanom roku.

9. Odlučujući o tužbi tužitelja, sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja ocijenio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je zainteresirana osoba Plinacro d.o.o. kao naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: turbinski i rotacijski plinomjeri. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude te je nakon postupka pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o odabiru, broj: PN-O-261/2024-LR od 13. kolovoza 2024., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Macel Plin d.o.o., na koju odluku je tužitelj izjavio žalbu.

11. Tuženik je odlučujući o osnovanosti podnesene žalbe, izvršio u uvid u sporne odredbe Dokumentacije o nabavi iz kojih proizlazi da su tehničke specifikacije robe propisane u Troškovniku, kojim je, između ostalog, propisano da plinomjeri pod rednim brojevima 5. i 6. trebaju biti opremljeni automatskim by-pass ventilom s protočnošću minimalno 80% u aktiviranom stanju. Rednim brojem 5. Troškovnika propisano je da se nabavlja plinomjer s rotacijskim stapovima, G 400, DN150 (6), ANSI150, Qmax = 650 m³/h, Pmax = 20 bar, mjerni opseg 1:160, L = 260 MN, s automatskim by-pass ventilom, dok je pod brojem 6. propisano da naručitelj nabavlja plinomjer s rotacijskim stapovima, G 650, DN 150 (6), ANSI 150, Qmax = 1000 m³/h, Pmax = 20 bar, mjerni opseg 1:160, L = 260 mm, s automatskim by-pass ventilom. Nadalje je propisano da ponuditelj treba u svojoj ponudi točno navesti naziv proizvođača, model, tip i nazivne podatke plinomjera te dostaviti pripadajuće tehničke listove izdane od proizvođača i kataloga iz kojih je dokazivo da ponudeni plinomjeri imaju sve tražene karakteristike, funkcionalnosti i certifikate.

12. Razmatrajući podatke spisa predmeta, odredbe dokumentacije o nabavi, kao i navode stranaka, ovaj Sud nalazi da tužitelj svojim tužbenim navodima nije doveo u sumnju zaključak tuženika da tužitelj u ponudi, odnosno dostavljenim katalogima nije dokazao da udovoljava traženim karakteristikama plinomjera iz naprijed navedenih brojeva 5. i 6. Troškovnika.

13. S obzirom na navedeno te da je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da se udovoljavanje tehničkim karakteristikama dokazuje ne samo katalogima, već i tehničkim listovima proizvođača, u pravu je tuženik kada obrazlaže da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda mogao pozvati tužitelja na

dostavu tehničkih listova, dok tužitelj, unatoč pozivima naručitelja od 20. lipnja i 4. srpnja 2024. nije dokazao da dostavljeni tehnički listovi koji se odnose na ponuđene plinomjere odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama.

14. Nadalje se ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno odredbama ZJN 2016, time što je u postupku pregleda i ocjena ponuda, a nakon što je uočio da postoje različiti podaci u tehničkim listovima istog proizvođača dostavljeni od strane tužitelja i odabranog ponuditelja, od distributera proizvođača proizvoda društva Eko Fluid d.o.o. zatražio saznanje o relevantnim činjenicama, odnosno o tome jesu li tehnički listovi dostavljeni od strane tužitelja opremljeni bypassom. Ovo iz razloga jer u slučaju postojanja sumnji u istinitost podataka dostavljenih od gospodarskih subjekata, naručitelj te podatke može provjeriti od izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće osobe koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Suprotno navodima tužitelja, odluka tuženika da tužitelj tehničkim listovima nije dokazao da ponuđeni plinomjeri imaju traženu premosnicu temelji se ne samo na navodima ovlaštenog distributera, već i na sadržaju i svrsi tehničkih listova, što je dostatno obrazložio u osporenom rješenju i odgovoru na tužbu. Tužitelj tek u tužbi ističe da navedeni gospodarski subjekt nije ovlašten distributer proizvoda proizvođača FMG, međutim, prema pravilima o dokazivanju, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016 tužitelj je navedeni prigovor trebao isticati u žalbi, a što je propustio učiniti.

15. Konačno, u odnosu na navod tužitelja kojim spori da bi tehnički listovi odabranog ponuditelja bili valjani, ističe se da je tuženik nakon uvida u ponudu odabranog ponuditelja i sadržaj dostavljenih tehničkih listova iscrpno obrazložio da isti udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, zbog čega se ne nalazi osnovanim ni navod tužitelja o tome da se tuženik kod ocjene ponude tužitelja i odabranog ponuditelja vodio dvostrukim kriterijima.

16. Polazeći od svega navedenog te ocjenjujući zakonitost rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je tuženik odbio žalbu tužitelja nije povrijedio zakon na njegovu štetu, pri čemu se prihvaćaju razlozi koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na pravilnoj primjeni mjerodavnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

17. S obzirom da tužitelj navodima tužbe nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika, trebalo je temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao pod točkom I. izreke.

18. S obzirom da tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora temeljem odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić

Broj zapisa: **9-30870-bafae**

Kontrolni broj: **07be6-e54dc-9ce3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Blanša Turić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.