



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/573
URBROJ: 354-02/1-24- 15
Zagreb, 09. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Danijela Antolković, vršiteljica dužnosti zamjenice predsjednice te Jasnica Lozo i Karmela Dešković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Europapier Adria d.o.o., Sesvete, OIB: 01913481578, zastupan po opunomoćeniku Tončiju Ravliću iz Odvjetničkog društva Ravlič&partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 81883811256, na odluke o odabiru u grupi 1 i grupi 2 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0007587, predmet nabave: potrošni materijal (grupa 1. i 2.), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Europapier Adria d.o.o., Sesvete odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Europapier Adria d.o.o., Sesvete za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb objavio je dana 26. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2024/S F02-0007587, predmet nabave: potrošni materijal. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe, grupu: 1 - Papirna konfekcija te grupu 2 - Papirna konfekcija za držače s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude u obje grupe predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Minimalna vrijednost narudžbe relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 predmeta nabave pristiglo je devet ponuda od kojih je naručitelj sedam ocijenio valjanima te je dana 16. listopada 2024. godine donio, a dana 21. listopada 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj 10/2024-1 kojom je kao najpovoljniju u predmetnoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Lacus d.o.o., Zagreb.

Također je u predmetnom postupku javne nabave u grupi 2 predmeta nabave pristiglo šest ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je dana 16. listopada 2024. godine donio, a dana 21. listopada 2024. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj 10/2024-2 kojom je kao najpovoljniju u predmetnoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Lacus d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru dana 25. listopada 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave na odluke o odabiru u obje grupe predmeta nabave izjavio žalitelj Europapier Adria d.o.o., Sesvete.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u obje grupe predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.350,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu u obje grupe predmeta nabave kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda odabranog ponuditelja te dokaza koje je predložio žalitelj kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 predmeta nabave - papirna konfekcija kao i za grupu 2- papirna konfekcija za držače kao najpovoljniju naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Lacus d.o.o., Sesvete. Navodi da iz odluka o odabiru kao i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je od više zaprimljenih ponuda isključena samo ponuda ponuditelja Birodom d.o.o., na temelju članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naime, taj je gospodarski subjekt sa zajednicom ponuditelja: Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. pokazao značajne nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih okvirnih sporazuma br. 8/2023-1 i 8/2023-2, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tih sporazuma i naknada štete u vidu naplate jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma. Konkretno, tijekom izvršavanja okvirnih sporazuma naručitelj je proveo kontrolu isporuke kod korisnika središnje javne nabave kojom su utvrđene nepravilnosti odnosno da roba koju je zajednica isporučila nije sukladna ugovorenoj, za što ponuditelji iz zajednice, unatoč ostavljenom roku, nisu dostavili čak niti prihvatljivo objašnjenje, a nisu niti isporučili ugovorenu robu, naveo je žalitelj. Navodi da iz osobitih okolnosti proizlazi da su pripadnici zajednice svjesno i namjerno isporučivali proizvode niže kvalitete od one koje su se obvezali ponuditi, a kako je to utvrđeno kontrolom urednosti izvršenja. Tek nakon rezultata kontrole, zajednica ponuditelja je navela da bi razlog bila (navodna) nemogućnost nabave ugovorene robe bez njihove krivnje, pri čemu nije sporno da je za takve situacije ugovorena procedura, koju zajednica ponuditelja nesporno nije slijedila. Uz to, nadzorom je utvrđeno da su ponuditelji na robu nepoznatog proizvođača i/ili proizvođača DRENİK d.o.o. i njegovog osnivača DRENİK ND d.o.o., Srbija, prozirnom trakom lijepili oznake proizvođača čije proizvode su se obvezali isporučivati, a proizvođač čije proizvode su se obvezali isporučivati i što su bili tvrdili da su dotad i činili, se pisano očitovao da nije isporučio robu na koju su zalijepljene njegove etikete i da nisu uopće ugovorili isporuku proizvoda po tom sporazumu sa zajednicom ponuditelja. Ova okolnost pokazuje ne samo nepoštivanje ugovornih obveza, već i namjeru da se obmani

naručitelj, zaključio je žalitelj. Nadalje, žalitelj ističe da je iz osobitih okolnosti konkretnog slučaja razvidno da odgovorne osobe isključenog ponuditelja Birodom d.o.o. i odgovorne osobe drugih osoba iz zajednice ponuditelja: Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. nastoje zaobići posljedice svog isključenja i to na način da ponudu za ovaj natječaj zapravo dostavljaju preko ponuditelja Lacus d.o.o.. Naime, prema čl. 75. ZJN 2016 naručitelj je obavezan poduzeti prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima. Prethodno opisane povezanosti dovode u pitanje neovisnost Lacus d.o.o. i ukazuju na sukob interesa, zakonsku zabranu natjecanja, nelojalnu konkurenciju, lažno predstavljanje te pokušaj izbjegavanja zakonom određenih posljedica zlorabom u postupku javne nabave. Uzimajući u obzir sve ove okolnosti, naručitelj je ove okolnosti morao provjeriti i ocijeniti, a nakon čega je odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. također morao biti isključen. Žalitelj nadalje obrazlaže te ističe da utemeljenost njegovih zaključaka proizlazi iz činjenica: da je za odabranog ponuditelja Lacus d.o.o. kao adresa e-pošte u sudskom registru navedeno zvonimir.cacic@Lacus-zagreb.hr, koja kontakt osoba (Zvonimir Čačić) je ujedno upisan kao direktor i ovlaštena osoba za zastupanje i društva Lacus d.o.o. i društva Zvibor d.o.o.; da je Stipe Renić direktor društva i ovlaštena osoba za zastupanje Zvibor d.o.o. kao i odabranog ponuditelja Lacus d.o.o. (na temelju Odluke od dana 23. srpnja 2024. koja nije provedena u sudskom registru), koja djeluje (i) u ime zajednice ponuditelja; da je Stipe Renić i nadalje zaposlenik društva Zvibor d.o.o., te i nadalje djeluje i u njegovo ime (razvidno iz e-maila od 13. rujna 2024. godine koji je upućen s domene Zvibor.hr), a riječ je o subjektu koji je dio isključene zajednice ponuditelja; da je za odabranog ponuditelja Lacus d.o.o. kao telefonski broj i telefax naveden telefonski broj i telefax od društva Zvibor d.o.o.; da je odabrani ponuditelj donio odluku o promjeni direktora 23. srpnja 2024. godine i imenovanju novog (Stipe Rećina) kako bi pokušao spriječiti isključenje (i) njega kao ponuditelja jer ovlasti zastupanja ima osoba za koju postoje osnove za isključenje; da je na dan donošenja odluka o odabiru i nadalje upisan Zvonimir Čačić, direktor društva Zvibor d.o.o. koje je isključeno iz nadmetanja; da je u popisu glavnih isporuka robe za odabranog ponuditelja Lacus d.o.o. navedeno da bi (jedinu) naručitelj robe u razdoblju od 1.1.2022. do 25.7.2024. bio Zvibor d.o.o. (društvo koje je u to vrijeme imalo istog direktora i jedinog člana), s navodnom vrijednošću od 230.100,00 EUR, iako iz financijskih izvješća odabranog ponuditelja u tom razdoblju proizlazi da je zbroj svih prihoda Lacus d.o.o. manji od navodne vrijednosti isporučene robe, a ukupni prihodi u cijeloj 2023. godini iznosili su 0 (!), a rashodi (doslovno) 1.260,00 EUR, a odabrani ponuditelj cijelo je to vrijeme imao doslovno 0 zaposlenih, naveo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj vezano za žalbeni navod kojim žalitelj ističe da je i odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. trebao biti isključen s obzirom na nedvojbenu povezanost odabranog ponuditelja i trgovačkog društva Zvibor d.o.o., kako u vidu vlasničke strukture, tako i u vidu osoba koje su direktori i kontakt osobe, navodi kako slijedi. Točnim ističe da je u ovom predmetu nabave: nabava potrošnog materijala, za koje sada ponovno provodi ovaj postupak javne nabave, prijevremeno raskinuo okvirne sporazume br. 8/2023-1 i 8/2023-2 koje je imao sklopljene sa Zajednicom ponuditelja: Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o., te da je istima naplatio jamstvo za uredno ispunjenje okvirnih sporazuma. Nadalje navodi da je točno i to da je zbog tog razloga u novije postupke istog ili sličnog predmeta nabave propisao i fakultativni razlog isključenja iz članka 254. stavka 1. točke 7. Posebno ističe da je vezano uz navedeno pred Državnom komisijom u tijeku žalbeni postupak koji se vodi pod KLASOM: UP/II-034-02/24-01/456 u kojem dva od tri člana prvotne zajednice ponuditelja osporavaju svoje isključenje, te stoga u tom dijelu naručitelj, u ovom trenutku, još uvijek čeka ocjenu svog postupanja od strane žalbenog tijela. Međutim, navodi, točno je i to da je trgovačko društvo Lacus d.o.o. druga pravna osoba, različita od trgovačkog društva Zvibor d.o.o. koja nije povezana sa prijašnjim postupkom niti prijašnjim okvirnim sporazumom naručitelja. Činjenice da je vlasnik oba društva isti, da je i dalje u sudskom registru trgovačkih društava kao direktor upisan Zvonimir Čačić (jer upis novog direktora nije proveden), da je direktor Odlukom skupštine društva od 23. srpnja 2024. godine promijenjen na način da je isti sada Stipe Renić,

da imaju istu kontakt osobu i sl. nisu od utjecaja na primjenu ovog fakultativnog razloga isključenja na Lacus d.o.o. Štoviše, navodi, sama formalna promjena direktora također nije od utjecaja na donošenje odluke u ovom postupku niti to naručitelj smatra ključnim za odluku o neprimjeni osnova za isključenje na Lacus d.o.o. Naime, naručitelj smatra da ne bi imao razloga za isključenje odabranog ponuditelja niti da je direktor i dalje ostao Zvonimir Čačić. Činjenica je da se radi o pravno samostalnim društvima propisanim člankom 473. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23), a koja su povezana vlasničkom strukturom, slijedom čega mogu međusobno imati ugovorne odnose. Naručitelj navodi da odlučnim smatra to da je riječ o drugom trgovačkom društvu odnosno o drugoj pravnoj osobi. Naime, trgovačka društva za koje se po naručitelju odnose mjere isključenja su samo Zvibor d.o.o., TIP Zagreb d.o.o. i Birodom d.o.o. Iz same prakse DKOM-a i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: VUS-a), kao i Suda Europske unije iskristaliziralo se da je isključenje određenog ponuditelja iz postupka javne nabave, jedna od najstrožih sankcija, stoga da bi se ona primijenila, mora biti razmjerna postupanju određenog gospodarskog subjekta, odnosno to postupanje, u konkretnom slučaju, mora biti objektivno teško i njome mora biti doveden u pitanje integritet tog gospodarskog subjekta. Naručitelj navodi da smatra da se navedena razmjernost ogleda i u tome da se ova najstroža sankcija nikako ne može tumačiti na način da obuhvati drugo trgovačko društvo, neovisno o vlasničkoj povezanosti. Kako je naručitelj pri primjeni ove fakultativne osnove za isključenje osobitu pozornost posvetio načelu proporcionalnosti, navodi naručitelj, ocijenio je da se isti ne mogu odnositi na drugo trgovačko društvo odnosno utvrdio je da ne može ocijeniti Lacus d.o.o. dokazano nepouzdanim zbog postupanja povezanog trgovačkog društva. Dodatno, što se tiče pozivanja žalitelja na članak 75. ZJN 2016, naručitelj prvenstveno ističe da se člancima unutar Poglavlja 8. ZJN 2016 detaljnije propisuje na koje situacije se navedeno odnosi, konkretno na situacije u kojima bi se predstavnici naručitelja mogli naći u odnosu na različite gospodarske subjekte. Stoga, spominjanje navedenog članka, naručitelj u konkretnom slučaju, smatra bespredmetnim i nepovezanim sa konkretnom situacijom. Što se tiče žaliteljevog navoda da ova ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja, naručitelj navodi da dogovor među subjektima na koji će način predati svoju ponudu i sudjelovati u postupku javne nabave predstavlja izraz njihove slobodne volje, sve dok nema dokaza da bi im cilj bio narušavanje tržišnog nadmetanja. Slijedom navedenog naručitelj ocjenjuje da u ovom postupku javne nabave nije imao jasnih pokazatelja zbog kojih bi utvrdio da je odabrani ponuditelj s povezanim gospodarskim subjektom djelovao s ciljem podjela tržišta odnosno dijela tržišta između sebe na način da se ograniči pravo ostalim zainteresiranim subjektima da se jave u predmetni postupak javne nabave. Isto tako, navodi da je u predmetnom postupku proveo prethodno savjetovanje sa gospodarskim subjektima, na koje je obavezan, upravo kao način da se osigura tržišno natjecanje.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pokušava opisati povezanost odabranog ponuditelja s isključenim ponuditeljem Birodom d.o.o. koji je s društvima Zvibor d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o., koji su tada činili zajednicu ponuditelja, prethodno sklopili okvirne sporazume s naručiteljem koji je te sporazume raskinuo zbog neurednog izvršavanja obveza od strane navedenih društava, tvrdeći da odgovorne osobe tih društava nastoje zaobići posljedice „svog isključenja“ na način da ponudu za ovaj natječaj zapravo dostavljaju preko odabranog ponuditelja. Pri tome žalitelj na sve načine pokušava narušiti integritet odabranog ponuditelja pa tako koristi pojmove poput „sukoba interesa“; „zakonske zabrane natjecanja“, „nelojalne konkurencije“, „lažnog predstavljanja“ i „zlouporabe“ bez stvarnog razumijevanja njihovog značenja, a ujedno vrijeđajući ustavno pravo odabranog ponuditelja na ugled, čast i dobar glas, istaknuo je odabrani ponuditelj. Točno je, navodi, da je u sudskom registru g. Zvonimir Čačić upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje odabranog ponuditelja i društva Zvibor koje je pripadalo zajednici ponuditelja koji su s naručiteljem prethodno sklopili navedene okvirne sporazume koji su kasnije raskinuti, no potpuno je neosnovan navod žalitelja da bi zbog toga odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz ovog postupka javne nabave. Prvenstveno ističe da su ZJN-om propisani obvezni i fakultativni

razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave pod koje se ova okolnost nikako ne može podvesti, a posebno imajući u vidu činjenicu da je odabrani ponuditelj, društvo Lacus gospodarski subjekt različit od društva Zvibor d.o.o. i od osobe upisanog direktora g. Zvonimira Čačića jer se kao pravna osoba ne može poistovjećivati s osobom direktora što je žalitelju zasigurno poznato. Osim toga, navodi nadalje, kako je to već i navedeno i dokazano tijekom postupka nabave isti od dana 23. srpnja 2024. godine nije direktor odabranog ponuditelja, već je to g. Stipe Renić budući da je tog dana donesena Odluka o imenovanju direktora u trgovačkom društvu kojom je isti imenovan direktorom odabranog ponuditelja. No, kao što je to već naprijed argumentirano, radi se: o različitim gospodarskim subjektima, različitim mogućnosti i različitog poslovanja, te se u svakom slučaju neispunjavanje nekog ranijeg sporazuma od strane jednog društva ne može smatrati razlogom za isključenje nekog sasvim drugog gospodarskog subjekta - ovdje odabranog ponuditelja koji je u svemu ispunio uvjete iz natječajne dokumentacije. Iz navedenih razloga, argumentum a maiore ad minus; irelevantni su i žalbeni navodi koji se odnose na zaposlenike i kontakt podatke predmetnih društava. Prema tome, potpuno je nejasno koje su to osnove za isključenje odabranog ponuditelja o kojima, bez upiranja na bilo koje zakonske odredbe, govori, žalitelj i u čemu se to prema mišljenju žalitelja sastoji sukob interesa, nelojalna konkurencija, lažno predstavljanje i svi ostali izričaji koje isti paušalno koristi u pokušaju da diskreditira odabranog ponuditelja, ali koje pojmove niti obrazlaže niti potkrepljuje.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlažući razloge isključenja ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb, naveo: „BIRODOM d.o.o., Lučko, Grad Zagreb, Hrvatska. Ponuditelj Birodom d.o.o. se isključuje temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 iz razloga jer je gospodarski subjekt pokazao značajne nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnih okvirnih sporazuma br. 8/2023-1 i 8/2023-2 čija je posljedica bila prijevremeni raskid tih sporazuma i naknada štete u vidu naplate jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma. Naručitelj je krajem 2023. godine proveo otvoreni postupak središnje javne nabave potrošnog materijala za korisnike središnje javne nabave, broj objave u EOJN RH:2023/S F02-0100019. Na temelju provedenog postupka naručitelj je dana 9.4.2024. godine sa zajednicom ponuditelja: Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. sklopio okvirne sporazume za nabavu i isporuku potrošnog materijala br. 8/2023-1 za Grupu 1. Papirna konfekcija i br. 8/2023-2 za Grupu 2. Papirna konfekcija za držače. Tijekom izvršavanja okvirnih sporazuma naručitelj je proveo kontrolu isporuke kod korisnika središnje javne nabave kojom su utvrđene nepravilnosti odnosno da isporučena roba nije sukladna ugovorenoj. Naručitelj se obratio zajednici ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. te ih pozvao da u naknadnom roku sve isporučene proizvode koji nisu sukladni ugovorenom preuzme kod korisnika i zamijeni ih proizvodima koji su sukladni ugovorenim proizvodima. Isto tako, naručitelj im je ukazao i na mogućnost zamjene proizvoda međutim koja zamjena se može odnositi samo na buduće narudžbe i mora ju odobriti naručitelj. Zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. nije u naknadno ostavljenom roku zamijenila nesukladne proizvode, a ujedno je i dostavila podatke o količinama nesukladno isporučenih proizvoda koji podaci su bili različiti od podataka koje su naručitelju dostavili korisnici te je utvrđeno da je navedena zajednica ponuditelja tim putem nastojala naručitelja dovesti u zabludu. Obzirom da zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. niti u naknadnom primjerenom roku nije ispunila traženo na način da nije dostavila dokaz o izvršenoj zamjeni proizvoda koji su u potpunosti sukladni ugovorenom, odnosno ponuđenim proizvodima iz njihove ponude te nisu, odmah po saznanju o nemogućnosti isporuke niti kasnije, dostavili zahtjev za odobrenje isporuke zamjenskog proizvoda, naručitelj je dana 4. srpnja 2024. godine jednostrano raskinuo okvirne sporazume br. 8/2023-1 i 8/2023-2 sklopljene sa navedenom zajednicom ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i Tip-Zagreb d.o.o. iz razloga neurednog izvršavanja obaveza. Isto tako, budući su se u konkretnom slučaju ostvarili uvjeti za naplatu jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, naručitelj je poslao zadužnice na naplatu u iznosima za koje je naručitelj utvrdio postojeću štetu, obzirom na izvršene narudžbe te narudžbe koje će korisnici samostalno morati obavljati za vrijeme dok

se ne provede novi postupak javne nabave i sklopi novi okvirni sporazum. Budući se u konkretnom slučaju radi o značajnim nedostacima u provedbi prethodnih okvirnih sporazuma br. 8/2023-1 i 8/2023-2 čija je posljedica bila prijevremeni raskid tih sporazuma i naknada štete u vidu naplate jamstva za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma, ponuditelj Birodom d.o.o. se isključuje iz ovog postupka javne nabave. Naručitelj napominje kako je ponuditelj Birodom d.o.o. dio 5.3. ESPD obrasca, Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, Pitanje: Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom? popunio sa „Ne“, no naručitelj na temelju gore opisanih vlastitih saznanja o prijevremenom raskidu ugovora i naknadi štete isključuje ponuditelja Birodom d.o.o.. Naručitelj nije pojašnjavao navedeno, a nije pojašnjavao ni okolnost je li ponuditelj poduzeo mjere kako bi dokazao svoju pouzdanost (mjere samokorigiranja) budući da ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude te je ponuda i nepravilna iz navedenog razloga.“.

U svezi s navedenim isključenjem kao i žalbenim navodom u žalbenom je postupku utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi točkom 4.3 Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, pozivom na članak 254. stavak 1. točka 7. ZJN 2016 određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. Kriterij se odnosi na grupe 1 - Papirna konfekcija te 2 - Papirna konfekcija za držače. Pitanje gospodarskom subjektu je da li je gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom? Kao način dokazivanja određena je dostava ispunjenog ESPD obrasca. Postojanje okolnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi naručitelj utvrđuje temeljem vlastitih saznanja. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Prije ocjene žalbenog navoda potrebno je napomenuti da prethodno citirana odredba točke 4.3. dokumentacije o nabavi korespondira čl. 254. st. 1. t. 7. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave „gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija“. Vezano za predmetnu zakonsku odredbu, treba reći da su osnove za isključenje prema članku 254. stavku 1. ZJN 2016 propisane kao fakultativni, a ne obvezni kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te ih naručitelj može, ali i ne mora propisati u dokumentaciji o nabavi. Međutim, kada ih odluči propisati u svojoj dokumentaciji o nabavi, tada je dužan u postupku javne nabave utvrđivati (ne)postojanje propisanih osnova za isključenje i u odnosu na utvrđeno ocijeniti ponudu. Ovdje valja naglasiti da iz dikcije odredbe čl. 254. st. 1. t.7. ZJN 2016 proizlazi da je ocjena treba li iz postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta, povjerena javnom naručitelju koji slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđuje postoji li na strani gospodarskog subjekta koji od navedenih razloga za isključenje te je naručitelj taj koji je odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka. Naručitelj, iako ima slobodu, ima i odgovornost valjano ocijeniti pouzdanost svakog ponuditelja na temelju objektivnih kriterija i dokaza, a ne paušalno i na osnovi postojanja određenih nedokazanih sumnji ili tvrdnji. Obaveza je također naručitelja, kada odluči primijeniti takvu sankciju u odnosu na ponuditelja, da nedvojbeno utvrdi da razlog za isključenje u smislu čl. 254. st. 1. t. 7. ZJN 2016 doista i postoji na strani upravo tog ponuditelja. Pri tome valja posebno naglasiti da se citirana odredba, njezin doseg i sankcija, isključivo odnose na gospodarski subjekt za koji je utvrđeno postojanje okolnosti koje u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. daju pravo

naručitelju da taj gospodarski subjekt isključi iz postupka javne nabave. Dakle, isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 je takva stroga sankcija pri primjeni koje naručitelj nije ovlašten istu koristiti na ekstenzivan način posebice ne u odnosu na one gospodarske subjekte koji u počinjenju određenih radnji koje su osnova za primjenu takve sankcije, nisu ni sudjelovali.

Naručitelj je u konkretnom slučaju svoju ocjenu postoje li na strani odabranog ponuditelja razlozi za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave iz točke 4.3 dokumentacije o nabavi temeljio na činjenicama i dokazima kojima je u trenutku postupka pregleda i ocjene ponuda raspolagao te na osnovi kojih nije ocijenio da na strani odabranog ponuditelja postoje takve okolnosti.

Naime, žalitelj smatra da između odabranog ponuditelja u obje grupe predmeta nabave te isključenog ponuditelja, Birodom d.o.o., Zagreb, postoji takva povezanost koja će utjecati na izvršenje ugovora o javnoj nabavi iz ovog postupka nabave, odnosno okolnost da je osnivač trgovačkog društva odabranog ponuditelja Zvibor d.o.o. član zajednice ponuditelja s kojom je raskinut ugovor o javnoj nabavi iz prethodnog postupka javne nabave, žalitelj smatra osnovom za primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

U duhu Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća o javnoj nabavi i stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, naručitelji osim slobode donošenja odluka imaju i odgovornost za valjano ocjenjivanje pouzdanosti svakog ponuditelja te su slobodni razmotriti slučaj postojanja teškog poslovnog prekršaja, u kojem, prije donošenja konačne i obvezujuće odluke o postojanju obvezujućih osnova za isključenje, mogu na bilo koji odgovarajući način dokazati da je gospodarski subjekt prekršio svoje obveze ili mu je integritet nedvojbeno doveden u pitanje. U konkretnom slučaju naručitelj je osnovano ocijenio da se na društvo odabranog ponuditelja, iako mu je osnivač trgovačko društvo s kojim je u prethodnom postupku prijevremeno raskinut ugovor o javnoj nabavi, ne mogu primijeniti odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 jer društvo odabranog ponuditelja nije počinilo, odnosno nije sudjelovalo u počinjenju značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi.

U smislu odredbe članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 sankcija u vidu isključenja ponuditelja temeljem navedene odredbe može se odnositi i primijeniti na gospodarski subjekt koji pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Dok se s druge strane u konkretnom slučaju ne može, temeljem činjenice da je član zajednice ponuditelja s kojom je raskinut prethodno sklopljen ugovor o javnoj nabavi (Zvibor d.o.o.) osnivač trgovačkog društva odabranog ponuditelja (Lacus d.o.o.), zaključiti da je to trgovačko društvo, Lacus d.o.o., povezano s nedopuštenim radnjama iz prethodnog postupka javne nabave, posebice stoga jer nije bio niti član zajednice niti podugovaratelj u predmetnom ugovoru.

U odnosu na žaliteljeve navode da opisana povezanost društava dovodi u pitanje neovisnost Lacus d.o.o. i ukazuju na sukob interesa, zakonsku zabranu natjecanja, nelojalnu konkurenciju, lažno predstavljanje te pokušaj izbjegavanja zakonom određenih posljedica zlouporaba u postupku javne nabave te da je zbog navedenih pretpostavki odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. morao biti isključen, valja navesti da je točno da naručitelj u toku cijelog postupka treba paziti na načela javne nabave kao i na posljedice koje proizlaze iz postupanja koja su suprotna načelima javne nabave, međutim iz činjeničnog stanja proizlazi da je u konkretnom postupku ponude podnio ponuditelj Lacus d.o.o. čije ponude su i odabrane kao najpovoljnije dok žalitelj samo na temelju povezanosti društava Lacusa d.o.o. i Zvibora d.o.o. (koja nije zakonom zabranjena) zaključuje i argumentira da postoji određeno neprihvatljivo postupanje koje, osim izvođenjem određenih pretpostavki, ničime ne dokazuje. Naime, da bi se određeno postupanje okarakteriziralo kao postupanje koje je protivno zakonskoj zabrani natjecanja, koje predstavlja nelojalnu konkurenciju, lažno predstavljanje te pokušaj izbjegavanja zakonom određenih posljedica zlouporaba u postupku javne nabave, mora takvo postupanje kao i namjera biti jasno i nedvojbeno dokazano, kao i posljedice istog te određeni zaključci žalitelja ne mogu biti relevantni u žalbenom postupku ukoliko su svedeni na razinu sumnje i pretpostavke. Stoga, kako ovo tijelo nema, na osnovi činjenica i dokaza iznijetih u žalbenom

postupku, dovoljno vjerojatnih pokazatelja da između navedenih gospodarskih subjekata postoji takav dogovor koji bi za cilj imao narušavanje tržišnog natjecanja i postizanje koristi radi nelojalne konkurencije i izbjegavanja zakonom određenih posljedica zlorabom u postupku javne nabave, posebice s obzirom da u postupku javne nabave sudjeluje samo gospodarski subjekt Lacus d.o.o., ne se mogu utemeljenima ocijeniti žaliteljevi navodi.

Žalitelj je nadalje uputio na primjenu članka 75. ZJN 2016, međutim navedena odredba uređuje obvezu naručitelja da poduzme prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima te obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka.

Dodatno valja navesti da eventualne nepravilnosti na koje upućuje žalitelj ovisnost društva Lacus d.o.o. o drugom trgovačkom društvu, sukob interesa između navedenih društava, zakonska zabrana natjecanja, nelojalna konkurencija, lažno predstavljanje, ne mogu biti sankcionirane primjenom članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 iz razloga na koje upućuje žalitelj. Kako je prethodno navedeno trgovačko društvo odabranog ponuditelja ima se smatrati drugim trgovačkim društvom u odnosu na Zvibor d.o.o., dakle radi se o samostalnoj pravnoj osobi te naručitelj nije imao osnovu za isključenje navedenog društva iz ovog postupka nabave slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, zatim 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe, te 5.3.1.1. Pravna osnova dokumentacije o nabavi - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, za obje grupe propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Točkom 5.3.1.3. [Uvjeti] određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe. Navodi da se u popisu glavnih isporuka LACUS d.o.o. navodi da je ZVIBOR d.o.o. jedini naručitelj u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 25. srpnja 2024. i da je predmet ugovora „ugovor o nabavi i isporuci tonera i tinti, uredskog materijala i toaletne papirne konfekcije br. 39.“ u vrijednosti od 230.100,00 eura. Žalitelj ističe da osobite okolnosti jasno ukazuju na ozbiljne nesukladnosti u financijskim podacima, operativnim kapacitetima i vjerodostojnosti referenci. Takve nesukladnosti trebale su biti predmet dodatne provjere te rezultirati isključenjem odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave zbog zlorabote referenci i nedostatnog dokazivanja sposobnosti za izvršenje ugovora. Žalitelj prvenstveno ističe da financijski podaci pokazuju da to nije točno jer su prihodi odabranog ponuditelja sljedeći: 2021. godina: prihod od 203.101 eura, 2022. godina: prihod od 163.137 eura, 2023. godina: 0 eura prihoda. Kako je Lacus d.o.o. u tom razdoblju ostvario prihode u vrijednosti manjoj od iznosa koji tvrdi da je isporučio Zviboru d.o.o., opravdano se postavlja pitanje te navodi, kako je odabrani ponuditelj mogao realizirati takve isporuke i tko je to činio kad je društvo imalo 0 zaposlenika, a u 2023. i nula prihoda i 1.260 eur rashoda. Uobičajeno je da subjekti koji isporučuju robu u značajnim iznosima, a što je naručitelj tražio kao dokaz sposobnosti za izvršenje ugovora, imaju kako operativne rashode (npr. nabava robe, skladištenje, transport, troškovi održavanja, marketing), tako i zaposlenike koji sudjeluju u realizaciji isporuka. Odabrani ponuditelj kao subjekt koji tvrdi da je isporučio robu u vrijednosti 230.100,00 eura, trebao bi imati vidljive financijske tragove u obliku troškova za robu i logistiku. Nedostatak bilo kakvih troškova, pa i prihoda, potvrđuje da se isporuka nikada nije dogodila, naveo je žalitelj. Uz to, iz ovako opisanog predmeta ugovora nije moguće utvrditi niti ispitati je li riječ o isporukama robe od strane ovlaštenog ponuditelja tom naručitelju (Zvibor d.o.o.)

uopće, a niti je li riječ o isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave. Da je riječ o proizvoljnom navodu odnosno netočnoj referenci odabranog ponuditelja svjedoči činjenica da je u tom razdoblju direktor i ovlaštena osoba oba društva (naručitelja i odabranog ponuditelja) bila ista osoba. Kad se tome doda da su ukupni prihodi Lacus d.o.o. dramatično niži od vrijednosti isporučene robe u cijelom tom razdoblju i da odabrani ponuditelj uopće nema rashoda, opravdane su sumnje u (ne)točnost iznesenih referenci i uopće legitimnosti poslovanja Lacus d.o.o. i/ili lažno prikazivanje financijskih podataka. Time se stvara nepravedna prednost nad ostalim natjecateljima. Ističe da je naručitelj znao i morao znati, s obzirom na zahtijevana pojašnjenja oko toga je li Stipe Renić, osoba ovlaštena za zastupanje Zvibor d.o.o. i/ili Lacus d.o.o., da je doslovno ista osoba u ime jednog društva dala potvrdu svom drugom društvu o navodnom relevantnom iskustvu u isporuci robe do koje nije došlo. Naručitelj je bio u obvezi provjeriti te navode kako bi učinkovito spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa, izbjegao narušavanje tržišnog natjecanja i osigurao jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima, a što je propustio učiniti. Povezanost odabranog ponuditelja s isključenim ponuditeljem koji je isključen zbog značajnih nedostataka, ukazuju na to da bi i Lacus d.o.o. trebao biti isključen kako bi se osigurao integritet i transparentnost procesa javne nabave, a jer je u ovom natječaju očit pokušaj zaobilaženja posljedica isključenja kroz formalno djelovanje preko drugog direktora. Zaključno žalitelj po ovom pitanju ističe da iz Zapisnika o ocjeni ponuda niti iz Odluke o odabiru nije moguće zaključiti kako je i je li naručitelj provjerio točnost reference, tim više što se referenca odnosi na navodno poslovanje s osobom koja je očito povezana s odabranim ponuditeljem, a financijska izvješća opravdano dovode u pitanje njezinu točnost i vjerodostojnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi sadržaj dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta te vezano za dokazivanje navodi da je propisano da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, konkretno: „Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini iz kojeg je vidljivo da je uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe. Popis sadržava vrijednost robe bez PDV-a, datum izvršenja isporuke robe te naziv druge ugovorne strane.“. Žalitelj osporava kako reference odabranog ponuditelja Lacus d.o.o., tako i reference gospodarskog subjekta na koji se Lacus d.o.o. oslonio, Drenik d.o.o. U odnosu na osporavanje reference Lacus d.o.o. i žaliteljevo osporavanje kroz povezivanje iste s financijskim izvješćima koja su javno objavljena te kojima želi dokazati da navedeni gospodarski subjekt nije imao u iskazanom razdoblju toliki promet koji bi pokrio predmetnu referencu, nije imao niti zaposlenih, a sporno mu je i to da se referenca odnosi na navodno poslovanje s osobom koja je povezana s odabranim ponuditeljem, a vezana je uz prijašnji raskid okvirnog sporazuma, te ističe da financijska izvješća dovode u pitanje točnost i vjerodostojnost reference, naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, radi čega nije bio u obvezi provjeravati ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja niti druge ugovorne strane iz popisa glavnih isporuka robe. Navedeni stav zauzeo je i DKOM u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/345 od 2. rujna 2024. godine. Navodi de je u ovom žalbenom postupku odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. dostavio 30. listopada 2024. godine svoje očitovanje na žalbu žalitelja, u kojem je naveo da je u popisu ugovora omaškom umjesto datuma početka glavnih isporuke 1. siječnja 2021. godine upisao 1. siječnja 2022. godine, te uz svoje očitovanje dostavlja Pregled prodaje po mjesecima od 1. siječnja 2021. godine do 25. srpnja 2024. godine. Iz dostavljenog Pregleda prodaje po mjesecima, vidljivo je da je isti imao prometa više od 234.000,00 eura što pokriva predmetnu referencu. Naručitelj vezano za navedeno napominje da u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga tražiti pojašnjenje u ovom dijelu niti je imao razloga sumnjati da je došlo do omaške u datumima. Međutim, iako odabrani ponuditelj tek sad u žalbenom postupku navodi da je riječ o omašci u pisanju datuma, referenca je i dalje po mišljenju naručitelja prihvatljiva i sukladna traženju iz dokumentacije o

nabavi s obzirom da obuhvaća traženi vremenski period, vrijednosno odgovara, a odnosi se i na isporuke iste ili slične predmetu nabave. Zaključno, a vezano za izdavanje referenci između povezanih društava navodi slijedeće: U odnosu na referencu „Ugovor o nabavi i isporuci tonera i tinti, uredskog materijala i toaletne papirne konfekcije br. 39“ koja je isporučena trgovačkom društvu Zvibor d.o.o. na iznos od 230.000,00 eura navodi da je u ugovornom odnosu Zvibor d.o.o. i Lacus d.o.o. riječ o različitim, pravno samostalnim trgovačkim društvima, iako su povezana vlasničkom strukturom. Žalitelj u žalbi iznosi da se radi o netočnoj referenci odabranog ponuditelja Lacus d.o.o. polazeći od činjenice da je Zvonimir Čačić bio direktor i ovlaštena osoba društva Lacus d.o.o. kao i direktor gospodarskog subjekta Zvibor d.o.o., kao druge ugovorne strane u Ugovoru br.39., podaci na koje ukazuje žalitelj ne predstavljaju dokaz da isporuka iz Ugovora br. 39 zaista nije izvršena. Dakle, poslovi s povezanim osobama jesu poslovi sklopljeni između osoba među kojima postoji prethodna pravna i/ili poslovna veza. Povezana društva propisana su člankom 473. Zakona o trgovačkim društvima kojim je propisano sljedeće: „Povezana društva su pravno samostalna društva koja u međusobnom odnosu mogu stajati kao: 1. društvo koje u drugome društvu ima većinski udio ili većinsko pravo u odlučivanju, 2. ovisno i vladajuće društvo, 3. društvo koncerna, 4. društva s uzajamnim udjelima i 5. društva povezana poduzetničkim ugovorima.“. Dakle, zaključuje naručitelj, riječ je o dva pravno samostalna društva, povezana vlasničkom strukturom, koja mogu međusobno imati ugovorne odnose pa i ovaj, pa samim time i izdavati reference kao dokaze iskustva gospodarskog subjekta u postupcima javne nabave. Naručitelj upućuje i na praksu DKOM-a i VUS-a: KLASA: UP/II-034-02/24-01/43, Poslovni broj: Us II-81/2024-7. Opreza radi naručitelj napominje da sve i da je DKOM-u referenca koju je dostavio Lacus d.o.o. neprihvatljiva, reference Drenika d.o.o. koju ima sa ugovarateljem Tommy d.o.o. dovoljne su za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je prikazao izvršene isporuke sukladno uvjetima iz natječajne dokumentacije, što proizlazi i iz ispisa pregleda prodaje po kupcima od 30. listopada 2024. godine koji se priloženo dostavlja uz ovaj podnesak, pri čemu, suprotno žalbenim navodima, uopće nije relevantno koje osobe su bili direktori predmetnih društava u vrijeme ovih isporuka. Ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje ponuditelji kao gospodarski subjekti moraju ispunjavati te je za ispunjenje uvjeta sposobnosti predvidio mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, što je odabrani ponuditelj i učinio oslanjajući se na društvo DRENİK. Odabrani ponuditelj pojašnjava da je u popisu glavnih isporuka robe od 2. rujna 2024. godine, u kojem je navedeno da je naručitelju Zvibor d.o.o. u razdoblju od 1.1.2022. godine do 25. srpnja 2024. godine isporučio robu u visini od 230.100,00 EUR došlo do očite omaške u pisanju kojom je kao datum početka pogrešno naznačen datum 1.1.2022. godine umjesto pravilno datum 1.1.2021. godine, što međutim nije od utjecaja valjanost ponude i odluka o odabiru. Ovo iz razloga što već samo iz popisa glavnih isporuka robe subjekta DRENİK d.o.o., kao društva na čiju sposobnost se u pogledu tehničke i stručne sposobnosti, sukladno natječajnoj dokumentaciji, odabrani ponuditelj oslonio, proizlazi da je isti tijekom 2023. i 2024. godine izvršio isporuke naručiteljima Zvibor d.o.o. i Tommy d.o.o. u ukupnoj visini od 2.545.599,00 EUR, što je znatno više od minimalnog iznosa propisanog dokumentacijom o nabavi (585.000,00 EUR za Grupu 1 i 1.000.000,00 EUR za Grupu 2).

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 5.3.1.3 odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe. 5.3.1.5 Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih

isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini iz kojeg je vidljivo da je uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe. Popis sadržava vrijednost robe bez PDV-a, datum izvršenja isporuke robe te naziv druge ugovorne strane. Reference dostavljene za jednu grupu predmeta nabave mogu se koristiti i za drugu grupu predmeta nabave ukoliko financijski pokrivaju traženi zahtjev za drugu grupu predmeta nabave. Ukoliko je vrijednost isporuke robe izražena u stranoj valuti, naručitelj će preračun iz strane valute izvršiti prema srednjoj tečajnoj listi za klijente HNB- a na dan objave postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je za Grupu 1 odabrani ponuditelj dostavio popis ugovora u kojem je navedena referenca „Zvibor d.o.o., Zagreb, Ugovor o nabavi i isporuci tonera i tinti, uredskog materijala i toaletne papirne konfekcije br.39“ na iznos od 230.100,00 eura.

Žalitelj smatra da navedenu referencu naručitelj nije smio prihvatiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti stoga što prije svega iz financijskih pokazatelja za trgovačko društvo Lacus d.o.o. proizlazi da u referentnom obračunskom razdoblju nije imao prihode ostvarene u vrijednosti sporne reference, a zatim ni iz razloga što je povezano društvo, Zvibor d.o.o., navedeno kao naručitelj u predmetnom ugovoru. U odnosu na ocjenu osnovanosti žaliteljevog osporavanje da financijski pokazatelji, odnosno prihodi društva Lacus d.o.o., upućuju da je Lacus d.o.o. ostvario prihode manje nego je iznos navedene reference valja primijeniti uvjet dokumentacije o nabavi kojim je određeno da traženo iskustvo gospodarski subjekt isporukom robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe. Odabrani ponuditelj je dostavio popis referenci iz kojeg proizlazi da je za Zvibor d.o.o., Zagreb izvršio Ugovor o nabavi i isporuci tonera i tinti, uredskog materijala i toaletne papirne konfekcije br.39 iznosa od 230.100,00 eura. Dakle, u smislu propisanog uvjeta dokumentacijom o nabavi odabrani ponuditelj je priložio traženi dokaz dok dokumentacijom o nabavi nije određeno da je određenim financijskim izvješćima potrebno potvrditi financijske navode u odnosu na referencu. Prije svega valja naglasiti da u postupku javne nabave prihvatljivost određene reference kao dokaza traženog iskustva nije uvjetovana potvrdom reference u okviru određenog financijskog izvještaja ili financijskih podataka. Dok financijski izvještaji i podaci iskazani u istima ovise o aktima pozitivnog zakonodavstva koji uređuju kreiranje i izdavanje takvih izvještaja kao i obvezu gospodarskim subjektima da iste valjano kreiraju, referenca je potvrda određenog iskustva koju izdaje ugovorna strana iz predmetnog ugovora, ovisi o ugovornom odnosu gospodarskih subjekata, i dokazna snaga takve reference, odnosno njezina prihvatljivost, nije ovisna o okolnosti da li je iznos na koji se referenca odnosi registriran u financijskim izvješćima. Također, u konkretnom slučaju naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokazivanje ekonomske i financijske sposobnosti, radi čega nije bio u obvezi provjeravati ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja, kao niti druge ugovorne strane u svezi s dostavljenim popisom glavnih isporuka robe. Osim navedenog, podatci na koje ukazuje žalitelj, a koji se odnose na financijsko izvješće gospodarskog subjekta Lacus d.o.o. ne predstavljaju dokaz da isporuka iz Ugovora 2 navedena u ESPD obrascu odabrane ponude, nije doista i izvršena, odnosno žalitelj nije dostavljenim dokazima (financijski izvještaji) i iskazanom sumnjom na povezanost dva subjekta, dokazao da odabrani ponuditelj nije doista izvršio predmetni ugovor.

Nadalje, žalitelj popis ugovora osporava i iz razloga što se po ocjeni žalitelja radi o povezanim društvima, društva Zvibor d.o.o. te društva Lacus d.o.o..

Iako se, kako to navodi žalitelj, između društva Lacus d.o.o. i Zvibor d.o.o., radi o povezanim društvima koji međusobno mogu imati ugovorne odnose navedena okolnost sama po sebi ne predstavlja razlog da referenca prema kojoj je odabrani ponuditelj izvršio određenu isporuku društvu Zvibor d.o.o., ne može biti prihvaćena kao valjana odnosno da bi se u konkretnom slučaju radilo o navođenju reference koja nije izvršena. Okolnost da su u pitanju povezana društva ne znači sama po sebi da podaci iskazani u referenci odabranog ponuditelja

nisu istiniti posebice ukoliko se uvaži okolnost da žalitelj samo iznosi sumnje te nije autentičnost spornog popisa referenci doveo u pitanje i s time zapravo na strani žalitelja sve ostaje na razini nedokazane sumnje.

U odnosu na žaliteljev navod da se iz reference ne može ocijeniti da li je riječ o isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, utvrđeno je da se referenca odnosi na nabavu i isporuku tonera i tinti, uredskog materijala i toaletne papirne konfekcije. Kako je predmet nabave u ovom postupku javne nabave potrošni materijal, odnosno papirna konfekcija i papirna konfekcija za držače, a da je točkom 5.3.1.3 dokumentacije o nabavi traženo dokazivanje da je gospodarski subjekt uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ne može se osnovanim ocijeniti navedeni žaliteljev žalbeni navod s obzirom da iz sadržaja propisanog uvjeta sposobnosti te naziva reference jasno proizlazi da se radi o sličnom ali i istom predmetu isporuke.

Nadalje u odnosu na žaliteljev navod da je naručitelj navedenu referencu zbog okolnosti povezanosti s društvom Zvibor d.o.o. trebao dodatno provjeriti, članak 264. stavak 4. ZJN 2016 određuje da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Dakle, navedena odredba ne predstavlja obvezu već mogućnost da naručitelj ukoliko posumnja dodatno provjeri istinitost dostavljenih podataka, međutim u konkretnom slučaju temeljem sadržaja dostavljene reference naručitelj zbog povezanosti s određenim trgovačkim društvom nije ocijenio da postoji osnova za primjenu članka 264. stavak 4. ZJN 2016.

Slijedom svega prethodno navedenog, a temeljem odredbi dokumentacije o nabavi te ocjene dostavljenih dokaza u ponudi odabranog ponuditelja kao i onih na koje se poziva žalitelj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi, nastavno na prethodni žalbeni navod, da je u dokumentaciji o nabavi točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata navedeno da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost određeno da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Nadalje navodi sadržaj navedene točke dokumentacije o nabavi te ističe da se odabrani ponuditelj oslonio na društvo Drenik d.o.o., čiji je osnivač i jedini član društva Drenik ND d.o.o., Srbija. Iz dokumentacije vezane uz isključenje zajednice ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. vidljivo je da su upravo proizvode društva Drenik d.o.o. i Drenik ND d.o.o., Srbija isporučivali istom naručitelju, neistinito predstavljajući da bi bilo riječ o proizvodima proizvođača CUP UP d.o.o. (i to čak lijepljenjem njihovih kodova), čije proizvode su naveli u troškovniku te se ugovorom obvezali isporučivati. Iz dokumentacije o isključenju ponuditelja Zvibor d.o.o. i njegovih partnera, jasno je da su proizvodi koje je isporučivao Drenik d.o.o. i Drenik ND d.o.o. iz Srbije bili lažno predstavljeni kao proizvodi drugog proizvođača (CUP UP d.o.o.). Žalitelj ističe da ovo nije bio slučajan propust, već namjerno djelovanje kako bi se obmanuo naručitelj. Činjenica da su etikete CUP UP d.o.o. bile namjerno lijepljene na proizvode Drenik d.o.o. i Drenik ND d.o.o. iz Srbije kako bi izgledalo da su u skladu s ugovorom, pokazuje namjeru prevare. Korištenje takve suradnje kao temelja za dokazivanje sposobnosti u novom ugovoru predstavlja očigledan rizik za naručitelja, zbog čega je ponuditelj morao biti isključen, odnosno njegova ponuda odbijena. Žalitelj obrazlaže da koristiti suradnju Zvibora d.o.o. s Drenik d.o.o. kao pokazatelj sposobnosti za izvršenje novog ugovora za istog naručitelja, i to po ponuditelju u kojem je (još uvijek) kao direktor i odgovorna osoba upisana ista osoba kao i u društvu koje je već isključeno zbog zlouporabe u postupku javne nabave i ciljane prevare naručitelja, osim što je neprimjereno, nedvojbeno predstavlja rizik za naručitelja koji se ne može olako zanemariti. Suradnja navedenih društava otvara dodatna pitanja i rizike koji bi mogli dovesti do daljnjih problema i oštećenja naručitelja. Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP-Zagreb d.o.o. već su isključeni iz nadmetanja zbog zlouporaba u postupku javne nabave. Njihova suradnja s Drenik d.o.o. bila je ključni element u prethodnim nepravilnostima, navodi žalitelj. Oslanjanje na iste subjekte i prakse u novom postupku u kojem

je samo formalno ponuditelj druga osoba, pod očitom kontrolom i stvarnim utjecajem iste odgovorne osobe, znači ponavljanje već dokazanih rizičnih obrazaca ponašanja koje šteti naručitelju. Prema članku 275. ZJN 2016., naručitelj je obavezan provjeriti sve subjekte na koje se gospodarski subjekt oslanja, te ih isključiti ako postoje osnove za njihovo isključenje. U ovom slučaju, naručitelj je bio dužan provjeriti vezu između Zvibor d.o.o., odabranog ponuditelja i društva Drenik d.o.o.. Uz to, navodi nadalje u žalbi, iz dostavljene izjave nije vidljivo o kojim se resursima koje Drenik d.o.o. stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju uopće radi. Naime, kao dokaz o ustupanju resursa samo proizlazi da Drenik d.o.o. stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju „potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora“. Izjave koje su općenite, poput "potrebnih ljudskih i tehničkih resursa", ne daju nikakvu stvarnu informaciju o tome na koji način će Drenik d.o.o. konkretno podržati odabranog ponuditelja. Potrebno je precizirati koje osobe, s kojim kvalifikacijama i iskustvom, te koji tehnički resursi (oprema, strojevi, kapaciteti) će biti korišteni. Bez tih detalja, naručitelj nema ni osnovu za provjeru jesu li ti resursi zaista dovoljni za uspješno izvršenje ugovora. Ako naručitelj ne zna točno na koje se resurse oslanja odabrani ponuditelj, ne može ni procijeniti hoće li oni biti dovoljni da se osigura uspješno izvršenje ugovora. S obzirom na prethodna iskustva s osobama povezanim s odabranim ponuditeljem, nedostatak specifičnih podataka dodatno povećava rizik za naručitelja. U odnosu na dostavljeni popis navodnih ugovora društva Drenik d.o.o. koji se koriste kao reference, iz opisanog predmeta ugovora nije moguće utvrditi niti ispitati je li riječ o isporuci robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave (nabava / kupoprodaja) te koju ulogu je u tome imao subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega iznosi kratku kronologiju, odnosno navodi da je dana 4. srpnja 2024. godine raskinuo okvirne sporazume br. 8/2023-1 i 8/2023-2, te naplatio jamstava za uredno ispunjenje okvirnih sporazuma iz razloga što je tijekom kontrole izvršenja utvrdio da je Zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Birodom d.o.o. i TIP Zagreb d.o.o. umjesto proizvođača koji je sam naveo u troškovniku (CUP UP d.o.o.) isporučivao proizvode Drenik ND d.o.o. iz Srbije, a koji uz navedeno nisu imali niti tražene EU Ecolabel. Stoga ističe da je gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslonio hrvatsko trgovačko društvo Drenik d.o.o., čiji je osnivač gore navedeni Drenik ND d.o.o. iz Srbije, a čiji su proizvodi bili razlogom raskidanja okvirnih sporazuma. Međutim, kako je ovdje riječ o mogućnosti dobivanja posla veće vrijednosti (3.170.000,00 eura) životna je i logična mogućnost dogovora s proizvođačem iz Srbije, te je životno i logično da je, u međuvremenu, Lacus d.o.o. dogovorio s proizvođačima Melian d.o.o. i Lambino plus d.o.o. prilagodbu proizvodnje kako bi njihovi proizvodi mogli konkurirati na tržištu EU. Navedeno se vidi i po tome što predmetni proizvodi sada imaju EU Ecolabel, o čemu dokaze dostavlja i žalitelj. Nadalje, u odnosu na samo oslanjanje, koje je žalitelju također sporno, naručitelj navodi članak 273. stavak 1. ZJN 2016 te ističe kako je u ovom postupku javne nabave riječ o nabavi robe, a ne o nabavi radova i usluga, a naručitelj nije niti tražio dokaz propisan člankom 268. stavkom 1. točkom 8. ZJN 2016. Dokaz sposobnosti tražen dokumentacijom o nabavi propisan je člankom 268. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016. U ovom slučaju gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslonio ne mora sudjelovati u isporuci robe. Odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. oslonio se samo na referencu konkretno na popis glavnih usluga jer mu njegova vlastita referencija nije bila dovoljna kako bi zadovoljio uvjet propisan dokumentacijom o nabavi. Navedeno je u potpunosti dopušteno sukladno ZJN 2016, a i vrlo često u praksi javne nabave. Također, navodi naručitelj, suprotno tvrdnjama žalitelja iz izjave o stavljanju resursa na raspolaganje vidljivo je, a obzirom na traženje iz dokumentacije o nabavi, da isti stavlja na raspolaganje popis referenci kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, suprotno tvrdnjama žalitelja, navodi naručitelj, iz samog naziva ugovora vidljivo je da je riječ o isporukama koji su isti ili slični predmetu nabave te je stoga jasno da je riječ o odgovarajućim referencama. Zaključno, navodi naručitelj, žalitelj ničim ne osporava samo izvršenje niti vrijednosti glavnih isporuka robe gospodarskog subjekta Drenik d.o.o., već samo izražava sumnju (koju ničim ne dokazuje) u uspješno izvršenje ugovora zbog povezanosti gospodarskih subjekata: Lacus d.o.o. i Drenik d.o.o. sa ponuditeljem Zvibor d.o.o., a koji je jedan od članova zajednice ponuditelja s kojima je naručitelj

raskinuo dva okvirna sporazuma. Naručitelj također ističe da su same reference gospodarskog subjekta Drenik d.o.o. koje ima s gospodarskim subjektom Tommy d.o.o., dovoljne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a sve ukoliko su DKOM-u sporne reference koje su povezane sa društvom Zvibor d.o.o.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u konkretnom slučaju udovoljeno uvjetima dokumentacije o nabavi dostavom izjave društva DRENIK d.o.o. o stavljanju na raspolaganje odabranom ponuditelju potrebnih ljudskih i tehničkih resursa te iskustva potrebnih za izvršenje ugovora o javnoj nabavi s popisom referenci izvršenih ugovora kojim se dokazuje da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete te da ima dovoljnu razinu iskustva i dostavom zasebnog ESDP za isto društvo. Odabrani ponuditelj navodi da nije bio u obvezi dostavljati nikakve dodatne izjave kako to pogrešno smatra žalitelj jer je opisanim postupanjem udovoljeno svim uvjetima propisanim natječajnom dokumentacijom i što se tiče oslanjanja na sposobnost drugih subjekata. Navodi kojima žalitelj ukazuje na raniju suradnju društva Drenik d.o.o. s naprijed spomenutom zajednicom ponuditelja, sugerirajući da se radi o nezakonitim radnjama, nemaju utjecaja na ovaj postupak javne nabave jer se ne radi ni o kakvoj prijevari koja bi, jasno, bila razlogom za obvezno isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, što konkretno nije slučaj.

U žalbenom je postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisujući uvjete tehničke i stručne sposobnosti odredio točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih isporuka robe, 5.3.1.1. Pravna osnova dokumentacije o nabavi - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, za obje grupe je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Točkom 5.3.1.3. Uvjeti određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio isporuke robe iste ili slične predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, čiji je zbrojeni iznos u eurima (bez PDV-a) minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave pojedine grupe.

Također je utvrđeno da je točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata navedeno da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Nadalje je određeno da, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. S druge strane, naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u predanim

ponudama za obje grupe predmeta nabave priložio ESPD obrasce u kojim je naveo da se oslanja na drugi gospodarski subjekt te je također za obje grupe u ponudama predan ESPD obrazac gospodarskog subjekta Drenik d.o.o. Također je odabrani ponuditelj za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, osim popisa ugovora u kojem je naveden ugovor sa Zvibor d.o.o., Zagreb dostavio i popis ugovora u kojem su navedene reference, ugovori koje je izvršavao gospodarski subjekt na kojeg se oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti odnosno Drenik d.o.o., Zagreb. U navedenom popisu, za obje grupe predmeta nabave, su navedene reference: Ugovor o nabavi toaletne papirne konfekcije br.52022 u iznosu od 520.000,00 eura za Zvibor d.o.o., Zagreb; Ugovor o kupoprodaji robe papirne konfekcije 2023 god. u iznosu od 1.144.924,00 eura za Tommy d.o.o., Split te Ugovor o kupoprodaji robe papirne konfekcije 2024 god. u iznosu od 880.675,00 eura za Tommy d.o.o., Split.

Primjenom odredbi članka 290. stavka 1., članka 273. i 274. te članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016 ocjenjena je osnovanost žalbenog navoda.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona (ekonomska i financijska sposobnost te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Sukladno članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Člankom 301. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Sukladno stavku 2. istog članka, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Primjenom navedenih odredbi na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, koje mu žalitelj stavlja na teret. Naime, žalitelj smatra da naručitelj nije smio prihvatiti oslanjanje odabranog ponuditelja na sposobnost društva Drenik d.o.o., Zagreb, a radi okolnosti da su proizvodi društva Drenik d.o.o, Zagreb odnosno društva Drenik ND d.o.o., Srbija isporučivani naručitelju u okviru izvršavanja ugovora o javnoj nabavi koji je raskinut zbog zlouporabe od strane zajednice ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb te TIP-Zagreb d.o.o., Zagreb.

Dokumentacijom o nabavi je kao što to i određuje ZJN 2016 propisano da se za dokazivanje tražene sposobnosti gospodarskog subjekta pa tako i tehničke i stručne sposobnosti, isti može osloniti na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te također da u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora. U tu svrhu je u ponudama odabrani ponuditelj u priloženim ESPD obrascima naveo da se oslanja na drugi gospodarski subjekt te priložio također i ESPD obrasce tog drugog gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se oslanja, Drenik d.o.o., Zagreb. Također je priložena i Izjava o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta društva Drenik d.o.o., Zagreb potpisana po ovlaštenoj osobi navedenog trgovačkog društva.

U svezi sa žalbenim osporavanjem valja istaknuti da naručitelj nije ovlašten niti

temeljem odredbi ZJN-a 2016 pa tako ni odredbi dokumentacije o nabavi ne prihvatiti oslanjanje na iskustvo trgovačkog društva samo iz razloga što je isto povezano s trgovačkim društvom čija roba je isporučivana od strane drugih gospodarskih subjekata u postupku javne nabave u kojem je došlo do raskida ugovora o javnoj nabavi. Naime, kako proizlazi iz činjeničnog stanja navedenog postupka društvo Drenik ND d.o.o., Srbija nije bilo član zajednice ponuditelja. Naime, okolnost da je navedena zajednica ponuditelja isporučivala robu društva Drenik ND d.o.o., Srbija koje je osnivač društva Drenik d.o.o., Zagreb ne predstavlja neku od okolnosti predviđenih člankom 254. ZJN 2016. U smislu ZJN 2016 posljedice prijevremenog raskida ugovora radi iskazivanja značajnih ili opetovanih nedostataka tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi odnosi se samo na trgovačko društvo ponuditelja/zajednice ponuditelja koje je počinilo takve značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi. U potpunosti bi bilo suprotno ZJN-u 2016 kao i ostalim propisima pozitivnog zakonodavstva primijeniti sankciju isključenja iz postupka javne nabave prema određenom trgovačkom društvu radi činjenice povezanosti sa sankcioniranim trgovačkim društvom, ili okolnosti, kao u konkretnom slučaju da je roba trgovačkog društva oslanjača isporučivana po sankcioniranom društvu. Naručitelj je u konkretnom postupku javne nabave trebao ocijeniti da li su dokazani propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti te da li je društvo na koje se oslanja ponuditelj dalo resurse na raspolaganje kako je to propisano ZJN-om 2016 te dokumentacijom o nabavi.

Također je, u odnosu na drugi dio žaliteljeva osporavanja, odnosno da iz izjave nije vidljivo o kojim se resursima koje društvo Drenik d.o.o., Zagreb daje na raspolaganje radi, utvrđeno da je priložena Izjava o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta potpisana po ovlaštenoj osobi navedenog trgovačkog društva u kojoj je navedeno da Drenik d.o.o., Zagreb daje odabranom ponuditelju na raspolaganje potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Nadalje je navedeno da se sukladno točki 5.3 dokumentacije „Tehnička i stručna sposobnost“ dostavlja popis referenci izvršenih ugovora kojim se dokazuje da gospodarski subjekt ima potrebe ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora te da ima dovoljnu razinu iskustva.

Slijedom navedenog, naručitelj je osnovano temeljem odredbi ZJN 2016 koje uređuju oslanjanje te propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi ocijenio da se odabrani ponuditelj valjano oslanja na trgovačko društvo Drenik d.o.o., Zagreb. Također je temeljem propisanih uvjeta za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti valjano ocijenio da su reference navedene u Popisu glavnih isporuka dostatan dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti iz točke dokumentacije o nabavi. Naime kako proizlazi iz popisa referenci radi se o ugovorima koji se odnose na isti ili sličan predmet nabave vrijednosti kako je i traženo dokumentacijom o nabavi.

Slijedom utvrđenih činjenica i primjenom odgovarajućeg pravnog okvira, žalbeno tijelo ocjenjuje da nije u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta s obzirom se valjano u smislu ZJN 2016 te dokumentacije o nabavi u tu svrhu oslonio na sposobnost dugog gospodarskog subjekta i dokazao naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i spis predmeta vidljivo da odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno dokumentaciji o nabavi, već ga je naručitelj u više navrata pozivao da ispravi ponudu, dostavi dodatne dokumente, pojašnjenja, prijevoda, a sve izvan roka za dostavu ponude. Kako ponuda odabranog ponuditelja nije bila sukladna uvjetima iz dokumentacije o nabavi, ponuda je trebala biti odbijena bez pozivanja na naknadne ispravke. Da je naručitelj dužan izvršiti postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno ZJN 2016 kao i odredbama dokumentacije za nadmetanje stalni je stav i praksa DKOM-a, tako, primjerice, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/16-01/684, URBROJ: 354-01/16-06 od 26. rujna 2016. gdje je navedeno: „...Među strankama nije sporno da su u dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude određene riječi na stranom jeziku, međutim sporno je da li je radi navedenog dokument napisan na hrvatskom jeziku kako je traženo

dokumentacijom za nadmetanje. Nadalje, iz naprijed navedene dokumentacije predmetnog postupka razvidna je kontradiktornost naručitelja u postupanju, s obzirom da u pogledu određenih dokumenata koji se mogu ispraviti sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi pojedine riječi ispravno ocjenjuje stranim riječima i za njih traži ispravak, dok u pogledu dokumenata kod kojih se nedostatak ne može otkloniti, smatra da iako se radi o stranim riječima, one ne utječu na valjanost samog dokumenta. Iako naručitelj pokušava opravdati svoje postupanje na način daje njegova briga voditi računa o ekonomičnom trošenju proračunskih sredstava, važno je istaknuti da je naručitelj dužan pridržavati se svih odredbi Zakona o javnoj nabavi te izvršiti postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno istom Zakonu kao i odredbama dokumentacije za nadmetanje. Prema tome, postupajući na navedeni način dolazi do povrede temeljnih načela javne nabave, o kojima je naručitelj dužan posebno voditi računa. Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je da naručitelj nije obavio postupak pregleda i ocjene ponuda prema uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje kako to izričito propisuju članak 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pa je žalbeni navod osnovan.“

U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva i na odredbe članka 263. i na odredbe članka 293. ZJN 2016 te navodi da je samim ZJN 2016 propisana mogućnost pojašnjavanja i upotpunjavanja kako ponude tako i ažuriranih popratnih dokumenata, a sve ovisno o fazi samog pregleda i ocjene ponuda, štoviše propuštanje korištenja ovih instituta potrebno je posebno obrazložiti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Obzirom je naručitelj ocijenio da se u konkretnom slučaju radilo o otklonjivim nedostacima koristio se predmetnim institutima. Također, navodi, iz sam prakse DKOM-a jasno je da naručitelj može i više puta tijekom pregleda i ocjene ponuda postupati sukladno gore citiranim člancima, primjerice rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1008 od 23. siječnja 2019. godine., KLASA: UP/II-034-02/24-01/97 od 14. svibnja 2024. godine, KLASA: UP/II-034-02/24-01/195 od 21. svibnja 2024. godine, KLASA: UP/II-034-02/20-01/682 od 6. listopada 2020. godine.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj u nekoliko navrata uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje ponude. Tako je dana 17. rujna 2024. godine pozivom na članak 293. ZJN 2016 tražio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje i dostavu dokumentacije u odnosu na ponudu za grupu 1 i grupu 2 u kojima je za ponudeni proizvod proizvođača - MELIAN d.o.o. dostavio u ponudi presliku potvrde EU Ecolabel, znak registracije SI/004/03, na slovenskom jeziku te je sukladno točki 3.5. Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, tražio dostavu prijevoda dostavljenog dokumenta, također i pojašnjenje u odnosu na promjenu osobe ovlaštene za zastupanje u sudskom registru. Nadalje je dana 25. rujna 2024. godine pozivom na članak 263. ZJN 2016 tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata u obje grupe predmeta nabave. Također je dana 30. rujna 2024. godine, 01. i 08. listopada 2024. godine traženo pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata.

Žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano na ZJN 2016 pozivao odabranog ponuditelja na nadopunu odnosno pojašnjenje ponude te stoga smatra da ponuda nije bila sukladna dokumentaciji o nabavi.

U svezi s navedenim valja uputiti na članak 293. ZJN 2016 koji određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je temeljem propisanih zahtjeva u dokumentaciji o nabavi tražio od odabranog ponuditelja u nekoliko navrata pojašnjenje i nadopunu dokaza u svezi s ponudom i ponuđenim predmetom nabave, a sve temeljem članka 293. ZJN 2016 koji omogućuje naručitelju da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, zahtijeva od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne,

upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku. Dakle, naručitelj je primjenom članka 293. ZJN 2016 tražio upotpunjenje odnosno pojašnjenje dostavljenih informacija, odnosno dokumentacije koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt, a s obzirom da je u konkretnom slučaju uočio određene nedostatke ili nejasnoće koje se u smislu navedene odredbe mogu otkloniti, odnosno pojasniti.

Nadalje, naručitelj je temeljem članka 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata što je u smislu navedene odredbe i obveza naručitelja. Naime, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka C „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 2. istog članka naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016. Dakle u smislu navedene odredbe ZJN 2016 naručitelj je obavezan pozvati ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave velike vrijednosti na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuju uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi. Isto tako navedenim člankom naručitelju se daje mogućnost da ukoliko postoje neke nejasnoće ili nedostaci u odnosu na dostavljene dokaze ili dokumente da pozove ponuditelja da nadopuni ili objasni zaprimljene dokumente dok zakon pri tome ne propisuje, odnosno ne zabranjuje da naručitelj navedenu nadopunu ili objašnjenje ne bi mogao tražiti u više navrata. Na temelju navedenog u žalbenom je postupku ocijenjeno da je naručitelj utemeljeno na ZJN 2016, konkretno odredbama članka 293. te članka 263., pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjene ponude te dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Kako je istaknuto, članak 293. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da pristigle ponude nadopuni ili pojasni te navedena odredba ne ograničava pri tome naručitelja koliko puta može takav zahtjev uputiti određenom ponuditelju. Naručitelj je jedino obavezan voditi računa da pri primjeni mogućnosti iz članka 293. ZJN 2016 poštuje načela jednakog tretmana i transparentnosti, te da navedeno postupanje ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Nadalje, ZJN 2016 obvezuje naručitelja na traženje dostave ažuriranih popratnih dokumenata, a isto tako mu članak 263. stavak 2. ZJN 2016 daje mogućnost da pozove gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente. Temeljem navedenog ovo tijelo je ocijenilo da je postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja u skladu s člancima 293. i 263. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj se u žalbi poziva na praksu ovog državnog tijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/684, URBROJ: 354-01/16-06 od 26. rujna 2016., međutim kako i proizlazi iz dijela navedene odluke koji citira i sam žalitelj ne radi se o istom činjeničnom stanju s obzirom da je u navedenoj odluci ocijenjeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje određenih nedostataka ponude pravdajući takvo postupanje poštivanjem načela ekonomičnosti postupka javne nabave. Međutim, svakako se ne radi ni o istom pravnom stanju, odnosno primjeni prava, obzirom da se u predmetnoj odluci radi o primjeni članka 92. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 90/11., 83/11., 143/13. i 13/14) koji je bi na snazi do 31. prosinca 2016. godine.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. dostavio troškovnik koji je nemoguće realno ispuniti zbog apsolutne preciznosti navedenih specifikacija, što upućuje na sumnjive namjere i mogućnost nepoštivanja ugovornih obveza u budućnosti, zbog čega je ponuda morala biti odbijena, a ponuditelj isključen. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj u svom troškovniku naveo točne specifikacije artikala bez ikakvih odstupanja, čime je ispunio sve parametre "u nulu". Već je ovo dovoljan pokazatelj naručitelju da postoji opravdana i osnovana sumnja da odabrani ponuditelj neće isporučivati proizvode u skladu sa specifikacijama navedenim u troškovniku i da će uslijediti isti scenarij kao i kod i okvirnih sporazuma br. 8/2023-1 i 8/2023-2, gdje je kontrolom utvrđeno da tamo odabrani ponuditelji nisu dostavljali ugovorene proizvode, a iz konkretnih okolnosti proizlazi da to nisu činili kroz cijelo vrijeme trajanja ugovora, a jer nisu imali ugovorenu ni suradnju s onim proizvođačem čije proizvode su tvrdili da će isporučivati. Notorno je, navodi žalitelj, da svaka tvornica ima

svoje proizvodne procese, i čak kada proizvodi artikle unutar standardnih specifikacija, postoje odstupanja koja su dozvoljena unutar granica od $\pm 5\%$. Ovo je standardna praksa u industriji, posebno kada su u pitanju higijenski proizvodi. Razlike u dimenzijama, težini, ili sastavu neizbježne su zbog specifičnih tehničkih ograničenja proizvodnih procesa. Nijedna tvrtka ne može jamčiti apsolutnu točnost svih specifikacija za svaki artikl u "nulu". Svi ostali ponuditelji, uključujući i žalitelja, popunili su troškovnik u skladu s realnim industrijskim uvjetima, gdje su uvažena manja odstupanja ovisno o proizvođaču i vrsti artikla, istaknuo je. Stoga, činjenica da je odabrani ponuditelj LACUS d.o.o. naveo tražene specifikacije bez ijednog odstupanja ne samo da stvara razloge za sumnju u vjerodostojnost njegovih podataka, već i sugerira da odabrani ponuditelj računa s time da će isporučivati artikle koji ne zadovoljavaju tražene parametre i da neće postupiti sukladno ugovornim obvezama. Zato je ponuda morala biti odbijena, odnosno ponuditelj isključen.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je troškovnik koncipiran na način da su tražene minimalne tehničke specifikacije, a ponuditelji su trebali upisati u stupcu Ponudeni proizvod, Tehničke karakteristike proizvoda, Vrijednosti, konkretne vrijednosti tehničkih specifikacija koje nude. Vezano za ovaj navod naručitelj ističe da je netočno da su vrijednosti prepisane, a kako to aludira žalitelj. Primjerice u troškovniku za Grupu 1., stavke 2. i 3. razlikuje se od propisanih tehničkih karakteristika po broju rola. U odnosu na navode žalitelja o tvorničkim odstupanjima $\pm 5\%$, naručitelj navodi da je točno da takvi proizvodi imaju određena tvornička odstupanja, međutim navedena odstupanja ogledaju se u tome da u paketu od primjerice 12 rola toaletnog papira jedna rola će možda biti neznatno veća ili neznatno manja (što ovisi o konkretnoj seriji u tvornici), ali se za cijeli paket može iskazati konkretna vrijednost koja je izmjerena za tu tvorničku seriju npr. za duljinu od 180 m. Dakle, ponuditelji u troškovnik upisuju vrijednost koja je izmjerena za cijelu tvorničku seriju za koje su vrijednosti izmjerene, a ne vrijednosti pojedine role. Slijedom svega navedenog, a kako je ovaj navod žalitelja samo paušalan, te kako žalitelj ničim niti ne dokazuje da vrijednosti papira nisu točno upisane, naručitelj predlaže da se i ovaj žalbeni navod ocijeni neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je neosnovan i potpuno neutemeljen žalbeni navod da je dostavio troškovnik koji je realno nemoguće ispuniti jer nije sastavljen u skladu s realnim industrijskim uvjetima u kojima su uvažena manja odstupanja, ovisno o proizvođaču i vrsti artikla već su parametri u troškovniku ispunjeni s apsolutnom preciznošću odnosno „u nulu“, što upućuje na sumnjive namjere i nepoštivanje ugovornih obveza odabranog ponuditelja u budućnosti. Odabrani ponuditelj prvenstveno ističe da žalitelj nema i ne može imati nikakva saznanja o (ne)mogućnostima isporuke robe sukladno specifikacijama iz troškovnika te se radi o paušalnim, apsolutno ničim potkrijepljeni, nagađanjima žalitelja o nekim budućim isporukama koja su potpuno irelevantna za ovaj postupak javne nabave. Iako žalitelj ničime nije doveo u sumnju vjerodostojnost troškovnika odabranog ponuditelja, odabrani ponuditelj ukazuje da je naručitelj u tehničkim specifikacijama dozvolio određena odstupanja, navodeći da: „Ukoliko su u nekim stavkama troškovnika propisane brojčane vrijednosti, primjerice vezane uz gramaturu, volumen i sl., naručitelj će prihvatiti proizvod koji od traženih vrijednosti odnosno maksimalnih ili minimalnih vrijednosti odstupa $\pm 6\%$." pa čak i da u tom pogledu dođe do određenih dopuštenih odstupanja, isto ne bi bilo od utjecaja na uredno izvršavanje ugovornih obveza odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj ukazuje da bi se, slijedeći „logiku“ žaliteljevog razmišljanja postavilo pitanje kako i čime žalitelj dokazuje da bi on mogao isporučiti proizvode specifikacija navedenih u njegovom troškovniku, primjerice toaletni papir u roli visine točno 9,3 cm iz stavke 1. njegovog troškovnika, odnosno isto bi se moglo smatrati jednako „sumnjivim“ kao i da se radi o cijelom broju, odnosno specifikaciji propisanoj od strane naručitelja.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se troškovnik prilaže za predmet/ grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN u istom formatu u kojem je izrađen. Kako je tehnička specifikacija dio troškovnika, ponuditelj također popunjava i dijelove koji se odnose na upisivanje tehničkih

značajki ponuđenog proizvoda.

U dokumentu Tehničke specifikacije za obje grupe predmeta nabave naručitelj je odredio da Tehničke specifikacije čine cjelinu s troškovnikom u excel formatu za Grupu 1 i Grupu 2, a koje su propisane u stupcu troškovnika „Tehnička specifikacija“, a kako bi se ponuda smatrala valjanom ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene tehničke značajke. Naručitelj se pri definiranju tehničkih specifikacija koristio općepoznatim i uobičajenim opisima i pojmovima koji se koriste na tržištu. Ponuditelj je obavezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da: u stupcu „Proizvođač“ upiše naziv proizvođača ponuđenog proizvoda ili uvoznika ili robne marke proizvoda ili trgovca koji ga stavlja na tržište (Navedeni podatak služi naručitelju kako bi mogao nedvojbeno identificirati proizvod koji je ponuđen. Ono što je ponuditelj naveo u troškovniku mora biti navedeno i na samom proizvodu ili pakiranju/ambalaži.); u stupcu „Tehničke karakteristike proizvoda“, podstupac "Vrijednosti" upiše točnu vrijednost ponuđenog proizvoda koju je naručitelj naveo u stupcu „Tehnička specifikacija“ u rasponu, minimalnoj ili maksimalnoj vrijednosti.

Dodatno je za Grupu 2 predmeta nabave navedeno u tehničkoj specifikaciji da svi ponuđeni proizvodi moraju odgovarati dimenzijama držača za koje se proizvodi nabavljaju, te omogućiti nesmetano funkcioniranje istog.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da naručitelj nije propisao nikakve dodatne uvjete ili obveze dokazivanja u odnosu na traženi predmet nabave.

Uvidom u troškovnik objavljen kao dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj za svaku stavku troškovnika naveo konkretne tehničke specifikacije pri tome dodatno još tražeći da se za ponuđenu robu navedu podaci o gramaturi, visini i dužini role, dimenzijama, pakiranju, registracijski broj potvrde EU Ecolabel ili jednakovrijedna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je po stavkama potvrdio nuđenje kako je i traženo određenom stavkom troškovnika primjerice u stavci 2. „Toaletni papir u jumbo roli, 180 m, Toaletni papir u jumbo roli, od 100% celuloze, dvoslojni, gramatura minimum 2x15 g/m², visina role 9 cm, dužina role 180 m, poprečna perforacija za odvajanje listića, minimalno 2 role u pakiranju (2/1), EU Ecolabel oznaka ili jednakovrijedna“ ponudio proizvode "1. LAMBINO PLUS d.o.o., 2. MELIAN d.o.o." sa karakteristikama Gramatura (g/m²):1. 2x15 g/m², 2. 2x15 g/m², Visina role (cm): "1. 9 cm, 2. 9 cm, Dužina role (m): "1. 180 m, 2. 180 m, Pakiranje (broj rola): "1. 12, 2. 12, Registracijski broj potvrde EU Ecolabel ili jednakovrijedna: "1. HR/ 004/ 005 SI/ 004 / 03".

Žalitelj smatra da zbog takvog načina ispunjavanja troškovnika ponudu žalitelja u fazi izvršavanja ugovora neće moći izvršiti. Međutim, kako je utvrđeno u žalbenom postupku naručitelj je prilogom dokumentacije o nabavi naziva Tehničke specifikacije odredio da su svi zahtjevi u vezi predmeta nabave određeni po stavkama troškovnika uz propisivanje obveze ponuditeljima da kako bi se ponuda smatrala valjanom ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene tehničke značajke. Također je određeno da su ponuditelji obavezni ispuniti stupce troškovnika u odnosu na ponuđeni proizvod na način da se upiše naziv proizvođača ponuđenog proizvoda ili uvoznika ili robne marke proizvoda ili trgovca koji ga stavlja na tržište te u stupcu „Tehničke karakteristike proizvoda“, podstupac "Vrijednosti" upiše točnu vrijednost ponuđenog proizvoda koju je naručitelj naveo u stupcu „Tehnička specifikacija“ u rasponu, minimalnoj ili maksimalnoj vrijednosti.

Dakle, kako proizlazi iz sadržaja odabranih ponuda po grupama predmeta nabave odabrani ponuditelj je stupce troškovnika ispunio upravo na traženi način odnosno točno navodeći tražene vrijednosti. Žalitelj ponude osporava s aspekta mogućnosti izvršenja takve ponude međutim pri tome samo argumentira da iz takvih konkretnih vrijednosti treba zaključiti da ponuda neće moći biti izvršena. Međutim žalitelj pri tome zanemaruje okolnost da je upravo naručitelj po stavkama troškovnika propisao i odredio točne vrijednosti u odnosu na traženi predmet nabave te da je odabrani ponuditelj potvrdio da će takav predmet nabave, s traženim tehničkim specifikacijama, isporučiti. Valja navesti da je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika za određene tražene proizvode naveo konkretne proizvođače, tako primjerice u stavci 1. Grupe 1 predmeta nabave u kojoj je tražen toaletni papir u roli odabrani ponuditelj

navodi proizvođače "1. LAMBINO PLUS d.o.o. 2. MELIAN d.o.o. " kao i tražene tehničke specifikacije Gramatura (g/m²): "1. 2x15 g/m², 2. 2x15 g/m²", Visina role (cm): "1. 9 cm 2. 9 cm" Dužina role (m): "1. 18m 2. 18m" Registracijski broj potvrde EU Ecolabel ili jednakovrijedna: "1. HR/ 004/ 005 2. SI/ 004 / 03". Stoga je žalitelj, ukoliko je smatrao da se navedena stavka, kao i druge iz troškovnika u ponudama odabranog ponuditelja, neće moći ispuniti s obzirom na navedene podatke trebao konkretno i određeno osporiti, za što je imao dovoljno podataka iz sadržaja troškovnika, koje su to okolnosti i podaci koju podupiru njegovu tvrdnju, odnosno priložiti dokaze u smislu članka 403. ZJN 2016, da isporuka navedenih proizvoda s potvrđenim specifikacijama ne bi bila moguća.

S obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj troškovnike za obje grupe predmeta nabave ispunio na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da provjerom u Nacionalnom registru EU Ecolabel proizvoda i usluga Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije RH nije pronađen EU Ecolabel certifikat za toaletni papir u jumbo roli koji nudi Melian d.o.o. Ovaj je certifikat traženi uvjet u stavci 3. troškovnika, te je jasno specificirano da proizvod mora biti u skladu s EU Ecolabel standardima za ovu vrstu artikla. Obrazlože da posjedovanje EU Ecolabel certifikata nije samo formalni zahtjev, već pokazuje usklađenost s ekološkim standardima koje su naručitelji propisali. Budući da odabrani ponuditelj nije dokazao za proizvođača Melian d.o.o. usklađenost sa zahtjevom o certificiranju u odnosu na proizvode iz troškovnika (Jumbo rola toaletnog papira), ponuda odabranog ponuditelja za stavku 3. troškovnika nije u skladu s tehničkim specifikacijama postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano, cit: „Zahtjev za navedeno mjerilo ispunjavaju proizvodi kojima je dodijeljen znak za okoliš EU Ecolabel. Naručitelj će za ponuđene proizvode provjeravati postojanje EU Ecolabel oznake prema registracijskom broju potvrde na stranici: <http://ec.europa.eu/ecat/> i/ili na nacionalnim stranicama registra proizvoda sa EU Ecolable oznakom.“ Registarski broj potvrde EU Ecolabel ponuditelji su, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, bili dužni upisati u troškovniku. Naručitelj navodi da nije propisao obvezu da navedeni certifikat mora biti vidljiv u Nacionalnom registru EU Ecolabel proizvoda i usluga Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije RH kako to navodi žalitelj nego da certifikat bude vidljiv u E-katalogu znaka za okoliš EU (<http://ec.europa.eu/ecat/>) i/ili na nacionalnoj stranici registra proizvoda ovisno gdje se dostavlja na certificiranje. Traženje certificiranja u Nacionalnom registru EU Ecolabel u RH ne bi imalo smisla jer se proizvod može certificirati u bilo kojoj državi članici Europske unije sukladno propisima Europske unije, koji podaci o dodijeljenim EU Ecolabel oznakama se dostavljaju Europskoj komisiji i upisuju u E-katalog (<http://ec.europa.eu/ecat/>). Odabrani ponuditelj je za stavku 3. toaletni papir u jumbo roli u troškovniku naveo registarski broj potvrde SI/004/03 te je dostavio presliku potvrde EU Ecolabel Ministarstva okoliša, klime i energije Republike Slovenije, znak registracije SI/004/03, na slovenskom jeziku. Dana 17. rujna 2024. traženo je pojašnjenje iz razloga jer navedena registracija nije bila vidljiva na stranicama E-kataloga znaka za okoliš EU (<http://ec.europa.eu/ecat/>) niti u slovenskom nacionalnom registru, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također je tražena dostava prijevoda dostavljene potvrde EU Ecolabel. Dana 23.09.2024. dostavljeno je pojašnjenje (prilog broj 5. iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 1) u kojem je, između ostalog, potvrđeno da je proizvođaču Melian d.o.o. dodijeljena EU Ecolabel oznaka za ponuđene proizvode a da će upis navedenog u <http://ec.europa.eu/ecat/> biti izvršen najkasnije do 20. rujna 2024. godine. Na stranici E-kataloga znaka za okoliš EU (<http://ec.europa.eu/ecat/>) proveden je navedeni upis te je vidljivo da, između ostalog, ponuđeni toaletni papir u roli od Melian d.o.o. ima EU Ecolabel oznaku. Naručitelj napominje da na dokazu koji je dostavio žalitelj nije vidljiva EU Ecolabel oznaka za toaletni papir u roli budući da nije izlistao sve proizvode koji je imaju (vidljiv je klizač sa desne strane koji se treba povući prema dolje da se vide i ostali proizvodi a koji klizač žalitelj nije primijenio). Stoga naručitelj dostavlja ispis stranice <http://ec.europa.eu/ecat/> na kojoj su navedeni svi proizvodi od Melian d.o.o. koji imaju EU Ecolabel oznaku i iz kojeg je

vidljivo da „toaletni papir v roli“, kako je tamo navedeno, ima navedenu oznaku. Naručitelj ujedno ističe da različiti proizvođači imaju različit izričaj kod opisivanja naziva svog proizvoda prilikom certificiranja pa je tako nekima kod certifikata primjerice naveden samo toaletni papir, a kod nekih papir u roli i sl. Na potvrdi EU Ecolabel za proizvođača Melian d.o.o. koji je dostavio odabrani ponuditelj naveden je „toaletni papir“ a u E-katalogu (<http://ec.europa.eu/ecat/>) naveden je, između ostalog, „toaletni papir v roli“. Kod ponuđenih proizvoda ostalih ponuditelja, primjerice za proizvođača EURO ROSA IP d.o.o., broj potvrde HR/004/003, navedeno je „Toilet paper, pure white, 100% cellulose EU Ecolabel“, kod proizvođača CUP UP d.o.o., broj potvrde HR/004/002, navedeno je, između ostalog, „Toilet paper 100% cellulose ecolabel“, kod proizvođača Lambino plus d.o.o., broj potvrde HR/004/005, naveden je „Toilet paper roll“, kod proizvođača Paloma d.d., broj potvrde SI/004/01, naveden je Toilet paper i varijacije istog. Dakle, naziv proizvoda slobodno definiraju proizvođači, a i sam naziv certifikata nije ograničen samo na jedan jedini proizvod nego na proizvode koji se proizvode od tog (toaletnog) papira. EU Ecolabel oznaka se dodjeljuje na temelju korištenog materijala, načina proizvodnje, načina gospodarenja otpadom i ograničene uporabe opasnih tvari, dakle način rezanja toaletnog papira (dimenzije istog) i hoće li isti biti u listićima, u roli, dvoslojni, troslojni i sl. nije važno za samo certificiranje. Također je općepoznato da proizvođači mogu izrezati toaletni papir ovisno o zaprimljenoj narudžbi pa ne bi bilo smisleno da se za svaki „novo izrezani proizvod“ traži certificiranje EU Ecolabel. Navodi da i kod samog žalitelja, za ponuđenog proizvođača SHP group (Paloma d.d.) i temeljem broja potvrde EU Ecolabel SI/004/01 naveden je „Toilet paper“, „TP“ i varijacije istog dakle isto nije vidljivo da izričito piše toaletni papir u roli, a posebice ne piše toaletni papir u jumbo roli. Dodatno, za drugi broj potvrde SI/004/02 koji je žalitelj naveo nema nikakvih podataka o certificiranju.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da suprotno žalbenim navodima, proizvođač Melian d.o.o. posjeduje EU Ecolabel certifikat za toaletni papir u roli, što bi žalitelj lako utvrdio da je do kraja izlistao popis proizvoda tog proizvođača s predmetne web stranice, kako to proizlazi iz sadržaja ekrana koji se priloženo dostavlja. Ističe da je tijekom postupka nabave dostavio ovjereni prijevod predmetnog certifikata sa slovenskog jezika s brojem registracije SI/004/03 iz kojeg nedvojbeno proizlazi da Melian d.o.o. posjeduje EU "Ecolabel certifikat za proizvod toaletni papir te kao dokaz dostavlja prijevod EU Ecolabel certifikata sa slovenskog jeziku s brojem registracije S1/004/03

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci 3. troškovnika tražen „Toaletni papir u jumbo roli, 400 m“ te je uz opis: „Toaletni papir u jumbo roli, od 100% celuloze, dvoslojni, gramatura minimum 2x15 g/m², visina role 9 cm, dužina role 400 m, poprečna perforacija za odvajanje listića, minimalno 2 role u pakiranju (2/1), EU Ecolabel oznaka ili jednakovrijedna“ odabrani ponuditelj ponudio "1. LAMBINO PLUS d.o.o. i 2. MELIAN d.o.o.". U navodima tehničkih specifikacija naveo je Registracijski broj potvrde EU Ecolabel ili jednakovrijedna: "1. HR/ 004/ 005, 2. SI/ 004 / 03".

Također je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi/ tehničkim specifikacijama za obje grupe predmeta nabave odredio da u stavkama za koje je naznačena EU Ecolabel oznaka moraju biti u skladu s *mjerilima* definiranim Odlukom Komisije (EU) 2019/70 od 11. siječnja 2019. o utvrđivanju mjerila za dodjelu znaka za okoliš EU-a za grafički papir i mjerila za dodjelu znaka za okoliš EU-a za upijajući papir i proizvode od upijajućeg papira (priopćeno pod brojem dokumenta C(2019) 3) (Tekst značajan za EGP). Zahtjev za navedeno mjerilo ispunjavaju proizvodi kojima je dodijeljen znak za okoliš EU Ecolabel. Naručitelj će za ponuđene proizvode provjeravati postojanje EU Ecolabel oznake prema registracijskom broju potvrde na stranici: <http://ec.europa.eu/ecat/> i/ili na nacionalnim stranicama registra proizvoda sa EU Ecolable oznakom. Naručitelj će prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da proizvodi zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Ako ponuđeni proizvod nema EU Ecolabel oznaku, ponuditelj je dužan dostaviti dokumentaciju proizvoda kojom se dokazuje da proizvod udovoljava mjerilima iz navedenih Odluka Komisije.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dana 17. rujna 2024. tražio pojašnjenje: „U ponudi za grupu 1- Papirna konfekcija ste za ponuđeni proizvod proizvođača -

MELIAN d.o.o. dostavili u ponudi presliku potvrde EU Ecolabel, znak registracije SI/004/03, na slovenskom jeziku. S obzirom da navedena registracija nije vidljiva na stranicama E-kataloga znaka za okoliš EU niti u slovenskom nacionalnom registru, molimo pojašnjenje. Sukladno točki 3.5. Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi, propisano je da je u slučaju dostave dijelova ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj obavezan dostaviti ih s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. S obzirom da je gore navedeni dokument na slovenskom jeziku molimo dostavu prijevoda dostavljenog dokumenta.“.

Po navedenom zahtjevu odabrani je ponuditelj dana 23. rujna 2024. dostavio pojašnjenje u kojem je, između ostalog, potvrđeno da je proizvođaču Melian d.o.o. dodijeljena EU Ecolabel oznaka za ponuđene proizvode, a da će upis navedenog u <http://ec.europa.eu/ecat/> biti izvršen najkasnije do 20. rujna 2024. godine.

Provjerom na stranici E-kataloga znaka za okoliš EU (<http://ec.europa.eu/ecat/>) utvrđeno je da je proveden navedeni upis te je vidljivo da, između ostalog, ponuđeni toaletni papir u roli od Melian d.o.o. ima EU Ecolabel oznaku.

U žalbenom je postupku odabrani ponuditelj također dostavio Certifikat Ecolabel, Ministarstva za okoliš, podnebe in enrgijo, Ljubljana, Republika Slovenija izdan Melian d.o.o.-u za proizvode iz upojnog papira (toaletni papir, papirnati ručnici, industrijski ručnici, loženi ručnici, toaletni papir, listići) u kojem je navedeno da je izdan 26. kolovoza 2024. s brojem registracije SI/004/03. Kako je otvaranje ponuda u predmetnom postupku javne nabave bilo na dan 03. rujna 2024. godine iz navedenog proizlazi da je u trenutku otvaranja ponuda odabrani ponuditelja posjedovao traženi certifikat u odnosu na proizvode iz stavke 3. te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je uvidom u tehničke specifikacije dostupne na web-stranici proizvođača Lambino plus d.o.o., jasno da ovaj proizvođač ne nudi toaletni papir u jumbo roli od 400 metara, kako je specificirano u stavci 3. troškovnika. Na stranici su precizno navedene isključivo role dužine 70 m, 100 m, 120 m, 150 m, 190 m i 300 m. Da Lambino plus d.o.o. proizvodi rolu od 400 m, ta bi duljina zasigurno bila uključena u njihov katalog, naveo je žalitelj. Stoga je očigledno da Lambino plus d.o.o. ne proizvodi toaletni papir tražene metraže i ne može ispuniti uvjete naručitelja. Ovaj popis proizvoda sa tehničkim specifikacijama jasno pokazuje stvarne proizvodne mogućnosti Lambino plus d.o.o. te potvrđuje nesukladnost ponude s traženim specifikacijama u troškovniku. Žalitelj također i u odnosu na stavku 6. troškovnika navodi da ista specificira zahtjeve za jednoslojne salvete: one moraju biti od 100% celuloze, bijele, jednoslojne, dimenzija 33 cm x 33 cm, gramature minimum 18 g/m², s reljefnom površinom. Proizvodi proizvođača Lambino plus d.o.o. nemaju karakteristike koje je naručitelj propisao i odabrani ponuditelj naveo u ponudi, što proizlazi iz tehničkih specifikacija za bijele salvete s njihove web stranice, naveo je žalitelj. Obrazlože da tehničke specifikacije proizvoda Lambino plus d.o.o. pokazuju da proizvođač nudi salvete dimenzija 32 cm x 32 cm, što znači da salvete koje proizvođač nudi odstupaju od traženih mjera. Precizne tehničke specifikacije u postupcima javne nabave postavljene su upravo kako bi se naručitelj osigurao da će dobiti točno definirane proizvode. Odstupanja u dimenzijama salveta, čak i minimalna, mogu imati izravne posljedice na standardizaciju i kvalitetu usluge koju naručitelj očekuje. Stoga proizvod Lambino plus d.o.o. ne zadovoljava uvjete stavke 6. troškovnika. Ponuda odabranog ponuditelja trebala je biti odbijena slijedom nemogućnosti odabranog ponuditelja da isporuči proizvode iz stavki 3. i 6. troškovnika. Žalitelj također u žalbi navodi da troškovnik izričito zahtijeva dvoslojne salvete od 100% celuloze, raznih boja, gramature minimum 2x16 g/m², dimenzija 33 cm x 33 cm, s djelomično ili potpuno reljefnom površinom, 50 komada u omotu. Dakle, ponuđeni proizvođači moraju biti u mogućnosti dostaviti salvete u boji proizvođača koji su navedeni u ponudi, što je specifičan i jasan zahtjev naručitelja. Na web-stranicama proizvođača koje je naveo odabrani ponuditelj, kao i prema dostupnim informacijama o njihovim proizvodnim programima koji su i općepoznati u industriji predmeta nabave, razvidno je da LAMBINO PLUS d.o.o. i DRENIK ND d.o.o. ne proizvode salvete u boji. Zato je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena. Žalitelj obrazlaže da je notorno da proizvodnja salveta u boji zahtijeva specifične tehnološke prilagodbe i dodatnu opremu, što jasno razlikuje proizvodne procese za bijele i obojene salvete. Samim time, proizvođači koji

nemaju tehnologiju prilagođenu za proizvodnju salveta raznih boja ne mogu ispuniti ovaj uvjet. Žalitelj naglašava i odgovorno tvrdi da niti jedan od proizvođača navedenih u ponudi, LAMBINO PLUS d.o.o. i DRENİK ND d.o.o., ne proizvodi salvete raznih boja, već isključivo bijele salvete, što je općepoznata informacija na tržištu. Dakle, ovi proizvođači nisu tehnički u mogućnosti proizvesti niti ponuditi salvete u boji, što izravno onemogućuje usklađenost s traženim specifikacijama u troškovniku. S obzirom na ovu činjenicu, jasno je da je ponuda netočna i obmanjujuća, jer se navodi nepostojeća mogućnost isporuke salveta raznih boja koje ni jedan od ovih proizvođača ne može isporučiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u odnosu na žaliteljevo osporavanje tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda u Grupi 1., stavkama 3., 6. i 7. proizvođača Lambino plus d.o.o., da dokumentacijom o nabavi nisu traženi katalogi, opisi niti fotografije ponuđenih proizvoda. Žalitelj ukazuje na kataloge koje pronalazi na internetskim stranicama. Međutim, isti je samo pretpostavka žalitelja budući da u postupku javne nabave odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio katalog, a nastavno na gore navedeno objašnjenje, naručitelj istu nije bio obvezan niti tražiti. Opće je poznato, da katalog predstavlja dokument kojim se informacije o proizvodu daju širem krugu zainteresiranih osoba te da su podatci iz kataloga koji se dostavljaju uz ponude, a pogotovo katalogi s internet stranica određenog proizvođača, informativnog su karaktera i ne moraju nužno sadržavati ažurirane podatke. U poslovnom svijetu se nerijetko događaju situacije da se proizvodnja prilagođava potrebama, posebice većih kupaca. Navedena linija proizvoda, odnosno katalog s tehničkim podacima Lambino plus d.o.o. koju dostavlja žalitelj, po mišljenu naručitelja nije dokaz o tome da isti neće proizvesti toaletni papir u jumbo roli odnosno salvete bijele i salvete u boji traženih tehničkih karakteristika. Naime, ovdje prije svega nije vidljivo pitanje koje je proizvođaču upućeno, te se može raditi i sugestivnom pitanju primjerice kojih je dimenzija toaletni papir u jumbo roli i koje salvete bijele postoje u standardnoj ponudi, te je ovo razumljiv odgovor trgovačkog predstavnika. Međutim, ne znači da ne postoji dogovor ili ugovor o poslovnoj suradnji ili slično za posebne poslove kao što je ovaj. Naručitelj ističe da žalitelj ničime nije dokazao da proizvođač LAMBINO PLUS d.o.o. ne može proizvesti toaletni papir u jumbo roli i salvete bijele i salvete u boji traženih specifikacija odnosno da proizvođač DRENİK ND d.o.o. ne može proizvesti salvete u boji traženih specifikacija te su njegove tvrdnje paušalne i bez ikakvog utemeljenja. U konačnici sam odabrani ponuditelj dovoljno je upoznat da će naručitelj i dalje kontrolirati isporuke i po potrebi poduzimati odgovarajuće korake. Štoviše, u odnosu na ponudu žalitelja naručitelj navodi da niti na web stranici proizvođača SHP Group kojeg nudi žalitelj <https://professional.shpgroup.eu/en/toilet-paper> niti u njihovom katalogu ne nalazimo toaletni papir u jumbo roli od 400 m nego je kao najveća dimenzija jumbo role navedeno 380m. (Prilozi 6.a i 6.b). Naručitelj napominje da je zatražio i prijevod ispisa sa gore navedene internetske stranice, te će isti naknadno dostaviti DKOM-u. Zaključno u svom očitovanju od 30. listopada 2024. godine odabrani ponuditelj Lacus d.o.o. dostavio je izjave i e-mail korespondencije s proizvođačima iz kojih je jasno da će isti izvan svog redovnog programa za svog ugovaratelja proizvesti proizvode traženih tehničkih specifikacija.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj sasvim pogrešno prosuđuje proizvodne mogućnosti proizvođača Lambino plus d.o.o. isključivo prema podacima navedenima na web stranici proizvođača na kojoj se nude samo proizvodi iz komercijalnog programa što nikako ne znači da isti ne može proizvesti proizvode koji su drugačijih karakteristika u odnosu na komercijalne proizvode te navodi da tome u prilog dostavlja Izjavu proizvođača Lambino plus d.o.o. od 28. listopada 2024. godine

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja utvrđeno, kako je već navedeno uz prethodne žalbene navode, da je naručitelj dokumentacijom o nabavi i tehničkim specifikacijama odredio da su tehničke specifikacije dio troškovnika te su propisane u stupcu troškovnika „Tehnička specifikacija“, a kako bi se ponuda smatrala valjanom ponudeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene tehničke značajke. Ponuditelj je obvezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da upišu naziv

proizvođača ponuđenog proizvoda ili uvoznika ili robne marke proizvoda ili trgovca koji ga stavlja na tržište te upiše točnu vrijednost ponuđenog proizvoda koju je naručitelj naveo u stupcu „Tehnička specifikacija“ u rasponu, minimalnoj ili maksimalnoj vrijednosti.

Osim potrebnog navoda o EU Ecolabel oznaci u određenim stavkama naručitelj nije tražio nikakve druge posebne dokaze u odnosu na ponuđeni predmet nabave.

U odnosu na stavke troškovnika koje osporava žalitelj utvrđeno je da je u Grupi 1., u stavci 3., traženo slijedeće: „Toaletni papir u jumbo roli, od 100% celuloze, dvoslojni, gramatura minimum 2x15 g/m², visina role 9 cm, dužina role 400 m, poprečna perforacija za odvajanje listića, minimalno 2 role u pakiranju (2/1), EU Ecolabel oznaka ili jednakovrijedna, te odabrani ponuditelj nudi: „Gramatura (g/m²): 2x15 g/m², Visina role (cm): 9 cm, Dužina role (m): 400 m, Pakiranje (broj rola): 6, Registracijski broj potvrde EU Ecolabel ili jednakovrijedna: HR/004/005 i SI/004/03“ od proizvođača LAMBINO PLUS d.o.o. i MELIAN d.o.o. U troškovniku za Grupi 1., u stavci 6., traženo je slijedeće: „Salvete, od 100% celuloze, bijele, jednoslojne, gramatura minimum 18 g/m², dimenzija 33 cm x 33 cm, djelomično ili potpuno reljefna površina salvete, 100 salveta u jednom omotu,“ te odabrani ponuditelj nudi: „Gramatura (g/m²): 18 g/m², Dimenzija (mm): 330x330 mm“ od proizvođača LAMBINO PLUS d.o.o. i DRENİK ND d.o.o. U troškovniku za Grupi 1., u stavci 7., traženo je sljedeće: „Salvete, od 100% celuloze, raznih boja, dvoslojne, gramatura minimum 2x16 g/m², dimenzija 33 cm x 33 cm s djelomično ili potpuno reljefna površina salvete, 50 salveta u jednom omotu“ te odabrani ponuditelj nudi sljedeće: Gramatura (g/m²): 2x16 g/m², Dimenzija (mm): 330x330 mm“, od proizvođača LAMBINO PLUS d.o.o. i DRENİK ND d.o.o.

U svezi sa žalbenim osporavanjem, odnosno navodom žalitelja da iz kataloga s web stranica proizvođača proizlazi da ne proizvodi toaletni papir od 400 metara odnosno salvete traženih dimenzija odnosno boje, valja prije svega utvrditi da je odabrani ponuditelj u osporenim stavkama potvrdio da će ponuditi proizvode specifikacija kako je i traženo navedenim stavkama troškovnika. Žalitelj takvo nuđenje osporava uz navod da je uvidom na internet stranice utvrdio da proizvođači ponuđene robe ne proizvode artikle traženih specifikacija. Iz dokumentacije o nabavi te tehničkih specifikacija jasno i nedvojbeno proizlazi da ponuditelji nisu bili dužni dostavljati nikakve dokaze o ponuđenim proizvodima niti je to bilo propisano, istina je traženo da ponuditelji navedu proizvođača te tražene tehničke specifikacije ponuđenih artikala. Također, treba reći da je naručitelj slobodan u postupku javne nabave propisati odnosno ne propisati dostavu dokaza za ponuđene tehničke specifikacije predmeta nabave, za potrebe provedbe pregleda i ocjene ponuda, unutar zakonskih okvira. U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio troškovnik u kojem je upisao jediničnu cijenu te proizvod koji nudi kao i proizvođača, i to za svaku stavku. Takvo nuđenje žalitelj osporava pozivom na web stranice proizvođača, međutim notorna je činjenica da su podaci na web stranicama općenite, svima namijenjene, prirode te da okolnost da određeni podaci ili proizvodi nisu objavljeni na web stranice ne znači nužno i isključivo da proizvođač ne proizvodi određeni proizvod ili da nije u mogućnosti proizvoditi proizvod traženih karakteristika kako to navodi žalitelj.

U žalbenom je postupku odabrani ponuditelj dostavio izjave proizvođača Lambino plus d.o.o. i Drenik ND d.o.o u kojima isti potvrđuju da su u mogućnosti proizvesti i isporučiti proizvode iz osporenih stavaka troškovnika. Štoviše iz izjave proizvođača proizlazi da su na web stranici objavljene informacije o komercijalnim proizvodima te da su u mogućnosti proizvesti proizvode drugačijih tehničkih karakteristika u odnosu na komercijalne proizvode. Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je odabrani ponuditelj ponudu izradio sukladno zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi dok su podaci sa internetskih stranica određenog proizvođača informativnog karaktera, te isti sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi što je dostavljenim dokazima u žalbenom postupku i potvrdio odabrani ponuditelj. Slijedom navedenog, ponuda odabranog ponuditelja je sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 20.350,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po odvjetniku.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICA PREDsjedNICE

Danijela Antolković

