



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/557
URBROJ: 354-2/20-24-05
Zagreb, 11. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, kojeg zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050062, predmet nabave: kompletan nadzor nad izvanrednim održavanjem državne ceste oznake DC60, dionica 002, Biorine-Cista Provo od km 16+600 do km 23+901, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Geoprojekt d.d., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geoprojekt d.d., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0050062, predmet nabave: kompletan nadzor nad izvanrednim održavanjem državne ceste oznake DC60, dionica 002, Biorine-Cista Provo od km 16+600 do km 23+901. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) i iskustva tehničkog stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 2. listopada 2024., odabrao ponudu ponuditelja INSTITUT

IGH d.d., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 10. listopada 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 21. listopada 2024. izjavio ponuditelj Geoprojekt d.d., Split. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, kao i razloge svog odbijanja, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu jer da ista nije u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, odnosno kao neprihvatljivu jer da žaliteljeva ponuda ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da se žalitelj oslanja na gospodarski subjekt KRIEBS+KIEFER international GmbH u pogledu usluga koje su određene „ključnim uslugama“ u skladu s točkom 35.2. Don-a te da žalitelj nema iskustvo potrebno u svrhu dokazivanja tražene tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 22.3.1. DoN-a. Navodi da je naručitelj u točki 22.3.1. Dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao: „Gospodarski subjekt treba dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini izvršenim uslugama za: - 1 (jedan) ugovor kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno ugovor koji obuhvaća kompletan nadzor (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova) nad radovima izvanrednog održavanja dionice javne ceste, i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a) ili sličan ugovor“, dok je točkom 35.2. dokumentacije o nabavi propisao da je ključna usluga: Građevinski nadzor, i navedenu uslugu može izvršavati samo ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, te ne može izvršavati subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj. Navodi da iz troškovnika proizlazi da je STRUČNI NADZOR u stavci 1. troškovnika podijeljen na točku 1.1. „građevinski nadzor“ i točku 1.2. „geodetski nadzor“. Ističe da je gospodarski subjekt KREBS+KIEFER international GmbH izjavio da će izvršavati dio usluge iz stavke 1. troškovnika „STRUČNI NADZOR“ u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. odnosno geodetski nadzor te dio kontrolnih ispitivanja, a ne izjavljuje da će izvršavati i drugi dio 1. stavke troškovnika koji se odnosi na građevinski nadzor, čime

je ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Sukladno navedenom smatra da je žalitelj postupio u skladu s navedenim člankom te se oslonio na sposobnost KREBS+KIEFER international GmbH u pogledu stručnog nadzora koji je ujedno geodetski nadzor (s obzirom da je tako određeno u troškovniku) te kontrolnih ispitivanja, a koje će usluge resurs KREBS+KIEFER international GmbH izvršavati. Ističe da je naručitelj kao „ključnu uslugu“ propisao uslugu građevinskog nadzora, a za koju se žalitelj ne oslanja na iskustvo gospodarskog subjekta KRIEBS+KIEFER international GmbH zato što to niti ne može u skladu s člankom 278. ZJN 2016 te se upravo radi toga žalitelj oslonio na iskustvo gospodarskog subjekta KRIEBS+KIEFER international GmbH samo u pogledu stručnog nadzora u dijelu geodetski nadzor i u pogledu kontrolnih ispitivanja. Zbog svega navedenog smatra da je odbijanje žaliteljeve ponude iz razloga koje je naveo naručitelj neosnovano budući da je žalitelj dostavljenom referencom dokazao da posjeduje traženo iskustvo koje ne obuhvaća ključnu uslugu iz točke 35.2. DoN-a. Također navodi da se naručitelj u svom Pozivu za pojašnjenje ponude od 5.09.2024. upućenog žalitelju, poziva na odluku Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/153 od 30.04.2024. godine u kojoj smatra da je činjenično stanje bitno različito u odnosu na konkretnu situaciju, pa stoga i irelevantno. Navodi da je u postupku u kojem je doneseno navedeno Rješenje na koje se naručitelj poziva, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražena referenca „stručni nadzor na izgradnjom trase“, a upravo i isključivo je kao ključni posao bilo određeno „građevinski nadzor nad trasom“ stoga je izričito nadzor nad trasom bio ključni posao, pa je zato Državna komisija odlučila da zbog toga vezano za prethodno iskustvo za „stručni nadzor nad izgradnjom trase“ nije moguće oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. S druge strane navodi da je u predmetnom postupku kao ključni posao određen građevinski nadzor, a dostavljena referenca se odnosila na stručni, geodetski nadzor i kontrolna ispitivanja, a ne i na građevinski nadzor. Ponavlja da je u troškovniku određeno da se stručnim nadzorom smatra i geodetski i građevinski nadzor te da upravo zbog toga smatra da je uvjet stručnog nadzora ispunjen činjenicom prethodnog iskustva na geodetskom nadzoru.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz dokumenata ponude žalitelja razvidno da se isti u cijelosti oslanja na iskustvo drugog gospodarskog subjekta - resursa, KREBS&KIEFER International GmbH, pa tako i za uslugu koja je u predmetnom postupku proglašena ključnom uslugom. Navod i da nije sporno da je gospodarski subjekt - resurs u svojoj Izjavi o ustupanju resursa naveo da će pružiti savjetodavne usluge u dijelu praćenja dinamike radova te analizama financijskih zahtjeva odnosno potraživanja izvođača na projektu...", jer niti ne može izvršavati "ključnu uslugu", ali da je činjenica da se ponuditelj ne može niti osloniti na iskustvo resursa u dijelu predmeta nabave koji je proglašen "ključnom uslugom". Navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisano da istu uslugu može izvršavati isključivo ponuditelj ili zajednica ponuditelja, tako taj isti ponuditelj ili zajednica ponuditelja mora dokazati posjedovanje traženog iskustva za izvršenje ključne usluge. Posebno ističe da ukoliko se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta u vidu tehničke sposobnosti na način da mu drugi gospodarski subjekt ustupa referencu, isti mora izvršavati dio usluge za koju je dao referencu, a budući da je kao uvjet tehničke sposobnosti propisana usluga: kompletnog nadzora (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova), posljedično to znači da drugi gospodarski subjekt na čiju sposobnost se oslanja ponuditelj, mora sudjelovati u izvršenju upravo tih usluga za koju je dao sposobnost, što znači da mora sudjelovati i

u stručnom nadzoru (građevinskom) i u geodetskom i u kontrolnim ispitivanjima materijala i radova. Međutim, navodi da je građevinski nadzor proglašen „ključnom uslugom“, što znači da gospodarski subjekt na čiju sposobnost se oslanja ponuditelj, ne može sudjelovati u izvršenju stručnog nadzora (građevinskog nadzora), odnosno taj gospodarski subjekt može sudjelovati u izvršenju geodetskog nadzora i/ili kontrolnih ispitivanja materijala i radova, ali ne i stavkama stručnog nadzora koje se odnosi na građevinski nadzor, što znači da se u tom dijelu nije niti mogao osloniti na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda postupao sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, te odredbama članka 273. ZJN-a 2016, koja tumačenja su dana u Rješenju DKOM-a KLASA: UP/11-034-02/24-01/153, URBROJ: 354-02/12- 24-13 od 30. travnja 2024. godine, a kojim je utvrđeno da: „subjekt na koji se gospodarski subjekt oslanja mora izvršavati dio usluge za koje daje svoje iskustvo - da u konkretnom predmetu, subjekt koji je dao referencu neće sudjelovati u pružanju usluge za koje se ta sposobnost traži odnosno stručni nadzor - usluga iz podtočke 1.1. građevinski nadzor trasa.“ Smatra da je navedenim Rješenjem definirano postupanje naručitelja i ponuditelja u načinu ocjene oslanjanja na resurse u odnosu na "ključne usluge", kojom pravnom praksom je obvezao sudionike u postupcima te prema kojem naručitelj mora postupati sukladno članku 425. stavcima 5. i 6. ZJN 2016, s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi izričito traženo da uslugu - Građevinski nadzor, mora izvršavati ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata, te da navedene usluge ne može izvršavati podugovaratelj niti gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, odnosno iskustvo propisano u točki 22.3.1. Dokumentacije o nabavi, mora dokazati sam ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata. Navodi da prethodno iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi, mora dokazati sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja na način kako je to propisano odredbama dokumentacije o nabavi koja nije dopustila oslanjanje na drugog gospodarskog subjekta, iz kojeg razloga se žalitelj nije ni mogao oslanjati na iskustvo ključnih usluga navedenih u točki 35.2. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 1. listopada 2024. utvrđeno je da je naručitelj u obrazloženju odbijanja ponude žalitelja između ostalog naveo: „Ponuditelj GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43, 21000 Split, OIB: 25623466485, je u svojoj Ponudi dostavio Izjavu drugog gospodarskog subjekta - KREBS+KIEFER International GmbH, kojom taj gospodarski subjekt stavlja na raspolaganje svoje tehničke i stručne resurse nužne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi usluga koje su predmet nabave uključivo dokumente sukladno traženju iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi u vidu Popisa glavnih usluga, koji gospodarski subjekt će izvršavati dio stavke 1. STRUČNI NADZOR u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. geodetski nadzor i dio kontrolnih ispitivanja, te tehničku i stručnu podršku pri izvršavanju usluge nadzora za cijelo vrijeme trajanja ugovora. Iz navedenoga se zaključuje da se Ponuditelj u cijelosti oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, pa tako i na dio usluge koji je proglašen "ključnom uslugom", te isto tako da Ponuditelj ne posjeduje iskustvo u svrhu dokazivanja sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. U svojim pojašnjenjima Ponuditelj fragmentira uvjete tehničke i stručne sposobnosti, uspoređujući ih sa stavkama Troškovnika te ključnu uslugu podvodi pod stavku 1. STRUČNI NADZOR u dijelu koji se prema njegovom tumačenju može dokazati i samo s iskustvom u pružanju usluge geodetskog

nadzora, uz naglasak da se "ne oslanja na iskustvo resursa u pogledu građevinskog nadzora". Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantne stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je propisao da se tehnička sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje jednim ugovorom koji obuhvaća kompletan nadzor (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova), što znači da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, taj isti subjekt mora sudjelovati u izvršenju usluge za koje se ta sposobnost traži, dakle u stručnom, geodetskom i kontrolnom ispitivanju materijala i radova, dakle u svim dijelovima usluge za koju se daje referenca. Naručitelj je točkom 35.2. dokumentacije o nabavi propisao da je ključna usluga: Građevinski nadzor, te navedenu uslugu može izvršavati samo ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, te ne može izvršavati subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj. Dakle, u dijelu koji se odnosi na stručni nadzor - građevinski, isto ne može biti ustupljeno drugom gospodarskom subjektu, već isključivo mora izvršavati ponuditelj, što znači da i ponuditelj mora dokazati stručni - građevinski nadzor, kako je propisano kao uvjet tehničke sposobnosti. Zaključno, Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi izričito traženo da usluge građevinskog nadzora mora izvršavati ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, a da navedene usluge ne može izvršavati podugovaratelj ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Iz navedenog proizlazi da KREBS+KIEFER International GmbH niti ne može izvršavati građevinski nadzor, budući za ovu uslugu nije ni moguće oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Prethodno iskustvo propisano dokumentacijom o nabavi, mora dokazati sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja na način kako je to propisano odredbama dokumentacije o nabavi koja nije dopustila oslanjanje na drugog gospodarskog subjekta. Stoga se ovaj Ponuditelj nije ni mogao oslanjati na iskustvo ključnih usluga navedenih u točki 35.2. dokumentacije o nabavi. Navedena stajališta su potvrđena Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/153, URBROJ: 354-02/12-24-13 od dana 30. travnja 2024. i presudom Visokog upravnog suda RH posl. broj: Usll-134/2024 od dana 20. kolovoza 2024. Zaključak: Temeljem odredbi članka 295. stavak 1. ZJN 2016, u vezi članka 3. stavak 12. i stavak 13. ZJN 2016., ponuda Ponuditelja GEOPROJEKT d.d., Sukoišanska 43, 21000 Split, OIB: 25623466485, odbija se kao nepravilna ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te neprihvatljiva ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.“

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 22.3.1. Tehnička i stručna sposobnosti između ostalog propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt treba dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini izvršenim uslugama za: - 1 (jedan) ugovor kao što je predmet ovog postupka javne nabave, odnosno ugovor koji obuhvaća kompletan nadzor (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova) nad radovima izvanrednog održavanja dionice javne

ceste, i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a) ili sličan ugovor. Pod sličnim ugovorom Naručitelj će priznati 1 (jedan) ugovor koji obuhvaća kompletan nadzor (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova) nad radovima rekonstrukcije ili izgradnje dionice javne ceste i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a). Ponuditelj je obavezan kod dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti uvažiti uvjet propisan točkom 35.2. ove Dokumentacije o nabavi.“ Također je utvrđeno da je naručitelj točkom 35.1. dokumentacije o nabavi „Odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“, propisao sljedeće: „Radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske, te tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj ili Zajednica gospodarskih subjekata se može, sukladno članku 273. ZJN 2016., osloniti na sposobnost drugih subjekata (pravnih ili fizičkih osoba), bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ponuditelj se u postupku javne nabave može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata (pravnih ili fizičkih osoba) treba u ponudi dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora u obliku izjave, ugovora, sporazuma ili nekog drugog pravovaljanog dokaza gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja kojim će dokazati da će isti svoje resurse staviti na raspolaganje ponuditelju za izvršenje predmeta nabave za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi. Ukoliko se ponuditelj u postupku javne nabave oslanja na sposobnost pravnih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, u dokumentima iz prethodne alineje obavezno je navesti usluge (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), koje će pružati gospodarski subjekt na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ukoliko se ponuditelj u postupku javne nabave oslanja na sposobnost fizičkih osoba radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, u dokumentima iz prethodne alineje nije obavezan navesti usluge (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), koje će pružati fizička osoba na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja i nije obavezan za te osobe dostavljati ispunjeni e-ESPD obrazac.“ Naručitelj je točkom 35.2. dokumentacije o nabavi „Odredbe o ključnim uslugama“ propisao: „Sukladno članku 278. ZJN 2016, Naručitelj zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: GRAĐEVINSKOG NADZORA. Obzirom na navedeni zahtjev Naručitelja, pružanje tih usluga nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana).“ Uvidom u Troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi utvrđeno je da točka 1. Troškownika „Stručni nadzor“ obuhvaća podtočke: 1.1. Građevinski nadzor i 1.2. Geodetski nadzor.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta KREBS+KIEFER International GmbH, za kojeg je u ponudi dostavio zasebno popunjen ESPD obrazac, potpisanu Izjavu o

stavljanju resursa na raspolaganje te kao prilog pojašnjenju ponude žalitelja od 11. rujna 2024. i Popis glavnih usluga. Uvidom u Popis glavnih usluga utvrđeno je da je u istom navedena referenca za ugovor o uslugama „Projektiranje i izgradnja autoceste Banja Luka – Doboj, dionica Banja Luka – Prnjavor“, a predmetna usluga obuhvaćala je: obavljanje revizije glavnog projekta, stručni nadzor na trasi, stručni nadzor na objektima, geodetski nadzor i kontrolna ispitivanja, ukupne vrijednosti usluge 5.265.000,00 eura. Uvidom u Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje od 18. prosinca 2023. utvrđeno je da je istu dao gospodarski subjekt KREBS+KIEFER International GmbH, u kojoj je između ostalog naveo: „Gospodarski subjekt izvršavati će sljedeće usluge iz ponudbenog troškovnika: dio stavke 1. STRUČNI NADZOR u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. geodetski nadzor u iznosu od 1.000,00 eura i dio kontrolnih ispitivanja u iznosu od 1.000,00 eura te tehničku i stručnu podršku pri izvršavanju usluge nadzora za cijelo vrijeme trajanja ugovora u sveukupnom iznosu od 2.000,00 EUR, odnosno 3,89% usluge kompletnog nadzora.“

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku nabave radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. toga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. ZJN 2016 propisano je, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Člankom 278. ZJN 2016 propisano je da u slučaju ugovora o javnoj nabavi radova, ugovora o javnoj nabavi usluga ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije, javni naručitelj može zahtijevati da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno da se žalitelj u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta KREBS+KIEFER International GmbH i u tu svrhu dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje i Popis glavnih usluga, međutim sporno je da li se žalitelj mogao osloniti na drugi gospodarski subjekt u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a sve imajući u vidu specifične odredbe dokumentacije o nabavi o načinu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i ključnih poslova koje mora obavljati izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

Naime, u predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da je naručitelj točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt treba dokazati minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršenim uslugama za *jedan* ugovor koji obuhvaća kompletan nadzor (stručni, geodetski,

kontrolna ispitivanja materijala i radova) nad radovima izvanrednog održavanja dionice javne ceste, i čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (eura bez PDV-a) ili sličan ugovor, dok je točkom 35.2. dokumentacije o nabavi propisano da je ključna usluga - Građevinski nadzor, koji sukladno članku 278. ZJN 2016 može izvršavati samo ponuditelj ili član zajednice ponuditelja. U konkretnom slučaju to bi značilo da prethodno iskustvo u pogledu ključne usluge – Građevinski nadzor, koji je sukladno Troškovniku dio stavke 1. Stručni nadzor (1.1. Građevinski nadzor, 1.2. Geodetski nadzor), mora dokazati sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, budući da u odnosu na istu nije dopušteno oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, dok je istovremeno točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekti tehničku i stručnu sposobnost (za dokazivanje koje je moguće oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta) dokazuju jednim ugovorom koji obuhvaća kompletan nadzor - stručni, geodetski i kontrolna ispitivanja materijala i radova, odnosno faktički obuhvaća i ključne usluge - Građevinskog nadzora, s obzirom da su iste sukladno točki 1. Troškovnika sastavni dio Stručnog nadzora.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da se žalitelj u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta KREBS+KIEFER International GmbH i u tu svrhu dostavio referencu za ugovor o uslugama „Projektiranje i izgradnja autoceste Banja Luka – Doboj, dionica Banja Luka – Prnjavor“ koja usluga je obuhvaćala obavljanje revizije glavnog projekta, stručni nadzor na trasi, stručni nadzor na objektima, geodetski nadzor i kontrolna ispitivanja, odnosno ista je bila prikladna za dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi s obzirom da se radi o jednom ugovoru o pružanju usluga koji je obuhvaćao stručni nadzor, geodetski nadzor i kontrolna ispitivanja materijala i radova. Žalitelj je kao sastavni dio ponude dostavio i Izjavu u ustupanju resursima u kojoj je gospodarski subjekt KREBS+KIEFER International GmbH naveo da će izvršavati dio stavke 1. Stručni nadzor u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. geodetski nadzor i dio kontrolnih ispitivanja te tehničku i stručnu podršku pri izvršavanju usluge nadzora za cijelo vrijeme trajanja ugovora.

Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt se može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. U konkretnom slučaju žalitelj se u cijelosti oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta KREBS+KIEFER International GmbH, dok je Izjavom o ustupanju resursa precizirao koje usluge će pružati (dio stavke 1. Stručni nadzor u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. geodetski nadzor, dio kontrolnih ispitivanja te tehničku i stručnu podršku), odnosno isti bi trebao pružati sve usluge, osim usluga građevinskog nadzora (1.1. Troškovnika), koje usluge su sukladno članku 278. ZJN 2016 propisane ključnim odnosno rezervirane za samog ponuditelja. Međutim, specifičnost predmetne dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju leži u činjenici da je naručitelj točkom 22.3.1. dokumentacije propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje *jednim* ugovorom koji obuhvaća kompletan nadzor - stručni, geodetski i kontrolna ispitivanja materijala i radova, odnosno koji obuhvaća i ključnu uslugu Građevinskog nadzora (kao podtočku stavke 1. Troškovnik – Stručni nadzor) za koju sukladno točki 35.2.

dokumentacije o nabavi nije dopušteno oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, odnosno za koju sam ponuditelj mora dokazati prethodno iskustvo. Navedena odredba dokumentacije o nabavi zapravo propisuje iznimku od mogućnosti oslanjanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, točnije propisuje obvezu žalitelja (ponuditelja) da sam mora dokazati sposobnost za izvršenje ključne usluge – Građevinski nadzor i to sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi u okviru *jednog* ugovora koji sadržava cjelokupno iskustvo, čime je naručitelj u konkretnom slučaju *de facto* onemogućio mogućnost oslanjanja.

Naime, iako je žalitelj u pravu kada navodi da je gospodarski subjekt KREBS+KIEFER International GmbH predložen za izvršavanje dijela stavke 1. Stručni nadzor u dijelu koji se odnosi na točku 1.2. geodetski nadzor i dio kontrolnih ispitivanja, ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da priložena referenca služi isključivo dokazivanju iskustva vezano za predmetne poslove, budući ostaje spornim na koji je način žalitelj onda dokazao svoje iskustvo sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj to ne tvrdi niti bi ovo tijelo moglo prihvatiti argumentaciju da iskustvo isključivo u obavljanju geodetskog nadzora i kontrolnih ispitivanja je dokaz cjelokupnog iskustva (stručni, geodetski, kontrolna ispitivanja materijala i radova) ili sličnog iskustva sukladno točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi.

Budući da iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj nije dokazao svoje cjelovito prethodno iskustvo potpunog nadzora (ili slično iskustvo) propisano u točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi, to ovo tijelo ne nalazi propuste u naručiteljevu postupku pregleda i ocjene ponuda, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 1.250,00 eura na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

