



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-229/24-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Timelektro & Security d.o.o., OIB: 26636131920, zastupanog po direktoru Tomislavu Pulezu, OIB: 79676884429, iz Ozlja, Karlovačka cesta 90d, a on po opunomoćeniku Nikoli Horvatu, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nikola Horvat i Dean Radišić, Karlovac, Preradovićeve 16, OIB: 7704264434, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskoj zastupnici Maji Kuhar, v. d. predsjednice, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: naručitelja Grada Ozlja, Ozalj, Kurilovac 1, OIB: 45123683624 (dalje: naručitelj) i odabranog ponuditelja Petrol d.o.o., Zagreb, Savska Opatovina 36, OIB: 75550985023 (dalje: odabrani ponuditelj), radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2024.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/490, URBROJ: 354-02/13-24-9 od 18. listopada 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Pobjanim rješenjem tuženika odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru koju je naručitelj donio nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2024/S F02 - 0008150, predmet nabave: modernizacije dijela postojećeg sustava javne rasvjete grada Ozlja - faza 3 - mješovita nabava (točka I. izreke) kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka II. izreke).
2. Tužitelj pobija zakonitost odluke tuženika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pogrešan je zaključak tuženika i naručitelja da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavio u roku za dostavu ponuda. Dostavio je potvrdu Karlovačke banke d.d. kojom se potvrđuje da se njegov nalog za plaćanje jamstva za ozbiljnost ponude, ev. br. 47/2024, nalazio u datoteci za

elektroničku razmjenu 311 serijskog broja 3, koja je u EuroNKS-u registrirana 2. rujna 2024. u 9:34:22 sati, koja je bila validirana i obrađena u cijelosti, prije otvaranja ponuda naručitelja istog dana u 10:00 sati. Tužitelj ističe da iz navedene potvrde proizlazi da su novčana sredstva bila vidljiva na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda jer je uplata jamstva za ozbiljnost ponude bila izvršena na dan otvaranja ponuda, 2. rujna 2024. u 8:59 sati.

2.1. Tužitelj navodi da Dokumentacijom o nabavi (dalje DON) nije bio propisan rok do kada jamstvo mora biti vidljivo na računu naručitelja. Propisao je bilo da u slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dostavlja dokaz o uplati koji se prileže/uvezuje u ponudu. Neosnovano se tuženik poziva na presude ovog Suda, poslovnih brojeva UsII-60/2024-8 od 9. travnja 2024. i UsII-49/2024-8 od 20. ožujka 2024. Iste nisu primjenjive na ovaj slučaj jer se radi o različitom činjeničnom supstratu. U navedenim se presudama radi o situaciji kada su tužitelji tvrdili da su izvršili uplatu prije otvaranja ponuda, koja nije bila vidljiva na računu naručitelja. U slučaju tužitelja uplata je izvršena prije otvaranja ponuda i novčana sredstva su bila vidljiva na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda.

2.2. Stav naručitelja i tuženika da tužiteljeva uplata jamstva za ozbiljnost ponude nije obavljena na računu naručitelja u roku netočan je i suprotan uvjetima iz natječajne dokumentacije. Navedeni je stav suprotan načelu jednakog tretmana i razmjernost jer se tužitelja opterećuje i kažnjava uvjetima koji nisu bili propisani natječajnom dokumentacijom.

2.3. U prilog osnovanosti tužbe tužitelj je priložio potvrdu Karlovačke banke d.d. od 24. rujna 2024., potvrdu o uplati jamstva za ozbiljnost ponude i presudu ovog Suda poslovni broj: UsII 255/2020-8 od 9. rujna 2020. Tužitelj predlaže Sudu poništiti pobijano rješenje i odluku o odabiru, dosuditi mu trošak žalbenog postupka, upravnog spora i sudskih pristojbi.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Tijekom žalbenog postupka naručitelj je dostavio potvrdu Erste banke d.d. iz koje vidljivo je da je tužiteljev nalog na ime jamstva za ozbiljnost ponude, izvršen 2. rujna 2024. u 10:48 sati, a prema DON-u krajnji rok za dostavu ponuda bio je bio 2. rujna 2024. u 10:00 sati. Pogrešno tužitelj smatra da je uplata novčanog pologa izvršena 2. rujna 2024. u 8:59 sati i da DON-om nije propisano da novčani polog mora biti vidljiv na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda. Tuženik ističe da je, u slučaju kada je predviđena mogućnost uplate novčanog pologa umjesto jamstva, svrha traženja dostave dokaza o uplati mogućnost da naručitelj provjeri je li novčani polog doista i uplaćen.

3.1. Ponuditelji u postupcima javne nabave prilikom pripreme i podnošenja ponuda trebaju osigurati da ponuda i sastavni dijelovi ponude budu podneseni do isteka roka za podnošenje ponuda. Tuženik smatra da tužitelj nije na vrijeme zadao nalog za uplatu kako bi sredstva bila vidljiva na računu naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda. Banke imaju terminski plan izvršenja platnih transakcija te ne garantiraju da će sredstva biti vidljiva na računu primatelja odmah po zadavanju naloga, što je tužitelj trebao uzeti u obzir. Naručitelj je provjerio izvršenje sporne uplate novčanog pologa, odnosno vrijeme evidentiranja sredstava na njegovom računu te utvrdio da novčani polog nije bio evidentiran na njegovom računu u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, 2. rujna 2024. u 10.00 sati. Stoga, ponuda naručitelja nije mogla biti ocijenjena valjanom. Poziva se na ovosudsku praksu izraženu u presudama poslovnih brojeva: UsII-49/24 od 20.

ožujka 2024. i UsII-60/24 od 9. travnja 2024. u kojima je ovaj Sud zauzeo stav da novčani polog mora biti vidljiv na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda.

3.2. Tuženik predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

4. Zainteresirane osobe, naručitelj i odabrani ponuditelj, nisu odgovorili na tužbu.

5. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24.; dalje ZUS) odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju i zainteresiranim osobama.

6. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj 8. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s DON-om u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008150. Predmet nabave je modernizacija dijela postojećeg sustava javne rasvjete grada Ozlja - faza 3 - mješovita nabava. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude (70 bodova), jamstvo na ponuđene svjetiljke (10 bodova) i ukupna snaga ponuđenih svjetiljki (20 bodova).

7. Naručitelj je zaprimio dvije ponude, tužitelja i odabranog ponuditelja. Ponudu odabranog ponuditelja, Petrol d.o.o., ocijenio je valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/24-01/10, URBROJ: 2133/05-02-24-23 od 16. rujna 2024. istu odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

8. Protiv navedene odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena osporavanim rješenjem tuženika.

9. U ovom upravnom sporu Sud polazi od mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.,114/22.; dalje: ZJN) i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj: 65/17. i 75/20.; dalje: Pravilnik).

10. Pravilnik propisuje da ponuda sadrži jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo (članak 7.) te da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN-a te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda (članak 20. stavak 8.).

11. ZJN u članku 214. stavku 4. propisuje da neovisno o sredstvu jamstva koje je javni naručitelj odredio gospodarski subjekt može dati novčani polog u traženom iznosu.

12. Ispitujući pobijano rješenje sukladno članku 47. i članku 114. stavku 3. ZUS-a, ovaj Sud nalazi da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje tužbom pobija te istim nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja razmotrio sva činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba ZJN-a. Tužbeni su navodi ponovljeni navodi žalbe o kojima je valjano raspravio tuženik obrazloženjem koje ovaj Sud u potpunosti prihvaća.

13. Pravilna je tuženikova ocjena da je postupak javne nabave i odabir najpovoljnijeg ponuditelja u kojem je donesena pobijana odluka o odabiru, naručitelj proveo zakonito. Potvrda Karlovačke banke d.d. za ozbiljnost ponude na koju se tužitelj poziva ne dokazuje da je tužiteljstvo jamstvo za ozbiljnost ponude bilo uplaćeno na račun naručitelja do trenutka otvaranja ponuda tj. do 2. rujna 2024. u 10:00 sati. Iz potvrde Karlovačke banke d.d. „naloga za plaćanje“ proizlazi da se ista odnosi na uplatu 2.900,00 eura na ime jamstva za ozbiljnost ponude, navedeno je da je datum izvršenja 2. rujna 2024., dok je kao status naloga navedeno „autoriziran“ i naveden je datum i

vrijeme ispisa naloga 2.9.2024. 8:59 sati. Suprotno uvjerenju tužitelja, na dan otvaranja ponuda njegova uplata obrađena u Karlovačkoj banci d.d. u 9:34:22 sati nije na računu naručitelja izvršena toga dana u 8:59:00 sati.

14. Pogrešno tužitelj smatra da naručitelj nije propisao rok do kada jamstvo mora biti vidljivo na računu naručitelja. Uvidom u potvrdu Erste banke d.d., banke naručitelja, utvrđeno je da je jamstvo tužitelja na račun naručitelja uplaćeno na dan otvaranja ponuda u 10:48 sati, dakle nakon proteka roka za otvaranje ponuda koji je bio određen za 2. rujna 2024. u 10:00 sati, do kada su trebali biti ispunjeni svi uvjeti propisani DON-om.

15. Odluka tuženika pravilno je i dostatno obrazložena. Tuženik je obrazložio za meritum stvari sve bitne žalbene navode i time ispoštivao pravo tužitelja na obrazloženu odluku. Pravilno se tuženik pozvao na ustaljenu praksu ovog Suda vezano za to da novčani polog mora biti vidljiv na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda. Ponuda tužitelja nije mogla biti, s obzirom na utvrđeni nedostatak, činjenicu da novčani polog nije uplaćen do isteka roka za dostavu ponuda, ocijenjena valjanom. Uplata novčanog pologa je opcija koju ZJN daje ponuditeljima, a davanjem kojeg se smatra da je svrha jamstva za ozbiljnost ponude ostvarena. U tom slučaju umjesto bankarske garancije ili bjanko zadužnice ponuditelji mogu odabrati jednostavniju opciju uplate novčanog pologa na račun naručitelja pri čemu trebaju nalog za uplatu zadati na vrijeme da bi isti do trenutka otvaranja ponuda bio vidljiv na računu naručitelja.

16. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, navodi tužbe nisu osnovani niti utječu na donošenje drugačije odluke.

17. Slijedom navedenog, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio odredbe ZJN-a kada je odbio tužiteljevu žalbu izjavljenu protiv odluke o odabiru te je na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u točki I. izreke.

18. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan, u smislu članka 147. stavka 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora.

U Zagrebu 11. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-30870-592ed**

Kontrolni broj: **03c93-9a782-fcc72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radmila Bolanča Vuković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.