



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/537

URBROJ: 354-02/16-24-8

Zagreb, 28. studenog 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956 i zajednice ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251 i Cuspis d.o.o., Brčko, Bosna i Hercegovina, ID broj: 4600289740009, zastupana po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005715, predmet nabave: usluge održavanja i nadogradnje Centralnog upravljačkog sustava, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-05/24-01/91, URBROJ: 534-05-2-2/3-24-31 od 19. rujna 2024., u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2024/S F02-0005715, predmet nabave: usluge održavanja i nadogradnje Centralnog upravljačkog sustava, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb, iznos od 5.860,00 eura, na ime naknade troškova žalbenog postupka.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednice ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Brčko, Bosna i Hercegovina, iznos od 7.480,00 eura, na ime naknade troškova žalbenog postupka, dok se sa zahtjevom za naknadu iznosa od 1.250,00 eura odbija kao neosnovanim.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb objavio je 12. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005715, predmet nabave: usluge održavanja i nadogradnje Centralnog upravljačkog sustava. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 40% i specifičnog iskustva stručnjaka 60%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 19. rujna 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Brčko, Bosna i Hercegovina.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11. listopada 2024. izjavio žalitelj IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, pa predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je, također, 11. listopada 2024. izjavila odabrana zajednica ponuditelja, zastupana po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U svojim odgovorima na žalbe naručitelj osporava žalbene navode te obrazlaže zakonitost vlastitog postupanja, pa predlaže odbiti žalbe i zahtjeve za naknadu troškova.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja osporava žalbene navode usmjerene na valjanost njene ponude te predlaže odbijanje žalbe.

Drugorangirani ponuditelj nije se očitovao na žalbu odabranog ponuditelja i odgovor na žalbu naručitelja.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja su osnovane.

Žalitelj IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb, kao drugorangirani ponuditelj, osporava valjanost postupka pregleda i ocjene ponuda, točnije valjanost i zakonitost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka. Navodi da je naručitelj u Zapisniku naveo ponuđeni i priznati broj mjeseci radnog staža i broj bodova, bez navođenja koji je točno radni staž priznao u odnosu na koje projekte iz životopisa, pa takva analiza u smislu članka 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 65/17 i 75/20, dalje: Pravilnik) i ne osigurava ispunjenje načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, a s obzirom na to da iz ocjene naručitelja nije

jasno koji je točno radni staž priznao odnosno, kako je došao do broja mjeseci radnog staža kojeg je priznao pojedinom stručnjaku. Ovo dodatno stoga što je naručitelj propisao da će se bodovati radni staž na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu te je važno da je u Zapisniku transparentno navedeno na koji je način naručitelj izračunao radni staž pojedinog stručnjaka. Uvidom u životopise stručnjaka odabranog ponuditelja razvidno je da je kod stručnjaka 1 - voditelj projekta navedeno 58 projekata, kod stručnjaka 2 - stručnjak za razvoj aplikacija 57 projekata, kod stručnjaka 3 - stručnjak za baze podataka 43 projekta, kod stručnjaka 4 - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku 43 projekta te kod stručnjaka 5 - stručnjak za analizu IT procesa i podršku IT sustavima, 46 projekata. Žalitelj tvrdi da je uvidom u projekte stručnjaka navedene u životopisu razvidno da se ne odnose svi projekti na ono što je propisao naručitelj. Žalitelj dalje ukazuje da je odabrani ponuditelj, primjerice, za voditelja projekta upisao da ima 245 mjeseci radnog staža, dok je naručitelj priznao 251 mjesec. Nije jasno na koji je način naručitelj izračunao da voditelj projekta ima 251 mjesec radnog staža, a niti je jasno u odnosu na koje je projekte iz životopisa staž priznavan, te je identično naručitelj postupio i naveo za sve stručnjake u zapisniku, objašnjava žalitelj. Žalitelj dalje ističe da ga je opisanim postupanjem naručitelj ograničio u ostvarivanju njegovog prava na žalbu, s obzirom na način na koji je naručitelj sastavio zapisnik onemogućuje provjerljivost zakonitosti bodovanja, odnosno eventualno osporavanje dodijeljenih bodova od strane žalitelja. Upućuje na pravno shvaćanje zauzeto u Presudi Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-121/2024-6 od 17. srpnja 2024.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda izradio sukladno Pravilniku, a s obzirom da Zapisnik sadrži sve elemente propisane navedenim Pravilnikom, te se isti uostalom i kreira kroz novi sustav EOJN RH. Iz Zapisnika je razvidno koliko je bodova svaka od zaprimljenih ponuda dobila po pojedinom kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a kao prilog Zapisniku objavljena je i tablica s ukupnim (sumarnim) pregledom ostvarenih bodova. Bodovi (korigirane vrijednosti) dodijeljeni su sukladno pravilima propisanim u dokumentaciji o nabavi, kao i općim pravilima o računanju rokova (uzimajući u obzir da je specifično iskustvo pojedinog stručnjaka bilo potrebno izraziti u mjesecima). Članak 28. stavak 1. točka 22. Pravilnika, na koji se poziva žalitelj, ne propisuje sadržaj ni način izrade analize, već samo utvrđuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, što zapisnik u predmetnom postupku i sadrži, i to pod točkom 10. naziva Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude. Naručitelj smatra da nije ograničio žalitelja u ostvarivanju njegovog prava na žalbu, s obzirom da je bez odgode udovoljio njegovu zahtjevu za uvid u dokumentaciju postupka nabave.

Odabrana zajednica ponuditelja navodi u očitovanju da je iz životopisa stručnjaka razvidno da je specifično iskustvo naznačeno s određenim datumima, a koji nisu po prirodi stvari takvi da počinju idealno na pune mjesece, već sukladno pojedinim projektima počinju i/ili završavaju nekada i sredinom mjeseca. Smatra da je do različitog obračuna između navoda odabrane zajednice ponuditelja te izračuna naručitelja moglo doći, ako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda zaokruživao i brojao pune mjesece stručnjakovog staža, bez obzira da li je stručno iskustvo počinjalo i/ili završavalo nekada tijekom mjeseca. Međutim, navodi da je irelevantno takvo osporavanje žalitelja, jer je naručitelj, po načelu jednakog tretmana, na isti način ocjenjivao i ponudu žalitelja, odnosno razvidno je da je naručitelj i žalitelju korigirao broj mjeseci specifičnog iskustva stručnjaka, na više.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriterij za odabir ponude, propisano je točkom 2. Podaci o kriterijima za odabir, kao jedan od kriterija, Specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta. Detaljni opis: Specifično iskustvo stručnjaka vrednuje se na osnovi specifičnog radnog staža na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu. Jedinica mjere: mjeseci specifičnog radnog iskustva, a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost, a prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj ponuđenoj vrijednosti. Najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 10,00. Ostale ponude se boduju u odnosu na najpovoljniju. Dokazi potrebni za provjeru: u svrhu dokazivanja radnog iskustva na sličnim projektima za svaku osobu uključenu u izvršavanje ugovora ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti od strane navedenog stručnjaka vlastoručno potpisan životopis. Na isti način propisano je dokumentacijom o nabavi bodovanje za stručnjake: stručnjak 2 - stručnjak za razvoj aplikacija, stručnjak 3 - stručnjak za baze podataka, stručnjak 4 - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku (osim što ovdje nije ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij) i stručnjak 5 - stručnjak za analizu IT procesa i podršku IT sustavima (točke 2.2. do 2.6. dokumentacije).

Potom, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 10.1.2. Kvaliteta, naručitelj je utvrđivao specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta. Navedeno je da je vezano za ponudu odabranog ponuditelja ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta: 245,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, a korigirana/priznata vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta: 251,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta, navedeno je: pregledom dostavljene dokumentacije, naručitelj je utvrdio da voditelj projekta ima 251 mjesec specifičnog radnog iskustva, te mu je priznao 10 bodova.

Točkom 10.1.3. Kvaliteta, naručitelj je utvrđivao specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za razvoj aplikacija. Navedeno je da je vezano za ponudu odabranog ponuditelja ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za razvoj aplikacija: 239,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, a korigirana/priznata vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za razvoj aplikacija: 250,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za razvoj aplikacija, navedeno je: pregledom dostavljene dokumentacije, naručitelj je utvrdio da stručnjak za razvoj aplikacija ima 250 mjeseci specifičnog radnog iskustva, te mu je priznao 10 bodova.

Točkom 10.1.4. Kvaliteta, naručitelj je utvrđivao specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za baze podataka. Navedeno je da je vezano za ponudu odabranog ponuditelja ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za baze podataka: 163,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, a korigirana/priznata vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za baze podataka: 173,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za baze podataka, navedeno je: pregledom dostavljene dokumentacije, naručitelj je utvrdio da stručnjak za baze podataka ima 173 mjeseci specifičnog radnog iskustva, te mu je priznao 10 bodova.

Točkom 10.1.5. Kvaliteta, naručitelj je utvrđivao specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku. Navedeno je da je vezano za ponudu

odabranog ponuditelja ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku: 151,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, a korigirana/priznata vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku: 167,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku, navedeno je: pregledom dostavljene dokumentacije, naručitelj je utvrdio da stručnjak za upravljanje podacima i analitiku ima 167 mjeseci specifičnog radnog iskustva, te mu je priznao 10 bodova.

Točkom 10.1.6. Kvaliteta, naručitelj je utvrđivao specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za analizu IT procesa i podršku IT sustavima. Navedeno je da je vezano za ponudu odabranog ponuditelja ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za analizu IT procesa i podršku IT sustavima: 201,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, te mu je priznao 10 bodova.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u prilogu sadrži tablicu dodijeljenih bodova ponuditeljima u odnosu na propisane kriterije odabira ponude, a u kojoj su navedeni isti podaci na isti način kao u Zapisniku, kako je naprijed citirano.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja. U dostavljenom ESPD obrascu - Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, točka 2. Ponuđene vrijednosti, 2.2. Kvaliteta, odabrana zajednica ponuditelja je, u dijelu važnom za žalbeni navod, navela kako slijedi: specifično iskustvo stručnjaka - voditelj projekta 245,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za razvoj aplikacija 239,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za baze podataka 163,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva, specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za upravljanje podacima i analitiku 151,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva te specifično iskustvo stručnjaka - stručnjak za analizu IT procesa i podršku IT sustavima 201,00 mjeseci specifičnog radnog iskustva.

Također, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja u ponudi, za sve stručnjake gdje je to traženo, popunjeni obrazac životopisa na okolnost utvrđivanja specifičnog iskustva pojedinog stručnjaka, prema mjesecima specifičnog radnog iskustva.

U dostavljenim životopisima za svakog stručnjaka navedeno je specifično stručno iskustvo, te je za svaki izvršeni posao navedeno kada je započeo i kada je stručnjak konkretni posao završio. U smislu navedenog, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za stručnjaka voditelja projekta navedeno 58 referenci, za stručnjaka za razvoj aplikacija 57 referenci, za stručnjaka za baze podataka 43 reference, za stručnjaka za upravljanje podacima i analitiku 43 reference te za stručnjaka za analizu IT procesa i podršku IT sustavima 46 referenci.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalnopravne odredbe sadržane u člancima 4. stavak 1., 280. stavak 4., 290. stavak 1., 301. stavci 1. i 2. te 403. stavak 3. ZJN 2016.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe nepravilnost u primjeni kvalitativnog kriterija za odabir ponude, držeći da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo na koji način je naručitelj priznavao projekte stručnjaka, odnosno kako je utvrđivao potrebne mjesece specifičnog radnog iskustva, te drugo, smatra da se većina projekata navedenih u životopisima stručnjaka ne odnosi na zahtijevano područje rada na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu

Vezano za način utvrđivanja mjeseci radnog iskustva ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj s pravom ističe žalbeni navod. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i priloga zapisniku s navedenim dodijeljenim bodovima (na koje naručitelj upućuje)

razvidan je samo broj mjeseci radnog iskustva koje su naveli ponuditelji u ESPD obrascu kao ponuđenu vrijednost odnosno broj mjeseci koje je priznao naručitelj, a koji navodi se međusobno razlikuju. Konkretno, u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, ista navodi da je voditelj projekta ostvario 245 mjeseci specifičnog radnog iskustva, a naručitelj mu dodjeljuje 251 mjesec, za stručnjaka za razvoj aplikacija odabrana zajednica ponuditelja nudi 239 mjeseci, a naručitelj mu dodjeljuje 250 mjeseci, za stručnjaka za baze podataka odabrana zajednica ponuditelja nudi 163 mjeseci, naručitelj mu dodjeljuje 173 mjeseca, za stručnjaka za upravljanje podacima i analitiku odabrana zajednica ponuditelja nudi 151 mjesec, a naručitelj mu dodjeljuje 167 mjeseci, te za stručnjaka za analizu IT procesa i podršku IT sustava odabrana zajednica ponuditelja nudi 201 mjesec, koliko mu je i naručitelj priznao. U odnosu na utvrđene mjesece priznatog specifičnog iskustva, u korelaciji s izraženim vrijednostima odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj nije pružio obrazloženje, ni u postupku pregleda i ocjene ponuda ni u žalbenom postupku, stoga nije jasno ni provjerljivo na koji način je naručitelj proveo dodjelu bodova sukladno predmetnom kriteriju odabira. U odgovoru na žalbu naručitelj paušalno obrazlaže da je bodove dodijelio sukladno pravilima propisanim u dokumentaciji o nabavi (koja definira samo da je jedinica mjere mjesec i da se mora izraziti kao cijeli broj) i općim pravilima o računanju rokova. Međutim nije jasna potonja metodologija na koju upućuje naručitelj. Prema općem pravilu o računanju rokova, koje poznaje građansko postupovno pravo, a s obzirom na određenu jedinicu mjesec, rokovi određeni na mjesece završavaju protekom onog dana posljednjeg mjeseca koji po svom broju odgovara danu kad je rok otpočeo, a ako nema tog dana u posljednjem mjesecu rok se završava posljednjeg dana tog mjeseca. Predmetna odredba služi za definiranje vremena u kojem su stranke dužne poduzeti kakvu radnju, odnosno za definiranje konkretnog dana protekom kojeg stranka gubi pravo na poduzimanje radnje. S obzirom na navedeno, postoje nejasnoće kako je naručitelj, primjerice, primijenio tu odredbu kod računanja mjeseci iskustva za referencu navedenu pod rednim brojem 10. životopisa za voditelja projekta, Vinko Kujundžić (pod pretpostavkom da je naručitelj tu referencu priznao) u kojoj je razdoblje izvršenja naznačeno od 26. kolovoza 2019. do 23. listopada 2019. Je li naručitelj kao relevantno uzeo vrijeme od 26. kolovoza – 26. rujna 2024., jer je to posljednji mjesec koji sadrži dan kada je počeo teći rok? Ili je naručitelj pravilom zaokruživanja na više, na koje upućuje odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbu, priznao ovdje i mjesec listopad? Nadalje, je li naručitelj priznao projekt, primjerice, pod referencom broj 52. istog životopisa, s vremenom trajanja 19. svibnja -15. lipnja 2006., dakle nepunih mjesec dana? Također, je li i ako je, kako je naručitelj valorizirao projekte za koje je odabrana zajednica ponuditelja navela da još uvijek traju, primjerice reference pod rednim brojem 41., 42. i 43. voditelj projekta (6.4.2012.-danas, 20.6.2011.-danas, 29.1.2010.-danas). Iz svega navedenog, jasno je da nije razvidno ni transparentno navedeno kako je naručitelj ocijenio ponude prema ovom kriteriju, a što je dužan učiniti kako bi osigurao poštivanje načela transparentnosti iz odredbe članka 4. ZJN 2016 te ujedno osigurao valjanu pravnu podlogu za konstruktivno preispitivanje njegovih postupanja i donesenih odluka.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jedini je dokument koji predstavlja pisani dokaz o radnjama i postupcima koje je naručitelj provodio tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koji su prethodili utvrđivanju činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke. Stoga ako o određenoj radnji nema zapisa, takva radnja u slučaju da je i bila provedena, nije podobna za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti provođenja s obzirom da kao takva nije poznata strankama postupka. Činjenica je da u konkretnom slučaju naručitelj nije ni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ni u odgovoru na žalbu naveo

koje reference je bodovao te kojim brojem mjeseci, a što je od neposrednog utjecaja na utvrđivanje ispravnosti provođenja cjelokupnog postupka javne nabave odnosno donošenja odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, a s obzirom da iz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda nije jasno koje reference kojih stručnjaka je odabrani ponuditelj bodovao pri dodjeli bodova prema kriteriju za odabir ponude kao što nije jasno ni kojom metodologijom je naručitelj došao do iznosa mjeseci navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni, to se žalbeni navod ocjenjuje u cijelosti osnovanim.

Nadalje, žalitelj ističe da, iako nema mogućnost uvida u način na koji je naručitelj izračunao ukupni radni staž pojedinog stručnjaka iz odabrane ponude, smatra potrebnim ukazati na projekte koji nisu nikako mogli biti priznati obzirom na uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je propisao da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka, na osnovi specifičnog radnog staža na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu, a kao dokaz propisao je životopis. Žalitelj ovdje smatra potrebnim ukazati na razliku između radnog staža i radnog iskustva. Radni staž je pojam koji se usko veže uz radno iskustvo evidentirano u radnoj knjižici. Za razliku od toga, radno iskustvo je širi pojam koji obuhvaća sve poslove koje je osoba ikada u životu radila, pa tako i radni staž. Navedeno znači da je naručitelj smio kao radni staž priznavati samo ono iskustvo koje je pojedini stručnjak stekao u radnom odnosu, točnije ono koje mu je upisano u radnu knjižicu, objašnjava žalitelj. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu, točnije životopise stručnjaka razvidno je da postoji čitav niz projekata koji nisu i ne mogu biti podvedeni pod implementaciju ili nadogradnju ili održavanje informacijskih sustava u zdravstvu. S obzirom da se radi o velikom broju projekata, žalitelj je napravio poseban dokument - analiza iskustva stručnjaka odabranog ponuditelja, u kojem je napravio prikaz projekata po pojedinom stručnjaku iz odabrane ponude, a u kojem je jasno naveo koji projekti iz životopisa ne mogu biti priznati, jer se ne odnose na implementaciju, nadogradnju ili održavanje informacijskog sustava te isti dostavlja u prilogu ove žalbe. Žalitelj zaključuje da ukoliko je naručitelj u radni staž pojedinog stručnjaka priznavao projekte koje žalitelj u dokumentu – analiza iskustva stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja osporava, te ako je priznavao radno iskustvo koje nije ujedno i radni staž, onda je naručitelj postupio protivno članku 290. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u ovom žalbenom navodu uvodi novi element koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, a to je radno iskustvo evidentirano u radnoj knjižici. Naručitelj pojašnjava da kriterije za odabir ponude u odnosu na pojedinog stručnjaka nije propisao na način da će bodovati radni staž upisan u radnu knjižicu i takva se odredba ne nalazi nigdje u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude definirao na način da se radi o specifičnom iskustvu pojedinog stručnjaka, a isto se vrednuje na osnovi specifičnog radnog staža na određenim projektima (ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu). Specifični radni staž koji je ovdje upotrijebljen kolokvijalno nije dakle mirovinski staž ili staž osiguranja u smislu posebnih propisa, niti bi naručitelju bilo dopušteno na takav ekstenzivni način tumačiti odredbe dokumentacije o nabavi u fazi pregleda i ocjene ponuda. Potrebno je skrenuti pozornost da dokumentacija o nabavi sadrži uz pojam staž i pojam iskustvo, a iz samog je naziva pojedinog kriterija razvidno da se radi o specifičnom iskustvu stručnjaka, te se navedene odredbe ne bi smjele tumačiti na štetu ponuditelja na način na koji to prikazuje žalitelj. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da projekti navedeni u životopisima stručnjaka odabranog zajednice ponuditelja u potpunosti odgovaraju

odredbama dokumentacije o nabavi te su kao takvi priznati i dodijeljen im je predviđeni broj bodova na isti način i po istim kriterijima kao i projektima iz ponude žalitelja.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja navodi da je žalitelj dostavio kao dokaz vlastitu tablicu, koja je prilog žalbi, te koju naziva „Analiza“, a u kojoj je pored svakog od projekata pojedinog stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja naveo svoju subjektivnu opasku u smislu osporavanja. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da su Državna komisija u svom rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/331, URBROJ: 354-02/4-24-11 od 28. kolovoza 2024. te Visoki upravni sud u svojoj presudi posl. broj UsII-180/22-10 od 29. rujna 2022. izrazili stav, u bitnome, da predmet nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. Ovdje nije sporna tehnička i stručna sposobnost odabrane zajednice ponuditelja, već bodovanje njenih referenci, međutim princip i pravni stav je primjenjiv i na ovu spornu situaciju, tvrdi odabrana zajednica ponuditelja. Sam naziv ugovora nije isključivi kriterij za ocjenu ukupnosti sadržaja konkretnog ugovora. Sporni projekti, kao programska rješenja, razvijeni su i isporučeni naručitelju, a kada se programsko rješenje isporučuje bez izvornog koda, naručitelj u svojoj evidenciji navedenu isporuku knjiži kao dugotrajni/kratkotrajni trošak, odnosno korištenje digitalne usluge kroz određeno vrijeme. Protekom vremena, odnosno efektuiranjem predmetnog programskog rješenja, isti se amortizira kroz period za koji je naveden, te na taj način, udovoljava, porezno-računovodstvenom tretmanu troška korištenja. Kao dokaz, odabrana zajednica ponuditelja dostavlja članak „Računovodstveni i porezni položaj softvera“, gdje navodi da je predmetna okolnost rastumačena od strane stručnog časopisa RRIF. Međutim, bez obzira radi li se u pojedinim projektima koje je žalitelj osporio, o licenci kao usluzi u postupku nabave programskog rješenja ili robi, u svakom slučaju radi se o projektima koji u potpunosti zadovoljavaju kriterij dokumentacije naručitelja, objašnjava odabrana zajednica ponuditelja. U konačnici, hipotetski gledano i samo za svrhu ove argumentacije, čak i da se navedeni projekti ocijene kao sporni, odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi dostavila alternativne, vremenski paralelne projekte koji pokrivaju razdoblje koje je žalitelju sporno, a koje nije osporavao. Naručitelj je propisao da se vrednuju projekti implementacije/nadogradnje/održavanja informacijskih sustava. Prije svega, potrebno je pojmovno odrediti značenje životnog ciklusa informacijskih sustava. „Život“ informacijskog sustava traje od početka njegove izrade do njegovog konačnog korištenja i održavanja (Stručna literatura-knjiga: Razvoj aplikativnog softvera, V.Tomašević, izdanje 2012., str. 15. i 16., u privitku se dostavlja izvadak, a integralno djelo je dostupno na poveznici: https://books.google.hr/books?id=le0OKNevDDcC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false). Naručitelj nije propisao da se vrednuju projekti softverskih sustava, već projekti informacijskih sustava, a kao što je razvidno iz gore navedene stručne literature, pojam informacijski sustav je puno većeg opsega od softverskog sustava. Žalitelj pokušava ograničiti odredbe dokumentacije o nabavi na softverska rješenja, pogrešno tumačeći navedene odredbe. Iz prethodno citiranog popisa projekata razvidno je da se svaki od tih projekata može uklopiti u pojedinačnu aktivnost razvoja informacijskog sustava, a svi su vezani uz zdravstvo, zaključuje odabrana zajednica ponuditelja.

Dakle, među strankama je sporno tumačenje dijela dokumentacije o nabavi, u smislu treba li naručitelj bodovati specifično radno iskustvo stečeno na bilo koji način ili samo ono stečeno kroz radni odnos (radni staž) te je sporno udovoljavaju li sve

reference stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja zahtjevu dokumentacije o nabavi u smislu propisanog stručnog područja na koje se moraju odnositi da bi se bodovale, s obzirom na tvrdnju žalitelja da se većina projekata navedenih u životopisima stručnjaka ne odnosi na zahtijevano područje rada na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu.

Rješavajući žalbeni navod, izvršen je uvid u sporni dio dokumentacije, koji je već u prethodnom žalbenom navodu citiran, no ovdje će se u bitnome istaknuti ključni dijelovi. Dakle, kao jedan od kriterija za odabir ponude, naručitelj je propisao da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka (u odnosu na svakog stručnjaka posebno), koje se vrednuje na osnovi specifičnog radnog staža na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu, a kao jedinica mjere uzimati će se mjeseci specifičnog radnog iskustva. U svrhu dokazivanja radnog iskustva na sličnim projektima za svaku osobu uključenu u izvršavanje ugovora ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti od strane navedenog stručnjaka vlastoručno potpisan životopis.

Vezano za sadržajni dio na koji se reference moraju odnositi da bi bile priznate, upućuje se na definicije stručnog područja za svakog pojedinog stručnjaka, kako je to naprijed propisano u prethodnom žalbenom navodu.

Na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe ZJN 2016 sadržane u člancima 280. stavak 4., 290. stavak 1. i 403. stavak 2.

Prvo, prema ocjeni ovoga tijela, dokumentacija o nabavi u spornom dijelu ne trpi nejasnoće niti dvosmislenosti, već je iz propisanog sadržaja dokumentacije jasno da će naručitelj bodovati specifično iskustvo stručnjaka na određenim projektima, neovisno o vrsti radnog angažmana stručnjaka pri stjecanju iskustva odnosno izvršavanju usluga. U tom smislu treba skrenuti pozornost da se čitanju i tumačenju dokumentacije treba pristupiti smisleno i sadržajno utvrditi propisani zahtjev. Nije logično ni životno da bi naručitelj tražio iskustvo stečeno isključivo kroz radni odnos, kao radni staž stručnjaka, jer takvo traženje ne doprinosi dodanoj vrijednosti ponude, već štoviše predstavlja ograničavajući učinak. Činjenica da je naručitelj naveo da će bodovati specifično iskustvo stručnjaka na osnovi specifičnog radnog staža na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu ne povlači posljedicu tumačenja propisivanja radnog staža stručnjaka upisanog u radnu knjižicu. Upravo iz ukupnog sadržaja propisane odredbe proizlazi da će naručitelj bodovati specifično radno iskustvo kao takvo, a što potvrđuje i sam naziv kriterija: specifično iskustvo stručnjaka te propisana jedinica mjere: mjeseci specifičnog radnog iskustva. Također, naručitelj je propisao i da je u svrhu dokazivanja radnog iskustva potrebno dostaviti životopis stručnjaka, a ne izvod iz radne knjižice, u koju se uostalom ni ne upisuju opisi aktivnosti radnika. Stoga, jasno je da će naručitelj bodovati specifično iskustvo stečeno na bilo koji način te se žalbeni navod u tom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Drugo, u odnosu na tvrdnju žalitelja da se navedene reference sadržajno ne odnose na postavljeni zahtjev dokumentacije, žalitelj je kao dokazni materijal na ovu okolnost dostavio tablični prikaz referenci pojedinih stručnjaka odabrane zajednice ponuditelja, za koje smatra da se ne odnose na specifično radno iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi, nominirajući ih te navodeći kratko obrazloženje zašto smatra da reference u pitanju ne udovoljavaju zahtjevu dokumentacije. U odnosu na navedeno, treba reći da dostavljena tablica ne predstavlja dokaz u postupovnopравnom smislu žalbenog postupka, već stav i obrazloženo subjektivno mišljenje žalitelja. U tom smislu, a cijeneći obvezu žalitelja da u žalbenom postupku dokaže povrede koje žalbom ističe, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju

temeljem raspoloživog dokaznog materijala nije moguće potvrditi žaliteljeve tvrdnje da se reference stručnjaka sadržajno ne odnose zahtijevano područje rada na projektima ili implementacije ili nadogradnje ili održavanja informacijskih sustava u zdravstvu, te se u tom dijelu žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj na kraju ističe da je dana 01. listopada 2024. zatražio od naručitelja uvid u ponude koji mu je naručitelj omogućio. Među dokumentacijom postupka u koju je žalitelj dobio uvid nalazi se dokument pod nazivom „2024-09_30_Pojašnjenje_potpisano.pdf“. Uvidom u taj dokument utvrđeno je da se radi o „Pojašnjenju certifikata“, da se u uvodnom tekstu navodi „Ovim putem Cuspis d.o.o., Metalčeva ulica 5, 10000 Zagreb, OIB: 60933160251 pojašnjava upit poslan putem EOJN-a“ te da dokument nosi datum 30. rujna 2024. Također je priložen dokument pod nazivom „Cuspis Mail - RE_ Informacije u vezi valjanosti certifikata izdanih od tvrtke Adriacert.pdf“ koji nosi datum 27. rujna 2024. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj u popisu priloga nije naveo dokumente od 27. rujna i 30. rujna 2024. koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja. Žalitelj smatra da posebice sumnju izaziva činjenica da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda stoji da je datum završetka pregleda i ocjene 19. rujna 2024., a odluka o odabiru je donesena 19. rujna 2024. S obzirom da dokumenti odabrane zajednice ponuditelja kojima daje pojašnjenje svoje ponude nose datume nakon završetka pregleda i ocjene ponuda i nakon donošenja odluke o odabiru, nije jasno kako je naručitelj završio pregled i ocjenu ponuda te donio odluku o odabiru, ako nije imao pojašnjenje koje je, prema navodima odabrane zajednice ponuditelja, od njega zatražio sam naručitelj putem EOJN-a. Žalitelj naglašava da upit poslan putem EOJN-a na koji se poziva odabrana zajednica ponuditelja nije dobio na uvid. Opisano predstavlja povredu načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da se navedeni dokumenti odnose na drugi postupak javne nabave i to na postupak nabave C5.1. R4-I5 Uvođenje sustava praćenja ishoda liječenja vanbolničkih pacijenata s naglaskom na kronične pacijente u javnim ljekarnama evidencijskog broja 99/24-OP (broj objave u EOJN: 2024/S F02-0005681). U navedenom je postupku naručitelj nastavno na saznanja do kojih je došao tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražio od ponuditelja Cuspis d.o.o. objašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta, certifikata ISO 9001:2015, kao i izvršio provjere pri nadležnoj Agenciji i tvrtki izdavatelju certifikata. Sve navedeno je dokumentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka koji kao dokaz dostavlja u privitku, a sa sadržajem kojeg je upoznat i žalitelj, s obzirom da je on jedan od ponuditelja i u predmetnom postupku. U ovom postupku nabave naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja nije tražio nikakva pojašnjenja u odnosu na ove okolnosti, s obzirom da je do navedenog saznanja naručitelj došao nakon zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i izrade odluke o odabiru u ovom postupku, koja se na navedeni datum već nalazila na potpisu odgovorne osobe naručitelja. Naručitelj pretpostavlja da je odabrana zajednica ponuditelja ili omaškom ili radi opreza predmetne dokumente učitala u oba postupka nabave. Naručitelj ih kao takve nije uzeo u razmatranje s obzirom da su dostavljeni samoinicijativno i nakon zaključenja zapisnika i donošenja odluke.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu ističe da naručitelj nije niti poslao upit za pojašnjenjem, već je odabrana zajednica ponuditelja, opreza radi i samoinicijativno, poslala pojašnjenje vezano uz certifikate koji su dostavljeni u ponudi, a koji certifikati žalitelju niti nisu sporni. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je imala paralelni postupak u tijeku kod istog naručitelja te je,

postupajući pažnjom dobrog gospodarstvenika, dostavom navedenog pojašnjenja, otklonila potencijalne nejasnoće glede Sustava za osiguranje kvalitete i norme prema kojima je odabrana zajednica ponuditelja certificirana. Navedeno samoinicijativno postupanje odabrane zajednice ponuditelja nije ni na koji način u suprotnosti s odredbama ZJN 2016.

Postupajući prema žalbenom navodu, provjerom raspoložive dokumentacije iz EOJN RH, tvrdnje žalitelja o postojanju navedenih dokumenata učitanih pod dokumentacijom ovog postupka utvrđene su točnima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže situaciju na način da je riječ o dokumentaciji iz drugog postupka javne nabave koji se vodio paralelno, a u kojem je također sudjelovala odabrana zajednica ponuditelja.

Prije svega, ovdje valja istaknuti da žalitelj ne osporava konkretni certifikat, već činjenicu da zapisniku o pregledu i ocjeni postupka nisu priloženi dopisi na koje žalitelj ukazuje žalbenim navodom. Predmetni dokumenti učitani su nakon donošenja odluke o odabiru (19.rujna 2024.), stoga je razvidno da temeljem istih naručitelj nije utvrđivao činjenično stanje potrebno za donošenje odluke u ovom postupku javne nabave, pa ih stoga nije ni trebao navesti kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U smislu navedenog, prihvaća se argumentacija naručitelja te se ocjenjuje da opisanim okolnostima u konkretnom slučaju nije ugroženo načelo transparentnosti pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, iznose se žalbeni navodi kojima odabrana zajednica ponuditelja osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj navodi da u ponudi drugorangiranog ponuditelja nije zadovoljena tehnička i stručna sposobnost u pogledu stručnjaka br. 4 - certificirani stručnjak za upravljanje podacima i analitiku koji posjeduje certifikat ekspertnog znanja stručnjaka za upravljanje podacima i analizu u Microsoft okruženju. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu kao stručnjak 4 nominirana osoba imenom Mario Jurković te je pod nazivom kvalifikacije navedeno: „Microsoft Certified: Power BI Data Analyst Associate“. Uvidom u ponudi dostavljeni certifikat za predmetnog stručnjaka, dokument pod nazivom: „vjerodajnice - mariojurkovi-6971 _ Microsoft Learn_scan ovjerenog prijevoda“ utvrđeno je da se navodi broj certifikata: CA0841-99DE23 te je u spomenutom dokumentu navedeno: „Microsoft, Mario Jurković, uspješno je udovoljio svim zahtjevima da bude priznat kao Microsoft certificirani suradnik za analizu podataka s Power BI“. Dakle, proizlazi da je tražen ekspert za upravljanje podacima i analizu, a ponuđen je suradnik za analizu podataka, što je srednja razina stručnosti. Navedeno je razvidno iz Izvatka iz baze Microsoft certifikata, gdje je u opisu razine stručnosti navedeno „srednja“ te je u opisu predmeta navedeno: „analitika podataka“. Dakle, osim što nije zadovoljena tražena kvaliteta stručnjaka, jer je tražen ekspert, a ponuđen je suradnik, odnosno srednja razina umjesto eksperta, nije zadovoljen niti opseg traženog stručnog iskustva, jer je traženo upravljanje podacima i analiza, a ponuđeni stručnjak ima samo analizu podataka. Također, nije udovoljeno niti kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti pa se ne može utvrditi niti da nominirani stručnjak sa svojim certifikatom udovoljava uvjetu koji je postavljen kao jednakovrijedni kriterij. U konačnici, čak i da se hipotetski i samo u svrhu argumentacije, prihvati teza da je ponuđeni certifikat jednakovrijedan traženome, tada je u zapisniku o pregledu i ocjeni izostalo obrazloženje naručitelja iz kojeg će biti razvidno temeljem kojih utvrđenja je ocijenio da se radi o

jednakovrijednom certifikatu. Žalitelj smatra da se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi drugorangiranog ponuditelja te je naručitelj takvu ponudu bio dužan temeljem članka 295. ZJN 2016 odbiti kao nepravilnu, jer ne udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je po zaprimljenoj žalbi i izvršenoj pažljivoj provjeri ovog žalbenog navoda, zaista utvrdio svoj propust pri ocjeni ponude drugorangiranog ponuditelja u ovom dijelu. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, tražen je dakle ekspertni stručnjak za upravljanje podacima i analitiku, dok je dostavljenim certifikatom dokazano da je ponuđen suradnik, ali ne i ekspert i to samo za analizu podataka, ali ne i upravljanje podacima kako je traženo. Dostavljeni certifikat u tom se smislu ne može smatrati ni jednakovrijednim nastavno na obrazloženje jednakovrijednosti iz gore navedene odredbe dokumentacije o nabavi, a sukladno kojoj će se kao jednakovrijedan prihvatiti svaki drugi certifikat koji između ostalog dokazuje i da stručnjak ima znanje upravljanja podacima, dok dostavljeni certifikat ne obuhvaća navedeno.

S obzirom da je naručitelj priznao žalbeni navod, ovo tijelo je pristupilo provjeri činjeničnih utvrđenja.

Dokumentacijom o nabavi, u dijelu koji se odnosi na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je točkom 5.2. propisao uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, točkom 5.2.1.4. propisani su uvjeti te je za stručnjaka 4 propisan uvjet: „Certificirani stručnjak za upravljanje podacima i analitiku koji posjeduje certifikat ekspertnog znanja stručnjaka za upravljanje podacima i analizu u Microsoft okruženju (eng. Microsoft Certified Solution Expert: Data Management and Analytics) ili jednakovrijedan. Kao obrazloženje jednakovrijednosti navedeno je: naručitelj prihvaća kao jednakovrijedan svaki drugi certifikat kojim ponuditelj dokazuje da stručnjak ima znanje upravljanja podacima u MS SQL Server, korištenja i kreiranja sustava poslovnog izvješćivanja u Microsoft okolini te kreiranje multidimenzionalnih baza podataka za analitiku i/ili poslovno izvješćivanje u Microsoft okolini. Nadalje, točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, propisano je da se kao ažurirani popratni dokument dostavlja: a) Popis stručnjaka koji će gospodarskom subjektu biti na raspolaganju za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a koji sadržava sljedeće podatke: ime i prezime stručnjaka, ulogu stručnjaka u timu (profil za koji se predlaže), navod o ispunjenju propisanih minimalnih uvjeta traženih za svakog pojedinog stručnjaka (npr. Marko Marković, stručnjak br. 1 - certificirani voditelj projekta, posjeduje PMI PMP (Project Manager Professional) certifikat; Pero Perić, stručnjak br. 6 - osoba za pružanje usluge podrške ovlaštenim predstavnicima Naručitelja, stupanj obrazovanja SSS itd.) i b) Uz popis stručnjaka gospodarski subjekt dostavlja: preslika certifikata za stručnjake 1 - 5 preslika dokaza o stečenoj razini obrazovanja za stručnjake 6 - 7 (npr. svjedodžba ili drugi odgovarajući dokument).

Izvršen je uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja te je uvidom u popis stručnjaka utvrđeno da je kao stručnjak 4. certificirani stručnjak za upravljanje podacima i analitiku, ponuđen stručnjak Mario Jurković, s napomenom da raspolaže certifikatom Microsoft Certified: Power BI Data Analyst Associate. Uvidom u dostavljeni certifikat utvrđeno je da se isti odnosi na: „Microsoft certificirani suradnik za analizu podataka s Power BI“.

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja potvrđeni su navodi žalitelja, koje navode priznaje i sam naručitelj te je žalbeni navod, da za spornog stručnjaka nije dostavljen u ponudi odgovarajući certifikat, ocijenjen kao osnovan.

Napominje se, dio žalbenog navoda kojim žalitelj tvrdi da je riječ o neotklonjivom nedostatku i da je naručitelj zbog opisanih okolnosti bio u obvezi odbiti ponudu drugorangiranog ponuditelja, ocjenjuje se neosnovanim. Naime, u ponudi drugorangiranog ponuditelja prileži pogrešan dokument, koji je tražen na okolnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, a za koju okolnost odredba članka 293. stavak 1. ZJN 2016 predviđa mogućnost korištenja instituta upotpunjavanja ponude, korištenje kojeg instituta je u dispoziciji naručitelja.

Nadalje, žalitelj tvrdi da nije zadovoljena tehnička i stručna sposobnost u pogledu popisa glavnih usluga. Žalitelj osporava „Ugovor 2“, odnosno uslugu koju drugorangirani ponuditelj označava kao „Ugovor broj 78/20 o nabavi usluge nadogradnje i održavanja sustava eRačuna“ (dalje u tekstu: Ugovor eRačun). Usporedbom traženog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, vezano uz tehničku i stručnu sposobnost te tražene reference, odnosno popis izvršenih usluga, razvidno je da je drugorangirani ponuditelj, u bitnome, iskopirao traženi zahtjev te ga prekopirao, uz stilističku doradu, kao svoj opis izvršene usluge. Međutim, u realnosti, navedena usluga, odnosno izvršeni Ugovor eRačun, ne sadrži traženu komponentu dopunskog zdravstvenog osiguranja, objašnjava žalitelj. Dakle, tražena usluga uključuje izradu ili implementaciju ili održavanje programske podrške za funkcionalnost osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja, kumulativno. Predmetni Ugovor eRačun proizašao je iz postupka javne nabave naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, evidencijski broj nabave: 45/20-OP, broj objave: 2020/S 0F3-0025825 u kojem je ovdje član odabrane zajednice ponuditelja bio u zajednici ponuditelja Cuspis d.o.o. i IN2 d.o.o. Iz navedenog razloga, žalitelj je upoznat sa sadržajem predmetnog postupka, odnosno s dokumentacijom o nabavi i tehničkom specifikacijom te je iz dokaza koji se prilaže (tehničke specifikacije predmetnog postupka), razvidno da se predmet nabave, a potom i izvršeni ugovor kojeg drugorangirani ponuditelj navodi kao referencu, ne odnosi na dopunsko zdravstveno osiguranje. Žalitelj smatra da se radi o neotklonjivom nedostatku u ponudi drugorangiranog ponuditelja te da je naručitelj takvu ponudu bio dužan temeljem članka 295. ZJN 2016 odbiti kao nepravilnu, jer ne udovoljava žalbeni uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U podnesku dostavljenom ovom tijelu 25. listopada 2024., žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje vještaka Miše Augustinovića te navodi da je iz istog vidljivo i izričito navedeno da predmetna referenca ne udovoljava uvjetu i zahtjevu iz dokumentacije o nabavi, u više segmenata, te da nije zadovoljen uvjet da je riječ o traženom „...centralnom zdravstvenom sustavu koji uključuje spajanje zdravstvenih ustanova u tom zdravstvenom sustavu, elektronsku razmjenu podataka kroz centralnu lokaciju između istih“, da nije zadovoljen uvjet u traženom dijelu: „spajanje zdravstvenih ustanova u tom zdravstvenom sustavu“, da nije zadovoljen uvjet u traženom dijelu: „elektronska razmjena podataka kroz centralnu lokaciju između istih (za npr. naručivanje, uputnice u: PZZ lab, vanbolničkom ili specijalisti, u stacionar; izvještaje o pregledu iz PZZ; specijalističke nalaze, otpusna pisma, propisivanje i realizaciju recepata)“, da ne posjeduje „elektronski zdravstveni karton“; te da s obzirom da je glede sporne reference riječ o sustavu za slanje računa iz dijela bolnica, u njemu nije razvijena i integrirana „funkcionalnost osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je naručitelj sporne usluge Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, a s kojim naručitelj redovito i usko surađuje, pa time i naručitelj ima saznanja o obuhvatu usluga izvršenih temeljem ugovora eRačun, sukladnost kojeg s odredbama dokumentacije o nabavi osporava žalitelj. Slijedom

navedenog, naručitelj ima saznanja da je navedeni ugovor obuhvaćao i račune osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja te se nedvojbeno radi o pruženoj usluzi koja je ista ili slična predmetu nabave u smislu propisanih relevantnih odredbi iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, u dijelu koji se odnosi na kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pa je utvrđeno da je naručitelj točkom 5.2. propisao uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, točka 5.2.2. odnosi se na popis usluga te su točkom 5.2.2.4. propisani uvjeti, odnosno tražene su 2 reference na način: „Najmanje jedna glavna usluga uključuje izradu ili implementaciju ili održavanje centralnog zdravstvenog sustava koji uključuje spajanje zdravstvenih ustanova u tom zdravstvenom sustavu, elektronsku razmjenu podataka kroz centralnu lokaciju između istih (za npr. naručivanje, uputnice u: PZZ lab, vanbolničkom ili specijalisti, u stacionar; izvještaje o pregledu iz PZZ; specijalističke nalaze, otpusna pisma, propisivanje i realizaciju recepata) i elektronski zdravstveni karton gdje je naručitelj nadležni zdravstveni zavod, zavod u sustavu zdravstva ili ministarstvo nadležno za zdravstvo, te najmanje jedna glavna usluga uključuje izradu ili implementaciju ili održavanje programske podrške za funkcionalnost osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja gdje je naručitelj zdravstveni zavod, zavod u sustavu zdravstva ili ministarstvo nadležno za zdravstvo.“. Nadalje, točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja, propisano je da će kao ažurirani popratni dokument naručitelj prihvatiti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum (početni i krajnji), naziv druge ugovorne strane (uz kontakt podatke osobe kod koje naručitelj može provjeriti točnost informacija iz Popisa) i opis (na način da je vidljivo da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave prema svim zadanim parametrima za utvrđivanje je li usluga ista ili slična predmetu nabave).

Potom, izvršen je uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja te je utvrđeno da je, istovjetno u ESPD obrascu i Popisu usluga, ponuditelj naveo, između ostalog: „Ugovor 2, naziv ugovora: Ugovor broj 78/20 o nabavi usluge nadogradnje i održavanja sustava eRačuna, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 99.773,24 eura, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Usluga obuhvaća izradu ili implementaciju ili održavanje centralnog zdravstvenog sustava koji uključuje spajanje zdravstvenih ustanova u tom zdravstvenom sustavu, elektronsku razmjenu podataka kroz centralnu lokaciju između istih (za npr. naručivanje, uputnice u: PZZ lab, vanbolničkom ili specijalisti, u stacionar; izvještaje o pregledu iz PZZ; specijalističke nalaze, otpusna pisma, propisivanje i realizaciju recepata) i elektronski zdravstveni karton gdje je naručitelj nadležni zdravstveni zavod, zavod u sustavu zdravstva ili ministarstvo nadležno za zdravstvo. Usluga uključuje izradu ili implementaciju ili održavanje programske podrške za funkcionalnost osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja, gdje je naručitelj zdravstveni zavod, zavod u sustavu zdravstva ili ministarstvo nadležno za zdravstvo.“.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u objavu postupka javne nabave Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, evidencijski broj nabave: 45/20-OP, broj objave: 2020/S 0F3-0025825, na koji žalitelj upućuje, te je utvrdilo da je kao opis predmeta nabave navedeno: Predmet nabave je održavanje i nadogradnja aplikativnog (programskog) dijela sustava eRačuna u trajanju od 12 mjeseci od datuma sklapanja Ugovora, što podrazumijeva: I. Preventivno i korektivno održavanje aplikativnog (programskog) dijela sustava eRačuna II. Adaptivno održavanje i nadogradnja aplikativnog (programskog) dijela sustava eRačuna CPV broj i oznaka: 50324100-3 – Usluge

održavanja sustava. Izvršen je uvid i u Tehničku specifikaciju tog predmeta, te je utvrđeno da ista ne sadrži konkretne odredbe koje bi se ticale osnovnog ili dopunskog osiguranja.

Ovo tijelo je pregledalo i nalaz s mišljenjem vještaka, Mišo Augustinović, dipl.inž.elek., stalni sudski vještak za informatiku, telekomunikacije i elektrotehniku te za upravljanje složenim projektima i postupcima nabave.

Prije svega, iz žalbenog navoda je vidljivo da žalitelj spornu referencu smatra neprihvatljivom iz razloga što se ista ne odnosi na dopunsko osiguranje, a što je uvjet dokumentacije o nabavi. Ovdje treba reći da ostale razloge za nevaljanost reference na koje vještak ukazuje, izvan žalbenog navoda, ovo tijelo ne može uzeti u obzir jer bi time odlučivalo o žalbenim navodima izjavljenim izvan žalbenog roka, dakle zakašnjelim žalbenim navodima, a s obzirom da ih žalitelj nije iznio u žalbi.

U odnosu na žalbeni navod da se referenca ne odnosi na dopunsko zdravstveno osiguranje, vještak navodi: „...S obzirom da je u ovoj ponuđenoj usluzi riječ o sustavu za slanje računa iz dijela bolnica, u njemu *nije razvijena i integrirana funkcionalnost osnovnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja...*“. Međutim, to nije bio zahtjev dokumentacije, već je zahtjev dokumentacije: „Najmanje jedna glavna usluga uključuje *izradu ili implementaciju ili održavanje programske podrške za funkcionalnost osnovnog i dopunskog osiguranja...*“, iz čega proizlazi da je vještak pogrešno protumačio odredbu dokumentacije temeljem koje je izradio mišljenje, u osporavanom dijelu. Dakle, zahtjev je postavljen za izradom ili implementacijom ili održavanjem (alternativno) programske podrške za funkcionalnost osnovnog i dopunskog osiguranja, ali nije traženo da je izvršenom uslugom razvijena i integrirana funkcionalnost osnovnog i dopunskog osiguranja. U tom smislu, ovo tijelo nije uzelo u obzir po žalitelju dostavljeno mišljenje vještaka.

Sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz odredbe članka 403. ZJN 2016, žalitelj, osim navoda o svojim osobnim saznanjima i iznošenja vlastitog mišljenja i tumačenja ponuđene reference drugorangiranog ponuditelja, nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi bez sumnje osporio referencu. U tom smislu, ocjenjuje se da žalitelj nije dokazao tvrdnju iz žalbenog navoda da se usluge iz osporavane reference nisu odnosile na dopunsko osiguranje, pa nije dokazao da je naručitelj pogrešno ocijenio referencu sličnom predmetu nabave te se, pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj IN2 informacijski inženjering d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.860,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u

žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu. Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica ponuditelja Cuspis d.o.o., Zagreb i Cuspis d.o.o., Brčko, Bosna i Hercegovina je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.730,00 eura, i to 5.860,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 1.800,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i 1.250,00 eura na ime troška vještaka. Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.480,00 eura, dok se s iznosom od 1.250,00 eura (na ime troška vještaka), žalitelj odbija kao neosnovanim, jer ovo tijelo nije donijelo odluku temeljem činjenica navedenih u dostavljenom nalazu i mišljenju vještaka. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

