



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/608
URBROJ: 354-02/5-24-9
Zagreb, 5. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, postupajući po žalbi žalitelja Gajeta d.o.o., Zagreb, OIB: 38448070359, kojeg zastupa odvjetnik Mislav Kancir, Zagreb, OIB: 16994272414, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2024/S F02-0008747, predmet nabave: uređaj za obradu infektivnog otpada, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Gajeta d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Gajeta d.o.o., Zagreb kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je 28. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008747, predmet nabave: uređaj za obradu infektivnog otpada.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 60 bodova, rok isporuke uređaja 10 bodova, jamstveni rok uređaja 10 bodova, potrošnja vode po ciklusu 10 bodova i potrošnja struje 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. R1-12888/24 od 28. listopada 2024. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Jasika d.o.o., Zagreb.

Na predmetne Odluke o odabiru urednu žalbu je 7. studenoga 2024. ovom tijelu izjavio žalitelj Gajeta d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Mislavu Kanciru iz Zagreba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 EUR, od čega se iznos od 1.320,00 EUR odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, dok se iznos od 1.250,00 EUR (1.000,00 EUR, uvećano za PDV od 25% koji iznosi 250,00 EUR) odnosi na trošak sastava ove žalbe po odvjetniku (Tbr. 25.1., Tbr.46 i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika).

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kad je utvrdio da ponuđeni predmet nabave zadovoljava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Navodi da je naručitelj odredio da ponuđeni uređaj mora biti uređaj za sterilizaciju medicinskog otpada odnosno da isti mora obradu zaraznog otpada obavljati fizikalnim postupcima suhe ili parne sterilizacije, dok je odabrani ponuditelj ponudio uređaj „Sterilwave SW 440“ proizvođača Bertin Technologies iz Francuske, koji nije uređaj za sterilizaciju kako to navodi proizvođač u svojim dokumentima (Izjava o sukladnosti izdanu od strane samog proizvođača Bertin Technologies i katalog proizvođača), već je u pitanju uređaj za dezinfekciju u predobradi. Žalitelj prilaže Potvrdu o sukladnosti br. 38013-0 izdanu od strane Laboratoire national de metrologie et d'essais iz koje je razvidno da se u slučaju Sterilwave SW 440 uređaja radi o uređaju za dezinfekciju u predobradi te je jasno navedeno da je tehnologija za dezinfekciju „Toplinska obrada – mikrovalovi“.

Žalitelj ističe da podaci sadržani u katalogu proizvođača i u Izjavi o sukladnosti izdani od strane samog proizvođača Bertin Technologies, nisu točni. Na osnovu takvih dokumenata produciranih od samog proizvođača, naručitelj je u točki 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja u cijelosti ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naime, odabrani ponuditelj je u obrascu Tehničke specifikacije naveo da je uređaj Sterilwave SW440 izrađen od nehrđajućeg čelika, što omogućuje vrlo visoku robusnost te radi na principu sterilizacije zaraznog medicinskog otpada. Isto tako, naveo je da se postupak sterilizacije/obrade temelji na HF mikrovalovima i temperaturi od 110 C kroz 20 min koje stvaraju suhu toplinu, omogućujući pretvaranje zaraznog otpada u siguran otpad. Žalitelj dalje ističe kako proizvođač Bertin Technologies iz linije Sterilwave nudi tri uređaja, i to Sterilwave 100, Sterilwave

250 i Sterilwave 440, koji za rad koriste istu tehnologiju, a razlikuju se samo u kapacitetu posude za obradu otpada. Žalitelj ističe kako je Potvrda o sukladnosti br. 38013-0 izdana od strane neovisnog laboratorija koji je ovlašten za ispitivanje predmetnih uređaja, dok je dokumentacija koju je odabrani ponuditelj dostavio izdana od proizvođača, a iz čega se može zaključiti da je vjerodostojnija dokumentacija izdana od strane ovlaštenog neovisnog tijela nego ona izdana od samog proizvođača. Dakle, konkretan uređaj koji je odabrani ponuditelj ponudio u svojoj ponudi nije uređaj za sterilizaciju otpada, već za dezinfekciju otpada, a što je očito utvrdilo neovisno ovlašteno tijelo sukladno, kako se navodi u katalogu proizvođača, francuskoj normi NFX 30-503 koja je poznata kao jedna od najstrožih na svijetu. Objašnjava da je sterilizacija postupak kojim se u potpunosti uklanjaju odnosno uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama, a što je naručitelj i zahtijevao dokumentacijom o nabavi, dok je dezinfekcija postupak kojom se ne uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama. Dodatno, u prilog navodima žalitelja ide i činjenica da je iz kataloga koji je dostavio odabrani ponuditelj, na stranici 2. navedeno „Automatski sustav dezinfekcije na licu mjesta, pretvara...“ Dakle, čak se i u katalogu proizvođača različito navodi na više mjesta, negdje da se radi o sterilizaciji, a negdje da se radi o dezinfekciji. Žalitelj ističe da se obrada medicinskog zaraznog otpada obavlja isključivo temeljem Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom (Narodne novine broj 50/15), te citirajući odredbu članka 15. stavka 1. i članka 19. stavka 1. toga Pravilnika, navodi da je jasno propisan način obrade medicinskog zaraznog otpada u Republici Hrvatskoj, a to je postupak sterilizacije, a ne dezinfekcije i novonastali otpad nakon obrade dobiva novi ključni broj otpada i kao takav se daje na daljnju obradu, a nije komunalni otpad. Stoga, s obzirom da je uređaj koji je odabrani ponuditelj ponudio uređaj za dezinfekciju u predobradi jasno je kako isti ne zadovoljava minimalne tehničke karakteristike opreme koje je Naručitelj propisao u obrascu Tehničkih specifikacija, a zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i neprikladna.

U odgovoru na žalbu citirajući točku 5.2.3. dokumentacije o nabavi – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naručitelj u bitnom navodi da je u postupku pregleda i ocjeni ponuda postupao sukladno članku 290. ZJN 2016 odnosno ponude je pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naime, kao dokaz tehničkih karakteristika ponuđenog uređaja odabrani ponuditelj dostavio je uredno označen katalog u prijevodu na hrvatski jezik kojim je dokazao da ponuđeni uređaj posjeduje sve tehničke karakteristike propisane u obrascu tehničke specifikacije. Tako je u pogledu stavke red. br. 1 tehničke specifikacije: „Uređaj od nehrđajućeg čelika koji radi na principu sterilizacije zaraznog medicinskog otpada“ odabrani ponuditelj u obrascu tehničke specifikacije naveo kako se ova tehnička karakteristika nalazi na str. 1. i 6. kataloga, te je na str. 1 kataloga uredno označena st. 1 tehničke specifikacije kod koje je navedeno da je riječ o sustavu „za sterilizaciju bilo koje vrste krutog bioopasnog otpada u neprepoznatljiv inertan otpad“. Nadalje, u pogledu stavke red. br. 2 tehničke specifikacije: „Obrada zaraznog otpada obavlja se fizikalnim postupcima suhe ili parne sterilizacije“ odabrani ponuditelj je u obrascu tehničke specifikacije naveo kako se ova tehnička karakteristika nalazi na str. 1 i 3 kataloga, te je u katalogu na str. 1 označena st. 2. tehničke specifikacije kod koje se navodi da „mikrovalna tehnologija omogućuje sterilizaciju otpada bez zasićene pare i vode.“ Konačno, u pogledu stavke red. br. 3 tehničke specifikacije: „Obradeni otpad je neprepoznatljiv, granulat male veličine, sterilan“ odabrani ponuditelj navodi kako se ova tehnička karakteristika nalazi na str. 5 kataloga, a na toj stranici kataloga označena je st. 3 tehničke specifikacije, te je uz

nju navedeno da je konačan otpad neprepoznatljiv, inertan, suh, stabilan. Da je riječ o uređaju za sterilizaciju otpada vidljivo je, osim na ranije navedenim, i na stranicama 2., 3. i 4. dostavljenog kataloga, ističe naručitelj. Žalitelj je uz žalbu priložio i Potvrdu o sukladnosti za uređaj odabranog ponuditelja kao dokaz da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kao valjanu, međutim, ova potvrda nije niti mogla biti predmetom pregleda i ocjene ponuda s obzirom da ne samo da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dostave ovog dokumenta, već ista nije niti u jednom trenutku tijekom postupka bila dostavljena naručitelju od strane odabranog ponuditelja.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj Sterilwave SW 440, Bertin Technologies, Francuska, već je sporno je li predmetni uređaj uređaj za sterilizaciju ili uređaj za dezinfekciju, kako tvrdi žalitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Naručitelj je u dijelu dokumentacije o nabavi (Opći podaci o postupku nabave) naveo da je predmet nabave roba: uređaj za obradu infektivnog otpada za potrebe KBC-a Osijek uključujući isporuku uređaja, instalaciju i puštanje u punu funkciju rada uređaja, edukaciju korisnika o rukovanju i radu na uređaju u trajanju od najmanje 5 (pet) radnih dana te redovno održavanje opreme tijekom jamstvenog perioda u trajanju minimalno od 12 (dvanaest) mjeseci. Opis predmeta nabave potpuno je utvrđen u Tehničkoj specifikaciji u kojem su detaljno opisane minimalne karakteristike traženog predmeta nabave. Ponuditelji su dužni ponuditi predmet nabave sukladno zahtjevima i potrebama naručitelja opisanim u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave te svim ostalim uvjetima i zahtjevima navedenima u ovoj dokumentaciji.

Nadalje, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije, propisano je da sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 ponuditelji moraju dokazati naručitelju da je roba koju nudi u skladu sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i Tehničkih specifikaciji predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Ponuditelji u ponudi dostavljaju: Katalog, prospekt proizvoda i/ili drugu tehničku dokumentaciju koja se odnosi na zahtjeve navedene u pogledu svojstava predmeta nabave, a kako je opisano i traženo u ovoj Dokumentaciji. Uz svaki podatak kojim se dokazuje postojanje tražene minimalne tehničke karakteristike u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji potrebno je upisati redni broj stavke Tehničke specifikacije koja se dokazuje istim podatkom. Dalje je propisano da ukoliko neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja nisu navedene ili opisane u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji, iste moraju biti dokazane Izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU. Na Izjavi mora biti naznačeno ime i prezime ovlaštene osobe, funkcija koju ovlaštena osoba obavlja te detaljni kontakt podaci ovlaštene osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika koja potpisuje i pečatom ovjerava Izjavu. Ponuditelji mogu dostaviti katalog, prospekt i drugu tehničku dokumentaciju proizvoda kao sastavni dio elektroničke ponude ili u tiskanom obliku kao dio ponude koja ne može biti dostavljena elektroničkim putem, a na zahtjev Naručitelja njegova autentičnost se mora potvrditi. Katalog, prospekt, druga tehnička dokumentacija proizvoda te Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika može biti, osim na hrvatskom jeziku, dostavljen i na engleskom jeziku, no ponuditelji su dužni, ukoliko zaprime pisani zahtjev Naručitelja, u traženom zakonskom roku dostaviti prijevode dijelova dostavljenih dokumenata.

Naručitelj je u dijelu dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija) propisao tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja. Tako je u

dokumentu Tehničke specifikacije uređaj za obradu infektivnog otpada, pod tražene minimalne tehničke karakteristike sukladno potrebama naručitelja naveo između ostalog, slijedeće: stavka 1. Uređaj od nehrđajućeg čelika koji radi na principu sterilizacije zaraznog medicinskog otpada; Stavka 2. Obrada zaraznog otpada obavlja se fizikalnim postupcima suhe ili parne sterilizacije“, stavka 3. Obradeni otpad je neprepoznatljiv, granulat male veličine, sterilan.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u obrascu tehničkih specifikacija, naveo da nudi uređaj za obradu infektivnog otpada Sterilwave SW 440, Bertin Technologies, Francuska, za stavku 1 naveo je da Sterilwave SW440 izrađen od nehrđajućeg čelika, što omogućuje vrlo visoku robusnost i trajnost te je uputio na katalog, str.1. i 6; za stavku 2 naveo je “Postupak sterilizacije/obrade temelji se na HF mikrovalovima i temperaturi od 110 C kroz 20 min koje stvaraju suhu toplinu, omogućujući pretvaranje zaraznog otpada u siguran otpad te je uputio na katalog str.1. i 3.; za stavku 3. Integrirana drobilica koja se okreće vrlo velikom brzinom omogućuje da izlazni otpad bude neprepoznatljiv, granulat male veličine. A mikrovalovno suho grijanje omogućuje da otpad bude sterilan te je uputio na katalog str.5.

Uvidom u naznačene stranice kataloga utvrđeno je da je stavku 1 odabrani ponuditelj označio kod slijedeće rečenice “Oprema Sterilwave inovativni je sustav koji se temelji na sustavu usitnjavanja rotirajućim lopaticama i mikrovalnim modulom u jednoj komori (100 litara, 250 litara, 440 litara i 900 litara) za sterilizaciju bilo koje vrste krutog bioopasnog otpada u neprepoznatljiv inertan otpad”.

U katalogu je stavka 2 označena je kod sljedećeg teksta “Oprema Sterilwave alternativa je autoklavu i rješenju spaljivanja za zbrinjavanje zdravstvenog otpada. Mikrovalna tehnologija omogućuje sterilizaciju otpada bez zasićenih para i vode. Rezultat je stabilan i suh konačan otpad. Također, stavka 2 je označen kod sljedećeg teksta „Otpad je izožen temperaturi do 110 C pomoću generator HF (mikrovalna pećnica) i održava se na toj temperature tijekom 20 minuta kako bi se otpad inaktivirao na razinu do 8log 10. Stavka 3 je označena na str. 5 kataloga kod teksta koji glasi „konačni otpad –neprepoznatljiv, inertan, suh, stabilan“.

S obzirom na to da žalitelj u prilog svojih navoda da je u pitanju uređaj za dezinfekciju citira dio rečenice iz kataloga, potrebno je navesti rečenicu u cijelosti „Automatski sustav dezinfekcije na listu mjesta, pretvara zarazni medicinski otpad u kruti inertni otpad s visokim smanjenjem troškova u usporedbi sa sličnim rješenjima.“

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio u prijevodu po stalnom sudskom tumaču Vedrani Vučković Jakšić, br. ovjere 343/2024 od 23. svibnja 2024. Potvrdu o sukladnosti br. 38013-0 uređaji za dezinfekciju u predobradi izdanu od strane Laboratoire national de metrologie et d'essais (kraće LNE) u kojoj je navedeno da je nositelj potvrde i proizvođač uređaja Bertin Technologies, France, trgovački naziv uređaja Sterilwave 440- SW 440, tehnologija za dezinfekciju „Toplinska obrada – mikrovalovi.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, stavak 4. tog članka da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a članak 290. stavak 1. ZJN 2016 da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. članak 403. ZJN 2016 određuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti

dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj na temelju dostavljenog kataloga, sukladno dokumentaciji o nabavi ocijenio da ponuđeni uređaj udovoljava traženim specifikacijama. Naručitelj je točno uputio na stranice kataloga iz kojih je razvidno da udovoljava specifikacijama u stavkama 1, 2. i 3. Tehničkih specifikacija. Osim toga, naručitelj je dokumentaciji o nabavi propisao da ukoliko neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja nisu navedene ili opisane u katalogu, prospektu ili drugoj tehničkoj dokumentaciji, iste moraju biti dokazane Izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme u EU.

S druge strane, žalitelj dostavlja Potvrdu o sukladnosti br. 38013-0 izdanu od strane Laboratoire national de metrologie et d'essais iz koje proizlazi da je Sterilwave 440- SW440 uređaj za dezinfekciju u predobradi i da je tehnologija za dezinfekciju „Toplinska obrada –mikrovalovi“. Time žalitelj nije doveo u pitanje ocjenu naručitelja, a kako to proizlazi iz odabrane ponude, da je ponuđen uređaj za obradu infektivnog otpada, gdje se postupak sterilizacije/obrade temelji na HF mikrovalovima i temperaturi od 110 C kroz 20 min. koji stvaraju suhu toplinu. I sam Pravilnik o gospodarenju medicinskim otpadom (Narodne novine, broj 50/2015), koji propisuje način obrade medicinskog zaraznog otpada u Republici Hrvatskoj, u članku 2. određuje „Suha sterilizacija toplinom je izlaganje otpada na onoj temperaturi i onoliko vremena koliko je potrebno da bi se osigurala sterilizacija cjelokupne količine medicinskog otpada.“

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj dokumentacijom o nabavi u predmetnom postupku nije tražio dostavu Potvrde o sukladnosti neovisnog tijela, na koju u žalbenom navodu ukazuje žalitelj, zbog čega isto nije niti bilo predmetom ocjene u postupku pregleda i ocjene ponuda. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da nisu točni podaci sadržani u dokumentima izdanim od strane samog proizvođača Bertin Technologies, zbog podataka iskazanih u Potvrdi o sukladnosti br. 38013-0 (tehnologija za dezinfekciju- toplinska obrada mikrovalovi) s obzirom na to da naručitelj navedeni dokaz nije niti tražio dokumentacijom o nabavi. Uz navedenu činjenicu, potrebno je uzeti u obzir da je odabrani ponuditelj predajom ponude preuzeo obvezu da će isporučiti uređaj za obradu infektivnog otpada u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te obvezu dostave jamstva za uredno ispunjenje ugovora sukladno uvjetima iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, dio I - Upute za ponuditelje. Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio izrađenom u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacijom o nabavi, a koje postupanje žalitelj nije doveo u pitanje dostavom Potvrde o sukladnosti br. 38013-0 koja dokumentacijom nije niti tražena. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3.

ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D.ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

