



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/521

URBROJ: 354-02/12-24-9

Zagreb, 28. studenog 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Ramić – Trade d.o.o., Podstrana, 39960448656, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0034635, predmet nabave: izgradnja TS 35-20(10) kV Vrlika, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-19/23 od 19. rujna 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0034635, predmet nabave: izgradnja TS 35-20(10) kV Vrlika, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ramić – Trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.128,73 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 16. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0034635, predmet nabave: izgradnja TS 35-20(10) kV Vrlika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstveni rok – 10% i cijena – 90%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 19. rujna 2024. godine donio odluku o odabiru br. 43-M-19/23, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Končar – Elektroindustrija d.d., Zagreb i Brodometalurgija d.o.o., Split. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 23. rujna 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je 3. listopada 2024. godine izjavio žalitelj Ramić – Trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.128,73 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući razloge odbijanja svoje ponude, navodi da mu je dana 7. lipnja 2024. godine naručitelj uputio zahtjev za dostavom nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata, prema ukupno osam različitih točaka. Na ovaj zahtjev naručitelja žalitelj navodi da je odgovorio dopisom od 12. lipnja 2024. godine, u prilogu kojeg je naručitelju dostavio zatražene nadopune/objašnjenja. Iako je smatrao da je u prilogu spomenutog dopisa od 12. lipnja 2024. godine uključio svu neophodnu dokumentaciju, žalitelj navodi da je naknadnim pregledom uočio da je došlo do omaške koja je rezultirala time da je iz dokumentacije od 12. lipnja 2024. godine izostao dio pripremljenih dokumenata u vezi KRD lista (zapisa) i oscilograma. Po otkrivanju ove omaške, nastavlja žalitelj, odmah je reagirao na način da je naručitelju istog dana, 19. lipnja 2024. godine, uputio dopis u prilogu kojeg je dostavljen preostali dio dokumenata za KRD liste (zapise) i oscilogram, a koji je nehotičnom pogreškom bio izostavljen iz priloga prethodnog dopisa od 12. lipnja 2024. godine.

Unatoč tome što je žalitelj sam uočio i u vrlo kratkom roku ispravio vlastitu pogrešku, naručitelj je činjenicu da je dio dokumenata za KRD liste (zapise) i oscilogram zaprimio tjedan dana nakon ostavljenog roka, odlučio iskoristiti kao razlog za odbijanje žaliteljeve ponude. Iz obrazloženja naručitelja, nastavlja žalitelj, vidljivo je da ne spori valjanost dostavljene dokumentacije, već da isključivo konstatira činjenicu da je dio dokumentacije (KRD liste - zapisi i oscilogrami) zaprimljen izvan ostavljenog roka, što je po mišljenju naručitelja dovoljan razlog za odbijanje ponude. Međutim, ističe žalitelj, naručitelj osim pukog isticanja činjenice o zaprimanju dijela zatražene nadopune/objašnjenja izvan roka, ne nudi nikakvo objašnjenje zbog čega nije bio u stanju prihvatiti taj sporni dio dokumentacije koji je dostavljen dana 19. lipnja 2024. godine, ako je činjenica da je postupak pregleda i ocjene ponuda potrajao još skoro tri mjeseca, odnosno da je isti završen tek dana 9. rujna 2024. godine sukladno podacima iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Također, žalitelju se nameće pitanje, ako je već naručitelj smatrao da se radi o opravdanom razlogu za odbijanje njegove ponude, zbog čega je potom naručitelj žalitelju dana 16. srpnja 2024. godine uputio zahtjev za produženjem roka valjanosti ponude i pripadajućeg jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, smatra žalitelj, ako već postoji razlog temeljem kojeg naručitelj mora odbiti određenu ponudu, tada nema nikakve svrhe niti logike od takvog ponuditelja zahtijevati da produžuje valjanost svoje ponude. Kod ove situacije žalitelj ukazuje na stavove Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, iz kojih je razvidno da se glede roka za dostavu nadopune ili objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata radi o instruktivnom roku gdje ponuditelji mogu i bez poziva naručitelja dostaviti nadopunu/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata.

Žalitelj stoga ukazuje da je naručitelj pri primjeni odredbi ZJN 2016 dužan postupati sukladno načelima iz članka 4. ZJN 2016, vodeći računa o zakonitosti postupanja te ekonomičnosti postupanja, a sve skupa sukladno načelu razmjernosti koje nalaže naručitelju postizanje ravnoteže između poštivanja načela ekonomičnosti pri odabiru najpovoljnije ponude i odbijanja ponude ponuditelja koji nije dokazao okolnosti koje je naveo u ESPD-u.

Sukladno gore iznesenom, zaključuje žalitelj, naručitelj je unatoč tome što je dio zatražene nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata dostavljen dana 19. lipnja 2024. godine, odnosno tjedan dana nakon ostavljenog roka, bio dužan prihvatiti takvu dokumentaciju u svjetlu činjenice da postupak pregleda i ocjene ponuda traje sve do zaključivanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a što je u ovom konkretnom slučaju bio datum 9. rujna 2024. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ukazuje na članak 263. stavak 3. ZJN 2016, kao i na stajalište izraženo u upravno-sudskoj praksi, prema kojem je rok za dostavu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata instruktivan u odnosu na naručitelja, odnosno, naručitelj ga je ovlašten produžiti. Također, navodi da se žalitelj pogrešno poziva na stav Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kada tvrdi da ponuditelji mogu samoinicijativno dostaviti dokumentaciju neovisno o postavljenom roku naručitelja. Naime, navodi, takvu okolnost moguće je koristiti u smislu članka 293. ZJN 2016, gdje je rok za dostavu dokumenata, iako propisan - instruktivan te je u obvezi naručitelja dostavljenu dokumentaciju prihvatiti/razmotriti, sve do donošenja odluke o odabiru. Ovdje se radi o prekluzivnom roku, ističe naručitelj, a opravdanje kojim žalitelj želi umanjiti svoju pogrešku ne može biti razlog da se postupanje naručitelja u ovom smislu ocjeni nevaljanim.

Ujedno, zaključuje naručitelj, budući da je postupak pregleda i ocjene ponuda bio u tijeku, i od žalitelja i od odabranog ponuditelja zatraženo je produljenje roka valjanosti ponude, u skladu sa ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija, sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, jer da nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016, budući da u ponudi nije nadopunom i/ili objašnjenjem uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća. Naime, navodi se dalje, da je 7. lipnja 2024. godine naručitelj poslao žalitelju zahtjev za dostavom nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016 i u tu svrhu mu dao primjeren rok u skladu sa zakonom. U zadanom roku žalitelj nije dostavio sve tražene dokumente i to KRD zapise (Dokaz 3) te daljinski očitane snimke stanja (oscilogram) koji su bili zahtijevani u Dokazu 5. Žalitelj je dostavio tražene dokumente tek naknadno i to 19. lipnja 2024. godine, izvan ostavljenog roka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, točkom 4.2.5. – „S obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti“, zatražen, među ostalim, Dokaz 3 – Kronološka registracija alarma kapaciteta barem 3000 događaja. Kao dokaz da nuđeni sustav zadovoljava traženi zahtjev potrebno je priložiti KRD zapis iz kojeg mora biti jasno vidljivo: - naziv signala (alarma), - vrijeme nastanka alarma te – vrijeme prestanka alarma. KRD lista događaja mora obuhvatiti barem 15 alarma navedenih u tehničkoj specifikaciji (lista alarma). KRD zapis mora biti na hrvatskom jeziku i obuhvaćati vrijeme nastanka i vrijeme prestanka navedenih alarma.

Nadalje, utvrđeno je da je istom točkom dokumentacije o nabavi (4.2.5.) zatražen i Dokaz 5 – Podešavanje, upravljanje i daljinski nadzor DC sustava 110V. Kao dokaz da ponuditelj zadovoljava traženi zahtjev za nuđeni sustav mora priložiti daljinski očitane

snimke stanja (oscilogram) sljedećih veličina u realnom vremenu: ulazni napon, izlazni napon sustava, struja baterije i struja potrošača pri 50% opterećenju.

Uvidom u zahtjev naručitelja od 7. lipnja 2024. godine, upućen žalitelju, za dostavom dopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, utvrđeno je da je naručitelj, među ostalim, zatražio dostavu gore spomenutih dokaza tehničke sposobnosti iz točke 4.2.5. dokumentacije o nabavi – KRĐ liste događaja i oscilogram, budući da je kontrolom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da spomenuti dokumenti (pored ostalih dokumenata koje je također istim zahtjevom zatražio) nedostaju. Za navedeno je žalitelju ostavio rok od 5 dana.

Uvidom u prethodni zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata od 6. prosinca 2023. godine, utvrđeno je da je naručitelj tada također tražio od žalitelja dostavu spornih dokumenata – KRĐ liste događaja i oscilogram.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj, nakon primitka drugog poziva naručitelja za dostavom dopune ažuriranih popratnih dokumenata od 7. lipnja 2024. godine, dana 10. lipnja 2024. godine zatražio od naručitelja produženje roka za nadopunu/objašnjenje. Navedeno je obrazložio na način da je zahtjev poslan u petak u večernjim satima, izvan radnog vremena žalitelja te prema istom nije moguće postupati do prvog sljedećeg radnog dana, a to je ponedjeljak, 10. lipnja 2024. godine, čime je efektivno žalitelju ostavljen rok za postupanje od svega 3 dana. Stoga žalitelj, budući da je pregledom zahtjeva utvrdio da isti sadrži brojne točke prema kojima se traži nadopuna i/ili objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, moli naručitelja produženje roka za dostavu istih, do 17. lipnja 2024. godine.

Uvidom u odgovor naručitelja na spomenuti zahtjev žalitelja, utvrđeno je da je naručitelj dana 12. lipnja 2024. godine dopisom odbio zahtjev žalitelja za produženjem roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uz obrazloženje da su svi uvjeti koji su se u dokumentaciji o nabavi zahtijevali bili razvidni i dostupni ponuditelju na dan kad je započeto prethodno savjetovanje, a to je bilo još 1. kolovoza 2023. godine.

Nakon toga, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je žalitelj do zadanog roka za dostavu upotpunjavanja ažuriranih popratnih dokumenata, dakle do 12. lipnja 2024. godine, dostavio naručitelju dio dokumenata, međutim, sporne KRĐ liste događaja i oscilogram nije dostavio u traženom roku. Naime, dana 19. lipnja 2024. godine, žalitelj je samoinicijativno uputio naručitelju podnesak: „Dostava dodatnih dokumenata – KRĐ liste i oscilogrami (ispravak uočene omaške) – Nadopuna/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata“, u kojem je naveo da je dana 12. lipnja 2024. godine dostavio naručitelju prethodno zatraženu dokumentaciju, no da je današnjim pregledom (19. lipnja 2024. godine) poslanih dokumenata primijetio da je došlo do evidentne omaške. Naime, uočio je da dokumentacija koja je učitana dana 12. lipnja 2024. godine ne sadrži sve pripremljene dokumente vezane za KRĐ liste i oscilogram. Stoga je u pravitku dopisa dostavio dodatne dokumente koji se odnose na KRĐ liste i oscilogram.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj nije prihvatio spomenute naknadno dostavljene dokumente – KRĐ liste događaja i oscilogram, navodeći da su isti zaprimljeni izvan ostavljenog roka, odnosno 19. lipnja 2024. godine.

Žalitelj u žalbi prigovara da naručitelj osim isticanja činjenice o zaprimanju dijela zatražene nadopune/objašnjenja izvan roka, ne nudi nikakvo objašnjenje o razlozima radi kojih nije prihvatio sporni dio dokumentacije, pored činjenice da je postupak pregleda i ocjene ponuda potrajao još skoro tri mjeseca, odnosno da je isti završen tek dana 9. rujna 2024. godine.

Iz odgovora naručitelja na žalbu razvidno je da se naručitelj očitovao na način da je postupao sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, prema kojem je rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata prekluzivan rok te da je naručitelj prema citiranoj odredbi obavezan odbiti ponudu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja ako ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da se radi o postupku nabave male vrijednosti, u kojem naručitelj sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 nije u obvezi, ali ima mogućnost, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u *primjerenom* roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente.

Stavkom 2. istog članka propisano je da naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. toga odjeljka.

Stavkom 3. istog članka propisano je, ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. – 3. toga Zakona, naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. toga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu.

Naručitelj je iskoristio mogućnost iz članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 te je u odnosu na žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dana 6. prosinca 2023. godine te nadopunu/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata dana 7. lipnja 2024. godine, ostavljajući žalitelju u oba slučaja rok za dostavu tražene dokumentacije od 5 dana.

Iz prethodno citiranih zakonskih odredaba proizlazi da naručitelj može, dakle da nije u obvezi, pozvati gospodarske subjekte na dostavu nadopune ili objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata. Kad je naručitelj već tako postupio i odlučio od žalitelja zatražiti dostavu nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata, prema ocjeni žalbenog tijela naručitelj je također bio dužan uzeti u obzir i zadani rok za dostavu navedenog, odnosno i u slučaju iz stavka 2. članka 263. ZJN 2016 odrediti *primjereni* rok za dostavu traženih pojašnjenja/nadopune. Međutim, u konkretnom slučaju je utvrđeno da naručitelj u odnosu na traženje nadopune ažuriranih popratnih dokumenata od strane žalitelja, navedeno nije uvažio, budući da nije prihvatio zahtjev žalitelja od 10. lipnja 2024. godine za produljenjem ostavljenog roka, a koje produljenje je žalitelj zatražio obrazlažući kratkoću ostavljenog roka na način da je zahtjev naručitelja zaprimljen u petak 7. lipnja 2024. godine u večernjim satima pa da mu je za dostavu tražene dokumentacije ostavljeno zapravo svega 3 (tri) dana, stoga moli produljenje navedenog roka do ponedjeljka 17. lipnja 2024. godine. Navedeno naručitelj nije uvažio iz razloga jer je smatrao da su svi uvjeti koji su se zahtijevali dokumentacijom o nabavi bili razvidni i dostupni ponuditelju na dan kad je započeto prethodno savjetovanje, a to je bilo još 1. kolovoza 2023. godine.

Žalbeno tijelo ne prihvaća ovakvu argumentaciju naručitelja kod odbijanja zahtjeva žalitelja za produljenjem roka za dostavu nadopune ažuriranih popratnih dokumenata, a koje odbijanje je rezultiralo naknadnim odbijanjem ponude žalitelja iz navedenog razloga, ne uvaživši ipak dostavljene dokumente, odnosno nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata u vidu traženih KRD zapisa i oscilograma, koji su zaprimljeni kod naručitelja dana 19. lipnja 2024. godine. Naime, obrazloženje naručitelja da su svi uvjeti bili već otprije poznati žalitelju nije dovoljan razlog za neuvažavanje produljenja roka za dostavu tražene dokumentacije za nekoliko dana, budući da naručitelj nije bio u obvezi zatražiti pojašnjenje, međutim, kada je to već učinio, tada je u obvezi, prema ocjeni žalbenog tijela, uzeti u obzir zahtjev za ostavljanjem *primjerenog* roka za dostavu traženog, koji ne može biti kraći od pet dana, no ne znači da ne može biti dulji.

Osim toga, iz odredbe stavka 3. članka 263. ZJN 2016 proizlazi da posljedica odbijanja ekonomski najpovoljnije ponude slijedi u situaciji kad ponuditelj ne dostavi u roku ažurirane popratne dokumente, ili kad istima ne dokaže ispunjavanje traženih uvjeta. U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji da žalitelj nije uopće u roku dostavo tražene dokumente, budući da je većina dokumenata dostavljena, a manji dio nije dostavljen – KRD zapisi i oscilogrami. Žalitelj stoga u konkretnom slučaju s pravom prigovara naručitelju da nije jasno iz kojih razloga naručitelj nije razmotrio već dostavljene dokumente, iako izvan

ostavljenog roka, međutim, unutar vremena provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda kod naručitelja. Stoga naručitelj nije, prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, opravdao odbijanje ponude žalitelja samo iz razloga probijenog roka za dostavu dopune dijela ažuriranih dokumenata. Pritom je od značaja činjenica na koju ukazuje žalitelj, da je naručitelj završio s pregledom i ocjenom ponuda dana 9. rujna 2024. godine te nije bilo prepreke za naručitelja da pregleda i naknadno dostavljeni dio dokumentacije u vidu KRZ zapisa i oscilograma, dostavljene dana 19. lipnja 2024. godine. Navedeno je u skladu i s načelima transparentnosti i ekonomičnosti provođenja postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava drugi razlog odbijanja njegove ponude, navodeći da je naručitelj za pozicije troškovnika u ponudi žalitelja E.1.1. i E.7.1.1. zaključio da nisu dostavljeni katalogi iz kojih su vidljive sve bitne tehničke karakteristike tražene u tablicama tehničkih podataka.

Vezano za sporne pozicije E.1.1. - energetske transformatori 35/20(10) kV i E.7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju, žalitelj ističe da su za obje pozicije dostavljeni katalogi u formi tehničkog lista proizvođača, koji sadržava detaljne tehničke karakteristike iz kojih je bilo lako utvrditi sukladnost sa zahtjevima naručitelja koji su bili propisani u tablici tehničkih podataka 2.3.1 - energetske transformator 35/20(10) kV, 4 MVA (str. 75 i 76 tehničke specifikacije), odnosno 2.4.1 - Transformator za kućnu potrošnju 20(10)/0.4 kV (str. 77 tehničke specifikacije).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti između ostalog u točki 4.2.5. dokumentacije o nabavi zahtijevao, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočki a) ZJN 2016.

Nadalje, naručitelj navodi da je dana 6. prosinca 2023. godine prilikom traženja ažuriranih popratnih dokumenata zatražio od žalitelja dostavu spomenutih kataloga. Vezano za poziciju troškovnika E.1.1. - energetske transformatori 35/20(10) kV i poziciju troškovnika E 7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju, nastavlja naručitelj, nisu dostavljeni dokazi s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, a što u žalbi potvrđuje i sam žalitelj. Naime, ističe naručitelj, žalitelj u žalbi navodi da je dostavio tehničke listove, a ne kataloge kako je traženo dokumentacijom o nabavi, a tehnički list za razliku od kataloga, ne čini sistematizirani popis unaprijed utvrđenih kriterija u svrhu promocije proizvoda namijenjenih prodaji. Katalog se koristi za predstavljanje kolekcije proizvoda neke tvrtke, grupirane u kategorije i podkategorije i koristi se u svrhu pojedinačne i detaljne prezentacije određenog proizvoda. Katalog je vizualna komunikacija, ilustrirano prodajno-propagandno sredstvo za prikaz proizvoda sa svojim funkcijama, izgledom materijalima i specifikacijama.

Nadalje, nastavlja naručitelj, u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, dana 7. lipnja 2024. godine od žalitelja je zatražena nadopuna/objašnjenje dostavljenog. U ostavljenom roku žalitelj je za točku troškovnika E.1.1. - energetske transformator 35/20(10) kV dostavio preliminarni crtež, a za stavku troškovnika E 7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju skicu transformatora. Stoga, pojašnjava naručitelj, evidentno je da dostavljeni dokumenti ne sačinjavaju kataloge, a ponuditelj pokušava sakriti svoju pogrešku navodeći da je za traženo dostavio kataloge u formi tehničkog lista. Iz dokumenata koje je žalitelj dostavio za sklopne blokove 35 i 20 kV, numeričke releje, razvode istosmjernog i

izmjeničnog napajanja, uređaj za kvalitetu električne energije te za ormar lokalne signalizacije jasno je, ističe naručitelj, da ponuditelj razumije što je traženo dokumentacijom o nabavi i što je potrebno dostaviti. Dostavljenim dokumentima, tzv. tehničkim listovima, žalitelj nije dokazao/zadovoljio uvjete i zahtjeve koji su propisani dokumentacijom o nabavi, naime, zaključuje naručitelj, iz dostavljenih dokumenata nije moguće provjeriti sve što je traženo, što je naručitelj i naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj, nakon poziva za dostavom nadopune/objašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata od 7. lipnja 2024. godine, u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, za sve pozicije za koje su se zahtijevali katalogi dostavio traženo, osim za pozicije E.1.1. - energetske transformatori 35/20(10) kV i E.7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju. Za poziciju E.1.1. dostavljena je skica i tehnički list, a za poziciju E.7.1.1. skica i list s tehničkim podacima iz kojih nije moguće provjeriti sve bitne tehničke karakteristike tražene u tablicama tehničkih podataka.

Iz citiranog dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je da je žalitelj bio pozvan na dostavu nadopune ažuriranih popratnih dokumenata - kataloga za stavke troškovnika: E.1.1. - energetske transformatori 35/20(10) kV i E.7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju, dana 7. lipnja 2024. godine. Naime, naručitelj je zahtjevom od 7. lipnja 2024. godine zatražio nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata u vidu dostave kataloga s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za ponuđenu opremu pod rednim brojevima troškovnika E.1.1. i E.7.1.1., a iz razloga jer je naručitelj kontrolom dostavljenih dokumenata utvrdio da je žalitelj za navedene stavke dostavio samo tehničke listove s najbitnijim podacima, ali da nema ni detaljnog prikaza, ni mjernih skica ni shema.

Iz dokumentacije predmetnog postupka nabave proizlazi da je žalitelj na dostavu iste dokumentacije bio pozvan zahtjevom naručitelja od 6. prosinca 2023. godine. Naime, naručitelj je tada od žalitelja zatražio ažurirane popratne dokumente, među kojima i dokaze propisane točkom 4.2.5. dokumentacije o nabavi (Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti) - kataloge s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima, za, među ostalim, ponuđenu opremu pod rednim brojevima troškovnika - kataloge za sporne pozicije troškovnika - E.1.1. - energetske transformatori 35/20(10) kV i E.7.1.1. - transformator za kućnu potrošnju.

Uvidom u dokumente dostavljene po zahtjevu naručitelja iz prosinca 2023. godine, razvidno je da žalitelj nije dostavio kataloge za sporne pozicije troškovnika E.1.1. i E.7.1.1., nego je dostavio tehničke listove. Nadalje, uvidom u dostavljene dokaze nakon traženja naručitelja nadopune ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da je žalitelj dostavljene tehničke listove upotpunio skicama, a da kataloge nije dostavio. Dostavljeni tehnički listovi i skice ne sadrže detaljni prikaz nuđene robe i tehničkih karakteristika traženih u tablicama tehničkih podataka. Zbog navedenog, nije u pravu žalitelj kad navodi da su „dostavljeni katalogi u formi tehničkog lista proizvođača, koji sadržava detaljne tehničke karakteristike iz kojih je bilo lako utvrditi sukladnost sa zahtjevima naručitelja koji su bili propisani u tablici tehničkih podataka“, jer tehnički list proizvođača nije katalog, niti su iz istog razvidne sve tražene tehničke karakteristike. Stoga žalitelj nije postupio u skladu s traženjem iz točke 4.2.5. dokumentacije o nabavi, jer nakon poziva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, kao niti nakon poziva za dostavom nadopune istih, za sporne pozicije troškovnika E.1.1. i E.7.1.1., nije dostavio traženi dokaz - „katalog s detaljnim prikazom nuđene robe i opisom tehničkih karakteristika s pripadajućim shemama, mjernim skicama i drugim detaljima“. Stoga je naručitelj osnovano odbio ponudu žalitelja iz navedenog razloga te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U nastavku žalbe žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Naime, žalitelj ukazuje da u dijelu troškovnika „7. Transformacija i razvod izmjeničnog napona – oprema“, opis stavke pod rednim brojem 7.1.4. troškovnika glasi: „Energetski kabel za nazivni napon 0,6/1 kV. Tip: N2XY-O 4x50 mm².“.

Iz gornjeg opisa, navodi žalitelj, jasno je vidljiv zahtjev naručitelja da je kod predmetne stavke moguće nuditi isključivo točno specificirani tip kabela, odnosno tip N2XY-O 4x50 mm². Naime, opis gornje stavke ne sadržava eventualni dodatak „ili jednakovrijedan“, gdje bi tada bilo moguće nuditi jednakovrijedne, odnosno drukčije tipove kabela u odnosu na ono što je traženo. Unatoč ovakvom jednostavnom i nedvosmislenom opisu gornje stavke troškovnika, vidljivo je, ističe žalitelj, da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi odstupio od zahtjeva naručitelja te je umjesto točno traženog kabela tip N2XY-O 4x50 mm², ponudio drukčiji tip kabela, odnosno tip N2XH-J 4x50 mm², koji je upisan u stupcu „Tip proizvoda“.

Iz gornjeg činjeničnog stanja, navodi žalitelj, jasno proizlazi da je odabrani ponuditelj prekršio odredbu članka 280. stavka 4. ZJN 2016, koja propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Budući da kod stavke pod rednim brojem 7.1.4. troškovnika nije ponuđen traženi tip kabela N2XY-O 4x50 mm², koji je jedini i isključivi tip kabela kojeg je bilo dozvoljeno ponuditi sukladno opisu predmetne stavke, naručitelj je, smatra žalitelj, uslijed ovakvog propusta bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Također, zaključuje žalitelj, hipotetski govoreći čak i da je kojim slučajem bilo moguće ponuditi ovakav kabel, isti bi ponovno bio neprihvatljiv budući da ponuđeni kabel svojom konstrukcijom koja uključuje zaštitni vodič (dodatak -J u oznaci tipa) odstupa od zahtjeva naručitelja koji je tražio kabel bez zaštitnog vodiča (dodatak -O u oznaci tipa).

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra pogrešnim navod žalitelja prema kojem postoji razlika u konstrukciji traženog i ponuđenog kabela. Ponuđeni kabel tip N2XH-J 4x50 mm², navodi naručitelj, konstrukcijski je jednak traženom kabeu i s boljim tehničkim karakteristikama obzirom na mjesto primjene (visoki stupanj zaštite ljudi i opreme od požara). Navedena razlika, dodatak - J u oznaci tipa, pojašnjava naručitelj, predstavlja oznaku žuto-zelene boje jedne od žila kabela u odnosu na dodatak u nazivu kabela -O koji nema posebno označenu žuto-zelenu boju jedne od žila. Naručitelj ukazuje na dio točke 2.3. dokumentacije o nabavi, navodeći da iz istog jasno proizlazi da je ponuđeni tip kabela boljih tehničkih karakteristika u odnosu na tip kabela koji je naveden u ponudbenom troškovniku. Naručitelj također ističe da nije bio u obvezi dodati pojam „ili jednakovrijedan“ uz navedeni tip proizvoda, budući da ovdje nije riječ o tipu proizvoda određenog proizvođača. Ovdje se radi o međunarodnoj oznaci tipa kabela, koja ne određuje točno određenog proizvođača, a koja okolnost bi uvjetovala zakonsku obvezu dodavanja pojma „ili jednakovrijedan“ uz oznaku tipa proizvoda.

Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, činjenica da je odabrani ponuditelj odstupio od „identične“ oznake tipa proizvoda, ne mora nužno značiti i da je ponuđen neprihvatljiv tip proizvoda. Naručitelj je utvrdio da je ponuđen bolji proizvod u odnosu na onaj propisan ponudbenim troškovnikom. Budući da žalitelj nije dokazao da ponuđeni tip kabela ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike, naručitelj predlaže ocijeniti neosnovanim žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da ponuđeni tip kabela N2XH 4x50 mm² u potpunosti odgovara svim zahtijevanim karakteristikama u dokumentaciji o nabavi i Tehničkoj specifikaciji (električne, mehaničke, konstrukcijske i dr.) te omogućuje realizaciju predmeta nabave do svoje pune funkcionalnosti. Za povezivanje transformatora vlastite potrošnje i glavnog razvoda izmjeničnog razvoda kabelom N2XH

4x50 mm², s dodatnom oznakom -J, postoje različita tehnička rješenja u skladu s pravilima struke koja omogućavaju označavanje pojedinačnih žila kabela potrebnom bojom i realizaciju predmeta nabave do svoje pune funkcionalnosti u skladu s tehničkom specifikacijom, glavnim projektom, obvezujućim normama, tehničkim propisima i pravilnikom o sigurnosti na radu. Također, nastavlja, žalitelj neosnovano tvrdi da se morao nuditi isključivo točno specificirani tip kabela, a što je vidljivo iz dokumentacije o nabavi i Tehničke specifikacije kojima se omogućuje nuđenje proizvoda jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da se kod traženog tipa kabela N2XY-O 4x50 mm² radi o točno određenoj oznaci i konstrukciji kabela, koju je naručitelj specificirao sukladno vlastitoj tehničkoj specifikaciji i sukladno vlastitom glavnom projektu. Žalitelj podsjeća da je na stranici 30 tehničke specifikacije, pod točkom 2.1 Razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz, 2.1.1 Transformacija 20(10)/0.4 kV, jasno propisano da je spoj NN strane kućnog transformatora i ormara razvoda pomoćnog izmjeničnog napona (ormar =NE+V1) izveden jednim kablom N2XY-O 4x50 mm².

Isto tako, žalitelj podsjeća da je traženi tip kabela jasno naznačen u glavnom projektu predmetnog postupka nabave. Sukladno gore citiranim odredbama tehničke specifikacije i glavnog projekta, zaključuje žalitelj, naručitelj je u troškovniku specificirao točno određeni tip kabela čija je oznaka određena sukladno važećim normama.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu troškovnika „KT i AC razvod“, točki I. „Elektromontažna oprema i radovi“, stavci 7. Transformacija i razvod izmjeničnog napona – oprema“, podstavci 7.1.4. tražen: „Energetski kabl za nazivni napon 0,6/1 kV. Tip: N2XY-O 4x50 mm².“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u spomenutoj podstavci 7.1.4. ponudio kabl proizvođača Faber, tip „N2XH-J 4x50 mm²“.

Naručitelj se poziva na točku 2.3. dokumentacije o nabavi – Tehnička specifikacija, kojom je, među ostalim, propisano da naručitelj u tehničkoj specifikaciji sukladno članku 209. stavku 2. upućuje na određene norme prilikom opisa robe koja je predmet nabave, kao i da će pored normi navedenih u tehničkoj specifikaciji prihvatiti i jednakovrijedne norme. Izrada po drugim normama odnosno po drugim odredbama iz tehničke regulative koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena.

Međutim, u konkretnoj situaciji ne radi se o primjeni točke 2.3. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku specifikaciju i upućivanje od strane naručitelja na određene norme, već se radi o zahtjevu iz troškovnika, iz kojeg je nedvojbeno da u spornoj podstavci 7.1.4. nije tražen jednakovrijedan proizvod, odnosno da naručitelj na kraju opisa traženog energetskog kabela nije dodao izraz „ili jednakovrijedan“. Stoga, obveza je ponuditelja bila ponuditi traženi tip kabela N2XY-O 4x50 mm². Budući da odabrani ponuditelj navedeno nije ponudio, nego je ponudio kabl tip N2XH-J 4x50 mm², u pravu je žalitelj kad osporava sukladnost ponuđenog u odnosu na traženo u odabranoj ponudi te je stoga predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je dana 9. studenog 2023. godine naručitelju uputio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi, u kojem je između ostalog ukazao na pogrešnu oznaku tipa kod stavke pod rednim brojem 19.2.6. troškovnika „Izolirani provodni svornik“. Naime, pojašnjava žalitelj, naručitelj je za predmetnu stavku inicijalno specificirao nepostojeću, odnosno pogrešnu oznaku tipa HEA-I-M12/250, dok je iz dostupnih kataloga proizvođača Hauff Technik vidljivo da točna, a ujedno i jedina postojeća, oznaka tipa za traženi izolirani provodni svornik glasi HEA-IS-M12/250. Naručitelj je prihvatio prijedlog za izmjenom te je u stupcu troškovnika „Tekstualni opis stavke“, umjesto prethodne pogrešne i

nepostojeće oznake „HEA-I-M12/250“ upisao točnu i jedinu postojeću oznaku tipa „HEA-IS-M12/250“. Međutim, nastavlja žalitelj, unatoč tome što je izmjena oznake tipa bila jasno i nedvosmisleno naznačena u opisu troškovnika, odabrani ponuditelj je ponudio proizvod nepostojeće oznake tipa HEA-I-M12/250, što je vidljivo iz podataka koji su upisani u stupcu „Tip proizvoda“. Budući da je kod stavke pod rednim brojem 19.2.6. troškovnika ponuđen tip proizvoda koji ne postoji u proizvodnom programu proizvođača Hauff Technik, naručitelj je uslijed ovakvog propusta, zaključuje žalitelj, bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ranija oznaka izoliranog svornika HEA-I-M12/250 zamijenjena novom oznakom HEA-IS-M12/250, pri čemu je u tipsku oznaku dodano slovo „S“, ali da konstrukcijski, funkcionalno i na bilo koji drugi način artikl nije mijenjan te da i dalje zadovoljava tehničke karakteristike prema provedenim ispitivanjima i traženjima naručitelja i to u skladu s normama VDE 0101, EN 50522. Slovo „S“, nastavlja naručitelj, dodalo se samo zato što je proizvođač Hauff Technik uvodio SAP sustav pa je došlo do sitnih preinaka u samim nazivima tipova pojedinih artikala. Dakle, navodi naručitelj, nije u pravu žalitelj kad tvrdi da je naručitelj uslijed ovakvog propusta bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja. Sve navedeno potkrijepljeno je Izjavom ovlaštenog zastupnika za Republiku Hrvatsku proizvođača Hauff Technik, gospodarskog subjekta Elsis d.o.o., Zagreb. Spomenuta Izjava te ovlaštenje izdano od tvrtke Hauff Technik, sastavni su dijelovi odgovora na žalbu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj uopće ne spori tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda HEA-I-M12/250 Hauff Technik, nego da je žalitelju sporna samo nova oznaka u odnosu na prethodno navedeni „tip kao ili jednakovrijedan“. Odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj opisom u troškovniku definirao traženi tip proizvoda ili jednakovrijedan: oznaka tipa HEA-I-M12/250 Hauff Technik ili jednakovrijedan. Izmjenom dokumentacije je traženi tip „kao ili jednakovrijedan“ izmijenjen u HEA-IS-M12/250 Hauff Technik ili jednakovrijedan. Stoga, nastavlja odabrani ponuditelj, žalitelj tendenciozno navodi da je naručitelj inicijalno specificirao nepostojeću oznaku, jer je upravo inicijalna oznaka, odnosno karakteristike proizvoda pod oznakom HEA-I-M12/250 Hauff Technik, predstavljala podlogu za definiranje tipa proizvoda koji se traži ili jednakovrijednog. Budući da je naručitelju prihvatljiv proizvod HEA-I-M12/250 Hauff Technik sa svojim karakteristikama, naručitelj je, smatra odabrani ponuditelj, pravilno ocijenio sukladnost ponuđenog proizvoda s traženim tehničkim karakteristikama. Ni sam žalitelj, zaključuje odabrani ponuditelj, ne nalazi nikakve razlike između HEA-I-M12/250 Hauff Technik i HEA-ISM12/250 Hauff Technik, odnosno ne spori da ponuđeni proizvod zadovoljava potrebne tehničke karakteristike.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je evidentno da je odabrani ponuditelj ponudio drukčiji tip proizvoda u odnosu na tip proizvoda kojeg je tražio naručitelj, stoga da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda bio dužan utvrditi odgovara li ono što je ponuđeno onome što je traženo.

Međutim, nastavlja žalitelj, to nije bilo slučaj budući da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nema nikakvih bilješki o tome da je naručitelj kod stavke pod rednim brojem 19.2.6. troškovnika provjeravao sukladnost ponuđenog drukčijeg tipa proizvoda. Stoga, smatra žalitelj, svi dokazi koje je naručitelj prikupio tek u fazi odgovora na žalbu (iz dopisa proizvođača Hauff Technik vidljivo je da je datum njegovog dopisa 7. listopada 2024. godine) u potpunosti su irelevantni i bespredmetni, budući da je ovakve dokaze naručitelj bio dužan prikupiti tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U svakom slučaju, dalje navodi žalitelj, ono što je zanimljivo u dokazima koje je dostavio naručitelj (dopis proizvođača Hauff Technik kao i dopis njegovog zastupnika tvrtke Elsis d.o.o. Zagreb), je

činjenica da je do prije deset godina postojao proizvod pod oznakom tipa HEA-I-M12/250, odnosno pod upravo onom oznakom koju je u svom troškovniku upisao odabrani ponuditelj. Stoga se ovdje može raditi o situaciji u kojoj odabrani ponuditelj nudi baš taj tip proizvoda iz razloga što istog možda posjeduje od ranije. Kako bilo, navodi žalitelj, na naručitelju je obveza da utvrdi točno činjenično stanje na način da zatraži dostavu tehničkih podataka ponuđenog tipa proizvoda HEA-I-M12/250 te da potom izvrši detaljnu usporedbu sa tehničkim podacima proizvoda HEA-IS-M12/250. Tek tada će, zaključuje žalitelj, biti moguće procijeniti valjanost navoda proizvođača i ovlaštenog zastupnika da, unatoč evidentnoj razlici u oznakama tipova proizvoda, sam proizvod konstrukcijski, funkcionalno i na bilo koji drugi način nije mijenjan.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je dio troškovnika pod nazivom „Kanali i brtve“, stavka 19.2.6. izmijenjena po zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta. Naime, u zahtjevu za izmjenom sporne stavke 19.2.6. navedeno je da se istom traži izolirani provodni svornik za transformatorske stanice tip HEA-I-M12/250 Hauff Technik, a da je pregledom dostupnih kataloga proizvođača Hauff Technik vidljivo da je točna tipska oznaka za traženi izolirani provodni svornik HEA-IS-M12/250, stoga se moli točna specifikacija spomenute oznake tipa.

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj navedeno uvažio, odnosno da je u stavci 19.2.6. troškovnika, dio troškovnika „Kanali i brtve“, tražen: „Izolirani provodni svornik za transformatorske stanice. Tip: HEA-IS-M12/250 Hauff Technik ili jednakovrijedan“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u spornoj stavci 19.2.6. troškovnika ponuđen proizvod tip HEA-I-M12/250 proizvođača Hauff Technik, odnosno proizvod pod tipskom oznakom koja je tražena prije izmjene spomenutog dijela troškovnika.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je naručitelju prihvatljiv proizvod HEA-I-M12/250 Hauff Technik sa svojim karakteristikama.

Naručitelj, s druge strane, u pravitku odgovora na žalbu dostavlja dopis gospodarskog subjekta Elsis d.o.o., kao ovlaštenog zastupnika proizvođača Hauff Technik, u kojem se izjavljuje da je ranija oznaka izoliranog svornika HEA-I-M12/250 zamijenjena novom oznakom HEA-IS-M12/250. Naime, da je u tipsku oznaku dodano slovo „S“, budući da je proizvođač Hauff Technik prilikom uvođenja SAP sustava prije više od 10 godina u svoje poslovanje unio sitne preinake u nazivima pojedinih artikala, ali da konstrukcijski, funkcionalno i na bilo koji drugi način artikl nije mijenjan te da i dalje zadovoljava tehničke karakteristike prema provedenim ispitivanjima i traženjima naručitelja i to u skladu s normama VDE 0101, EN 50522.

Iz navedenog je razvidno da odabrani ponuditelj u spornoj stavci troškovnika 19.2.6., u dijelu „Kanali i brtve“, nije ponudio traženi tip proizvoda HEA-IS-M12/250, proizvođača Hauff Technik, nego da je ponudio proizvod istog proizvođača, ali ranije oznake tipa HEA-I-M12/250. Budući da je u spornoj stavci naručitelj omogućio jednakovrijedno nuđenje, naručitelj je bio u obvezi analizirati ponudu odabranog ponuditelja u spornom dijelu i utvrditi radi li se kod ponuđene oznake tipa HEA-I-M12/250 o jednakovrijednom proizvodu, odnosno je li tip svornika HEA-I-M12/250 jednakovrijedan traženom tipu HEA-IS-M12/250. S obzirom na navedeno ne može se niti prihvatiti dokaz kojeg je dostavio naručitelj u žalbenom postupku, budući da je navedene činjenice o sukladnosti ponuđenog proizvoda bio dužan utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda. Stoga žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju žalitelja prema kojoj je na naručitelju obveza utvrditi točno činjenično stanje i usporediti ponuđeni proizvod s traženim te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je za traženi sustav pomoćnog istosmjernog napona 110V, odabrani ponuditelj u ispunjenoj tablici tehničkih podataka 2.4.3. naveo da nudi tip KONIS-C 110V, proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o. Također, da je u istoj tablici

tehničkih podataka 2.4.3. odabrani ponuditelj za tehnički zahtjev „Ulazni napon“, u stupcu „Nuđeno“ upisao vrijednost od 230V, što odgovara vrijednosti koju je naručitelj zahtijevao u stupcu „Traženo“.

Nadalje, nastavlja žalitelj, kao ažurirani popratni dokument dostavljen je katalog proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o. naslova „Sustav napajanja istosmjernim naponom KONIS-C“, a iz kojeg je vidljivo (na str. 2 kataloga) da vrijednost ulaznog napona iznosi 400 V uz dozvoljena odstupanja od +10% (440 V) i -15% (340 V).

Budući da odabrani ponuditelj ažuriranim popratnim dokumentom - katalogom proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o., nije potvrdio ponuđenu vrijednost ulaznog napona iz ispunjene Tablice tehničkih podataka 2.4.3, žalitelj smatra da je naručitelj uslijed ovakvog činjeničnog stanja bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u tablici 2.4.3. - Tablica tehničkih podataka - Sustav pomoćnog istosmjernog napona 110 V, tražen ulazni napon 230V, 50 Hz, dok je u katalogu odabranog ponuditelja za taj parametar navedeno 400 VAC +10%-15% te da se radi o linijskom naponu od 400 V koji je u skladu s tehničkim podacima sustava u točki 2.2.2. Tehničke specifikacije, a da je napon od 230V fazni napon, stoga da nije u pravu žalitelj kad navodi da odabrani ponuditelj ažuriranim popratnim dokumentom - katalogom proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o., nije potvrdio ponuđenu vrijednost ulaznog napona iz ispunjene Tablice tehničkih podataka 2.4.3. od 230 V.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra pogrešnim navod žalitelja da vrijednost ulaznog napona od 400 V za ponuđeni Sustav pomoćnog istosmjernog napajanja tip KONIS-C 110 proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o., ne odgovara vrijednosti navedenoj u stupcu „Traženo“ u tablici tehničkih podataka 2.4.3. Naime, pojašnjava odabrani ponuditelj, žalitelj iz tablica tehničkih podataka izvlači podatak koji se odnosi na „Visokofrekventni ispravljač“ kao sastavni dio Sustava pomoćnog istosmjernog napajanja i prikazuje ga kao vrijednost koja se odnosi na vrijednost ulaznog napona prikazana u katalogu Sustava pomoćnog istosmjernog napajanja KONIS-C 110. Iz dostavljenog kataloga, nastavlja odabrani ponuditelj, za ponuđeni tip visokofrekventnog ispravljača: tip CFS 110 V, 20 A Končar-Elektronika i Informatika d.o.o., vidljivo je da isti zadovoljava sve tražene parametre navedene u tablicama tehničkih podataka i Troškovniku, među kojima i traženi zahtjev za ulaznim naponom od 230V, 50Hz.

Stoga, nastavlja odabrani ponuditelj, podatak naveden u tablici tehničkih podataka odnosi se na poziciju troškovnika 9.1.2 – Visokofrekventni ispravljač, kao sastavnog dijela Sustava pomoćnog istosmjernog napajanja tip KONIS-C 110 proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o. te je dostavljenim katalogima potvrđena tražena vrijednost ulaznog napona, a kao dodatni dokaz odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača da je ponuđeni tip predviđen za rad s ulaznim naponom 230 V, 50 Hz, bez dodatnih preinaka ponuđenog proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u tablici tehničkih podataka 2.4.3. opisan Sustav pomoćnog istosmjernog napona 110V te je upućeno na troškovnik, stavke 9.1.1 i 9.1.2. U tablici je prikazano da je troškovnikom, stavka 9.1.1., tražen „Integrirani modularni sustav besprekidnog napajanja stabilnim naponom 110 V DC“, zatim da je troškovnikom, stavka 9.1.2 tražen „Visokofrekventni ispravljač modularne izvedbe“, za koji je među ostalim karakteristikama, u tablici tehničkih podataka 2.4.3 traženo: „ulazni napon – 230V, 50Hz.“

Nadalje, naručitelj upućuje na Tehničke specifikacije kao sastavni dio dokumentacije o nabavi te je uvidom u iste (list 32 – 33) utvrđeno da se u podtočki 2.2.2. – Osnovne značajke sustava, među ostalim podacima sustava traži ulazni napon: „3x400/230V +10% -

15%“. Nadalje, u dijelu pod nazivom: „Podaci odabranih ispravljačkih modula – Izvedba ispravljača“, među ostalim je propisano: „Ulaz: napon mreže – 230 V+10%-15%, 50/60 Hz“.

Iz navedenog je razvidno da se tražena vrijednost ulaznog napona od 230V odnosi na visokofrekventni ispravljač kao dio sustava pomoćnog istosmjernog napona, a čiji opis je dan u stavci troškovnika 9.1.2.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za traženi sustav pomoćnog istosmjernog napona 110V u ispunjenoj tablici tehničkih podataka 2.4.3. naveo da nudi tip KONIS-C 110V, proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o. Isto je odabrani ponuditelj naveo i u troškovniku, stavka 9.1.1 – Sustav napajanja.

Nadalje, u stavci 9.1.2 troškovnika, kojom je tražen Visokofrekventni ispravljač, odabrani ponuditelj je upisao da nudi tip CFS 110V /20 A, proizvođača Končar – Elektronika i informatika d.o.o.

Žalitelj ističe da je u tablici tehničkih podataka 2.4.3. odabrani ponuditelj za tehnički zahtjev „Ulazni napon“, u stupcu „Nuđeno“ upisao traženu vrijednost od 230V, a da je iz kataloga proizvođača Končar-Elektronika i Informatika d.o.o. – „Sustav napajanja istosmjernim naponom KONIS-C“, razvidno (na str. 2 kataloga) da vrijednost ulaznog napona iznosi 400 V uz dozvoljena odstupanja od +10% (440 V) i -15% (340 V). Žalitelj pogrešno ističe podatke o ulaznom naponu. Naime, vrijednost ulaznog napona od 230 V odnosi se na stavku 9.1.2 troškovnika – visokofrekventni ispravljač, a ne na stavku 9.1.1 troškovnika – Sustav istosmjernog napajanja. Iz odabrane ponude razvidno je da je u tablici tehničkih podataka 2.4.3, kao i u troškovniku, stavka 9.1.2 – koja se dakle odnosi na visokofrekventni ispravljač, upisao vrijednost ulaznog napona od 230V, kako je i traženo u tehničkom opisu tablice tehničkih podataka.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio katalog na koji žalitelj upućuje, a koji se odnosi na sustav – „Sustav napajanja istosmjernim naponom KONIS-C“ proizvođača Končar – Elektronika i automatika d.d. i u kojem je navedena vrijednost napona 400 VAC + 10%, - 15%. Također, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj prilikom ažuriranja dostavio i katalog koji se odnosi na ispravljač – „Ispravljač tipa CFS 110V, 20A“ proizvođača Končar – Elektronika i automatika d.d. Stoga nije točan navod žalitelja da je odabrani ponuditelj upisao dvije različite vrijednosti ulaznog napona sustava u tablici tehničkih podataka 2.4.3. te u katalogu sustava napajanja, budući da se vrijednost napona od 400 V, iskazana u katalogu Sustava napajanja, odnosi na sustav – tražen stavkom 9.1.1 troškovnika i tablice tehničkih podataka, a da se vrijednost ulaznog napona od 230V odnosi na ispravljač, tražen stavkom 9.1.2 troškovnika i za koji je u tablici tehničkih podataka 2.4.3 tražena vrijednost ulaznog napona 230V. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da je za traženi razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz, odabrani ponuditelj u ispunjenoj tablici tehničkih podataka 2.4.2. naveo da nudi tip VMF 3 proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.d. Također, navodi da je u istoj tablici tehničkih podataka 2.4.2. odabrani ponuditelj za tehnički zahtjev „Nazivna podnosiva kratkotrajna struja 3 sek“, u stupcu „Nuđeno“ upisao vrijednost od 25 kA, što odgovara vrijednosti koju je naručitelj zahtijevao u stupcu „Traženo“.

Međutim, navodi žalitelj, kao ažurirani popratni dokument dostavljen je katalog proizvođača Končar – Aparati i postrojenja d.d., naslova „VMF/VMI“, u kojem je, na str. 3 kataloga, naznačena sljedeća tehnička karakteristika: „Nazivna kratkotrajno podnosiva struja (1s), I_{cw}“, „do 65 kA“.

Stoga, nastavlja žalitelj, iz dostavljenih dokaza je vidljivo da je naručitelj za traženi razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz zahtijevao da isti treba biti konstruiran na način da može izdržati nazivnu podnosivu kratkotrajnu struju od 25 kA u periodu od 3 sekunde, što je karakteristika koju je odabrani ponuditelj inicijalno i potvrdio u ispunjenoj tablici tehničkih podataka 2.4.2. Međutim, da je prilikom dostave ažuriranih

popratnih dokumenata dostavljen katalog iz kojeg je za ponuđeni razvod tip VMF 3 razvidna nazivna podnosiva kratkotrajna struja od 65 kA, ali samo u periodu od 1 sekunde, što ne odgovara tehničkom zahtjevu naručitelja. Žalitelj zaključuje da je temeljem opisanog činjeničnog stanja naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je prema dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja za ormar razvoda izmjeničnog napajanja, tip VMF, navedeno da kratkotrajna podnosiva struja iznosi do 65 kA/1s, a da je dokumentacijom o nabavi traženo da je podnosiva struja od 25kA trajanja 3s (vršna vrijednost 62,5kA).

Prema HRN EN 61439-1 (točka 9.3.2), nastavlja naručitelj, za vrijeme trajanja kratkog spoja do najviše 3 s, odnos između nazivne kratkotrajne struje i trajanja kratkog spoja dan je formulom $i^2t = \text{konstanta}$, pod uvjetom da vršna vrijednost tražena dokumentacijom o nabavi nije veća od nuđene nazivne vrijednost vršne struje. Iz navedenih tvrdnji je razvidno, zaključuje naručitelj, da je odabrani ponuditelj za traženi razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz ponudio bolji parametar od traženoga za 2,25 puta. Dakle, da nije u pravu žalitelj kad tvrdi da je naručitelj bio dužan odbiti ponudu odabranog ponuditelja, budući da je naručitelj utvrdio da je ponuđen bolji proizvod u odnosu na onaj propisan ponudbenim troškovnikom.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da su navodi naručitelja u potpunosti irelevantni, budući da sama vrijednost od 65 kA nije niti bila upitna, već da je upitno ono što naručitelj niti ne pokušava demantirati u svom očitovanju, a to je trajanje od svega 1 sekunde, što ne odgovara zahtjevu naručitelja za trajanjem od 3 sekunde. Sukladno iznesenom, žalitelj zaključuje da je evidentno da ponuđena oprema s trajanjem nazivne kratkotrajne podnosive struje od samo 1 sekunde ne ispunjava tehnički zahtjev naručitelja koji je tražio opremu s trajanjem nazivne kratkotrajne podnosive struje od 3 sekunde.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da dostavljeni katalog za VMF 3, proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.o.o., sadrži podatak o nazivnoj podnosivoj kratkotrajnoj struji (1s), I_{cw} do 65 kA. Navedeni podatak naručitelj smatra boljom vrijednošću od tražene, a žalitelj ne spori navedenu vrijednost i ne dokazuje da naručitelj nije u pravu kada za ponuđeni proizvod smatra da ima bolje karakteristike od zahtijevanih. Stoga odabrani ponuditelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o dokazivanju jednakovrijedne ili bolje karakteristike predmetnog proizvoda, a sve u skladu s citiranim odredbama norme HRN EN 61439-1.

Također, odabrani ponuditelj navodi da su katalogi, brošure, prospekti proizvođača, standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni predmet/proizvod te da proizvođači imaju mogućnost, ukoliko to žele, izdati posebne kataloge u odnosu na određeni predmet/proizvod posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave.

Stoga, kao dokaz uz dostavljenu dokumentaciju odabrani ponuditelj u privitku očitovanja dostavlja i Izjavu proizvođača Končar - Aparati i postrojenja d.o.o., kojom se dodatno potvrđuje da je razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz ispitivan na nazivnu podnosivu kratkotrajnu struju od 25 kA u periodu od 3 sekunde.

Sukladno dostavljenoj dokumentaciji, zaključuje odabrani ponuditelj, razvidno je da ponuđeni proizvod zadovoljava navedeni parametar za nazivnu podnosivu kratkotrajnu struju 3 sek, odnosno da ponuđeni proizvod ima i višestruko bolje parametre od traženih.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u tablici tehničkih podataka 2.4.2 – Razvod pomoćnog izmjeničnog napona 3x400/230 V 50 Hz, jedna od traženih karakteristika opisana kao: „Nazivna podnosiva kratkotrajna struja 3 sek“,

„25 kA“. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je u ispunjenoj tablici tehničkih podataka 2.4.2 naveo da nudi razvod tip VMF 3, proizvođača Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. te je potvrdio nuđenje sporne karakteristike. Međutim, uvidom u katalog ponuđenog proizvoda, dostavljen u postupku ažuriranja, utvrđeno je da je na str. 3 kataloga, naznačena sljedeća tehnička karakteristika: „Nazivna kratkotrajno podnosiva struja (1s), I_{cw}“, „do 65 kA“.

Iz navedenog je razvidno da se podatci u spornom dijelu vezanom za nazivnu podnosivu kratkotrajnu struju razlikuju u tablici tehničkih podataka i u katalogu odabrane ponude, odnosno da odabrani ponuditelj katalogom nije potvrdio iskazanu karakteristiku iz tablice tehničkih podataka, budući da su u katalogu navedeni drugačiji podatci, a koji ne odgovaraju tehničkom zahtjevu iz tablice tehničkih podataka. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.128,73 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.128,73 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

