



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/586
URBROJ: 354-2/19-24-06
Zagreb, 4. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Jasnice Lozo, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja MINIGRADNJA d.o.o., Vodice, OIB: 82262608728, zastupanog po OD Vuković & Lalić d.o.o., Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008300, predmet nabave: nadogradnja/rekonstrukcija zgrade Državnog arhiva u Šibeniku, naručitelja Državni arhiv u Šibeniku, Šibenik, OIB: 97880836355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja MINIGRADNJA d.o.o., Vodice, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja MINIGRADNJA d.o.o., Vodice, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Državni arhiv u Šibeniku, Šibenik, objavio je dana 12. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008300, predmet nabave: nadogradnja/rekonstrukcija zgrade Državnog arhiva u Šibeniku. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 18. listopada 2024. donio Odluku o odabiru klasa: 406-03/24-02/6, urbroj: 124-01/01-24-20, kojom je odabrao ponudu ponuditelja INOVATOR d.o.o., Šibenik, a koja je istog dana objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 28. listopada 2024. godine izjavio ponuditelj MINIGRADNJA d.o.o., Vodice.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude i ukazuje na nejednak tretman u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 33.500,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odluku o odabiru te navodi da je u točki 6. iste neosnovano navedeno da je ponuda žalitelja nepravilna te da je ista odbijena jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz obrazloženje: „Ponuditelj je sukladno dokumentaciji o nabavi bio obvezan ispuniti sve stavke troškovnika, a dostavio je troškovnik s 40 neispunjenih jediničnih stavki. Kako bi takvo traženje pojašnjenja dovelo do pregovaranja s ponuditeljem oko ponuđenih cijena navedenih stavki, naručitelj je obvezan odbiti ponudu ponuditelja.“. Žalitelj navodi da se u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ponavlja navodeno obrazloženje, dok u točki 7. istog stoji daljnje pojašnjenje: „Ponuditelj je sukladno DON-u bio obvezan ispuniti sve stavke troškovnika, a dostavio je troškovnik sa sljedećim neispunjenim jediničnim stavkama: 2.13., 6.2.3., 6.2.5., 6.4.2., 7.4.1., 7.4.5., 7.4.6., 4.1.- 4.17., 5.1.- 5.8., 6.1.- 6.8.“. Žalitelj ističe da je za stavke troškovnika 4.1. - 4.17., 5.1. - 5.8. te 6.1. - 6.8., ponudio cijenu kompleta, jer je za njih i predviđena naplata kao komplet te da je točno da nije iskazao cijenu za pojedine podstavke kompleta, međutim da pojašnjenje navedene okolnosti ne bi dovelo do pregovaranja oko cijene ponude niti do izmjene ponude te ujedno ukazuje da je naručitelj upravo tako postupio prema odabranom ponuditelju, zatraživši dopunu ukupne cijene za stavku 4.6. troškovnika, što dovodi do neravnopravnog postupanja prema žalitelju.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod, ističe da su ponuditelji bili obvezni ispuniti sve jedinične stavke troškovnika te da predmetna stavka nije ni formirana na način da se može ponuditi komplet, već je jasno formulama označeno gdje se očekuje unos jediničnih cijena pa nije moguće naknadno pregovarati o pojedinačnim cijenama podstavki koje bi u zbroju dale komplet.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio I, opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je točkom 3.1.1. količina predmeta nabave, naručitelj odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku, a da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine, točkom 3.1.2. tehničke specifikacije određeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu, a točkom 3.1.3. troškovnik, određeno je da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio II, upute za ponuditelje, utvrđeno je da je točkom 2. sadržaj i način izrade ponude, određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je točkom 3.2. način određivanja cijene ponude, određeno da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu, a da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku

stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno, cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom dokumentacijom o nabavi, a jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik žalitelja, dio elektroinstalacije, 1. glavni razvod, utvrđeno je da je u stavci 4. troškovnika tražena dobava i montaža razvodnog ormara GRO prema specifikaciji te se navodi da je u razdjelni ormar GRO potrebno ugraditi opremu, specificiranu pod podstavkama 4.1. do 4.18. Nadalje je utvrđeno da je za podstavke 4.1. do 4.17. kao jedinica mjere označen komad, od strane naručitelja je zadan stupac: količina, dok su ponuditelji za navedene podstavke trebali ispuniti stupce: jedinična cijena i ukupna cijena, što žalitelj nije ispunio. Za podstavku 4.18. ugradnja i spajanje elemenata, sabirnice i nosači sabirnica, ožičenje, stezaljke, plastične kanalice, DIN nosači, plastične uvednice, označavanje, funkcionalno ispitivanje prije isporuke, atesti, ispitni protokoli, korisnička dokumentacija, kao jedinica mjere označen je komplet, od strane naručitelja je zadan stupac: količina, a ponuditelji su za navedenu podstavku trebali ispuniti stupce: jedinična cijena i ukupna cijena, pri čemu je žalitelj za jediničnu i ukupnu cijenu naveo iznos 5.630,00 eur; dok je u stavci ukupna cijenu za razvodni ormar GRO naveo iznos od 12.415,50 eura.

Nadalje je utvrđeno da je u stavci 5. troškovnika tražena dobava ugradbenog razdjelnog ormara +RO-2 te nabava, isporuka i montaža kompletnog materijala te je propisano da je u razdjelni ormar +RO-2 potrebno ugraditi opremu specificiranu u podstavkama 5.1. do 5.9. Ovo tijelo je utvrdilo da je za podstavke 5.1. do 5.8. kao jedinica mjere označen komad, od strane naručitelja je zadan stupac: količina, dok su ponuditelji za navedene podstavke trebali ispuniti stupce: jedinična cijena i ukupna cijena, što žalitelj nije ispunio, za podstavku 5.9. ugradnja i spajanje elemenata, sabirnice i nosači sabirnica, ožičenje, stezaljke, plastične kanalice, DIN nosači, plastične uvednice, označavanje, funkcionalno ispitivanje prije isporuke, atesti, ispitni protokoli, korisnička dokumentacija, kao jedinica mjere označen je komplet, od strane naručitelja je zadan stupac: količina, dok su ponuditelji morali ispuniti stupce: jedinična cijena i ukupna cijena, pri čemu je ponuditelj za jediničnu i ukupnu cijenu naveo iznos od 4.215,00 eur, isto kao i u stavci ukupna cijena za ormar +RO-2.

Također je utvrđeno da je u stavci 6. troškovnika tražena dobava ugradbenog razdjelnog ormara +RO-2 te nabava, isporuka i montaža kompletnog materijala te je propisano da je u razdjelni ormar +RO-2 potrebno ugraditi opremu specificiranu podstavkama 6.1. do 6.9. pri čemu je za podstavke 6.1. do 6.8. kao jedinica mjere označen komad, od strane naručitelja je zadan stupac: količina, dok su ponuditelji trebali ispuniti stupce jedinična cijena i ukupna cijena, što žalitelj nije učinio. Za podstavku 6.9. ugradnja i spajanje elemenata, sabirnice i nosači sabirnica, ožičenje, stezaljke, plastične kanalice, DIN nosači, plastične uvednice, označavanje, funkcionalno ispitivanje prije isporuke, atesti, ispitni protokoli, korisnička dokumentacija, kao jedinica mjere označen je komplet, od strane naručitelja je ispunjen stupac: količina, a ponuditelji su morali ispuniti stupce jedinična cijena i ukupna cijena, pri čemu je ponuditelj za jediničnu i ukupnu cijenu naveo iznos od 5.980,00 eur, isto kao i u stavci ukupna cijena za ormar +RO-2.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 7. valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, utvrđeno je da se za ponudu žalitelja navodi da nije valjana prema obliku jer je: "Ponuditelj sukladno Dokumentaciji o nabavi bio obavezan ispuniti sve stavke troškovnika, a dostavio je troškovnik sa sljedećim neispunjenim

jediničnim stavkama: 2.13., 6.2.3., 6.2.5., 6.4.2., 7.4.1., 7.4.5., 7.4.6., 4.1. - 4.17., 5.1.-5.8., 6.1.-6.8. Kako bi bilo kakvo traženje pojašnjenja dovelo do pregovaranja oko ponuđenih cijena navedenih stavki, Naručitelj je obvezan odbiti ponudu ponuditelja."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 11. ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da se u istoj navodi da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, iz razloga što je: "Ponuditelj sukladno Dokumentaciji o nabavi bio obvezan ispuniti sve stavke troškovnika, a dostavio je troškovnik s 40 neispunjenih jediničnih stavki. Kako bi bilo kakvo traženje pojašnjenja dovelo do pregovaranja s ponuditeljem oko ponuđenih cijena navedenih stavki, naručitelj je obvezan odbiti ponudu ponuditelja", a isto je navedeno i u točki 6. odluke o odabiru.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u dijelu elektroinstalacije, točka 3. instalacija priključnica i tehnološke opreme, za stavku 4.6. PVC instalacijska cijev promjera 40 mm, ispunjena rubrika jedinična cijena i količina, međutim ne i rubrika ukupna cijenu za stavku. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je obzirom na navedeno naručitelj dana 17. listopada 2024. pozvao odabranog ponuditelja na prihvrat računske greške, koju je odabrani ponuditelj prihvatio istog dana, pri čemu se po ocjeni naručitelja računski greška sastoji u tome što odabrani ponuditelj nije izrazio ukupnu cijenu za navedenu stavku niti istu pribrojio ukupnoj cijeni ponude.

Među strankama nije sporno da žalitelj nije ispunio troškovnik sukladno uputi iz dokumentacije o nabavi, odnosno da nije upisao jedinične niti ukupne cijene za citirane podstavke troškovnika, međutim među strankama je sporno predstavlja li navedeno nedostatak u ponudi žalitelja koji se ne može otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja/pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016, te je li neprimjenom članka 293. ZJN 2016 naručitelj povrijedio pravo na jednaki tretman na štetu žalitelja.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 1., 4. i 8., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 294. stavka 3., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da u predmetnim stavkama 4., 5. i 6. troškovnika žalitelja, dio elektroinstalacije, 1. glavni razvod, žalitelj nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu za podstavke 4.1. – 4.17., 5.1. - 5.8. i 6.1. - 6.8.. Kako se radi o nedostatku troškovnika i nepostupanju žalitelja sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada nije tražio od žalitelja upotpunjavanje troškovnika obzirom na citirane podstavke jer bi u suprotnom žalitelj tada po prvi put odredio cijenu citiranih podstavki troškovnika koje prilikom podnošenja ponude nisu bile iskazane, što se može smatrati izmjenom već predane ponude i protivno je odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016., a što bi u konkretnom slučaju neminovno dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, takav stav je zauzeo i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudi posl.br: UsII-114/2024 od 10. srpnja 2024.

Vezano za navode žalitelja da je naručitelj postupanjem prema žalitelju povrijedio načelo jednakog tretmana, potrebno je istaknuti da načelo jednakog tretmana podrazumijeva da se prema svim gospodarskim subjektima kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednaki način, te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije, zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite. Načelo jednakog tretmana, između ostalog, ogleda se u situaciji da u pravilu, ako se traži pojašnjenje ili upotpunjavanje od jednog ponuditelja, trebati isto tražiti od ostalih ponuditelja u postupku te im svima dati jednaki rok za odgovor.

U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj i odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime, kako je prethodno detaljno opisano, žalitelj u svojem troškovniku nije upisao niti jedinične cijene niti ukupne cijene citiranih podstavki, drugim riječima cijene navedenih podstavki su kod žalitelja ostale nepoznate, dok je odabrani ponuditelj s druge strane, u dijelu troškovnika elektroinstalacije, točka 3. instalacija priključnica i tehnološke opreme, za stavku 4.6., upisao količinu i jediničnu cijenu, ali ne i ukupnu cijenu navedene stavke. Iako je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da se sve stavke troškovnika moraju popuniti, naručitelj je u postupku provjere računske ispravnosti ponude odabranog ponuditelja ukupne cijenu citirane stavke troškovnika mogao utvrditi jednostavnom matematičkom operacijom množenja budući da je jedinična cijena bila upisana, a količina zadana (jedinična cijena \times količina), nakon čega je zatražio i dobio prihvat ispravka računske ispravnosti ponude. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je odbio njegovu ponudu prethodno ga ne pozvavši na upotpunjavanje troškovnika obzirom na stavke 2.13., 6.2.3., 6.2.5, 6.4.2., 7.4.1. (podstavki KOMAD S PRIRUB. I TYT-KOLČAKOM, DN80), 7.4.5. i 7.4.6., uz obrazloženje da bi traženje pojašnjenja dovelo do pregovaranja s ponuditeljem oko ponuđenih cijena navedenih stavki. Žalitelj navodi da stavke 2.13., 6.2.3., 6.2.5, 6.4.2., 7.4.1. (podstavku KOMAD S PRIRUB. I TYT-KOLČAKOM, DN80), 7.4.5. i 7.4.6. troškovnika nisu neispunjene, nego je za njih ponuđena cijena od 0,00 eura. Žalitelj navodi da je nuđenje ukupne cijene od 0,00 eura dopušteno te da pojašnjenje navedenoga ne bi dovelo do pregovaranja oko cijene ponude jer ukoliko je ukupna cijena (umnožak) 0,00 eura, onda je vrlo lako prema formuli u troškovniku izračunati da je i jedinična cijena 0,00 eur, jer umnožak nule s bilo kojim brojem daje nulu. Žalitelj ujedno ukazuje da je naručitelj upravo tako postupio prema odabranom ponuditelju, zatraživši dopunu ukupne cijene za stavku 4.6. troškovnika, što i u ovoj situaciji dovodi do neravnopravnog postupanja prema žalitelju.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je žalitelj za stavke troškovnika 2.13., 6.2.3., 6.2.5., 6.4.2., 7.4.1., 7.4.5. i 7.4.6. kao ukupnu cijenu naveo 0,00 eura, ali da jediničnu cijenu nije ispunio, slijedom čega nije moguće realno izračunati dodatne radove, ako se pokažu nužnima prilikom izvođenja radova.

Prilikom ocjenjivanja osnovanosti ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u troškovnik žalitelja, dio građevinski radovi, rušenje i uklanjanje, utvrđeno je da je za stavku 2.13. određen obračun po m² ukupne površine oplošja stupova, od strane naručitelja je zadana površina 28 m², pri čemu od strane žalitelja nije unesena jedinična cijena, dok se kao ukupna cijena navodi 0,00 eura.

Uvidom u troškovnik žalitelja, dio niskogradnja, sanitarna odvodnja i zemljani radovi, utvrđeno je da je za stavku 6.2.3. određen obračun po m² isplaniranog dna kanala, od strane naručitelja je zadana površina 5,00 m², pri čemu od strane žalitelja nije unesena jedinična cijena, a kao ukupna cijena navedeno je 0,00 eura, dok je za stavku 6.2.5. određen obračun po 1 m³ zbijenog materijala, od strane naručitelja je zadano 1,00 m³ pri čemu od strane žalitelja nije unesena jedinična cijena, a kao ukupna cijena navedeno je 0,00 eura.

Uvidom u troškovnik žalitelja, dio niskogradnja, sanitarna odvodnja, dobava i ugradnja proizvoda, utvrđeno je da je za stavku 6.4.2. od strane naručitelja zadana

količina 5 komada, kao ukupna cijena navodi se 0,00 eura, dok jedinična cijena nije unesena od strane žalitelja.

Uvidom u troškovnik žalitelja, dio niskogradnja, vodoopskrba, dobava i ugradnja vodovodnog materijala i ostale opreme, utvrđeno je da se u stavki 7.4.1., podstavki KOMAD S PRIRUB. I TYT-KOLČAKOM, DN80, ne navodi jedinična cijena, dok se kao ukupna cijena navodi 0,00 eura, a od naručitelja je zadana količina 1 komad. Nadalje za stavku 7.4.5. od strane naručitelja određena je količina 1 komplet, jedinična cijena nije upisana, a kao ukupna cijena se navodi 0,00 eura, dok je za stavku 7.4.6. od strane naručitelja određena količina 6 komada, jedinična cijena također nije upisana, a kao ukupna cijena se navodi 0,00 eura.

Među strankama nije sporno da žalitelj kod citiranih stavaka troškovnika nije naveo jediničnu cijenu, dok je kao ukupnu cijenu naveo 0,00 eura, odnosno nije sporno da troškovnik žalitelja nije ispunjen sukladno uputi iz dokumentacije o nabavi. Međutim među strankama je sporno predstavlja li navedeno nedostatak u ponudi žalitelja koji se ne može otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja/pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016, te je li neprimjenom članka 293. ZJN 2016 naručitelj povrijedio pravo na jednako postupanje na štetu žalitelja.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 294. stavka 3., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iako je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da se sve stavke troškovnika moraju popuniti, naručitelj je u konkretnom slučaju imao mogućnost žalitelja zatražiti upotpunjenje i pojašnjenje ponude, obzirom da je jednostavnom matematičkom operacijom mogao u konkretnom slučaju nedvojbeno doći do iznosa jediničnih cijena, obzirom da je kao ukupna cijena za sporne stavke navedeno 0,00 eur, a uzevši u obzir da umnožak bilo kojeg broja s nulom daje nulu. Prema ocjeni ovog tijela takvo postupanje samo po sebi ne bi bilo protivno članku 293. ZJN 2016, odnosno u konkretnom slučaju ne može se smatrati da bi dovelo do pregovaranja vezano za predmet nabave ili kriterija za odabir ponude. Obzirom na okolnosti navedene u prethodnom dijelu rješenja kao i ocjenu prethodnih žalbenih navoda, ocjena postupanja naručitelja u odnosu na sporne stavke nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

