



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/512

URBROJ: 354-2/20-24-05

Zagreb, 14. studenoga 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o., Koper, Slovenija, SI85680087, CID s.r.l., Colloredo di Monte Albano (UD), Italija, IT00608530309, HIŽA d.o.o., Marčana, OIB: 92957392145, i GODINA gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Kozina, Slovenija, SI 54687080, koju zastupa odvjetnica Petra Kajić Pok iz Zagreba, Trnjanska cesta 37/1, OIB: 92841679203, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001491, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Banjole-Bumbište, naručitelja Albanež d.o.o., Medulin, OIB: 18426902929, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: 1535-24 od 18. rujna 2024. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001491, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Banjole-Bumbište, naručitelja Albanež d.o.o., Medulin.
2. Nalaže se naručitelju Albanež d.o.o., Medulin, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o., Slovenija, CID s.r.l., Colloredo di Monte Albano (UD), Italija, HIŽA d.o.o., Marčana, i GODINA gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.383,17 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Albanež d.o.o., Medulin, objavio je dana 31. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001491, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i

probni rad UPOV-a Banjole-Bumbište. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (85 bodova) i stručnog iskustva ključnih stručnjaka (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 18. rujna 2024. odabrao ponudu ponuditelja ESOTECH d.d., Velenje, Slovenija, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka objavljena je u EOJN RH 19. rujna 2024.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu putem sustava e-Žalba ovom tijelu 30. rujna 2024. izjavila zajednica ponuditelja CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o., Slovenija, CID s.r.l., Colloredo di Monte Albano (UD), Italija, HIŽA d.o.o., Marčana i GODINA gradbeništvo in druge storitve d.o.o., Slovenija.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o odabiru i zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predlaže da se predmetna Odluka poništi i predmet vrati naručitelju na ponovni pregled, ocjenu i odabir valjane ponude, kao i da mu se naknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 19.226,92 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlažu odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio troškovnik u kojem nije ispunio jediničnu cijenu u radnom listu troškovnika „Troškovnik 1 UPOV“ za stavku 1.8. „Ostalo (ako nije specificirano gore)“. Navodi da je naručitelj pokušao umanjiti značaj takve pogreške odabranog ponuditelja na način da ga je pozvao na ispravak računske pogreške Zahtjevom za ispravak računske pogreške u kojemu je naveo: „na strani 1. Troškovnika 1 UPOV, pod točkom 1.8. Ostalo (ako nije Specificirano gore) komplet 1 ponudili ste ukupan iznos cijene od 0,00 eura bez PDV-a, međutim iznos pojedinačne cijene je ostao neupisan. Molimo upisati iznos pojedinačne cijene, te napominjemo kako upis pojedinačne cijene kojeg niste upisali, a sada trebate upisati ne smije promijeniti ukupnu cijenu vaše ponude jer bi to dovelo do pregovaranja o predmetu nabave.“. Navodi da je odabrani ponuditelj dopisom oznake 001-018DŽ-2024 od 19. srpnja 2024. prihvatio ispravak

računske pogreške te naveo da jedinična cijena sporne troškovničke stavke iznosi 0,00 EUR bez PDV-a. Žalitelj navodi da se ne radi o situaciji u kojoj je prihvatljiva i zakonita primjena slanja zahtjeva za prihvrat računske pogreške, jer kada se pokazivačem označi polje jedinične cijene na traci formule je razvidno da nije upisana jedinična cijena. Navodi da je uvidom u postavke troškovnika razvidno da su postavke troškovnika za „ukupnu cijenu“ tj. cijenu koja se navodi u stupcu naziva „Iznos EUR bez PDV-a“ podešene na način da se nula (0,00) pokazuje za nultu vrijednost u troškovniku odnosno kada ponuditelj ne ponudi ništa, odnosno ne navede jediničnu cijenu automatski se navodi cijena 0,00. Ističe da je naručitelj u troškovniku propisao da sve jedinične cijene moraju biti ispunjene. Navodi da je naručitelj dokumentacijom propisao sljedeće: „Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno.“. Smatra da odabrani ponuditelj nije ispunio troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi tj. nije ponudio cjelokupni predmet nabave. Navodi da je opisano postupanje naručitelja protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016, a kojim je jasno propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati, a koje stajalište je zauzeo i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi UsII 42/21 cit.: „Međutim, prema ocjeni ovog Suda osnovano je tuženik ocijenio da troškovnik u ponudi tužitelja nije popunjen na način kako je to propisano DON i budući da nisu popunjene sve tražene stavke troškovnika propisane DON... Naime ovaj Sud ocjenjuje da citirana odredba članka 293. ZJN 2016 nije mogla biti primijenjena u konkretnom slučaju iz razloga što bi pozivanje tužitelja po navedenoj odredbi ZJN 2016 rezultiralo prilaganjem od strane tužitelja troškovnika sa iskazanom jediničnom cijenom o stavci u kojoj prvotno nije bila iskazana da bi navedeno dovelo do izmjene cijene ponude, a kako je to već izraženo u shvaćanju ovog Suda poslovni broj UsII - 767/19 na koju se pozvao i tuženik u odgovoru na tužbu. Sud napominje da je postupak javne nabave u smislu odredbe članka 280. ZJN 2016 strogo formalan postupak pa su ponuditelji dužni postupati u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.“. Žalitelj navodi kako nije bilo mjesta niti naručiteljevu postupanju sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016, a obzirom da se ne radi o računskoj pogrešci u troškovniku sukladno članku 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20). Također navodi da iz samog zahtjeva za ispravak računske pogreške nije jasno je li to zahtjev za ispravak računske pogreške ili zahtjev za razjašnjenje i dopunu ponude (vezano za spornu troškovničku stavku). Navodi da je tako opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja dovelo do nedozvoljene izmjene ponude odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je stavka 1.8. Troškovnika definirana kao „Ostalo (ako nije specificirano gore)“ te se ne odnosi na specifičan rad ili uslugu već na eventualne ostale troškove koje bi zainteresirani gospodarski subjekt mogao imati prilikom izvođenja predmetnih radova, iz kojeg razloga navodi da je logično da su mogli „ostale troškove“ zaračunati u prethodnim stavkama troškovnika ukoliko su to smatrali svrsishodnim, odnosno mogli su iskoristiti svoje pravo da pojedine stavke nude za iznos 0,00 eur. Naručitelj smatra kako bi postupio protivno odredbama čl. 4. ZJN 2016, pogotovo načela razmjernosti budući da očita omaška ponuditelja nije bila takve prirode da bi ista utjecala na ukupnu cijenu ponude. Sukladno navedenom, naručitelj ističe kako pozivom za prihvrat računske pogreške odabrani ponuditelj ni na

koji način nije utjecao na ukupnu cijenu ponude niti se troškovnik mijenjao na bilo koji način, već je jasno i nedvojbeno utvrđeno kako je jedinična cijena 0,00 EUR za već upisani ukupni iznos točke 1.8 Troškovnika od 0,00 EUR bez PDV. Navodi kako odabrani ponuditelj nije mijenjao strukturu troškovnika, niti je na bilo koji način pregovarao o predmetu nabave, nije mijenjao upisane cijene, odnosno ne postoje valjani razlozi prema kojim bi se smatralo da je ponuda odabranog ponuditelja u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi, a upisivanje cijene 0,00 EUR bilo je tehničke prirode i nije utjecalo na ukupnu cijenu ponude, čime nije prekršena odredba članka 280. stavka 8. ZJN 2016, odnosno nije došlo do pregovaranja o predmetu nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Dokumentacijom o nabavi u dijelu Upute za ponuditelje u točki 3.2. Način određivanja cijene ponude propisano je da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Uvidom u dostavljeni Troškovnik odabranog ponuditelja u pdf formatu utvrđeno je da je u radnom listu troškovnika „Troškovnik 1 UPOV“ za stavku 1.8. „Ostalo (ako nije specificirano gore)“ u stupcu „Iznos u EUR bez PDV-a“ upisana cijena 0,00, dok je stupac „Jedinična cijena (EUR bez PDV)“ ostala nepopunjena. Uvidom u Zahtjev za ispravak računске pogreške koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju dana 31. svibnja 2024. utvrđeno je da je u istom naveo sljedeće: „na strani 1. Troškovnika 1 UPOV, pod točkom 1.8. Ostalo (ako nije Specificirano gore) komplet 1 ponudili ste ukupan iznos cijene od 0,00 eura bez PDV-a, međutim iznos pojedinačne cijene je ostao neupisan. Molimo upisati iznos pojedinačne cijene, te napominjemo kako upis pojedinačne cijene kojeg niste upisali, a sada trebate upisati ne smije promijeniti ukupnu cijenu vaše ponude jer bi to dovelo do pregovaranja o predmetu nabave.“. Uvidom u odgovor na zahtjev za ispravak računске pogreške odabranog ponuditelja od 19. srpnja 2024. utvrđeno je da je odabrani ponuditelj prihvatio ispravak računске pogreške na strani 1. Troškovnika za točku 1.8. Ostalo (ako nije Specificirano gore) te je naveo da iznos pojedinačne cijene za predmetnu stavku iznosi 0,00 eura bez PDV-a.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je u Troškovniku dostavljenom uz ponudu u radnom listu „Troškovnik 1 UPOV“ za stavku 1.8. „Ostalo (ako nije specificirano gore)“ odabrani ponuditelj naveo ukupnu cijenu za predmetnu stavku, budući da je u stupcu „Iznos u EUR bez PDV-a“ upisano 0,00. Upravo zbog toga, naručitelj je mogao jednostavnom računskom operacijom doći i do jedinične cijene stavke 1.8. „Ostalo (ako nije specificirano gore)“ budući da je predmetna stavka dio kompleta (1 Projektna dokumentacija) iz kojeg razloga je i jedinična cijena za spornu stavku mogla biti samo 0,00, bez obzira na činjenicu da je u Troškovniku za istu izostao upis jedinične cijene. Odabrani ponuditelj je na zahtjev za ispravak računске pogreške kojim naručitelj traži upis jedinične cijene za stavku 1.8. Troškovnika, prihvatio predmetni ispravak i dodatno pojasnio da iznos pojedinačne cijene za istu iznosi 0,00 eura bez PDV-a. Ono što je u konkretnom slučaju važno istaknuti jest činjenica da navedenim postupanjem odabrani ponuditelj nije mijenjao ukupnu cijenu stavki koju je već prethodno iskazao u ranijem troškovniku, niti je došlo do promjene cijene ponude. Pritom, ovo tijelo ocjenjuje pravilnim shvaćanje žalitelja da se konkretnom slučaju ne radi o računskoj

pogrešci, pa stoga nije niti bilo uvjeta za primjenu odredbe članka 294. ZJN 2016. Međutim, prethodno opisano postupanje naručitelja – upućivanje zahtjeva ponuditelju na ispravak računске pogreške i udovoljenje tom zahtjevu odabranog ponuditelja u za to određenom roku, može se podvesti pod odredbu članka 293. ZJN 2016, pri čemu, prema ocjeni ovog tijela, nije došlo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave, što bi bilo suprotno navedenoj zakonskoj odredbi. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao i činjenicu da je u Troškovniku odabranog ponuditelja bila iskazana ukupna cijena za stavku 1.8. „Ostalo (ako nije Specificirano gore)“ te da upisivanjem jedinične cijene za predmetnu stavku na zahtjev naručitelja nije došlo do promjene ukupne cijene stavki koju je već prethodno iskazao u Troškovniku dostavljenom uz ponudu, odnosno da nije došlo do promjene cijene ponude, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju iz kojeg razloga je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja razvidno da odabrani ponuditelj za prokuriste podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o., g. Franza Burgstallera, OIB: 88435717671 iz Austrije, Beč, Mitterbergg 19/9 i g. Reinharda Bodnera, OIB: 09201990146 iz Austrije, Großrußbach, Schlossbergstraße 19a, a koji su državljani Republike Austrije, nije dostavio ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da na strani navedenih prokurista odnosno na strani podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, a sukladno eCertisu. Navodi da je uvidom u eCertis za Republiku Austriju razvidno da se za državljane Republike Austrije kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama dostavlja Potvrda o kaznenoj evidenciji (Strafregisterbescheinigung) izdana od strane Policijske uprave. Sukladno navedenom smatra da je naručitelj propustio utvrditi da odabrani ponuditelj nije dokazao kako nad prokuristima podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. nisu ostvarene osnove za isključenje sukladno članku 269. ZJN 2016. Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz nepostojanja ostalih osnova za isključenje iz stavka 254. stavka 1. ZJN 2016 nad podugovarateljem Pomgrad inženjering d.o.o. dostavio neovjerenu izjavu u kojoj podugovaratelj navodi kako nad njim nisu ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj propustio utvrditi da je Pomgrad inženjering d.o.o. kao društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj bilo dužno dostaviti izjavu ovjerenu od strane javnog bilježnika. Odnosno propustio je utvrditi da odabrani ponuditelj za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. nije dostavio ažurirane popratne dokumente sukladno točki 4.3.4. kriterija za kvalitativni odabir ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je podugovaratelj Pomgrad inženjering d.o.o., Split kao dokaz nepostojanja osnova za isključenje temeljem članka 251. st. 1. i čl. 265. st. 2. ZJN 2016 dostavio Izjavu o nekažnjavanju potpisanu od strane članova uprave Nikše Musulina i Nataše Krešević, u svoje ime kao članova uprave i u ime prokurista (Reinhard Bogner, Domagoj Mikašek, Franz Burgstaller, Matija Grabar), te u ime same pravne osobe Pomgrad inženjering d.o.o. Navodi da je predmetna Izjava ovjerena od strane javnog bilježnika iz Splita, Matijane Paradžik pod poslovnim brojem OV-5041/2024 dana 14. kolovoza 2024., čime je ispunio zahtjev za dostavom dokaza iz točke 4.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta navedenim pod b), te je sukladno navedenom u cijelosti

dokazao nepostojanje osnova za isključenje. Isto tako naručitelj napominje kako su navedeni načini dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje alternativni, a ne kumulativni, što znači da ako je odabrani ponuditelj, odnosno podizvoditelj odabranog ponuditelja dostavio jedan od dokaza koji se alternativno traže smatra se da je ispunio uvjet nepostojanja osnova za isključenje. Naručitelj ističe kako je odabrani ponuditelj u svojim ažuriranim dokumentima dostavio i Izjavu o nepostojanju okolnosti iz čl. 254. st. 1. t. 2. ZJN 2016 i za podizvoditelja Pomgrad inženjering d.o.o. te je ista potpisana od strane osoba ovlaštenih za zastupanje Nikše Musulina i Nataše Krešević. Ističe da je protivno tvrdnjama žalitelja navedena Izjava ovjerena od strane javnog bilježnika iz Splita, Matijane Paradžik pod poslovnim brojem OV-5042/2024 dana 14. kolovoza 2024. godine. Pojašnjava da je prilikom ponovnog skeniranja ažuriranih popratnih dokumenta koji su se trebali objaviti kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda omaškom izostavio stranicu s ovjerom javnog bilježnika.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta točkom 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama, podtočkom 4.1.4. Način dokazivanja propisao sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja: b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.“. Također je utvrđeno da je točkom 4.3. Stečaj, nesposobnost za plaćanje, prezaduženost, likvidacija i drugo, podtočkom 4.3.4. Način dokazivanja naručitelj propisao sljedeće: „Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja: - izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se

dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“. Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja pod točkom 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti utvrđeno je da odabrani ponuditelj ima podugovaratelja društvo Pomgrad inženjering d.o.o. Uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. dostavljena Izjava o nekažnjavanju od 14. kolovoza 2024. ovjerena kod javnog bilježnika Matijane Paradžik pod br. OV-5041/2024, kojom Nikša Musulin i Nataša Krešević kao osobe iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 za sebe, za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlast zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, pa tako između ostalog i za prokuriste Franza Burgstallera, OIB: 88435717671, Austrija, 1180 Wien, Mitterbergg 19/9 i Reinharda Bodnera, OIB: 09201990146, Austrija, GROßRUßBACH, Schlossbergstraße 19A daju izjavu da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama sukladno članku 251. ZJN 2016. Uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja također je utvrđeno da je za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. dostavljena i Izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) od 14. kolovoza 2024. ovjerena kod javnog bilježnika Matijane Paradžik pod br. OV-5042/2024.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je članak 269. ZJN 2016 koji uređuje pitanje Internetskog spremišta potvrda (e-Certis). Sukladno članku 269. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. (Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta – Način dokazivanja) ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama, dok je sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj obvezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani. Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da nije u pravu naručitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave o nekažnjavanju od 14. kolovoza 2024. za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o., točnije prokuriste podugovaratelja Franza Burgstallera, OIB: 88435717671, Austrija, 1180 Wien, Mitterbergg 19/9 i Reinharda Bodnera, OIB: 09201990146, Austrija, GROßRUßBACH, Schlossbergstraße 19A, ispunio zahtjev za dostavom dokaza iz točke 4.1.4. dokumentacije o nabavi. Naime, naručiteljima su sukladno članku 269. ZJN 2016 prilikom utvrđivanja vrsta i oblika dokaza te nadležnih tijela koja ih izdaju u državama članicama, relevantni podaci sadržani u sustavu e-Certis. Pretraživanjem sustava e-Certis i to dokumenata kojima se u Republici Austriji dokazuje nepostojanje osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama, utvrđeno je da se isto dokazuje Potvrdom o kaznenoj evidenciji (Strafregisterbescheinigung) izdanoj od nadležne policijske uprave. Budući da je u konkretnom slučaju za prokuriste podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o., Franza Burgstallera i Reinharda Bodnera, državljane Republike Austrije, koja

činjenica je utvrđena uvidom u „Izjavu o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje“ izdanu od društva Pomgrad inženjering d.o.o., Split, od 11.9.2024., naručitelj nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.1.4. dokumentacije o nabavi utvrdio na temelju dokaza (Izjava o nekažnjavanju) različitog od dokaza navedenog u sustavu e-Certis, to je ovo tijelo u žalbenom postupku ocijenilo postupanje naručitelja protivno citiranim odredbama ZJN 2016, iz kojeg razloga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen osnovanim.

U odnosu na navode žalitelja kojima isti tvrdi da je odabrani ponuditelj kao dokaz nepostojanja ostalih osnova za isključenje iz stavka 254. stavka 1. ZJN 2016 za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. dostavio neovjerenu izjavu, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je naručitelj u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj kao sastavni dio ažuriranih popratnih dokumentima za podugovaratelja Pomgrad inženjering d.o.o. dostavio Izjavu o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16) od 14. kolovoza 2024. ovjerenu kod javnog bilježnika Matijane Paradžik pod br. OV-5042/2024. Međutim, naručitelj je očito prilikom skeniranja ažuriranih popratnih dokumenata kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2024. omaškom izostavio stranicu opisane Izjave na kojoj je ovjera javnog bilježnika. Budući da je naručitelj sukladno točki 4.3.4. dokumentacije o nabavi utvrdio da nad podugovarateljom nisu ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju koji bi utjecali na zakonitost odluke o odabiru, iz kojeg razloga je žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz nepostojanja ostalih osnova za isključenje iz stavka 254. stavka 1. ZJN 2016 dostavio ovjerenu izjavu u kojoj navodi kako nad odabranim ponuditeljem nisu ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je uvidom u e-Certis za Republiku Sloveniju i to dio koji se odnosi na ostale osnove za isključenje, konkretno stečaj razvidno da kao dokaz nije navedena izjava ponuditelja nego ispis iz e-stranica sudskog registra (AJPES-a).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prihvatio Izjavu o nepostojanju okolnosti iz čl. 254. st. 1. točka 2. izdanu za odabranog ponuditelja dana 13.6.2024. godine i ovjerenu kod javnog bilježnika Judite Stromnik Mravljak pod brojem Št. Ov. 518/2024 koja uz tražene okolnosti sadrži i navod o nepostojanju stečaja. Naručitelj smatra da u slučaju kada je propisano više jednakovrijednih dokaza, ponuditelj može dokazati svoje navode dostavom jednog od propisanih dokaza.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta propisao osnovu za isključenje koja sadržajem odgovara odredbi članka 254. stavka 1. točki 2. ZJN 2016, odnosno propisao je da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Također je utvrđeno da je naručitelj točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi kao način

dokazivanja prethodnog propisao sljedeće: „Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja: - izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.“. Uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Izjavu o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi od 13. lipnja 2024. ovjerenu kod javnog bilježnika Judite Stropnik Mravljak pod br. OV-518/2024, kojom Marko Škoberne kao osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta ESOTECH d.d., koji ima poslovni nastan u Republici Sloveniji, potvrđuje da nad gospodarskim subjektom nije otvoren stečajni postupak, nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili sud, nije u nagodbi s vjerovnicima, nije obustavio poslovne aktivnosti ili nije u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Kako je to detaljno obrazloženo u prethodnom žalbenom navodu, naručitelj kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje te kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, prvenstveno treba zahtijevati one vrste i oblike dokaza koji su obuhvaćeni e-Certisom (internetskim spremištem potvrda) sukladno državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je državljanin član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima osobu koja ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Tek ukoliko dokazi evidentirani u internetskom spremištu potvrda ne obuhvaćaju sve razloge isključenja, odnosno u konkretnom slučaju ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, isti mogu biti upotpunjeni drugim dokazima, odnosno sukladno članku 265. stavku 2. ZJN 2016 mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. U žalbenom postupku je neposrednim uvidom u e-Certis za Republiku Sloveniju utvrđeno da se kao dokazi za nepostojanje ostalih osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 navode samodeklaracija i e-stranica sudskih predmeta i tvrtki odnosno upućuje se na stranicu <https://www.ajpes.si/eObjave/Default.asp?>.

U konkretnom slučaju na temelju utvrđenih činjenica, prema ocjeni ovog tijela nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj nepostojanje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. utvrdio na temelju dokaza različitog od onog navedenog u sustavu e-Certis. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da dokaz na koji se upućuje u sustavu e-Certis za stečaj jest ispis iz e-stranice predmeta (AJPES), međutim takav dokaz ne obuhvaća sve ostale okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj je postupio sukladno

propisanom u dokumentaciji o nabavi, kada je nepostojanje osnova za isključenje iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (Stečaj, nesposobnost za plaćanje, prezaduženost, likvidacija i drugo) za odabranog ponuditelja utvrdio na temelju izjave davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, a kako je propisano točkom 4.3.4. dokumentacije o nabavi, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio potvrdu društva VARKOM d.o.o. za UPOV Varaždinske toplice iz koje je razvidno da je vrijednost ugovora bila 2.856.509,54 EUR bez PDV-a, a iz koje nije razvidno kolika je bila vrijednost projektiranja, a kolika je vrijednost radova. Navodi da odabrani ponuditelj u ESPD obrascu navodi vrijednost projektiranja, no ista nije razvidna iz potvrde društva VARKOM d.o.o. Ističe da je uvidom u javno dostupne informacije objavljene na web stranici društva VARKOM d.o.o. razvidno da je odabrani ponuditelj imao podugovaratelja koji je izvodio građevinske radove, a vrijednost radova koje su izveli podugovaratelji se ne može računati kao vrijednost radova koje je izveo izvođač radova odnosno odabrani ponuditelj. Sukladno navedenom smatra da je naručitelj propustio utvrditi kolika je vrijednost projektiranja koju je izveo odabrani ponuditelj kao i kolika je vrijednost radova koju je izveo odabrani ponuditelj, a kolika je vrijednost radova koju su izveli njegovi podugovaratelji. Također navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio i potvrdu za izvođenje radova na projektu Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I- A faza iz koje je razvidno da je vrijednost izvršenih radova 2.811.701,97 EUR. Navodi da je uvidom u javno dostupne podatke - Obavijest o dodjeli ugovora objavljene na EOJN RH razvidno kako je odabrani ponuditelj 28% ugovorene cijene radova (6.097.545,47 HRK), odnosno 809.283,36 EUR dao u podugovor. Navodi da je uvidom u javno dostupne podatke razvidno da je prilikom izvođenja radova sudjelovalo i društvo Jadranski ronilački servis d.o.o., no iz dostavljene potvrde nije jasno koje je radove izvelo i u kojem postotku. Sukladno navedenom, smatra da je i u ovom slučaju naručitelj propustio utvrditi koji se iznos odnosi na uslugu projektiranja koje je izveo odabrani ponuditelja kao i koji je iznos radova koje je izveo samostalno odabrani ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u predmetnom postupku javne nabave nabavlja jednu cjelinu koja se sastoji od projektiranja i izvođenja radova. Navodi da je dostavom potvrde o urednom izvršenju ugovora od strane investitora VARKOM d.d. odabrani ponuditelj zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer se projektiranje odnosi na uređaj minimalnog kapaciteta 6.500 ES - odnosno više od traženog ES. Isto tako napominje kako vrijednost projektiranja nije bila uvjet ispunjenja tehničke i stručne sposobnosti, a da se dostavljena potvrda VARKOM d.d. odnosi na projektiranje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda minimalnog kapaciteta 6.500 ES i izvođenje radova za njegovu izgradnju, odnosno za istovrstan predmet nabave kao i u predmetnom postupku. Vrijednost investicije prema potvrdi VARKOM d.d. iznosila je 2.856.509,54 eura bez PDV-a. Naručitelj navodi da je dostavom potvrda investitora VARKOM d.d. i PRIMOŠTEN ODVODNJA d.o.o. u kojoj su u obje potvrde o urednom ispunjenju ugovora za izvršene usluge projektiranja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda višeg od traženog minimalnog kapaciteta 5.000 ES i izvođenja radova izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih

voda minimalnog kapaciteta višeg od traženog 5.000 ES ukupne investicijske vrijednosti od 5.733.134,69 eura bez PDV-a čime je u cijelosti zadovoljena tražena financijska vrijednost od 1.438.317,08 eura. Navodi da je nejasno što bi postigao da je izdvojio uslugu projektiranja iz cjeline u kojoj su ugovorena usluga projektiranja i izvođenje radova, budući se i u ovom predmetu nabave radi o nabavljanju i usluge projektiranja i izvođenja radova kao cjeline. Isto tako napominje kako je odabrani ponuditelj u oba postupka nastupio kao samostalni ponuditelj i ugovaratelj, a ne kao član zajednice ponuditelja, te je nejasno zašto bi naručitelj morao ispitivati koliki je njegov udio u ostvarivanju ugovora čiji je nositelj i jedini ugovaratelj, za čije je uredno ispunjenje jamčio jamstvom izdanim na svoje ime. Navodi da su potvrde koje su dostavljene od strane odabranog ponuditelja, potpisane i ovjerene od strane odgovornih osoba investitora, te sadrže sve podatke koje su dokumentacijom tražene. Navodi da nije imao razloga sumnjati u istinitost i valjanost potvrda, a isto tako smatra da ukoliko nije sumnjao u njihovu istinitost nije imao razloga ne prihvatiti navode koje iste sadrže.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Naručitelj je točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi u dijelu Kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta kao uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisao sljedeće: „Obzirom da predmet ovog postupka javne nabave obuhvaća radove i usluge projektiranja UPOV-a, to naručitelj traži da ponuditelj ima iskustva u projektiranju i izvođenju istih ili sličnih radova kako slijedi: a) Iskustvo u pružanju minimalno 1 (jedne) usluge projektiranja glavnog projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno prethodnog stupnja pročišćavanja i minimalnog kapaciteta 5.000 ES. Glavni projekt je projekt takvog stupnja detaljnosti temeljem kojeg može biti izdan dokument o početku građenja (npr. potvrda glavnog projekta ili građevinska dozvola ili drugi akt kojim se odobrava građenje). Usluge moraju biti završene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. b) Iskustvo u izvršenju izgradnje i/ili rekonstrukcije minimalno 1 (jednog) uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, minimalno prethodnog stupnja pročišćavanja i minimalnog kapaciteta 5.000 ES. Radovi moraju biti završeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini. Ponuditelj iskustvo traženo točkama a) i b) dokazuje minimalno s 1 projektom (koji obuhvaća uslugu projektiranja i radove zajedno) koji mora biti minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a, a maksimalno s 2 projekta (1 usluga projektiranja i 1 rad) koji u zbroju moraju biti minimalno u visini polovine procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.“. Točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi propisan je način dokazivanja uvjeta iz prethodne točke te je tako između ostalog propisano sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a), točka 1c), ako primjenjivo točka 10)). U ponudi se obvezno dostavlja eESPD obrazac – popratni dokumenti se ne dostavljaju uz ponudu. Naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u eESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz ovog poglavlja: - za usluge

projektiranja: popis glavnih usluga. Svaki popis za pružene usluge mora sadržavati minimalno: - naziv i adresa druge ugovorne strane, - naziv i adresu izvršitelja, - predmet usluge, - vrsta građevine koja je bila predmet usluge, opis pružene usluge iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje uvjeta iz poglavlja 21.3.1 ove Dokumentacije o nabavi, - vrijednost pruženih usluga (bez PDV-a), - razdoblje izvršenja usluga, - kontakt osobe kod naručitelja/investitora kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u popisu, te - navod da su projekti gotovi. Za izvedene radove: popis radova, koji sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova i/ili potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Svaki popis i/ili potvrda za izvršene radove mora sadržavati minimalno: - naziv i adresa druge ugovorne strane, - naziv i adresa izvođača, - predmet radova – vrsta građevine koja je bila predmet radova, opis izvršenih radova iz kojeg će biti vidljivo ispunjavanje uvjeta iz poglavlja 21.3.1 ove Dokumentacije o nabavi, - vrijednost izvršenih radova (bez PDV-a), - razdoblje izvršenja radova, - kontakt osobe kod naručitelja/investitora kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u popisu/potvrdi, - navod da su radovi izvršeni, te - puno ime i prezime, te ovjera (potpis odgovorne osobe) druge ugovorne strane. U slučaju da popis/potvrda obuhvaća više usluga/radova koji su definirani ovim poglavljem i/ili sadrži više usluga/radova od minimalno propisanog, tada u popisu/potvrdi mora biti jasno naznačeno koje usluge/ radovi imaju koliku vrijednost. Iz popisa/potvrde mora biti razvidno da li popis/potvrda obuhvaća sadržajno sve minimalne usluge/radove kao i njihovu vrijednost koji trebaju iznositi sukladno minimalno propisanoj vrijednosti tih usluga/radova. U slučaju da je popis/potvrda izdana (ili potpisana) u odnosu na zajednicu gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo usluge/radove, u popisu/potvrdi mora biti jasno naznačeno koje usluge/radove i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji predaje ponudu u ovom postupku javne nabave izvršio.“.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio popis glavnih usluga projektiranja na kojem je navedena jedna referenca koja se odnosi na projekt Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice, naručitelja Varkom d.o.o., s navedenom vrijednosti projektiranja 197.018,51 EUR bez PDV-a, kao i popis glavnih radova na kojem su navedene dvije reference, jedna koja se također odnosi na Izgradnju uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice, naručitelja Varkom d.o.o., investicijske vrijednosti 2.856.509,54 EUR bez PDV-a, te druga koja se odnosi na Izgradnju sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, naručitelja Primošten odvodnja d.o.o., investicijske vrijednosti 2.876.563,04 EUR bez PDV-a. Dostavljena je i potvrda o uredno izvedenim uslugama za projekt Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice, izdana od naručitelja Varkom d.o.o. u kojoj je kao izvođač navedeno društvo ESOTECH d.d., a u kojoj je navedeno da su u sklopu projekta izvršene aktivnosti projektiranja svih faza projektne dokumentacije i izvođenje radova, a kao vrijednost ugovora je naznačen iznos od 2.856.509,54 EUR bez PDV-a. Također je dostavljena i potvrda o uredno izvedenim uslugama za projekt Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, izdana od naručitelja Primošten odvodnja d.o.o., kojom se potvrđuje da je društvo ESOTECH d.d., izvršilo stručno i u zadanom roku sve radove (projektiranje,

građevinske radove, strojarska oprema i instalacije, elektro oprema i instalacije) u ugovorenoj vrijednosti od 2.876.563,04 EUR bez PDV-a.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokaze koje žalitelj dostavlja kao prilog žalbi i to: - članak s web stranice varkom.hr pod naslovom „Aglomeracija Varaždinske Toplice“ od 30.4.2021. iz kojeg proizlazi da je sukladno izjavi Marka Škoberna iz društva Esotech d.d. gradilište Varaždinske Toplice prvo gradilište društva Esotech u Republici Hrvatskoj gdje zajedno s podizvođiteljima grade uređaj za otpadne komunalne vode, - obavijest o dodjeli ugovora od 12.1.2021. objavljena na EOJN RH, naručitelja Primošten odvodnja d.o.o., predmet nabave: građevinski radovi na izgradnji sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten-I A faza, s ugovarateljem Esotech d.d., u kojoj je u točki 2.5. navedeno da se 28% (6.097.545,47 HRK) ugovora daje podugovarateljima, - članak s portala Primošten plus od 16.3.2021. u kojem je navedeno da su započeli radovi na projektu sustav sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten (dio Marina Lučica), kao glavni izvođač navedeno je društvo Esotech d.d. iz Slovenije te Jadranski ronilački servis d.o.o. iz Šibenika.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, te odredba članka 403. ZJN 2016 kojom je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju; da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi; te da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Dakle, među strankama predmetnog postupka sporno je da li je odabrani ponuditelj samostalno izvršio radove obuhvaćene spornim referencama (Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice, Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza) i kojem iznosu, kao i u kojem iznosu je izvršio usluge projektiranja u sklopu projekta Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice, budući da predmetni iznos nije naveden u potvrdi društva VARKOM d.o.o. Naime, iz dokaza koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da su radove na projektu Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda UPOV Varaždinske toplice izvodili i podugovaratelji, kao i da je 28% vrijednosti ugovora za građevinske radove na izgradnji sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten-I A faza dano podugovarateljima, od kojih je jedan od podugovaratelja bilo društvo Jadranski ronilački servis d.o.o. Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo tijelo je posebno uzelo u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio očitovanje kojim bi osporio navode žalitelja. Budući da je naručitelj točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi propisao da u slučaju da je popis/potvrda izdana (ili potpisana) u odnosu na zajednicu gospodarskih subjekata ili neki drugi oblik gdje je više gospodarskih subjekata zajedno izvršilo usluge/radove, u popisu/potvrdi mora biti jasno naznačeno koje usluge/radove i za koju vrijednost je gospodarski subjekt koji predaje ponudu u predmetnom postupku javne nabave izvršio, te imajući u vidu da ponuditelj ne smije koristiti tuđe reference kao dokaz vlastitog iskustva, dostavljenim

dokazima žalitelj je doveo u sumnju vjerodostojnost referenci odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na vrijednost izvedenih radova i vrijednost usluga projektiranja, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na poziciju Stručnjaka 3 nominirao g. Igora Birsu diplomiranog inženjera građevinarstva i ovlaštenog voditelja građenja u Republici Hrvatskoj te je naveo da je g. Birsa na projektu Izgradnje sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I- A faza bio imenovan inženjerom gradilišta. Navodi da je uvidom u javno dostupne podatke i to u dokumentaciju o nabavi za postupak nabave Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I-A faza razvidno kako je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražio da ponuditelj raspolaže sa tri stručnjaka: „4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, Gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija treba dokazati da: - raspolaže s minimalno jednim ovlaštenim voditeljem građenja ili ovlaštenim voditeljem radova građevinske ili strojarke struke, koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18 i 110/19) - Stručnjak 1; - raspolaže s minimalno jednim inženjerom gradilišta strojarke struke - Stručnjak 2; - raspolaže s minimalno jednim inženjerom gradilišta elektrotehničke struke - Stručnjak 3.“. Navodi da je uvidom u ažurirane popratne dokumente koji su objavljeni kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za postupak nabave razvidno da je društvo Esotech d.d. na poziciju Stručnjaka 1 imenovalo g. Sanela Durakovića, a ne g. Igora Birsu. Slijedom navedenoga žalitelj smatra da je naručitelj propustio nedvojbeno utvrditi da li je g. Birsa sudjelovao kao inženjer gradilišta prilikom izvođenja radova Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I- A faza, a obzirom da je iz javno dostupnih podataka razvidno kako je na navedenu poziciju imenovan g. Sanel Duraković.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je kao dokaz o Specifičnom iskustvu stručnjaka Igora Birse zaprimio Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora ovjerenu od strane ovlaštene osobe investitora Primošten odvodnja d.o.o. u čiju istinitost nije imao razloga sumnjati. Ističe kako nominacija stručnjaka u postupku javne nabave nije dokaz da je isti stručnjak posao i obavio odnosno da je isti stručnjak sudjelovao u realizaciji projekta, budući da se dozvoljava zamjena stručnjaka ukoliko zadovoljavaju kriterije koji su bili definirani dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da žalitelj u svojoj žalbi ističe kako Igor Birsa nije bio nominiran kao stručnjak u postupku nabave i drži da se to mora prihvatiti kao neosporni dokaz da isti posao nije ni obavio, što smatra da je neživотно i nelogično budući da niti zakon, a niti dokumentacija o nabavi ne sprječavaju zamjenu stručnjaka. Slijedom navedenog smatrao je da nema razloga ulaziti u istinitost tvrdnji da je stručnjak Igor Birsa i obavio posao inženjera gradilišta i voditelja obrtničko-građevinskih radova kako je u potvrdi Primošten odvodnja d.o.o. i navedeno.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela – izvođenje radova, podtočkama 5.3.2.1. i 5.3.2.3. propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Jedna osoba ne može obavljati više od jedne dolje navedene funkcije, osim funkcije Stručnjaka 2 i 4. Jedna osoba može biti imenovana za obje pozicije Stručnjaka 2 i 4 ukoliko udovoljava uvjetima i Stručnjaka 2 i Stručnjaka 4. Stručnjak 1: Projektant - Temeljem članka 284., stavka 2., točke 2. ZJN 2016 stručno iskustvo Stručnjaka 1 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude, Stručnjak 2: Tehnolog - Temeljem članka 284., stavka 2., točke 2. ZJN 2016 stručno iskustvo Stručnjaka 2 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude, -Minimalna obrazovna kvalifikacija: • Završen sveučilišni diplomski studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti odnosno minimalna razina kvalifikacije 7.1. prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti, Stručnjak 3: Inženjer gradilišta - Temeljem članka 284., stavka 2., točke 2. ZJN 2016 stručno iskustvo Stručnjaka 3 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude, Stručnjak 4: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada - Temeljem članka 284., stavka 2., točke 2. ZJN 2016 stručno iskustvo Stručnjaka 4 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude, - Minimalna obrazovna kvalifikacija: • Završen sveučilišni diplomski studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti odnosno minimalna razina kvalifikacije 7.1. prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) ili razina 7. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) u znanstvenom području prirodnih, tehničkih ili biotehničkih znanosti.“. Točkom 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi je propisan način dokazivanja navedenog te je tako između ostalog propisano da gospodarski subjekt dostavlja: „- ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), točka 6), ako primjenjivo točka 10)) U ponudi se obvezno dostavlja eESPD obrazac – popratni dokumenti se ne dostavljaju uz ponudu. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje istinitost podataka navedenih u eESPD obrascu, osim ako već posjeduje te dokumente).“.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja pod točkom 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na poziciju Stručnjaka 3 - Inženjer gradilišta imenovao Igora Birsu, inž. građ., te je naveo da je inženjer gradilišta sudjelovao na projektu Izgradnje UPOV-a Primošten (kapacitet 18.750 ES, minimalno prethodni stupanj pročišćavanja). Također je utvrđeno da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o uredno izvedenim uslugama od 17.11.2023. za projekt Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, izdanu od naručitelja Primošten odvodnja d.o.o. kojom je potvrđeno da je inženjer gradilišta i voditelj građevinsko-obrtničkih radova u predmetnom postupku bio Igor Birsu. Žalitelj u žalbenom postupku kao dokaz da stručnjak Igor Birsu nije bio imenovan na poziciju inženjera gradilišta, kako je to navedeno u prethodno opisanoj potvrdi, dostavlja ažurirane popratne dokumente koji su objavljeni kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za postupak javne nabave Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I-A iz kojih je vidljivo da je kao inženjer gradilišta u predmetnom postupku bio imenovan stručnjak Sanel Duraković.

U konkretnom slučaju, a suprotno navodima žalitelja, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj nije bio obvezan dodatno utvrđivati je li imenovani Stručnjak 3 (inženjer gradilišta) Igor Birsa, ing. građ., u predmetnoj ulozi sudjelovao u postupku Izgradnje sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten I-A. Naime, iz dokaza kojim je naručitelj raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da nije imao razloga posumnjati u istinitost podataka navedenih u Potvrdi o uredno izvedenim uslugama od 17.11.2023. za projekt Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza, izdanu od naručitelja Primošten odvodnja d.o.o., kojom je potvrđeno da je inženjer gradilišta i voditelj građevinsko-obrtničkih radova u predmetnom postupku bio Igor Birsa. S druge pak strane, žalitelj u žalbenom postupku ni na koji način nije dokazao da imenovani stručnjak Igor Birsa predmetni posao inženjera gradilišta i voditelja građevinsko-obrtničkih radova u projektu Izgradnje sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda naselja Primošten – I A faza nije obavljao, s obzirom da je zamjena imenovanih stručnjaka u fazi izvršenja ugovora dozvoljena i moguća. Budući da prema ocjeni ovog tijela žalitelj u žalbenom postupku nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti traženu podtočkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Potvrde o stručnom iskustvu Stručnjaka 2 koje su dostavljene kroz modul upotpunjavanja/pojašnjenja naručitelj ne može prihvatiti kao dokaze specifičnog iskustva za novoimenovanog Stručnjaka 2 Branka Potočnika budući da se novo dostavljene potvrde razlikuju od prvotno dostavljenih potvrda za Branka Potočnika u ponudi. Naime, u potvrdama dostavljenim u ponudi Branko Potočnik imenovan je u svakoj potvrdi kao „Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada“, dok je u potvrdama dostavljenim u odgovoru ponuditelja od 6.9.2024. godine Branko Potočnik imenovan kao „tehnolog“. Žalitelj navodi da je sukladno zahtjevu naručitelja razjasnio ulogu g. Potočnika u ponudi te je uz razjašnjenje dostavio potvrde koje predstavljaju nadopunu već dostavljenim potvrdama, a obzirom je g. Potočnik na ugovorima: 1. „Gradnja UPOV Logatec“, kapacitet: 14.900 ES, Naručitelj: Općina Logatec, Slovenija, 2. „Gradnja UPOV Ig“, kapacitet: 5.000 ES, Naručitelj: Petrol d.d., Slovenija, 3. „Gradnja UPOV Pivka“, kapacitet: 6.500 ES, Naručitelj: Općina Pivka, Slovenija obnašao ulogu i voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada i ulogu tehnologa kao tehnologa na glavnom projektu. Sukladno navedenom žalitelj smatra da dostavljene potvrde predstavljaju nadopunu inicijalnih potvrda, a ne različite potvrde odnosno potvrde koje se razlikuju od inicijalno dostavljenih, iz kojeg razloga nije dostavio potvrde za druge projekte već je samo upotpunio svoju ponudu na način da je upotpunio potvrde koje su već dostavljene u sklopu ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je za Stručnjaka 4 u ESPD obrascu člana zajednice CID - Čistilne naprave d.o.o. imenovan Branko Potočnik te su za njega dostavljene potvrde o specifičnom iskustvu sadržane u mapi „Stručnjak 4“. Kako nije bio imenovan Stručnjak 2 navodi da je naručitelj pozvao žalitelja dopisom od 3.9.2024. godine da izvrši nadopunu ESPD obrasca na način da upiše Stručnjaka 2, uz napomenu iz dokumentacije o nabavi da jedino Stručnjak 2 i 4 mogu biti ista osoba. Navodi da je dana 6.9.2024. žalitelj dostavio ispravljene ESPD obrasce, te imenovao Stručnjaka 4 Branka Potočnika i kao Stručnjaka 2, te je uz ispravljene ESPD obrasce kao dokaz Specifičnog iskustva stručnjaka dostavio potvrde o

iskustvu Stručnjaka 2 uz navod da su iste već dostavljene u ponudi. Naručitelj navodi da je u potvrdama dostavljenim u ponudi kojima se dokazuje iskustvo Stručnjaka 4 pod uloga navedeno: „voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada“, te su one kao takve i bodovane. Međutim navodi da potvrde dostavljene uz pojašnjenje imaju izmijenjenu ulogu čime su i same izmijenjene bez obzira što se radi o istim investicijama. Naglašava da u slučaju da su potvrde žalitelja dostavljene u ponudi za Stručnjaka 4 pod ulogom imale upisane i ulogu tehnologa uz već upisane uloge voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada naručitelj ne bi imao pravnog osnova iste ne priznati, a budući da su dostavljene potvrde bile drugačije od potvrda dostavljenih u ponudi iste nije mogao priznati budući da bi njihovo priznavanje dovelo do kršenja odredbe čl. 293 st. 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriterij za odabir ponude naručitelj je između ostalog propisao sljedeće: „Kriterij KR-2 vrednuje broj projekata za Ključne tehničke stručnjake: Stručnjak 1: Projektant, Stručnjak 2: Tehnolog, Stručnjak 3: Inženjer gradilišta, Stručnjak 4: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada. Stručno iskustvo stručnjaka se određuje dodjelom bodova sukladno tablicama u nastavku. Ukupni maksimalni broj bodova po kriteriju KR-2 je 15. Dokazivanje iskustva stručnjaka vrši se prilaganjem potvrda kojima se potvrđuje iskustvo. Potvrde kojima se potvrđuje stručno iskustvo stručnjaka su sastavni dio ponude Ponuditelja, ako je primjenjivo. Naručitelj će kao dostatan dokaz stručnog iskustva stručnjaka prihvatiti potvrdu Naručitelja/investitora ili poslodavca kod kojeg je stručnjak angažiran/bio angažiran u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora (potvrda treba sadržavati kontaktne podatke druge (Naručitelja/investitora) odnosno treće (investitora) ugovorne strane za provjeru istinitosti potvrde) iz kojih se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje stručnog iskustva stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim poglavljem 44. Kriteriji za odabir ponude Dokumentacije o nabavi. Ako je potrebno, Naručitelj će izravno od druge (Naručitelja/investitora) odnosno treće (investitora) ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Iskustvo Stručnjaka 2: Tehnolog kao tehnolog na glavnom projektu uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda minimalno prethodnog stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno od 5.000 ES. Bodovanje: 0 projekata 0, 1 projekt 1, 2 projekta 2, 3 projekata ili više 3. Iskustvo Stručnjaka 4: Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada kao voditelj pokusnog rada na projektu građenja uređaja za pročišćavanje komunalnih otpadnih voda minimalno prethodnog stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno prethodnog stupnja pročišćavanja kapaciteta minimalno od 5.000 ES. Bodovanje: 0 projekata 0, 1 projekt 1, 2 projekta 2, 3 projekata ili više 3.“

Naručitelj je 3. rujna 2024. žalitelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem informacija u kojem je naveo sljedeće: „Vi ste kao Ponuditelj u svojoj ponudi u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (u daljnjem tekstu: EOJN RH), u dijelu ESPD obrasca 5.3.2. „Tehnički stručnjaci i tijela“ naveli sljedeće stručnjake: 1. U ESPD obrascu člana zajednice Plan R. d.o.o. Logatec, Slovenija kao Stručnjak 1 naveden je Aljoša Arčon, za njega su dostavljene potvrde o specifičnom iskustvu Stručnjaka 1, te potvrde o specifičnom iskustvu Stručnjaka 2, iako se on u ESPD obrascu ne nalazi imenovan kao Stručnjak 2. Ističemo kako je Aljoša Arčon imenovan za Stručnjaka 1 u ESPD obrascu člana zajednice PLAN R. d.o.o., te molimo da nadopunite ESPD obrazac na način da upišete u ESPD obrazac Stručnjaka 2 sukladno dostavljenim potvrdama o specifičnom iskustvu Stručnjaka 2. Molimo i obrazloženje o dostavljanju potvrda o specifičnom iskustvu Stručnjaka 1 i 2

za Aljošu Arčona budući da je točkom 5.3.2. „Tehnički stručnjaci i tijela“, pod „Dodatno pojašnjenje“ kriterija: definirano slijedeće: Napomena: Jedna osoba ne može obavljati više od jedne dolje navedene funkcije, osim funkcije Stručnjaka 2 i 4. Jedna osoba može biti imenovana za obje pozicije Stručnjaka 2 i 4 ukoliko udovoljava uvjetima i Stručnjaka 2 i Stručnjaka 4.“. Na predmetni Zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem informacija žalitelj je odgovorio 6. rujna 2024. te je naveo kako slijedi: „ G. Aljoša Arčon dipl.ing. nije imenovan na poziciju Stručnjaka 2. Sukladno točki 5.3.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir ponude na poziciju Stručnjaka 2 – Tehnolog i Stručnjaka 4 – Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada imenovali smo g. Branka Potočnika, dipl. inž. kem. G. Branko Potočnik, dipl. ing. kem. je na projektima/ugovorima: „Projektiranje UPOV Ig“, „Gradnja UPOV Logatec“ i „Projektiranje i gradnja UPOV Pivka“ obnašao ulogu voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada kao i ulogu tehnologa kao tehnologa na glavnom projektu. Sukladno navedenom dostavljamo izmijenjeni ESPD obrazac društva CID – ČISTILNE NAPRAVE d.o.o. i društva PLAN R d.o.o. kao i dopune potvrda za projekte/ugovore: „Projektiranje UPOV Ig“, „Gradnja UPOV Logatec“ i „Projektiranje i gradnja UPOV Pivka“. Ovim putem želimo naglasiti kako se ovo razjašnjenje ponude ne može smatrati pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude, a obzirom da istim nismo uveli nove elemente koji nisu bili sadržani u našoj inicijalnoj ponudi.“. Uvidom u dostavljeni ažurirani ESPD obrazac za člana zajednice CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o. utvrđeno je da je žalitelj stručnjaka Branka Potočnjaka, dipl. inž. kem., koji je u ESPD-u dostavljenom uz ponudu bio imenovan na poziciju Stručnjaka 4 - Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada, imenovao i na poziciju Stručnjaka 2 – Tehnolog. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio potvrde o specifičnom iskustvu za imenovanog Stručnjaka 4, izdane od društva CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o., a kojim se potvrđuje da je u projektima „Projektiranje UPOV Ig“, „Gradnja UPOV Logatec“ i „Projektiranje i gradnja UPOV Pivka“ stručnjak Branko Potočnjak, dipl. inž. kem. sudjelovao na funkciji Voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada. Također je utvrđeno da žalitelj uz odgovor na zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude, dostavlja ažurirani ESPD obrazac za Stručnjaka 2 – Branka Potočnjak, dipl. inž. kem., kao i potvrde o specifičnom iskustvu izdane od društva CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o., a kojim se potvrđuje da je u projektima „Projektiranje UPOV Ig“, „Gradnja UPOV Logatec“ i „Projektiranje i gradnja UPOV Pivka“ stručnjak Branko Potočnjak, dipl. inž. kem. sudjelovao kao Tehnolog. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2024. utvrđeno je da je naručitelj u točki 11.2.2. Kvaliteta – Stručno iskustvo ključnih stručnjaka za žalitelja naveo: „Ponuditelj je ostvario 12 bodova temeljem kriterija Specifičnog iskustva stručnjaka. Sukladno potvrdama o specifičnom iskustvu stručnjaka prema potvrdama dostavljenim u ponudi za Stručnjaka 1 ostvario je 3 bodova, za Stručnjak 2 ostvario je 0 bodova, za Stručnjaka 3 ostvario je 6 bodova, za Stručnjaka 4 ostvario je 3 boda. Potvrde dostavljene u ponudi ponuditelja, a koje se odnose na Stručnjaka Branka Potočnika, mogu se bodovati za stručno iskustvo Stručnjaka 4 budući da je u navedenim potvrdama Stručnjak Branko Potočnik naveden kao voditelj puštanja u pogon. Iako Naručitelj u svojem odgovoru od 6. rujna 2024. godine navodi kako je Branko Potočnik na navedenim projektima radio i kao tehnolog i kao voditelj puštanja u pogon te je ponovio potvrde o stručnom iskustvu stručnjaka, potvrde koje su dostavljene u odgovoru razlikuju se od potvrda dostavljenih u ponudi u dijelu u kojem je upisana uloga stručnjaka, te se iz tog razloga ne mogu prihvatiti jer bi prihvaćanje dovelo do pregovaranja.“.

Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, a sukladno stavku 2. tog članka postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, a također i ponuditelja, u smislu članka 293. ZJN 2016 određene su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije ili dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostacima precizno određenima u toj zakonskoj odredbi. Da bi dopuna, razjašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude bilo dopušteno nužno je da je riječ o nepotpunim ili pogrešnim podacima ili o podacima koji se takvima čine ili o situaciji kada određeni dokumenti nedostaju. Dakle, postupajući na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku sve dok to ne dovodi do nove ponude. Analizirajući izvedeni dokazni materijal u predmetnom postupku ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u popunjenom ESPD obrascu za člana CID - ČISTILNE NAPRAVE d.o.o. iskazao nepotpune podatke o stručnjacima s kojima raspolaže. Naime, odabrani ponuditelj u dijelu ESPD obrasca u kojem je trebao navesti podatke o stručnjacima s kojim raspolaže nije naveo da raspolaže Stručnjakom 2 – Tehnolog. S obzirom na to da sukladno točki 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi ista osoba može biti imenovana na poziciju Stručnjaka 2 i 4, a žalitelj je u ponudi imenovao Stručnjaka 4, naručitelj je, prema ocjeni ovog tijela, postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 kada je pozvao odabranog ponuditelja da otkloni utvrđene nedostatke u odnosu na Stručnjaka 2. Primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju je dovela do toga da je žalitelj kroz pojašnjenje ponude od 6. rujna 2024. imenovao Stručnjaka 4 (Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada) Branka Potočnika, dipl. inž. kem. i na poziciju Stručnjaka 2 (Tehnolog), čime je otklonio nejasnoće i nedostatke iz inicijalne ponude, a što je i svrha primjene instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Međutim, žalitelj je uz pojašnjenje dostavio i potvrde o specifičnom iskustvu za Stručnjaka 2, na kojima unatoč tome što se odnose na iste projekte (Projektiranje UPOV Ig“, „Gradnja UPOV Logatec“ i „Projektiranje i gradnja UPOV Pivka“) kao i potvrde o specifičnom iskustvu za Stručnjaka 4 dostavljene uz ponudu, navedena uloga/funkcija stručnjaka nije ista. Naime, u potvrdama o specifičnom iskustvu za Stručnjaka 4, Branko Potočnik, dipl. inž. kem., bio je imenovan na funkciju Voditelja puštanja u pogon i pokusnog rada, dok je u potvrdama dostavljenim uz pojašnjenje za Stručnjaka 2 isti imenovan na funkciju Tehnologa. S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno postupio kada dostavljene potvrde za Stručnjaka 2 (Tehnolog) nije bodovao u okviru kriterija za odabir ponude budući da se potvrde dostavljene uz ponudu za Stručnjaka 4 (Voditelj puštanja u pogon i pokusnog rada) razlikuju od potvrda dostavljenih uz pojašnjenje, a obzirom na upisanu ulogu stručnjaka. Stoga je prema ocjeni ovog tijela u pravu naručitelj kada u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2024. navodi da bi priznavanje potvrda različitih od onih dostavljenih uz ponudu dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude,

što bi bilo suprotno članku 293. stavku 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, ovo tijelo u žalbenom postupku nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju iz kojeg razloga je žalbeni navod ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 19.226,92 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.383,17 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave procijenjene vrijednosti nabave od 250.000,01 do 13.000.000,00 eura odvjetniku pored nagrade od 500 bodova pripada nagrada od 100 bodova za svakih započelih 250.000,00 eura. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura, stoga odvjetniku za sastav žalbe u predmetnom postupku pripada nagrada od 3.200,00 eura + 800,00 eura PDV (25%), odnosno ukupno 4.000,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 18.383,17 eura na ime troškova žalbenog postupka, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, iz kojeg razloga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

