



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-228/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja FORETIĆ STUDIO d.o.o., OIB: 34479100614, Ulica Josipa Zorića 40, Dugo Selo, kojeg zastupa Ivan Foretić, direktor, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Splita, Obala kneza Branimira 17, OIB 78755598868, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

presudio je

- I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/498, URBROJ: 354-02/14-24-5 od 3. listopada 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/498, URBROJ: 354-02/14-24-5 od 3. listopada 2024. kojim je odbačena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o poništenju od 17. rujna 2024. Smatra da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: DKOM) krivo utvrdila činjenice u vezi postojanja postupovnih pretpostavki pa prema tome i krivo odbacila žalbu tužitelja na Odluku o poništenju od 17. rujna 2024. zbog nedostatka pravnog interesa. U prvom postupku naručitelj nije pregledao radove/ponude u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Dokumentacijom o nabavi, pa smatra da u ponovljenom postupku sve stranke uključivo i tužitelja i dalje imaju pravni interes i predstavljaju valjane ponude s obzirom da nisu bile propisno isključene u prvom postupku. Smatra da ako se u ponovljenom postupku u ocjenjivanje uvela nova činjenica i novi stručnjak, a koji su tužitelju mogli prije dati značajnu informaciju u vezi ocjene njegovog rada/ponude mora biti omogućena i nova žalba te mu je omogućen i novi pravni interes. Konkretno tužitelj bi svakako reagirao žalbom da se činjenica u vezi usklađenosti s požarnim pravilnikom znala ranije jer je rad jedini rad tužitelja tzv. niska zgrada s visinom najviše etaže ispod četiri metra čime ima izuzeće od vatrogasnih prilaza što ga čini potencijalno jedinim prikladnim radom odnosno jedinom valjanom ponudom/radom prema tom kriteriju. Iako je imao pravo

žalbe protiv Odluke o odabiru od 23. svibnja 2024. u tom trenutku nije imao potrebno saznanje i sve potrebne činjenice da bi se žalio, a nije imao ni bitne činjenice posebno u vezi usklađenosti s požarnim pravilnikom kao novim i očito jako bitnim uvjetom pregleda i ocjene ponuda, a nedostatkom novih činjenica na koje bi se gospodarski subjekt žalio da ih je znao ranije bitno se utječe na ovaj upravni postupak, subjektivna prava naručitelja i pravni interes. Uostalom u natječajnoj dokumentaciji nije nigdje napomenuto da će se ocjenjivanje vršiti samo prema nekim kriterijima dok su drugi manje važni i slično već su svi kriteriji za ocjenjivanje navedeni kumulativno pa time i očito kao jednakovrijedni te svi jednakovrijedno utječu i u ocjenjivanju i rangiranju rada, a još više utječu na mogućnost, potrebnu motivaciju i poznavanje svih potrebnih činjenica koje ponuditelji tj. potencijalni žalitelji trebaju imati da bi se uopće mogli i što je ključno znali žaliti. Predlaže poništi osporeno rješenje tuženika te potražuje troškove sastava tužbe u iznosu od 100,00 eura.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja KLASA: UP/II 034-02/24-01/498, URBROJ: 354-02/14-24-5 od 3. listopada 2024.

2.1. Zainteresirana osoba nije odgovorila na tužbu.

3. Odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24., dalje: ZUS).

4. Kako su u konkretnom slučaju činjenice nesporne, a tužitelj osporava samo primjenu prava sud je temeljem odredbe članka 98. stavka 1. točke 4. ZUS-a odlučio bez rasprave.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5.1. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbačena žalba ovdje tužitelja, nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

6. Naručitelj, Grad Split, objavio je 15. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), obavijest o projektnom natječaju za izradu idejnog urbanističko-arhitektonskog rješenja zatvorenog bazena i dvorane s vanjskim igralištima u sklopu sportsko rekreacijskog centra Brda u Splitu, broj objave: 2024/S F12-0000002. Naručitelj je 23. svibnja 2024. objavio odluku o rezultatima projektnog natječaja, KLASA: 406-01/24-01/125, URBROJ: 2181-1-09-3/1-24-6 kojom je kao pobjednik natječaja odabran rad pod šifrom „9“.

6.1. Povodom žalbe Projektant d.o.o. Drniš, tuženik je rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/24-01/273, URBROJ: 354-02/14-24-7 od 12. srpnja 2024. poništio Odluku o rezultatima natječaja, a predmet je vratio naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je u ponovljenom postupku, a na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine”, broj 120/16 i 114/2022, dalje u tekstu: ZJN), donio Odluku o poništenju predmetnog natječaja 17. rujna 2024. (jer niti jedan od natječajnih radova ne zadovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe). Tužitelj je izjavio žalbu u odnosu na Odluku o poništenju od 17. rujna 2024., osporavajući razlog za poništenje postupka navodeći prvenstveno da njegov rad zadovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe.

7. Tuženik odbacuje žalbu tužitelja uz zaključak da tužitelj nije u zakonskom roku izjavio žalbu protiv rješenja o odabiru od 23. svibnja 2024. kojom osporava razloge isključenja svog rada slijedom čega njegov rad ne bi mogao biti odabran za sklapanje tog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, pa tužitelj nema pravni interes ni za izjavljivanje žalbe protiv Odluke od 17. rujna 2024. a sve na temelju odredbe članka 425. stavak 1. točka 2. ZJN .

8. Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN-a, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

9. Iz zapisnika sa 3. sjednice Ocjenjivačkog suda od 3. svibnja 2024. proizlazi da je nakon pojedinačnog izjašnjavanja članova Ocjenjivačkog suda o svakom od 13 rješenja, zajedničke diskusije i eliminacijskog kruga glasanja, isključeno šest radova između kojih i rad tužitelja i to iz razloga što projektno rješenje zahtijeva veliki tlocrt građevine, te na taj način sama zgrada konzumira većinu površine parcele i time premašuje dozvoljenu izgrađenost. Nedostatak zelenih površina smanjuje estetsku privlačnost i dodatnu vrijednost same parcele te su vanjska igrališta postavljena neposredno uz granice parcele s zaštitnom ogradom, što uvelike ograničava mogućnost interakcije zgrade s javnim prostorom. Ovaj aspekt ograničava otvorenost i integraciju objekta u širu zajednicu, te potencijalno smanjuje njegovu socijalnu vrijednost i pristupačnost.

9.1. Naručitelj je objavio 23. svibnja 2024. Odluku o rezultatima projektnog natječaja kojom je kao pobjednik natječaja odabran rad pod šifrom „9“. U odnosu na navedenu odluku žalbu je izjavio Projektant d.o.o. Drniš, dok tužitelj nije izjavio žalbu.

9.2. Povodom žalbe Projektant d.o.o. Drniš, tuženik je donio Rješenje od 12. srpnja 2024. kojim je poništena Odluka o rezultatima natječaja, a predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je u ponovljenom postupku, a na temelju temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN (niti jedan od natječajnih radova ne zadovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe), donio Odluku o poništenju predmetnog natječaja 17. rujna 2024. Tužitelj je izjavio žalbu u odnosu na Odluku o poništenju od 17. rujna 2024., osporavajući razlog za poništenje postupka tvrdeći prvenstveno da njegov rad zadovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe.

10. Pravilno tuženik ističe da se žalbeni postupak vodi u skladu s načelima učinkovitosti i ekonomičnosti (članak 399. ZJN) te da tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave (članak 404. stavak 3. ZJN). Pri tome činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe obuhvaća i činjenice koje su mogle, a propustom žalitelja, nisu istaknute ranije.

11. Naime, tužitelj gubi iz vida činjenicu da su već prilikom prvog ocjenjivanja ponuda koje je prethodilo Odluci o odabiru od 23. svibnja 2024. utvrđene nepravilnosti u radu tužitelja te je njegov rad isključen, a na odluku o odabiru nije izjavio žalbu. Uostalom da bi rad tužitelja mogao biti prihvaćen potrebno je da rad bude u cijelosti sukladan svim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi a ne samo da udovoljava uvjete za vatrogasne pristupe propisane Pravilnikom o uvjetima za vatrogasne pristupe a kako to pogrešno smatra tužitelj.

11. Kako isticanje žalbenih navoda u odnosu na ocjenu natječajnog rada, koje je mogao ranije osporavati, nije dopušteno, jer bi bilo protivno i načelu učinkovitosti i ekonomičnost a činjenično stanje koje je bilo ili moglo biti predmetom prethodne žalbe,

ne može biti žalbeni navod u kasnijem žalbenom postupku to tužitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe protiv odluke od 17. rujna 2024.

12.1. Treba reći da je sam tužitelj, svojom dispozicijom (ne iskoristivši mogućnost osporavanja ocjene njegove ponude u cijelosti) odredio opseg ispitivanja osporene odluke o poništenju u žalbenom postupku.

13. Dakle, osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09 i 110/21.).

14. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

15. Na temelju odredbe članka 147. stvak 1. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti (točka II izreke).

U Zagrebu, 4. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30870-0a3c0**

Kontrolni broj: **0b95b-1cea9-32783**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.