



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-186/2024-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Ljiljana Karlovčan-Đurović, članova vijeća, te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, OIB: 5150515000, i Pomgrad gradbeno podjetje d.d., Murska Sobota, Bakovska ulica 31, Republika Slovenija. OIB: 79076477872, koje zastupa opunomoćenik Mićo Ljubenko, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o., Branimirova 29, Zagreb, OIB: 44071613559, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2024.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/333, urbroj: 354-02/6-24-10 od 25. srpnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka I. izreke rješenja), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka II. izreke rješenja), a odbijen je i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odabrane zajednice ponuditelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin, Hidrotehnika d.o.o., Čakovec, i Jet-Set d.o.o., Vrbanja, kao neosnovan (točka III. izreke rješenja).

2. Protiv navedenog rješenja tuženika tužitelji su podnijeli tužbu kojom osporavaju zakonitost pobijanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede procesnih odredbi, te povrede materijalnih propisa. Ističu kako je tuženik u obrazloženju osporenog rješenja naveo kako od tri subjekta na strani tužitelja –

zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. i Pomgrad gradbeno podjetje d.d., te podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o. dva subjekta, i to Pomgrad gradbeno podjetje d.d. kao član zajednice i Bagerkop-Roberto d.o.o. kao podugovaratelj su dostavili valjani certifikat da ispunjavaju mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s normom HRN EN ISO 14001. Isto tako tuženik nadalje navodi da je VGP Drava Ptuj d.o.o. 10. lipnja 2024. dostavio Poslovnik za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o. u kojem je pod točkom 4.2.1. navedeno da se tim Poslovnikom definira upravljanje kvalitetom i okolišem, među ostalim glavni i pomoćni procesi u integriranom sustavu upravljanja kvalitetom i okolišem prema normama ISO 9001:2000 i ISO 14001:2004, a dostavljeni Poslovnik je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Smatraju kako tuženik nadalje pogrešno navodi i citira da sukladno točki 6.1.4. Dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt je trebao dostaviti certifikat o usklađenosti ponuditelja s normom HRN EN ISO 14001 upravljanja okolišem koju je izdalo neovisno tijelo akreditirano za izdavanja navedene potvrde (certifikata), a dostavljeni Poslovnik za integrirano upravljanje društva člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o., koji navodi da društvo koristi procese u integriranom sustavu upravljanja kvalitetom i okolišem prema naprijed navedenoj normi i koju je potpisao direktor društva ne može se smatrati certifikatom o usklađenosti ponuditelja s normom HRN EN ISO 14001 upravljanja okolišem, koju je izdalo neovisno tijelo akreditirano za izdavanje navedene potvrde.

Ističu kako tuženo tijelo zaboravlja citirati ostatak točke 6.1.4. Dokumentacije o nabavi (način dokazivanja) – pasus 3. u kojem piše: "da naručitelj mora prihvatiti jednako vrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama". Ističe kako tuženo tijelo nadalje navodi kako je tužitelj u žalbenom postupku dostavio dokument Ocjena sukladnosti vođenja VGP Drava Ptuj d.o.o. od 22. travnja 2024. u kojem društvo Keves Leopold Klampfer s.p. navodi da poduzeće radi sukladno načelima sustava vođenja kvalitete i zaštite okoliša i da može pristupiti ishodu certifikata ISO 14001:2015. Napominju kako tuženik potom ističe da se radi o dokumentu koji je dostavljen tek u žalbenom postupku i njime naručitelj nije raspolagao u postupku pregleda i ocjene ponuda, ali i da dostavljenim dokumentom tužitelji nisu dokazali da imaju traženi certifikat, niti jednakovrijedan dokument potvrđen od strane neovisnog tijela akreditiranog od strane Hrvatske akreditacijske agencije ili od strane tijela za potvrđivanje osnovanog u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Navode kako Dokumentacijom o nabavi nije definirano koji je, odnosno koji se dokument smatra jednakovrijednim, već je to prepušteno diskrecijskom ocjenjivanju naručitelja, pa smatraju da se radi o propustima definiranja jednake vrijednosti u Dokumentaciji o nabavi i propusti obrazloženja stava o nepostojanju jednakovrijednosti. Pozivaju se na odredbu članka 301. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, te se poziva na potvrdu tvrtke DQS Zagreb d.o.o. za potvrđivanje sukladnosti poslovnih sustava sadržaja, te ističe kako ova potvrda predstavlja dokument kojim se potvrđuje da tvrtka VGP Drava Ptuj d.o.o. su uvedenim poslovnim sustavom jednakovrijedno posluje kao da ima dobivene certifikate i predstavlja dokument jednakovrijedan certifikatu potvrđen od strane neovisnog akreditiranog tijela, te da tvrtka ima stečene uvjete za dobivanje certifikata prema normama ISO 9001:2015 – sustav upravljanja kvalitetom, i ISO 14001:2015 – Sustav upravljanja okolišem. Navode kako tuženik u svojoj odluci o žalbi ističe da navedena ocjena sukladnosti društva Keves Leopold Klampfer s.p. nije jednakovrijedna certifikatu, te da isto ne obrazlaže zašto navedeni dokument nije jednakovrijedan, nego

samo kaže da žalitelj nije dokazao da je jednakovrijedan certifikat. Ističe kako tuženik ne navodi kako se dokazuje jednakovrijednost, gdje je propisano i na koji način se utvrđuje jednakovrijednost, ako to nije propisao sam naručitelj Dokumentacijom o nabavi. Navode kako je tuženik pozvao tužitelja da dostavi gornju potvrdu, odnosno dokaz, te kako nije jasno zašto naručitelj niti tuženik ne traže certifikat za upravljanje okolišem od podugovaratelja Geodata projekt d.o.o., koji će izvoditi 100% geodetske radove, smatrajući da je u tom dijelu odluka o odabiru nejasna i neobrazložena, a u Dokumentaciji o nabavi nije propisano, niti određeno na koga se neće i zašto se neće primjenjivati nužnost posjedovanja certifikata za upravljanjem okolišem. Navode kako naručitelj u javnim nabavama iste vrste radova ne traži certifikat o ispunjavanju norme HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem, te da isti naručitelj uobičajeno zapravo skoro nikad ne traži certifikat za upravljanje okolišem. Navode nekoliko natječaja prije i poslije ovoga natječaja, u kojima isti naručitelj nije tražio posjedovanje navedenog certifikata, te je čudna koincidencija da je naručitelj samo u ovome natječaju odlučio tražiti, odnosno postaviti uvjet koji do sada nije nikada tražio, a povrh toga ponuditelju za kojega nije želio da pobijedi nikako nije priznao niti jednu potvrdu kao jednakovrijednu. Smatraju kako se radi o povredi načela javne nabave, te se poziva na odredbu članka 4. Zakona o javnoj nabavi, prema kojoj je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga, te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Smatraju kako je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu, te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Navode kako postupanje tužitelja u konkretnom slučaju ne predstavlja ekonomično i učinkovito postupanje, niti postupanje po načelu razmjernosti i transparentnosti, jer nigdje nije navedeno zašto baš za ovaj natječaj i ovu vrstu radova postoji potreba za posjedovanje navedenog certifikata. Smatraju također kako naručitelj i tuženik ne postupaju po načelu jednakog tretmana, jer je tužitelj zajednica ponuditelja dvije Slovenske pravne osobe i od njih se traži posjedovanje certifikata o ispunjavanju navedene forme – ili jednakovrijedan – s time da niti jedna potvrda ili dokument koji se dostavljaju nije jednakovrijedna po stavu tuženika, a obrazloženja zašto nije jednakovrijedan nema. Ističu kako su se kao zajednica ponuditelja obratili Slovenskoj gospodarskoj komori, koja je u svom očitovanju navela kako traženjem posjedovanja navedenog certifikata se narušava načelo javne nabave, odnosno načelo jednakopravnosti ponuđača i osiguravanja konkurencije među ponuđačima, jer ponuđači svoju kvalitetu usluga iskazuju svojim referencama, ali moraju poštivati sve zakonodavne zahtjeve s područja upravljanja okolinom i prirodom. Smatraju da se na ovakav način narušava načelo ravnopravnosti i jednakosti ponuđača, te sukladno članku 7. u vezi članka 37. Zakona o upravnim sporovima predlažu da se održi usmena rasprava kako bi se uzela izjava od strane naručitelja, što je dokument jednako vrijedan certifikatu ispunjavanju norme HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem, te saslušaju odgovorne osobe zajednice ponuditelja tužitelja o postojanju certifikata.

Predlažu da Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi osporeno rješenje, te predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak uz uputu o potrebi pravilne i zakonite primjene zakonskih odredbi, uz potrebu uvažavanja pojma jednakovrijedan, kao i prikladnih načela i uvjeta nabave koji se inače primjenjuju kod

naručitelja, te da se naloži tuženiku naknaditi tužiteljima trošak ovog postupka po priloženoj specifikaciji u roku od 15 dana.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu te ga predlaže odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja koje se ima smatrati sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu.

U odnosu na prigovor tužitelja kojim osporava ocjenu tuženika da je naručitelj pravilno, sukladno Dokumentaciji o nabavi proveo postupak pregleda i ocjene tužiteljeve ponude, navodi kako je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj u točki 6.1.3. Dokumentacije o nabavi propisano da sukladno članku 271. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN/2016.) ponuditelj mora dokazati da ispunjava mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s normom HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem, koje će primjenjivati prilikom izvođenja radova iz predmeta nabave ili jednakovrijedni dokument. Navodi kako sukladnost s navedenom normom gospodarskog subjekta/ponuditelja mora biti potvrđena od strane neovisnog tijela akreditiranog od strane Hrvatske akreditacijske agencije ili od strane tijela za potvrđivanje osnovanog u državni poslovni nastana gospodarskog subjekta/ponuditelja. Sukladno točki 6.1.4. Dokumentacije o nabavi način dokazivanja propisan je za potrebe dokazivanja navedenog. Gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi potvrdu, odnosno certifikat o usklađenosti ponuditelja s normom HRN EN ISO 14001 upravljanja okolišem koju je izdalo neovisno tijelo akreditirano za izdavanje navedene potvrde (certifikata).

Navodi kako naručitelj mora prihvatiti jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te mora prihvatiti druge dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem, ako ponuditelj iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene traženim normama upravljanja okolišem. Navodi kako je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da, s obzirom da je zajednica ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. (nositelj) i Pomgrad gradbeno podjetje d.d. (član), konkretan dokaz o ispunjavanju mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s normom HRN EN ISO 14001- Sustavi upravljanja okolišem dostavili isključivo za Pomgrad gradbeno podjetje d.d., temeljem članka 293. ZJN/16. naručitelj je pozvao člana (nositelja) zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. i podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, da u roku od pet dana dostave dokaz da ispunjavaju mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s navedenom normom – Sustavi upravljanja okolišem, koje će primjenjivati prilikom izvođenja radova iz predmeta nabave. Ističe kako je 10. lipnja 2024. Zajednica ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. i Pomgrad gradbeno podjetje d.d. dostavila odgovor putem EOJN pri čemu je dostavljen certifikat za podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o., dok za člana (nositelja zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o.) nije dostavljen traženi certifikat, niti jednakovrijedni dokument potvrđen od strane neovisnog tijela akreditiranog od strane Hrvatske akreditacijske agencije ili od strane tijela za potvrđivanje osnovanog u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta/ponuditelja. Stoga je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da tužitelj nije dokazao da ispunjava mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s navedenom normom HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem, te da isti ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u dijelu koji se odnosi na sustave za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem. Smatra

kako u žalbenom postupku među strankama nije bilo sporno činjenično stanje, nego tumačenje navedenih odredbi Dokumentacije o nabavi i ocjene dokaza dostavljenih od strane tužitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ističe kako nije sporno da je tužitelju u ponudbenom listu naveo da ponudu podnosi zajednica ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. (nositelj) i Pomgrad gradbeno podjetje d.d. (član), te da će VGP Drava Ptuj d.o.o. izvoditi instalacijske i građevinske radove u postotnom dijelu od 50%, a Pomgrad gradbeno podjetje d.d. će izvoditi građevinske i instalacijske radove u postotnom dijelu od 50%, dok su podugovaratelji Geodata projekt d.o.o. (1,80%) koji će izvoditi 100% geodetske radove i Bagerkop-Roberto d.o.o. koji će izvoditi 25% instalacijskih i građevinskih radova. Navodi kako je za člana zajednice ponuditelja Pomgrad gradbeno podjetje d.d. već u ponudi dostavio važeći certifikat, broj: SI008471, izdan od strane Bureau Veritas Certification Holding SAS-UK Branch, izdan za sukladnost poslovanja predmetnog društva sa normom ISO 14001:2015, dok je za podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o. traženi certifikat dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda nakon što je naručitelj koristio institut iz članka 293. ZJN/16., dok za člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. je u postupku javne nabave dostavljen samo Poslovnik za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o. potpisan od strane direktora tog društva.

Ističe kako suprotno navodima tužitelja iz ranije citiranih odredbi Dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da je jednakovrijedna ponuda/certifikat isključivo dokument izdan od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama. Kako je za člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. dostavljen samo Poslovnik za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o., koji nije izdan od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama, nego od samog tog društva, pa se nikako ne može smatrati jednakovrijednom potvrdom u smislu točke 6.1.4. Dokumentacije o nabavi, kako je to pravilno utvrdio naručitelj. Ističe kako bi sporni Poslovnik ipak mogao biti drugi dokaz o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem, ali samo ako tužitelj iz opravdanih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu, i to pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene traženim normama upravljanja okolišem. S obzirom da tužitelj u tužbi ističe nove navode i dostavlja nove dokaze koji nisu bili ocjene tuženika u žalbenom postupku, pored toga što su novi navodi nepravodobni i neosnovani, tuženik ukazuje na odredbe članka 420. i 403. ZJN/16., prema kojima je žalitelj u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice i za njih predložiti dokaze. Stoga ukazuje na načela žalbenog postupka, kao i na ustaljenu praksu naslovljenog suda, prema kojoj pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale, niti su bile istaknute, pa ih tuženik nije ni ocjenjivao. Tuženik se protivi prijedlogu tužitelja za održavanje usmene rasprave, jer u ovom sporu u osnovi sporna primjena prava na utvrđeno činjenično stanje, a činjenice nisu sporne, pa nije neophodno održavanje rasprave naročito ne da se sasluša naručiteljevo tumačenje sadržaja Dokumentacije o nabavi, koje jasno proizlazi iz same Dokumentacije o nabavi. Isto tako smatra kako tužitelj neosnovano potražuje naknadu troška upravnog spora.

Slijedom navedenog predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju da usvoji tužbeni zahtjev, sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN/16.

4. Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije podnijela odgovor na tužbu.
5. Tužitelji su ovom Sudu dostavili podnesak kojim se očituju na odgovor na tužbu dostavljen od strane tuženika u kojem uglavnom ponavljaju navode iz tužbe, pa tako

ističu kako se u Poslovniku za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o. u točki 4.2.1. navedeno je da se tim Poslovníkom definira upravljanje kvalitetom i okolišem, među ostalim, glavni i pomoćni procesi u integriranom sustavu upravljanja kvalitetom i okolišem prema normama ISO 9001:2000 i ISO 14001:2004. Navode kako je u žalbenom postupku dostavljen dokument ocjena sukladnosti vođenja WGP Drava Ptuj d.o.o. od 22. travnja 2024. u kojem društvo Keves Leopold Klampfer s.p. navodi da poduzeće radi sukladno načelima sustava vođenja kvalitete i zaštite okoliša i da može pristupiti ishođenju certifikata ISO 14001:2015. Smatraju da "Poslovnik" i "ocjena suglasnosti" predstavljaju jednakovrijednu potvrdu izdanu od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama, a povrh toga i dokaz o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem, kao i dokaz da su te mjere usklađene traženim normama upravljanja okolišem – sve sukladno točkama 2. i 3. odredbe 6.1.4. Dokumentacije o nabavi. Ističu kako je navedenu potvrdu o prijevodu tražio i sam tuženik zaključkom koji je dostavio uz odgovor na tužbu, a da tuženik smatra kako mu navedena potvrda nije dobra ili da tužitelji nisu ovlašteni dostavljati istu nakon Pravilnika. Onda zasigurno ne bi tražio tužitelja VGP Drava Ptuj d.o.o. da mu dostavlja prijevod, već bi naveo kako navedenu potvrdu "ocjena suglasnosti" neće niti razmatrati. Kako naručitelj i tuženik ne priznaju ništa od dostavljenog, dostavio je i potvrdu tvrtke DQS Zagreb d.o.o. za potvrđivanje sukladnosti poslovnih sustava čiji sadržaj citira. Pozivaju se na odredbu članka 49. Zakona o upravnim sporovima, te primjećuju kako se tuženik u svojem odgovoru na tužbu nije osvrnuo na navode iz tužbe koji se odnose na propust definiranja jednakovrijednosti u Dokumentaciji o nabavi, propusta obrazloženja stava o nepostojanju jednakovrijednosti temeljem odredbe članka 301. stavak 3. ZJN/16., ne postojanju razloga traženja certifikata samo za neke podugovaratelje, te okolnosti da naručitelj u javnim nabavama iste vrste radova ne traži certifikat o ispunjavanju navedene norme HRN EN ISO 14001. Pozivaju se na članak 7. u svezi s člankom 37. Zakona o upravnim sporovima, te predlažu da se održi usmena rasprava kako bi se uzela izjava od strane naručitelja, što je dokument jednakovrijedan certifikatu o ispunjavanju norme HRN EN ISO 14001 – sustavi upravljanja okolišem certifikatu, te saslušanje odgovorne osobe zajednice ponuditelja tužitelja o postojanju certifikata, te da se potom usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti, te da im se naknade troškovi upravnog spora po priloženoj specifikaciji troškova.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti osporene odluke u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud sukladno članku 47. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 36/24. – dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 114. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj, Hrvatske vode, Zagreb, objavio 29. ožujka 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0002953, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji nasipa Gornji Hrašćan. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova) i iskustva ključnih stručnjaka (40 bodova). U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima, te je odlukom o odabiru od 19. lipnja 2024. kao ekonomski najpovoljniju odabranu ponudu zajednice ponuditelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin, Hidrotehnika d.o.o., Čakovec i Jet-Set d.o.o., Vrbanja.

10. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 1. srpnja 2024. izjavila zajednica ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o., Ptuj, Republika Slovenija, i Pomgrad gradbeno podjetje d.d., Murska Sobota, Republika Slovenija, te u žalbi u bitnom osporavaju zakonitost pregleda i ocjene ponuda tražeći poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

11. Postupajući po navedenoj žalbi tuženik je žalbu osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu.

12. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanje tuženika kao i dokaze priložene u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je pravilnom primjenom odredaba ZJN/16 u rješenju i Dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana.

13. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije, te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba mjerodavnog prava.

14. Iz podataka spisa predmeta proizlazi kako je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u točki 6.1.3. Dokumentacije o nabavi propisao kako ponuditelj mora dokazati da ispunjava mjere upravljanja zaštitom okoliša u skladu s normom HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem koje će primjenjivati prilikom izvođenja radova iz ove nabave ili jednakovrijedni dokument, s time da sukladnost s traženom normom ponuditelja mora biti potvrđena od strane neovisnog tijela akreditiranog od strane Hrvatske akreditacijske agencije ili od strane tijela za potvrđivanje osnovanog u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta/ponuditelja, a sve sukladno odredbama članka 271. ZJN/16.

15. Prema točki 6.1.4. Dokumentacije o nabavi, Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi potvrdu, odnosno certifikat o usklađenosti ponuditelja s navedenom normom upravljanja okolišem koju je izdalo neovisno tijelo akreditirano za izdavanje navedene potvrde, odnosno certifikata.

16. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj u ponudbenom listu naveo da ponudu podnosi zajednica ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. (nositelj) i Pomgrad gradbeno podjetje d.d. (član), tako da će VGP Drava Ptuj d.o.o. izvoditi instalacijske i građevinske radove u postotnom dijelu od 50%, a Pomgrad gradbeno podjetje d.d. će izvoditi instalacijske i građevinske radove u postotnom dijelu od 50%, dok su podugovaratelji Geodata projekt d.o.o. (1,80%), koji će izvoditi 100% geodetske radove i Bagerkop-Roberto d.o.o. koji će izvoditi 25% instalacijskih i građevinskih radova. Tužitelj je već u ponudi za člana zajednice ponuditelja Pomgrad gradbeno

podjetje d.d. dostavio važeći certifikat, broj: SI008471, izdan od strane Bureau Veritas Certification Holding SAS-UK Branch, izdan za sukladnost poslovanja predmetnog društva sa normom ISO 14001:2015, dok je za podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o. traženi certifikat dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, a za člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. u postupku javne nabave dostavljen je samo Poslovnik za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o. potpisan od strane direktora tog društva.

Naime, temeljem članka 293. ZJN/16. naručitelj je pozvao člana (nositelja) zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. i podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o., Novi Marof, da u roku od pet dana dostave dokaz da ispunjavaju mjere upravljanja zaštite okoliša u skladu s normom HRN EN ISO 14001 – Sustavi upravljanja okolišem, koje će primjenjivati prilikom izvođenja radova iz predmeta nabave.

17. Imajući na umu sve naprijed navedeno, prema ocjeni ovoga Suda pravilno zaključuje tuženik kada navodi kako iz dokumentacije postupka javne nabave proizlazi da je tužitelj za člana zajednice ponuditelja Pomgrad gradbeno podjetje d.d. i podugovaratelja Bagerkop-Roberto d.o.o. dostavio jednakovrijednu potvrdu izdanu od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama, dok za člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. je dostavio samo Poslovnik za integrirano upravljanje društva VGP Drava Ptuj d.o.o., koji nije izdan od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama nego od samog tog društva zbog čega se nikako ne može smatrati jednakovrijedno potvrdom u smislu točke 6.1.4. Dokumentacije o nabavi kako je to utvrdio i sam naručitelj.

18. Budući da tužitelj za člana zajednice ponuditelja VGP Drava Ptuj d.o.o. nije dostavio jednakovrijednu potvrdu izdanu od strane tijela osnovanih u drugim državama članicama, niti je dokazao da iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu u postupku javne nabave, niti u žalbenom postupku, pravilno je tuženik u žalbenom postupku ocijenio da tužiteljeva ponuda nije sukladna Dokumentaciji o nabavi.

19. Sud nalazi da se prigovori o kojima tuženik nije imao prilike meritorno se izjasniti u žalbenom postupku, ne mogu s uspjehom iznositi u upravnom sporu, jer je sukladno odredbi članka 403. stavka 1. ZJN/16. u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

20. Imajući na umu sve naprijed navedeno, osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. ZJN/16.

21. Budući da u ovom upravnom sporu među strankama nisu sporne činjenice, već je sporna primjena prava na utvrđeno činjenično stanje, pa se prema ocjeni ovog Suda ova presuda može donijeti bez prethodno održane usmene rasprave. Pri tome valja napomenuti kako su prema ZJN/16. postupci javne nabave, kao i upravni sporovi koji se vode povodom ovih postupaka žurne naravi.

22. Tuženik je pravilno postupio kada je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, jer je žalba tužitelja odbijena, pa im ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN/16.

23. Kako tužitelji nisu uspjeli u predmetnom upravnom sporu odbijen je njihov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, na temelju odredbe članka 147. stavka 1. ZUS-a.



24. S obzirom na sve navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 6. studenog 2024.

Predsjednik vijeća  
Ante Galić

Broj zapisa: **9-3086f-6c459**

Kontrolni broj: **00756-133f7-70790**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ante Galić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.