



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-172/2024-13

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja ovoga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i Mire Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Glorjane Čičak kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Kokot agro d.o.o. iz Jastrebarskog, Trešnjevka 22, OIB: 86472637435, kojeg zastupaju opunomoćenici dr. sc. Branimir Škurla i ostali odvjetnici iz Odvjetničkog društva Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. u Zagrebu, Preradovićeve 24 i David Turkalj, odvjetnik u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937 i Rasco d.o.o. iz Kalinovca, Kolodvorska 120b, OIB: 12710048305, kojeg zastupa opunomoćenica Vesna Alaburić, odvjetnica u Zagrebu, Trg hrvatskih velikana 4, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2024.

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/24-01/255, urbroj: 354-02/12-24-9 od 12. srpnja 2024.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Rasco d.o.o. za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru naručitelja Grad Zagreb, klasa: 406-05/22-005/225, urbroj: 251-05-51/001-24-118 od 3. svibnja 2024., donesene u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0006686, predmet nabave: Traktori i priključna oprema (po grupama). Navedenom odlukom u grupi 2 – Traktor snage min. 114 kw sa priključcima i grupi 3 – Traktor snage min. 93 kw sa priključcima odabrana je ponuda ponuditelja Rasco d.o.o., Kalinovac.
2. Tužitelj u tužbi iznosi kronologiju predmetnog postupka javne nabave, te u bitnom navodi da je tuženik pogrešno primijenio točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi, članak 280. stavak 4., članak 291. točku 3. i 4. i članak 295. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN). Ističe da ponuda odabranog

ponuditelja ne odgovara traženim specifikacijama (iz točki 7.4., 7.17. i 10.11. Tehničkih specifikacija za grupu 2, odnosno točki 7.4. i 7.18. Tehničkih specifikacija za grupu 3), niti je isto uz dorade moguće dovesti u stanje koje će odgovarati traženom, pa to nije moglo biti potvrđeno niti izjavama proizvođača. Navodi da je u žalbenom postupku ukazivao na nevjerodostojnost, neautentičnost i neistinitost izjava proizvođača koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju postupajući po njegovim zahtjevima za dostavu ažurirane popratne dokumentacije i u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz navedenih točaka Tehničkih specifikacija. Navodi da se međutim pobijano rješenje, kao i odluka o odabiru, temelji na izjavama odabranog ponuditelja od 26. svibnja 2023. i na ispravi od (navodno) 5. lipnja 2023. naslovljenoj kao "Deklaracija tehničkih karakteristika", čije izdavanje se za potrebe ovog postupka pokušalo pripisati društvu SEPPI M. SpA. Osporava ocjenu tuženika da su te isprave dostatne za zaključak da odabrani ponuditelj ispunjava konkretne uvjete tehničke i stručne sposobnosti neovisno o tome kakve karakteristike ponuđena roba objektivno ima. Smatra da je prema točki 4.2.2. DON-a i Tehničkim specifikacijama odabrani ponuditelj morao ponuditi robu koja odgovara tim tehničkim specifikacijama, a izjavama proizvođača mogao je tek potvrditi da upravo ono što je već ponudio odgovara tim specifikacijama, što međutim nije učinio. Navodi da je u žalbenom postupku, dostavljajući na tu okolnost čitav niz isprava, kataloga, ponuda, nalaz i mišljenje vještaka i drugo, te ukazujući na ono što je odabrani ponuditelj sam dostavio postupajući po zahtjevima naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dokazao da ponuđeno od strane odabranog ponuditelja (ralica za snijeg proizvođača RASCO model VITER 3.0 i malčer reverzibilni proizvođača SEPPI model WBS fh 250) nije u trenutku davanja ponude odgovaralo traženim tehničkim specifikacijama, zbog čega je predložio i izvođenje dokaza vještačenjem na okolnost da ponuđeni model ralice za snijeg nije ni uz dorade moguće prilagoditi traženim specifikacijama. Detaljno obrazlaže zašto smatra da ralice za snijeg proizvođača RASCO model VITER 3.0, već prema katalogu samog odabranog ponuditelja kao njenog proizvođača ne udovoljava traženom, opisujući tehničke karakteristike i funkcionalnosti, odnosno razliku između traženih tehničkih specifikacija i tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, jer je dostavom kataloga ponudio sustav "veze, krila i grede", a ne "parabolički sustav". Poziva se na tehničko mišljenje (nalaz i mišljenje) stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, priloženo uz žalbu, navodeći da je iz istog, kao i ostalih dokaza pribavljenih u tijeku postupka, razvidno da ralice za snijeg tipa VITER 3.0 nije u trenutku predaje ponude imala tražena svojstva iz točaka 7.4. i 7.17. Tehničke specifikacije za grupu 2 i iz točaka 7.4. i 7.18. Tehničke specifikacije za grupu 3. S obzirom da je odabrani ponuditelj u katalogu (brošuri) označio referencom na točku 7.4. Tehničkih specifikacija sustav "veze, krila i grede sastoji se od sustava čeličnih poluga i opruga", smatra da nije bilo mjesta za primjenu podrednog rješenja iz točke 4.2.2. DON-a. Nadalje pojašnjava da i ponuđeni reverzibilni malčer proizvođača SEPPI model WBS fh 250 prema katalogu proizvođača i podacima dostupnim na web stranici proizvođača ne udovoljava tehničkim specifikacijama, jer ima svojstvo malčiranja grana debljine do 11 cm, a ne 12 cm. Navodi da je isprava "Deklaracija tehničkih karakteristika", na kojoj se temelji zaključak tuženika da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje kriterija iz točke 10.11. Tehničke specifikacije u grupi 2, lažna te se poziva na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za rukopise, dokumente i novčanice od 30. srpnja 2024., kojim je utvrđeno da je riječ o nevjerodostojnom dokumentu koji u obliku koji je dostavljen naručitelju ne postoji kao izvorni dokument, to jest da je isti krivotvorina nastala manipulacijom, te je uz to utvrđeno da izvršni

direktor društva SEPPI M. SpA vrlo vjerojatno nije vlastoručno potpisao navedeni dokument, kao i da otisak pečata tog društva vrlo vjerojatno nije nastao korištenjem nespornog pečata. Smatra stoga da je tuženik pogrešno zaključio da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, jer po zahtjevu za dostavu ažuriranog popratnog dokumenta nisu dostavljene autentične, odnosno vjerodostojne isprave – izjave proizvođača (s formalnog i materijalnog aspekta) zbog čega je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti, odnosno usvojiti njegovu žalbu protiv odluke o odabiru i istu poništiti. Smatra da su u žalbenom postupku dostavljeni dokazi pogrešno ocijenjeni, pri čemu je tuženik nepravilno primijenio pravilo o teretu dokazivanja pozivajući se na članak 403. ZJN-a, jer je, nakon što je uz žalbu dostavio isprave te nalaz i mišljenje sudskog vještaka iz kojih proizlazi da ponuđena roba ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama, teret dokazivanja prešao na naručitelja, koji međutim u tom smislu nije predložio izvođenje niti jednog dokaza. Pri tome osporava utvrđenje tuženika iz pobijanog rješenja da bi usklađenost ponude sa specifikacijama traženim DON-om trebalo kontrolirati tek prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Predlaže da Sud održi raspravu i poništi pobijano rješenje i odluku o odabiru, te obveže naručitelja da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka, kao i troškove upravnog spora.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu iz razloga iznesenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Dodatno navodi da su za ocjenu da li je naručitelj valjano ocijenio sposobnost ponuditelja, uključujući i postojanje sposobnosti u trenutku predaje ponude, u svakom pojedinom slučaju odlučne odredbe konkretne dokumentacije o nabavi te vrsta traženog dokaza sposobnosti, obzirom da se ponuda izrađuje i pregledava sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da pravno shvaćanje izraženo u presudi poslovni broj: UsII-221/19 od 3. svibnja 2019., na koje se tužitelj u tužbi poziva, u konkretnom slučaju nije mjerodavno, imajući u vidu da u prethodnom stadiju postupka dokumentacija o nabavi nije bila osporavana, te je postala valjanom osnovom ponuditeljima. Citirajući odredbe podtočke 4.2.2. iz točke 4. DON-a u kojoj su propisani kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, kao i napomene sadržane u toj podtočki, navodi da odredbe ZJN-a niti navedene odredbe DON-a ne zabranjuju nuđenje predmeta nabave koji će se izraditi prema specifičnim zahtjevima naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Ističe da je naručitelj previdio mogućnost da se izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača potvrdi da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama ukoliko iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis/zahtjev i slično, te je u dokumentaciji o nabavi jasno propisao da u ovom postupku nabave ne zahtjeva dostavu dodatnih dokumenata/dokaza niti se istima dokazuje sukladnost s propisanim tehničkim karakteristikama traženih proizvoda jer će naručitelj isto kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Navodi podatke koje je odabrani ponuditelj upisao u troškovniku grupe 2 i grupe 3 za ponuđene proizvode, te ističe da je odabrani ponuditelj, kao dokaz da ponuđeno udovoljava traženom, po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio svoju izjavu kao proizvođača ralice za snijeg i izjavu ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača SEPPI za reverzibilni malčer (izjavu društva GRA-PO d.o.o. Donji Stupnik). Ističe da tužitelj pogrešno zaključuje da odabrani ponuditelj nudi standardne ralice za snijeg RASCO VITER 3.0 i malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250 sa tehničkim specifikacijama kako su one opisane u dostavljenim katalogima/brošurama, budući da iz dostavljenih

ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjenja jasno proizlazi da odabrani ponuditelj nudi navedene proizvode koje će prilagoditi tehničkim specifikacijama jer se isti proizvode po narudžbi kupca. Navodi da je odabrani ponuditelj pojašnjenjem od 11. ožujka 2024., otklonio nejasnoće u vezi tehničkih specifikacija iz postojećih brošura za ralice za snijeg RASCO VITER 3.0 i malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 25. Ističe da nije sporno da je tužitelj dokazima uz žalbu dokazao da standardni tip navedene ralice za snijeg ima karakteristike koje su različite od tehničkih specifikacija propisanih DON-om, međutim da se istima ne dokazuje da ponuđenu ralicu za snijeg nije moguće prilagoditi traženim specifikacijama niti da su dostavljene izjave proizvođača u kojima se navodi da ponuđena ralice za snijeg ima parabolni sistem zaštite prelaska preko prepreke (izjava od 26. svibnja 2023.) nisu istinite, uz pojašnjenje od 11. ožujka 2024. Vezano uz mišljenje stalnog sudskog vještaka Slavena Bitange, dipl. ing. strojarstva od 17. svibnja 2024., ističe da je isto dano na temelju analize dokumentacije proizvođača predmetnih proizvoda s tehničkim značajkama istih opisanim u katalogu i uputama proizvođača RASCO, koji ne odgovaraju karakteristikama stvarno ponuđenog uređaja koji još nije niti proizveden. Obrazlaže da iz zaključnog mišljenja vještaka da se sustav ponuđen od tvrtke RASCO ("veze, krila i grede sastoje se od sustava čeličnih poluga i opruga") po tehničkom rješenju i načinu funkcioniranja znatno razlikuje od traženog parabolnog sistema, ne proizlazi da se uopće ne nudi parabolni sistem zaštite prelaska preko prepreka niti da navedeni tip ralice nije moguće proizvesti sa traženim parabolnim sistemom, kao i da bi bilo nemoguće izvršiti preinake na predmetnom modelu snježnog pluga (radi omogućavanja prelaska preko prepreke minimalne visine 200 milimetara pri brzini 30km/h), tim više što iz priloženih dokaza jasno proizlazi da su slične preinake već bile uspješno izvršene. Navodi nadalje da u žalbenom postupku nije bilo svrsishodno odrediti vještačenje kojim bi se dokazivalo da se u brošuri, uputama i slično navode drukčije tehničke karakteristike, jer isto nije niti sporno među strankama, imajući u vidu da odabrani ponuditelj nudi uređaje koji još nisu proizvedeni, a što nije protivno dokumentaciji o nabavi, te je dostavio potrebne dokaze sukladno podtočki 4.2.2. DON-a. Navodi nadalje da tužitelj dokazima na koje se poziva ne dokazuje da nije moguća preinaka ponuđenog uređaja malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 25 na način da može malčirati grane deblje od 1 cm od navedenog u brošuri za standardni tip tog uređaja niti da su izjave dostavljene kao ažurirani popratni dokument u tom dijelu neistinite. Nadalje navodi da tužitelj u žalbi nije osporavao Deklaraciju tehničkih karakteristika proizvođača SEPPI na način da je tvrdio da se radi o lažnoj ispravi, te da stoga proširuje žalbene navode i dostavlja nove dokaze koji nisu bili predmet ocjene u žalbenom postupku. S tim u vezi ističe da se grafološkim vještačenjem pribavljenim nakon donošenja osporenog rješenja ne može nedvojbeno utvrditi da je navedena Deklaracija lažna isprava, pri čemu navodi da sam vještak u mišljenju zaključuje da Pierluigi Defant vrlo vjerojatno nije vlastoručno potpisao, odnosno da sporan pečat vrlo vjerojatno nije nastao korištenjem nespornog pečata društva SEPPI M.SpA. Ističe također da tužitelj u žalbi niti u tužbi ne osporava vjerodostojnost izjave društva GRA-PO d.o.o. Donji Stupnik kao ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača SEPPI, kojom se također potvrđuje da ponuđeno udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, a koju izjavu je kao ažurirani popratni dokument odabrani ponuditelj dostavio 26. svibnja 2023. Smatra neosnovanim i prijedlog tužitelja za provođenje usmene rasprave radi izvođenja dokaza, budući da je sve relevantne dokaze koje je smatrao potrebnim imao mogućnost i obvezu dostaviti u tijeku žalbenog postupka sukladno članku 420. i 403. ZJN-a. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

4. Zainteresirana osoba Grad Zagreb u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda iznesenih u odgovoru na žalbu tužitelja, te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Zainteresirana osoba RASCO d.o.o. Kalinovac u odgovoru na tužbu, dostavljenom 29. listopada 2024., osporava navode tužitelja glede nepravilnosti Odluke o odabiru ponude za grupe proizvoda traktora s priključcima. Ističe da je najveći domaći proizvođač ralice za snijeg, te da svaki kupac ima specifične zahtjeve kojima proizvođač udovoljava mijenjajući svoje standardne strojeve i dorađujući na odgovarajući način razvojne i proizvodne procese, dok katalogi proizvoda po naravi stvari sadrže informacije o dotad proizvedenoj robi, a ne informacije o robi koja se planira ili namjerava proizvesti. Navodi da niti jedan kupac do sada nije zatražio proizvodnju odnosno isporuku ralice s karakteristikama iz predmetnog postupka javne nabave, tako da ne postoji katalog ili drugi dokument o ralici sa traženim karakteristikama, zbog čega propisi o javnoj nabavi i predviđaju da se dokazom mogućnosti isporuke robe s odgovarajućim karakteristikama smatra i izjava proizvođača da takvu robu može proizvesti i isporučiti, koju je u konkretnom slučaju dostavio u spis. Nadalje smatra neosnovanim tvrdnju tužitelja da talijanski proizvođač SEPP M.SpA ne može proizvesti malčer kojim bi se malčirale grane promjera 12 cm, a koju tužitelj temelji na ponudi zastupnika tog proizvođača nekog ranije proizvedenog stroja određenih karakteristika drugom kupcu. Smatra da navedeno ni na koji način ne dokazuje da isti proizvođač ne može proizvesti i isporučiti stroj s drugačijim karakteristikama u pojedinim elementima. Navodi da je neosnovana tvrdnja tužitelja o nevjerodostojnosti izjave talijanskog proizvođača malčera od 26. svibnja 2023., budući da je ovlaštena osoba tog proizvođača u izjavi od 22. srpnja 2023. potvrdila autentičnost ranije izjave. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije. Potražuje naknadu troška upravnog spora za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.250,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja.

6. Tužitelj u očitovanju na odgovor tuženika na tužbu osporava navode tuženika kao i izražena pravna shvaćanja glede primjene odredaba DON-a i ZJN-a. Ponavlja navode tužbe da dokumentacijom o nabavi nije predviđeno da će se usklađenost ponude s traženim kriterijima ispitivati tek u fazi izvršenja ugovora, već da ono što je ponuđeno mora odgovarati traženim tehničkim specifikacijama, a što je predviđeno kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta. Navodi nadalje da tuženik pobijano rješenje nije temeljio na izjavi društva GRA-PO d.o.o., niti je naručitelj odluku o odabiru, kao ni svoj odgovor na žalbu temeljio na toj ispravi, zbog čega se ta izjava ne spominje ni u tužbi. Ponavlja da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao postupak i dokumente kojima su ponuditelji još u fazi pregleda i ocjene ponuda bili dužni dokazati da ono što nude odgovara traženom, te osporava navode tuženika da iz ponude odabranog ponuditelja i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata jasno proizlazi da se nudi ralice za snijeg koja će se prilagoditi spornim tehničkim specifikacijama. S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavom kataloga za ralicu za snijeg RASCO VITER 3.0 ponudio drugi sustav a ne parabolički sustav, smatra nevažnim može li se ponuđeni sustav pretvoriti u parabolički. Ostaje kod navoda da je na okolnost utvrđivanja da ponuđeni proizvod ni uz kakve dorade ne može odgovarati traženom trebalo provesti dokaze dodatnim vještačenjem, ako bi tuženik to smatrao potrebnim, koji dokazni prijedlog je tuženik ignorirao. Smatra nepravilnim i zaključak tuženika glede isprava na kojima se temelji zaključak da ponuđeni malčer reverzibilni udovoljava kriteriju iz točke 10.11. Tehničke specifikacije za grupu 2. Navodi nadalje da je nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka za rukopise bez ikakvih ograda utvrđeno da izjava proizvođača SEPPi predstavlja nevjerodostojan dokument tj. da je

isti krivotvorina nastala manipulacijom. Ističe da u konkretnom slučaju tuženik brani stajalište prema kojem u ovom postupku javne nabave ni jedan ponuditelj nije u odnosu na ponuđenu robu bio dužan dokazati u osnovi ništa, već samo dati obećanje u obliku ovjerene izjave da će u konačnici isporučiti traženo, što međutim ne proizlazi iz točke 4.2.2. DON-a. Smatra da je osporeno rješenje rezultat nezakonitog postupka u kojem su povrijeđena načela formalnosti, transparentnosti i jednakosti sudionika postupka javne nabave te je tuženik postupio suprotno zahtjevima i uputama Europskog suda za ljudska prava jer je pogrešno i tendenciozno ocijenio dokaze priložene uz žalbu, otklanjajući njegove dokazne prijedloge. Stoga ostaje kod tužbenog zahtjeva te prijedloga za održavanje rasprave.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ispitujući osporeno rješenje sukladno članku 47. stavku 1. i članku 114. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24. – dalje: ZUS), a na temelju podataka spisa i razmatranja navoda svih stranaka, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja time što je odbio žalbu izjavljenu protiv odluke o odabiru donesene u predmetnom postupku javne nabave 3. svibnja 2024. Prema stanju spisa, kao i obrazloženju osporenog rješenja, razvidno je da je tuženik odlučujući o predmetnoj žalbi razmotrio činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, pravno relevantne razloge utemeljene na postojećim podacima i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba ZJN-a i DON-a.

9. Prema članku 280. stavku 1. ZJN-a, ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Odredbom stavka 4. istog članka Zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

10. Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN-a propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 291. ZJN-a, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu provjerava, između ostalog, ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja (točka 3.), kao i ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmete nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda (točka 4.).

11. Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN-a propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

12. U točki 2.4. DON-a propisano je da se tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja utvrđuju tehničkim specifikacijama, koje se nalaze u prilogu dokumentacije o nabavi – u troškovnicima i tehničkim specifikacijama. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su u točki 4. DON-a, te je u podtočki 4.2.2. propisano kojim se dokumentima dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir, dokazi sposobnosti i ažurirani popratni dokumenti. Prema odredbama navedene podtočke DON-a gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti

dostaviti opise čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev središnjeg tijela naručitelja i to: katalog proizvođača ili tehnički list ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača iz koje su razvidne tražene karakteristike ponuđene robe označene zelenom bojom u dokumentu Tehnička specifikacija, a ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis/zahtjev i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti. Prema Napomeni u navedenoj podtočki 4.2.2., naručitelj u ovom postupku nabave ne zahtijeva dostavu dodatnih dokumenata/dokaza niti se istima dokazuje sukladnost s propisanim tehničkim karakteristikama traženih proizvoda, a ponuditelj je dužan isporučiti robu traženu troškovnikom, odnosno roba koja će se isporučivati temeljem provedenog postupka nabave mora odgovarati traženim tehničkim specifikacijama, što će naručitelj kontrolirati u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi.

13. Prema stanju spisa razvidno je da je tuženik u povodu žalbe, u kojoj je tužitelj u biti osporavao ponudu odabranog ponuditelja navodeći da isti nije dokazao ispunjavanje propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, proveo potpuni ispitni postupak, u kojem je izvršio uvid u sve priložene isprave i dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak javne nabave (ispunjeni eESPD obrazac, ponuda odabranog ponuditelja sa troškovnicima, katalogi/brošure proizvođača za sporne ponuđene proizvode, podaci sa web stranica proizvođača RASCO i SEPPI Italija, zahtjevi naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjenja, izjave i očitovanja proizvođača RASCO i SEPPI, razjašnjenje ponude odabranog ponuditelja, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda). Tuženik je detaljno analizirao svu priloženu dokumentaciju te je polazeći od zahtjeva iz točaka 7.4., 7.17. i 10.11. Tehničke specifikacije za grupu 2 (Traktor snage min 114 kW sa priključcima) i točke 7.4. i 7.13. Tehničke specifikacije za grupu 3 (Traktor snage min 93 kW sa priključcima), kao i mjerodavnih odredaba DON-a, pravilno ocijenio neosnovanim navode žalbe da ponuđena oprema ralice za snijeg u obje grupe i malčer reverzibilni u grupi 2 predmeta nabave, ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Tuženik je pri tome ocijenio sve žalbene prigovore, koje tužitelj u bitnom ponovno iznosi u ovoj tužbi te je, imajući u vidu i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo na koje se tužitelj poziva, dao valjane i dostatne razloge za odbijanje žalbe, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud jer su utemeljeni na iscrpnoj i pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

14. U konkretnom slučaju nije sporno da odabrani ponuditelj za ponuđene sporne uređaje nije dostavio popratne dokumente i to katalog proizvođača ili tehničku dokumentaciju proizvođača iz koje su vidljive karakteristike ponuđenih uređaja tražene u ovdje spornim točkama Tehničkih specifikacija. Međutim, s obzirom na naprijed citirane odredbe podtočke 4.2.2. DON-a tužitelj pogrešno smatra da izjave proizvođača priložene po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN-a nisu dostatne za utvrđivanje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Također, s obzirom na vrstu i specifičnosti konkretnog predmeta nabave, te činjenicu da odredbe dokumentacije o nabavi ne isključuju mogućnost nuđenja predmeta nabave koji će se izraditi prema specifičnim zahtjevima naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, nema zapreke da se ponude proizvodi odnosno uređaji, u konkretnom slučaju ralice za snijeg RASCO

VITER 3.0. i malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250, koji će se prilagoditi spornim tehničkim specifikacijama tijekom njihove proizvodnje, jer se isti proizvode po narudžbi kupca, a kako to proizlazi iz dostavljenih ažurnih popratnih dokumenata i pojašnjenja proizvođača.

15. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. travnja 2024. i priloženih podataka u spisu, proizlazi da je naručitelj u postupku koji je prethodio pregledu i ocjeni ponuda od ponuditelja Rasco d.o.o. Kalinovac, sukladno članku 263. stavku 1. i članku 264. stavku 4. ZJN-a u više navrata tražio upotpunjavanje dokumentacije, odnosno ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjenja ponude, a 1. kolovoza 2023. tvrtka Rasco d.o.o. dostavila je naručitelju izjavu da svi ponuđeni uređaji u grupi 2 i grupi 3 predmeta javne nabave, između ostalog ralica za snijeg RASCO VITER 3.0 i malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250, zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije, uz koju izjavu je priložena i Deklaracija tehničkih karakteristika društva SEPPI M.S.p.A., uz opis tražene i ponuđene funkcionalnosti, na koje izjave se odabrani ponuditelj pozvao i u dopisu od 22. rujna 2023. Nadalje, odabrani ponuditelj je 8. prosinca 2023. naručitelju dostavio razjašnjenje ponude u kojem se poziva na ranije dostavljene izjave o tehničkim specifikacijama, navodeći da se marketinške brošure, Internet stranice i podaci prezentirani u njima ne mogu smatrati službenim specifikacijama, te da u tim materijalima jasno stoji da proizvođač zadržava pravo izmjene karakteristika tehničkih specifikacija bez prethodne najave, kao i da su relevantne tehničke specifikacije svih uređaja ponuđenih u grupama 2 i 3 predmetne javne nabave potvrđene potpisanim izjavama proizvođača (Rasco d.o.o. i SEPPI) koji jamče da će svi uređaji koji će biti naručitelju isporučeni nakon donošenja odluke o odabiru i potpisa ugovora u potpunosti zadovoljavati tražene tehničke specifikacije. Prema očitovanju odabranog ponuditelja od 11. ožujka 2024. proces proizvodnje i nabave pokrenut će se po sklapanju ugovora o nabavi, jer se strojevi koji su ponuđeni u sklopu predmetnog postupka javne nabave proizvode isključivo po narudžbi kupca, a s obzirom da je DON-om predviđeno kontroliranje udovoljavanja traženih tehničkih specifikacija u fazi izvršenja ugovora. S obzirom na citirane izjave proizvođača, dostavljene na traženje naručitelja za pojašnjenje ponude, te imajući u vidu da DON ne isključuje mogućnost nudi predmeta nabave koji će se naknadno izraditi, ovaj Sud nalazi da tužitelj pogrešno smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti sukladno članku 295. stavku 1. ZJN-a.

16. Slijedom iznesenog tuženik je pravilno ocijenio pogrešnim zaključak tužitelja da odabrani ponuditelj nudi standardne ralice za snijeg RASCO VITER 3.0 i malčer reverzibilni SEPPI WBS fh 250 sa tehničkim specifikacijama kako su one opisane u dostavljenim katalogima, odnosno brošurama. Također pravilno je utvrđeno da dokazima dostavljenim uz žalbu, uključujući i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, nije dokazano da ponuđene strojeve nije moguće prilagoditi traženim tehničkim specifikacijama u pojedinim elementima, odnosno da potrebne preinake nije moguće izvesti. Stoga tužitelj pogrešno smatra da je tuženik radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja trebao provesti vještačenje na navedene okolnosti glede spornih tehničkih karakteristika nudiđenih proizvoda.

17. Slijedom iznesenog, te kako je DON-om predviđena mogućnost da se izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača potvrdi da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama ukoliko iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, odnosno opis ili zahtjev, te je uz to propisano da se u ovom postupku nabave ne zahtjeva dostava dodatnih dokumenata ili dokaza niti se istima dokazuje sukladnost propisanim tehničkim



karakteristikama traženih proizvoda, a da će naručitelj u fazi izvršenja ugovora o javnoj nabavi kontrolirati da li isporučena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama, navodi tužbe nisu od utjecaja na drukčije rješavanje predmetne upravne stvari. Tužitelj je u žalbi na odluku o odabiru, kao i u tužbi osporavao istinitost i točnost podataka o specifikacijama ponuđenog pluga/ralice iz izjave odabranog ponuditelja od 26. svibnja 2023., za koje tvrdnje međutim nije priložio nikakve dokaze, dok je vjerodostojnost Deklaracije tehničkih karakteristika, proizvođača SEPPI, kao i izjave istog proizvođača od 22. srpnja 2024., osporavao tek u podnesku (dopuni žalbe) od 25. srpnja 2024. (nakon donošenja rješenja tuženika). Stoga navedeni prigovori, kao i nalaz grafološkog vještaka pribavljen nakon donošenja osporenog rješenja, nije od utjecaja na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja. Osim toga, prema stajalištu ovoga Suda, da je neka izjava lažna, odnosno krivotvorena treba biti utvrđeno pravomoćnom odlukom u odgovarajućem kaznenom postupku.

18. Uzimajući u obzir sve podatke spisa, odnosno priloženu dokumentaciju te činjenicu da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja tužitelju i zainteresiranim osobama omogućeno sudjelovanje u upravnom postupku sukladno odredbama Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP) i ZJN-a i izjašnjavanje o iznesenim činjenicama i pribavljenim dokazima, te s obzirom na sve naprijed izneseno, ovaj Sud nalazi da provođenje usmene rasprave u konkretnom slučaju ne bi doprinijelo drugačijem rješavanju spora. Ovo imajući u vidu i da iz navoda tužbe proizlazi da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, s time da osporava pravna stajališta tuženika glede tumačenja odredbi primijenjene podtočke 4.2.2. DON-a.

19. S obzirom da je prema ocjeni ovoga Suda osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, te kako tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika, na temelju članka 116. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

20. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora valjalo je odbiti na temelju članka 147. stavka 1. ZUS-a (točka II. izreke).

21. Sud nalazi da u očitovanju odabranog ponuditelja nije iznesen niti jedan pravno odlučan argument koji bi bio od utjecaja na donošenje odluke u ovoj stvari, već se njime u stvari samo dodatno potvrđuju stajališta i činjenice iznesene po tuženiku u osporenom rješenju, ne radi se o nužnom i opravdanom trošku u smislu članka 144. stavka 1. ZUS-a. Stoga je zahtjev zainteresirane osobe Rasco d.o.o. valjalo odbiti (točka III. izreke).

U Zagrebu, 30. listopada 2024.

Predsjednica vijeća:  
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-3086f-886c4**

Kontrolni broj: **0c617-77207-c419d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.