



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/508
URBROJ: 354-02/4-24-10
Zagreb, 4. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, OIB: 01291306683, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000949, predmet nabave: isporuka spojnog i ovjesnog pribora za NN mreže, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 16. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0000949, predmet nabave: isporuka spojnog i ovjesnog pribora za NN mreže. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) te 2. jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 18. rujna 2024. godine donio Odluku o odabiru broj 4017-M-5/24 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ELCON d.o.o., Varaždin. Predmetnu Odluku o odabiru naručitelj je objavio na EOJN RH dana 20. rujna 2024. godine.

Nezadovoljan navedenom Odlukom žalbu je dana 30. rujna 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o, Sesvete.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te razloge za odbijanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude. Navodi da je naručitelj predmetnom Odlukom o odabiru utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer žalitelj nije dokazao ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj u odnosu na stavku 1. troškovnika navodi da je naručitelj pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio sljedeće: „Troškovnik stavka 1 – PA 1500, MAREL - Na stranici broj 3/7 izvještaja 51- 06823 navedeno je kod točke 3.1 procedura ispitivanja: "Površine ispitnih uzoraka su zaštićene toplim cinčanjem". U katalogu se navodi da je tijelo nuđene stezaljke PA 1500 izolirani aluminiij što je vidljivo i iz predane fotodokumentacije. Zaključak: nesukladnost kataloga i ispitnog izvještaja broj: 51-06823.“

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016 obzirom da nije iskoristio mogućnost da u odnosu na informacije ili dokumentaciju koje je trebao dostaviti žalitelj, a koji su nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtjeva od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zašto ne primjenjuje prethodno navedene mogućnosti.

Žalitelj zaključno navodi da za stavku 1. troškovnika – PA 1500, dostavlja ispravak Ispitnog izvještaja br. izvještaja 51-06823, izdavatelja Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o. Laboratorijski centar, od dana 17.02.2023. godine, Zatezna stezaljka PA 1500, u kojem je navedeno: "Ovaj izvještaj ispravak je izvještaja br. 51-06823 od 17.02.2023. Korekcije se nalaze na stranicama 3, 5 i 8 izvještaja. Na temelju zahtjeva stranke, na stranici 3, uklonjen je navod o površinskoj zaštiti proizvoda „Površine ispitnih uzoraka su zaštićene toplim cinčanjem“ koji nije skladu s tehničkim

specifikacijama ispitnog objekta. Na stranici 5, rečenica: „Nisu uočena oštećenja uzoraka niti oštećenja pocinčanog sloja na površini uzoraka“ zamijenjena je rečenicom: „Nisu uočena oštećenja na površini uzoraka“. Navodi su greška laboratorija prilikom izrade ispitnog izvještaja. Na temelju zahtjeva naručitelja nacrt br.: 370300 dodan je kao prilog 1 ispitnog izvještaja. Promjene su označene plavim nakošenim slovima. "

Žalbeni navod koji se odnosi na stavku 1. troškovnika naručitelj u odgovoru na žalbu ocjenjuje neosnovanim. Obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi, u obrascu Troškovnika za stavku 1. naručitelj tražio sljedeće: „STEZALJKA, ZATEZNA, ZA ZATEZNO OVJEŠENJE SKS-a PREKO NOSIVOG NEUTRALNOG VODIČA 70 (71,5)MM² (FRANCUSKI SUSTAV), SA VILICOM (STREMENOM) OD ČELIČNOG UŽETA (ČELIČNA SAJLA), MINIMALNE PREKIDNE SILE 15 kN (1,5 TONE).“ Naručitelj navodi da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na stavku 1. iz ponudbenog Troškovnika utvrdio da je u katalogu za nuđenu stezaljku TIP PA 1500 naveden materijal tijela Al legure te da je provjerom podataka u Ispitnom izvještaju 51-06823 od 17.02.2023. na stranici 3/7 navedeno da je tijelo stezaljke zaštićeno toplim cinčanjem te dodatno na stranici 5/7 je navedeno da nisu uočena oštećenja pocinčanog sloja, iz čega je naručitelj zaključio da se ne radi o istoj vrsti materijala, i da stoga isto ne udovoljava propisanim tehničkim zahtjevima. Nadalje naručitelj ističe kako žalitelj naknadno uz žalbu dostavlja ispravke Ispitnog izvještaja br. izvještaja 51-06823, izdavatelja Končar — Institut za elektrotehniku d.o.o. Laboratorijski centar, od dana 17.02.2023. godine, Zatezna stezaljka PA 1500, u kojem je navedeno „Ovaj izvještaj ispravak je izvještaja br. 51-06823 od 17.02.2023.“ Naručitelj navodi da se, s obzirom da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda u obzir uzeo dokumentaciju dostavljenu u zadanom roku kojom nije dokazana tehnička i stručna sposobnost sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, i obzirom da je obveza i odgovornost ponuditelja voditi računa da svi dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi budu ispravni, naknadni ispravci Izvještaja sa datumom od 30.09.2024. ne mogu smatrati vjerodostojnim dokazom. Naručitelj zaključno navodi kako naručitelj nije odgovoran za eventualne pogreške u Ispitnim izvještajima, te ističe kako bi primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016 te tražio nadopunu ili objašnjenje ponude da su podaci bili nejasni ili nepotpuni, međutim, da su podaci bili jasno definirani, ali nisu odgovarali tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Zbog svega navedenog naručitelj odbacuje žalbeni navod žalitelja i isti smatra neosnovanim.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.2.1.2. odredio da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.

Nadalje, točkom 5.2.1.3 „Uvjeti“ naručitelj određuje da je uvjet/zahtjev naručitelja: - Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, - Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika.

Točkom 5.2.1.4 „Način dokazivanja“ određeno je da naručitelj može, osim ako

već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje sa: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark), 2. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

Nadalje, točkom 5.2.2. naručitelj je također kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti.

Točkom 5.2.2.3 „Uvjeti“ naručitelj određuje da je uvjet/zahtjev naručitelja: Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificati o ocjenjivanju sukladnosti.

Točkom 5.2.2.4 „Način dokazivanja“ određeno je da naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark). Izvještaj, Potvrda ili Certificat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave.

Tehničkom specifikacijom, točkom A. 7 .1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, je određeno: “1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificati o ocjenjivanju sukladnosti. Izvještaj, Potvrda ili Certificat treba biti izdana od strane službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno akreditiranog tijela koje je osposobljeno za obavljanje potrebnih ispitivanja odnosno za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koji su predmet nabave. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark). 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Ukoliko se pojedine stavke troškovnika

razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Detalji u fotodokumentaciji moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u fotodokumentaciji ne umeće vodeni žig (engl. watermark)."

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je naručitelj u obrascu Troškovnika za stavku 1. tražio sljedeće: „STEZALJKA, ZATEZNA, ZA ZATEZNO OVJEŠENJE SKS-a PREKO NOSIVOG NEUTRALNOG VODIČA 70(71,5)MM2 ('FRANCUSKI SUSTAV'), SA VILICOM (STREMENOM) OD ČELIČNOG UŽETA (ČELIČNA SAJLA), MINIMALNE PREKIDNE SILE 15 kN (1,5 TONE)“.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da žalitelj u stavci 1. Troškovnika ponudio stezaljku tip PA 1500, proizvođača MAREL d.o.o., Srbija.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj 20. lipnja 2024. godine, prije donošenja predmetne Odluke o odabiru, uputio zahtjev žalitelju za dostavu dokumenata u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu vezano uz točke 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije i 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, čemu je isti u roku udovoljio. Kao ažurirane popratne dokumente žalitelj je tom prilikom dostavio Ispitni izvještaj br. 51-06823 za zateznu stezaljku PA 1500, izdavatelja Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o. Laboratorijski centar od 17.02.2023. godine (dalje u tekstu: ispitni izvještaj 51- 06823) te Katalog zatezne stezaljke PA 1500 sa fotodokumentacijom.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata nedvojbeno utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, obzirom da je pregledom ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj utvrdio sljedeće: „Troškovnik stavka 1 – PA 1500, MAREL - Na stranici broj 3/7 izvještaja 51- 06823 navedeno je kod točke 3.1 procedura ispitivanja: "Površine ispitnih uzoraka su zaštićene toplim cinčanjem". U katalogu se navodi da je tijelo nuđene stezaljke PA 1500 izolirani aluminij što je vidljivo i iz predane fotodokumentacije. Zaključak: nesukladnost kataloga i ispitnog izvještaja broj: 51-06823.“

Žalitelj ne osporava utvrđenje naručitelja o navedenoj nesukladnosti ažuriranih popratnih dokumenata u pogledu stavke 1. Troškovnika.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude zbog nepostupanja naručitelja sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016. Ujedno ukazuje na pogrešku ispitnog laboratorija vezano za podatke iz Ispitnog izvještaja br. 51-06823 za koje je naručitelj utvrdio da su nesukladni podacima iz dostavljenog kataloga.

U prilog svojih navoda žalitelj u žalbi dostavlja Ispravak Ispitnog izvještaja br. 51-06823 od 25.09.2024. izdavatelja Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o. Laboratorijski centar, u kojem se pod Napomenom na stranici 2. navodi: "Ovaj izvještaj ispravak je izvještaja br. 51-06823 od 17.02.2023. Korekcije se nalaze na stranicama 3, 5 i 8 izvještaja. Na temelju zahtjeva stranke, na stranici 3, uklonjen je navod o površinskoj zaštiti proizvoda „Površine ispitnih uzoraka su zaštićene toplim cinčanjem“ koji nije skladu s tehničkim specifikacijama ispitnog objekta. Na stranici 5, rečenica: „Nisu uočena oštećenja uzoraka niti oštećenja pocinčanog sloja na površini uzoraka“ zamijenjena je rečenicom: „Nisu uočena oštećenja na površini uzoraka“. Navodi su greška laboratorija prilikom izrade ispitnog izvještaja. Na temelju zahtjeva naručitelja nacrt br.: 370300 dodan je kao prilog 1 ispitnog izvještaja. Promjene su označene plavim nakošenim slovima. "

Relevantne zakonske odredbe za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda su odredbe članaka 290. stavak 1. i 293. ZJN 2016.

U članku 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 3. navedenog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, naručitelj navedenu odredbu ZJN 2016 ima mogućnost primijeniti u slučaju kada su podaci ili dokumenti u ponudi nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, odnosno u slučajevima kada je potrebno da se određeni dijelovi ponude pojasne kako bi u potpunosti bilo jasno i određeno nuđenje ponuditelja, ali pod uvjetom da traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ne dovede do izmjene ponude,

Prema tome, navedena odredba predviđa mogućnost traženja dodatnih pojašnjenja dokumenata dostavljenih u ponudi, ali istovremeno ne obvezujući naručitelja na primjenu stavka 1. iz članka 293. ZJN 2016. Nadalje, sukladno stavku 3. navedenog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. To konkretno znači da obveza obrazlaganja razloga neprimjene mogućnosti iz stavka 1. ovoga članka postoji u slučaju kada postoji osnova za njenu primjenu, a naručitelj odluči da neće koristiti mogućnost pojašnjenja /upotpunjavanja ponude. S druge strane, kad je iz ponude i dostavljene dokumentacije jasno i nedvojbeno razvidno da ponuda ne ispunjava tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, odnosno kad bi pojašnjenje/upotpunjavanje ponude nedvojbeno dovelo do izmjene same ponude, upotpunjavanje/pojašnjenje ponude sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 nije dopušteno, pa u tom slučaju ne postoji ni obveza naručitelja sukladno stavku 3. ovog članka obrazlaganja razloga neprimjene mogućnosti iz stavka 1. ovoga članka.

Na temelju prethodno utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo je utvrdilo da je naručitelj, samo zbog činjenice što je utvrdio nesukladnost između ažuriranih popratnih dokumenata, nije mogao zaključiti da ponuda žalitelja nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, takva nesukladnost može i mora biti podloga za primjenu instituta pojašnjenja, ali samo u okolnostima u kojima je prethodno jasno kojem to zahtjevu u pogledu vrste materijala ponuđene stezaljke moraju udovoljavati. Međutim, iz dokumentacije spisa (uključujući zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i naručiteljev odgovor na žalbu) proizlazi da niti sam naručitelj ne zna koji podatak u pogledu vrste materijala je mjerodavan te ponudu žalitelja ocjenjuje nevaljanom isključivo zbog utvrđene nesukladnosti između dokumenata.

S tim u vezi valja dodatno navesti kako je dokumentacija koju je žalitelj dostavio kao ažurirane popratne dokumente (ispitni izvještaj broj: 51-06823, katalog te fotodokumentacija) točkom 5.2.1.4. i 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi propisana kao valjani dokaz ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti. Dostavljena dokumentacija žalitelja je ujedno točkom A.7.1. Tehničkih specifikacija propisana i kao dokazno sredstvo za dokazivanje da ponuđeno udovoljava tehničkim zahtjevima naručitelja.

Kako je prethodno već istaknuto, iz dokumentacije spisa proizlazi da niti sam naručitelj ne zna koji podatak u pogledu vrste materijala je mjerodavan te ponudu žalitelja ocjenjuje nevaljanom isključivo zbog utvrđene nesukladnosti između dostavljenih dokumenata. Međutim, sama nesukladnost dostavljene dokumentacije, a bez prethodnog razjašnjenja koja vrsta materijala je mjerodavna, prema ocjeni žalbenog tijela nije dostatna za nedvojbeno utvrđenje, kako to pogrešno čini naručitelj, da nuđena roba ne zadovoljava tražene tehničke zahtjeve naručitelja.

S obzirom na sve navedeno, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pozivom na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u konkretnom slučaju imao mogućnost tražiti pojašnjenje u pogledu uočene nesukladnosti dostavljenih dokumenata kako bi se na nedvojen način moglo utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženim tehničkim karakteristikama iz stavke 1. Troškovnika u pogledu vrste materijala. Obzirom da je nesporno da naručitelj u konkretnom slučaju nije iskoristio navedenu mogućnost, iako su prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti iz stavka 1. navedenog članka za njezinu primjenu, osnovano žalitelj ukazuje na propust naručitelja da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloži razloge zašto nije primijenio navedenu mogućnost, što je prema članku 293. stavku 3. ZJN 2016 bio obavezan učiniti.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu zbog neudovoljavanja traženom u stavkama 5. i 6. Troškovnika, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje u odnosu na stavku 5. i 6. troškovnika navodi da je naručitelj pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio sljedeće: „Troškovnik stavka 5 i 6 - PS 495 (tip A i tip B), MAREL; U troškovniku za stavku 5 i 6 tražene su stezaljke, nosive, sa gumenim (neoprenskim) uloškom. U katalogu proizvođača MAREL za stezaljku tipa PS495 navodi se korištenje odgovarajućeg gumenog uloška: A ili B ovisno o promjeru stupa. U ispitnom izvještaju broj: 51-06923 na stranici 8/11, u tablici 5., pozicija 2, Gumeni uložak navedeni je materijal G601.A45.N, proizvođača ELASTRON. Definicija tog materijala je: Elestron G je termoplastični elastomer (TPE), nije guma.“

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016 obzirom da nije iskoristio mogućnost da u odnosu na informacije ili dokumentaciju koje je trebao dostaviti žalitelj, a koji su nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtjeva od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zašto ne primjenjuje prethodno navedene mogućnosti.

Žalitelj navodi da za stavke 5. i 6. troškovnika PS 495 (tip A i tip B) dostavlja mišljenje stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke, Tomislav Šimetić, mag.ing.el, oznaka dokumenta: N-009/2024, datum dokumenta: 20. rujna 2024.godine, kojim da je utvrđeno sljedeće: „Stavka 5 – ponuđeni proizvod tvrtke Marel d.o.o. PS 495 posjeduje jednakovrijedne karakteristike u odnosu na tražene karakteristike iz natječaja naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: 4017-M- 5/24, Broj objave: 2024/S F05-0000949. Stavka 6 – ponuđeni proizvod tvrtke Marel d.o.o. PS 495 posjeduje jednakovrijedne karakteristike u odnosu na tražene karakteristike iz

natječaja naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: 4017-M-5/24, Broj objave: 2024/S F05-0000949.“

Žalbeni navod koji se odnosi na stavku 5. i 6. troškovnika naručitelj smatra neprihvatljivim. Naručitelj navodi da je, naime, Tehničkom specifikacijom i dokumentacijom o nabavi propisao način dokazivanja jednakovrijednosti kako slijedi: "Pod pojmom "jednakovrijedan" podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. ove tehničke specifikacije." Naručitelj ističe da iz navedenog proizlazi da se jednakovrijednost dokazuje isključivo dokumentacijom koju je naručitelj propisao točkom A.7.1. Tehničke specifikacije: Prospekti materijali (katalozi, brošure, nacrti), Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda, Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, a ne mišljenjima sudskog vještaka. Naručitelj navodi da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata (katalog/izvještaj) utvrdio da nuđeni proizvod ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama. Također navodi da je žalitelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata bio dužan dokazati katalogom/izvještajem jednakovrijednost što nije učinio tom prilikom, a naručitelj bi primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016 te tražio nadopunu ili objašnjenje ponude da su podaci bili nejasni ili nepotpuni, međutim, podaci su bili jasno definirani i nisu odgovarali tehničkim zahtjevima koje je naručitelj propisao. Zbog svega navedenog naručitelj odbacuje žalbeni navod žalitelja i isti smatra neosnovanim.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u obrascu Troškovnika za stavku 5. i 6. tražio sljedeće:

Stavka 5.: "STEZALJKA, NOSIVA, S GUMENIM (NEOPRENSKIM) ULOŠKOM, ZA OVJEŠENJE SKS-a 4x70+2x16 MM² (PROMJER CCA. 37 MM) S NENOSIVIM NEUTRALMM VODIČEM ('DIN SUSTAV) I PRICVRŠĆENJE NA ODGOVARAJUĆI NOSAČ (KONZOLU)"

Stavka 6.: "STEZALJKA, NOSIVA, S GUMENIM (NEOPRENSKIM) ULOŠKOM, ZA OVJEŠENJE SKS-a 3x35+70+2x16 MM² (PROMJER CCA. 28 MM) S NENOSIVIM NEUTRALNIM VODIČEM ('DIN SUSTAV') I PRIČVRŠĆENJE NA ODGOVARAJUĆI NOSAČ (KONZOLU)".

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da žalitelj u stavkama 5. i 6. Troškovnika nudi stezaljku tip PS 495 (tip A i tip B), proizvođača MAREL d.o.o., Srbija.

Žalitelj ne osporava utvrđenje naručitelja da nuđeni proizvod u stavkama 5. i 6. ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama obzirom da su ponuđene stezaljke izvedene sa uloškom od materijala G601.A45.N, proizvođača ELASTRON, a koji materijal je termoplastični elastomer (TPE), a ne guma kako je traženo tehničkim karakteristikama naručitelja.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude tvrdeći da ponuđeni proizvod u stavkama 5. i 6. posjeduje jednakovrijedne karakteristike u odnosu na tražene. Također navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016.

U prilog svojih navoda žalitelj u žalbi dostavlja Nalaz i mišljenje sudskog vještaka za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke, Tomislava Šimetića, mag. ing. el., oznaka dokumenta: N-009/2024, datum dokumenta: 20. rujna 2024.

Uvidom u navedeni dokument je utvrđeno da se u točki 1.2 Predmet vještačenja, navodi: "Predmet vještačenja su karakteristike ponuđenih stavki 101, 102 i 103 i njihova usklađenost u odnosu na tražene karakteristike na natječaju naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: DD-V-45/23-D2, Broj objave: 2023/S 0F5-0021830, te ponuđenih stavki 5 i 6 na natječaju naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Evidenciji broj nabave: 4017-M-5/24."

Uvidom u javno dostupne podatke o spomenutom natječaju naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: DD-V-45/23-D2, Broj objave: 2023/S 0F5-0021830, je utvrđeno da pojedine stavke u Troškovniku - GRUPA 2: Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže za distribucijska područja Pula, Rijeka, Gospić, imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), uz uputu da je dozvoljeno nuđenje proizvoda bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Tako je npr. u stavkama 101., 102. i 103. tog Troškovnika tražena: Stezaljka, nosiva, s gumenim (neoprenskim) uloškom, za ovješnje SKS-a, različitih dimenzija s nenosivim neutralnim vodičem ('DIN sustav') i pričvršćenje na odgovarajući nosač (konzolu); proizvođača „Metal Product, S-18A ili Dalekovod, 13.02.37.2 ili jednakovrijedna“ (stavka 101.), odnosno „Metal Product, tip: S-18B ili Dalekovod, 13.02.28.2 ili jednakovrijedna“ (stavka 102.), odnosno „Metal Product, S-18C ili Dalekovod, 13.02.18.2 ili jednakovrijedna“ (stavka 103.).

Točno žalitelj navodi da se u navedenom nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Tomislava Šimetića, mag.ing.el, oznaka dokumenta: N-009/2024, datum dokumenta: 20. rujna 2024.godine, u odnosu stavke 5. i 6. iz Troškovnika iz predmetnog postupka javne nabave navodi sljedeće: „Stavka 5 – ponuđeni proizvod tvrtke Marel d.o.o. PS 495 posjeduje jednakovrijedne karakteristike u odnosu na tražene karakteristike iz natječaja naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: 4017-M- 5/24, Broj objave: 2024/S F05-0000949. Stavka 6 – ponuđeni proizvod tvrtke Marel d.o.o. PS 495 posjeduje jednakovrijedne karakteristike u odnosu na tražene karakteristike iz natječaja naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Evidencijski broj nabave: 4017-M-5/24, Broj objave: 2024/S F05-0000949.“

Tehničkom specifikacijom, točkom A. 9. Jednakovrijednost, je određeno: "Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom "jednakovrijedan" podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će Korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. ove tehničke specifikacije."

Relevantne zakonske odredbe za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda su osim prethodno citiranog članka 290. i 293. ZJN 2016, također i odredbe članka 210. ZJN 2016.

Člankom 210. stavak 1. ZJN 2016 je propisano kako tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Sukladno stavku 2. tog članka, upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno je dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom »ili jednakovrijedno«. Stavkom 3. tog članka je propisano da u slučaju iz stavka 2. ovoga članka, javni naručitelj je obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Dakle, iz Troškovnika je razvidno da stavke 5. i 6. nemaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja) niti je tehničkim specifikacijama u tim stavkama omogućeno nuđenje proizvoda koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Naime, naručitelj je u Troškovniku opisom stavki 5. i 6. definirao tehničke karakteristike značajne za svaku pojedinu stavku Troškovnika pri čemu nije uputio na određeni tip i određenog proizvođača pa su ponuditelji bili obvezni ponuditi robu koja zadovoljava tehničke karakteristike navedene u tim stavkama Troškovnika.

Sukladno prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj je prije donošenja odluke o odabiru, od žalitelja zatražio da u primjerenom roku dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno točki A.7.1. Tehničke specifikacije i dokumentacije o nabavi radi utvrđivanja sukladnosti ponuđene robe u odnosu na točno određene tehničke zahtjeve. Nije sporno da je žalitelj dostavio ažurirane popratne dokumente (ispitni izvještaj/katalog) sukladno dokumentaciji o nabavi i točki A.7.1. Tehničke specifikacije, a iz koje dokumentacije je naručitelj utvrdio da nuđeni proizvod u tim stavkama ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama obzirom da su tražene stezaljke sa gumenim (neoprenskim) uloškom, a ponuđene su stezaljke sa uloškom od materijala G601.A45.N (termoplastični elastomer) koji nije guma. Žalitelj takvo utvrđenje naručitelja ne osporava.

Prema tome, obzirom da tehničkim specifikacijama u stavkama 5. i 6. nije omogućeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda u smislu dokumentacije o nabavi i članka 210. ZJN 2016, žalitelj dostavljenim mišljenjem stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, elektrostrojarstvo i zaštitu od buke, Tomislava Šimetića, mag.ing.el, od 20. rujna 2024.godine kojim dokazuje da je ponuđena roba jednakovrijedna traženoj, nije s uspjehom osporio pravilnost ocjene naručitelja da ponuđena roba nije sukladna traženoj kao i ocjenu naručitelja da je zbog toga ponuda žalitelja nepravilna jer je suprotna dokumentaciji o nabavi.

Što se tiče dijela žalbenog navoda o neprimjeni članka 293. ZJN 2016 u odnosu na stavke 5. i 6. Troškovnika, prethodno je već navedeno kako članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj može primijeniti mogućnosti iz navedenog članka ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, odnosno da naručitelj navedenu odredbu Zakona primjenjuje u slučajevima kada je potrebno da se određeni dijelovi ponude pojasne kako bi u potpunosti bilo jasno i određeno nuđenje ponuditelja.

Međutim, u konkretnom slučaju u odnosu na osporavanje odbijanja ponude žalitelja u odnosu na stavke 5. i 6. Troškovnika, nije se radilo o tome da su određeni dijelovi/dokumentacija ponude bili nejasni ili nepotpuni. Naime, iz priloženih dokaza

koji su dokumentacijom o nabavi propisani kao ažurirani popratni dokumenti, jasno proizlazi da žalitelj u stavkama 5. i 6. Troškovnika nije ponudio kako je traženo tehničkim specifikacijama, slijedom čega naručitelj nije imao osnove za primjenu mogućnosti iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, pa u tom slučaju nije postojala ni obveza naručitelja sukladno stavku 3. tog članka obrazlaganja razloga neprimjene mogućnosti iz stavka 1. članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, obzirom da u smislu dokumentacije o nabavi u stavkama 5. i 6. Troškovnika nije bilo omogućeno nuditi proizvod koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku, te obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio utvrđenje naručitelja da nuđeno ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama jer su u stavkama 5. i 6. tražene stezaljke sa gumenim (neoprenskim) uloškom, a ponuđene su stezaljke sa uloškom od materijala G601.A45.N (termoplastični elastomer) koji nije guma, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pravilno odbio ponudu žalitelja obzirom da ista nije sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno u odnosu na stavke 15. i 16. Troškovnika navodi da je naručitelj pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio sljedeće:

„Troškovnik stavka 15. – CBS/CT 95, „MAREL; Ponuditelj je za predmetnu stezaljku dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju Br. 17/22 i 17.1/22 prema ispitnom izvještaju 17/22 i 17.1/22. Naručitelj je u posjedu dokumenta „izvještaj o ispitivanju 17/22 i 17.1/22“ od natječaja EVIDENCIJSKI BROJ NABAVE 4017-M-7/23 gdje je uspoređen izvještaj s traženim zahtjevima dokumentacije. Prema zahtjevu stavke 15. iz Troškovnika tražena je stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vodonepropusna (6 kV U VODI) sa samokidajućom glavom. Uvidom u ovjereni prijevod izvještaja o ispitivanju tipa br. 17/22 od 06.07.2022. godine navodi se popis provedenih testova između kojih je izvršeno točkom 4. Dielektrično ispitivanje i ispitivanje vodonepropusnosti, točkom 4.1. Ispitivanje dielektričnosti u vodi – 1. razred test broj 17/22-08. Iz ispitnog izvještaja 17/22-08 na stranici broj 2/4 u postupku ispitivanja navedeno je ispitivanje sa naponom 4kV AC tijekom 60s nakon 30 minuta pod vodom. - U rezultatima ispitivanja, tablica 2. navedeno je "Komentari nakon 1 min. na 4kV (Zadovoljavajuće/Nezadovoljavajuće)" na 4 ispitana uzorka. Iz predanog izvještaja se jasno vidi da je ispitivanje izvršeno sa naponom od 4kV, a ne sa 6kV kako je traženo dokumentacijom. – Sukladno navedenom, ponuditelj je ponudio stezaljku koja nije ispitana sa naponom od 6kV u vodi. Ponuđena stezaljka nije sukladna traženom prema troškovniku.

Troškovnik stavka 16. – CDRSp/CNT 95, MAREL - Prema zahtjevu stavke 16. iz Troškovnika tražena je stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, vodonepropusna (6 kV U VODI) sa samokidajućom glavom. Naručitelj je u posjedu dokumenta „izvještaj o ispitivanju 32/22 i 32.1/22“ od natječaja EVIDENCIJSKI BROJ NABAVE 4017-M-7/23 gdje je uspoređen izvještaj s traženim zahtjevima dokumentacije. Uvidom u ovjereni prijevod izvještaja o ispitivanju tipa br. 32/22 od 18.08.2022. godine navodi se popis provedenih testova između kojih je izvršeno točkom 4. Dielektrično ispitivanje i ispitivanje vodonepropusnosti, točkom 4.1. Ispitivanje dielektričnosti u vodi – 1. razred test broj 32/22-08. Iz ispitnog izvještaja 32/22-08 na stranici broj 2/4 u postupku ispitivanja navedeno je da će se primijeniti ispitni napon s 4kV AC tijekom 60s nakon 30 minuta pod vodom. - U rezultatima ispitivanja, tablica 2. naveden je "Komentari nakon 1 min. na 4kV (Zadovoljavajuće/Nezadovoljavajuće)" na 4 ispitna uzorka. Iz

predanog izvještaja se vidi da je ispitivanje izvršeno sa naponom od 4kV, a ne sa 6kV kako je traženo dokumentacijom. Ponuditelj je ponudio stezaljku koja nije ispitana sa naponom od 6kV, te ponuđena stezaljka nije sukladna traženom prema troškovniku.“

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016 obzirom da nije iskoristio mogućnost da u odnosu na informacije ili dokumentaciju koje je trebao dostaviti žalitelj, a koji su nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtjeva od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju, niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio razloge zašto ne primjenjuje prethodno navedene mogućnosti.

Žalitelj zaključno navodi da za stavku 15. troškovnika dostavlja dopis od dana 30.09.2024. godine u kojem je navedeno: "Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 17/22 & 17.1/22 od 05.08.2023. za proizvod IPC 2,5-35 16-95 TIP: CBS/CT 95 napravljena je na osnovu dva ispitna izvještaja i to su; -ispitni izvještaj 17/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom -ispitni izvještaj 17.1/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom." U odnosu na stavku 16. troškovnika žalitelj navodi da za stavku 16. troškovnika dostavlja dopis od dana 30.09.2024. godine u kojem je navedeno: "Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 od 20.09.2023. za proizvod IPC 16-95 16-95 TIP: CDRSp/cnt 95 napravljena je na osnovu dva ispitna izvještaja i to su; -ispitni izvještaj 32/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom -ispitni izvještaj 32.1/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom."

Žalbeni navod koji se odnosi na stavku 15. i 16. troškovnika naručitelj u odgovoru na žalbu ocjenjuje neosnovanim. Naručitelj navodi da žalitelj u žalbi dostavlja dopis od dana 30.09.2024. i ovjereni prijevod s engleskog jezika IZVJEŠĆA O ISPITIVANJU TIPA, međutim, iste naručitelj ne smatra prihvatljivim kao dokaz ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir budući je iste žalitelj trebao dostaviti u roku u kojem je tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata. Naručitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi jasno navedeno na koji način se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, te je žalitelj imao mogućnost isto dokazati i trebao dostaviti sve relevantne propisane dokaze u zadanom roku. Zbog svega navedenog naručitelj odbacuje žalbeni navod žalitelja i isti smatra neosnovanim.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u bitnome osporava osnovanost žalbenog navoda.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u obrascu Troškovnika za stavku 15. i 16. tražio sljedeće:

Stavka 15.: "STEZALJKA ZA PROBIJANJE IZOLACIJE SKS-A, ZA SPAJANJE GLAVNI (16-70MM2) -OTCJEPNI (KUĆNI PRIKLJUČAK) VODIČ (16-25MM2), IZOLIRANA, VODONEPROPUSNA (6 kV UVODI), SA SAMOKIDAJUĆOM GLAVOM".

Stavka 16.: „STEZALJKA ZA PROBIJANJE IZOLACIJE SKS-A, ZA SPAJANJE GLAVNI (35-70MM2) – GLAVNI (35-70MM2) VODIČ, IZOLIRANA, VODONEPROPUSNA (6 kV U VODI), SA SAMOKIDAJUĆOM GLAVOM".

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da žalitelj u stavki 15. Troškovnika nudi stezaljku tip CBS/CT 95, a u stavci 16. stezaljku tip CDRSp/CNT 95, obje proizvođača MAREL d.o.o., Srbija.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj 20. lipnja 2024. godine, prije donošenja predmetne Odluke o odabiru, uputio zahtjev žalitelju za dostavu dokumenata u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu vezano uz točke 5.2.1. Uzorci, opisi ili fotografije i 5.2.2. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, čemu je isti u roku udovoljio. Kao ažurirane popratne dokumente žalitelj je za predmetnu stezaljku iz stavke 15. dostavio Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju br. 17/22 i 17.1/22 prema ispitnom izvještaju 17/22 i 17.1/22., izdavatelja Neovisni laboratorij za električna ispitivanja Marel, datum izdavanja potvrde: 05.08.2022. godine. Za predmetnu stezaljku iz stavke 16. žalitelj je dostavio Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 prema ispitnom izvještaju br. 32/22 & 32.1/22. izdavatelja Neovisni laboratorij za električna ispitivanja Marel, datum izdavanja potvrde: 22.09.2022. godine.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je utvrdio okolnosti koje žalitelj citira u predmetnom žalbenom navodu pa se zbog nepotrebnog ponavljanja iste ovdje neće ponovno citirati. U bitnome, naručitelj je uvidom u ovjereni prijevod izvještaja o ispitivanju tipa br. 17/22 od 06.07.2022. te uvidom u ovjereni prijevod izvještaja o ispitivanju tipa br. 32/22 od 18.08.2022. koje je naručitelj već imao u svom posjedu iz prethodnog natječaja Ev. br. nabave 4017-M-7/23, te usporedbom istih s traženim zahtjevima dokumentacije, nedvojbeno utvrdio da je žalitelj u stavkama 15. i 16. ponudio stezaljku koja nije sukladna traženom prema troškovniku, obzirom da je žalitelj ponudio stezaljku koja nije ispitana sa naponom od 6kV u vodi kako je traženo u tim stavkama, već sa naponom od 4kV.

Žalitelj ne osporava da je u ispitnom izvještaju br. 17/22 od 06.07.2022. i ispitnom izvještaju br. 32/22 od 18.08.2022. koje je naručitelj već imao u svom posjedu iz prethodnog natječaja, ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude tvrdeći da je u stavkama 15. i 16. ponudio stezaljku koja je sukladna traženom. Navodi da su Ispitni izvještaji koje naručitelj posjeduje iz prijašnjeg postupka samo dio izvještaja na osnovu kojih su izdane navedene Potvrde. Žalitelj u žalbi dostavlja izvještaje za 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom te dopis od 30.09.2024. godine. Također navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 293. stavak 1. i 3. ZJN 2016.

Uvidom u dopis od 30.09.2024. kojeg žalitelj dostavlja u žalbi je utvrđeno da se radi o vlastitom dopisu kojim žalitelj daje pojašnjenje dostavljenih Potvrda o tipskim ispitivanjima br. 17/22 i 17.1/22 i br. 32/22 & 32.1/22. izdavatelja Neovisni laboratorij za električna ispitivanja Marel. U navedenom dopisu žalitelj navodi da je Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 17/22 & 17.1/22 od 05.08.2023. za proizvod IPC 2,5-35 16 -95 TIP: CBS/CT 95 napravljena na osnovu dva ispitna izvještaja; -ispitni izvještaj 17/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom te -ispitni izvještaj 17.1/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom. Isto tako navodi da je Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 od 20.09.2023. za proizvod IPC 16-95 16- 95 TIP: CDRSp/cnt 95 napravljena je na osnovu dva ispitna izvještaja; -ispitni izvještaj 32/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom te -ispitni izvještaj 32.1/22 - ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom. Zaključno navodi da su Ispitni izvještaji koje naručitelj posjeduje iz prijašnjeg postupka samo dio izvještaja na osnovu kojih su izdane navedene potvrde. Ovom prilikom dostavlja izvještaje za 6 kV nakon 30 minuta pod vodom.

Žalitelj je također uz žalbu dostavio kao dokaz:

1.) ovjereni prijevod Izvješća o ispitivanju tipa br. 17.1/22 od 28.7.2022. sa dodatkom Izvješće o ispitivanju br. 17.1/22-01 iz kojeg je razvidno da su za proizvod IPC 2,5-35 16-95 TIP: CBS/CT 95 (ponuđeno u stavci 15. Troškovnika) provedena Dielektrična ispitivanja u vodi sa naponom 6 kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom.

2.) ovjereni prijevod Izvješća o ispitivanju tipa br. 32.1/22 od 16.9.2022. sa dodatkom Izvješće o ispitivanju br. 32.1/22-01 iz kojeg je razvidno da su za proizvod PC 16-95 / 16-95 TIP: CDRSp/CNT 95 (ponuđeno u stavci 16. Troškovnika) provedena Dielektrična ispitivanja u vodi sa naponom 6 kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom.

Relevantne zakonske odredbe za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda su prethodno citirani članci 290. i 293. ZJN 2016.

Dakle, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj za stavku 15. Troškovnika sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi kao ažurirani popratni dokument dostavio: Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju br. 17/22 & 17.1/22 od 05.08.2022. za ponuđeni proizvod CBS/CT 95 koja je napravljena na osnovu dva ispitna izvještaja i to: -ispitni izvještaj 17/22 prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom, te -ispitni izvještaj 17.1/22 prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom kako je i traženo Troškovnikom.

Za stavku 16. Troškovnika žalitelj je sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi kao ažurirani popratni dokument dostavio: Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 od 22.09.2022. za ponuđeni proizvod CBS/CT 95 koja je napravljena na osnovu dva ispitna izvještaja i to: -ispitni izvještaj 32/22 prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom 4kV AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom, te -ispitni izvještaj 32.1/22 prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV u AC tijekom 60 sekundi nakon 30 minuta pod vodom kako je i traženo Troškovnikom.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda netočno zaključio da je žalitelj u stavkama 15. i 16. ponudio stezaljku koja nije ispitana sa naponom od 6kV u vodi kako je traženo, već sa naponom od 4kV. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da su Ispitni izvještaj 17/22 i Ispitni izvještaj 32/22 koje naručitelj posjeduje iz prijašnjeg postupka i na temelju kojih je izveo ovakav zaključak, samo dio izvještaja na osnovu kojih su izdane Potvrde o provedenom tipskom ispitivanju koje su dostavljene kao ažurirani popratni dokumenti. Navedeno je razvidno i iz samih Potvrda u kojima je jasno navedeno da je Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 17/22 i 17.1/22 izdana prema ispitnom izvještaju 17/22 i 17.1/22, a Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 izdana prema ispitnom izvještaju br. 32/22 & 32.1/22.

Dakle, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda nije imao nedvojbenu dokaz da je žalitelj u stavkama 15. i 16. ponudio stezaljku koja nije ispitana sa naponom od 6kV u vodi kako je traženo tehničkim specifikacijama obzirom da je pogrešno protumačio dostavljene Potvrde o tipskom ispitivanju br. 17/22 i 17.1/22 i br. 32/22 i 32.1./22 iz kojih nedvojbeno proizlazi da su napravljene na osnovu dva ispitna izvještaja i to jednog prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom 4kV i drugog prema kojem je ispitivanje provedeno sa naponom od 6kV. Naručitelj je, dakle, selektivno uzeo u obzir samo ispitne izvještaje 17/22 i 32/22 (koje je, prema vlastitom priznanju, imao u svojem posjedu iz ranijeg postupka javne nabave), a prema kojima

je ispitivanje provedeno sa naponom 4kV, dok ispitne izvještaje 17.1/22 i 32.1/22 prema kojima je, sukladno dokazima dostavljenima u žalbenom postupku, ispitivanje provedeno sa naponom 6 kV, a koji se također jasno navode u dostavljenim Potvrdama o tipskim ispitivanjima, nije uzeo u obzir. Dakle, Ispitni izvještaji koje naručitelj posjeduje iz prijašnjeg postupka i koje je uzeo u obzir kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, samo su dio izvještaja na osnovu kojih su izdane navedene Potvrde o tipskim ispitivanjima.

Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju imao osnove primjenom mogućnosti iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 tražiti od žalitelja pojašnjenje u pogledu predmetne dokumentacije. Naime, ovdje se ne radi o situaciji da žalitelj nije dostavio sve tražene dokumente koje je trebao dostaviti, već se radi o situaciji da je naručitelj na temelju selektivne analize samo dijela ispitnih izvještaja (17/22 i 32/22) koji se navode u navedenim Potvrdama, bez da je prethodno razjasnio i nedvojbeno utvrdio na što se odnose ispitni izvještaji 17.1/22 i 32.1/22 koji se također navode u dostavljenim Potvrdama o tipskim ispitivanjima, nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je rezultiralo pogrešnim zaključkom naručitelja da ponuđena stezaljka u stavkama 15. i 16. nije sukladna tehničkim specifikacijama.

Obzirom da su prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za primjenu mogućnosti iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na dokumentaciju dostavljenu za stavke 15. i 16. Troškovnika, osnovano žalitelj ukazuje na propust naručitelja da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloži razloge zašto nije primijenio navedenu mogućnost, a što je prema članku 293. stavku 3. ZJN 2016 bio obavezan učiniti.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu zbog neudovoljavanja traženom u stavkama 15. i 16. Troškovnika, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Primjenjujući mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da unatoč tomu što je naručitelj napravio propust u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja u odnosu na stavke 1., 15. i 16. Troškovnika, isto nije od utjecaja na zakonitost odbijanja ponude žalitelja budući da je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pravilno ocijenio ponudu žalitelja u odnosu na stavke 5. i 6. Troškovnika i utvrdio da iste nisu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime ušplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj

nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova ovog žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

