



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA
KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/361

URBROJ: 354-02/1-24- 10

Zagreb, 08. studenoga 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, v.d. predsjednice te Zvonimir Jukić, v.d. člana, i Jasnica Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, OIB: 86954921653, Benussi d.o.o., Fažana, OIB: 87971197112 i Elektoničar d.o.o., Zagreb, OIB: 13970735570, te žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 73342096504, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0003380, predmeta nabave: nabava posebnih interventnih vozila za uspostavu Mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom (PROJEKT C5.1. R1-I2 Mobilne ambulante), naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog za povrat u prijašnje stanje odabranog ponuditelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-05/24-01/39, Urbroj: 534-05-2-1/2-24-24 u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F02-0003380, predmeta nabave: nabava posebnih interventnih vozila za uspostavu Mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom (PROJEKT C5.1. R1-I2 Mobilne ambulante), naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana, i Elektoničar d.o.o., Zagreb, troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 23.240,30 eura.

4. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Cib Commerce d.o.o., Buzet troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.990,30 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb objavio je dana 12. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003380, predmeta nabave: nabava posebnih interventnih vozila za uspostavu Mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom (PROJEKT C5.1. R1-I2 Mobilne ambulante).

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova, te kriterija Kvaliteta: NK1– ponuđeni jamstveni rok relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova, NK2 - broj prijeđenih kilometara relativnog značaja 5%, odnosno maksimalno 5 bodova te NK3– ponuđena snaga pogonskog motora relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 08. srpnja 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru Klasa: 406-05/24-01/39 URBROJ: 534-05-2-1/2-24-24 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 17. srpnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana, i Elektoničar d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 18. srpnja 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana, i Elektoničar d.o.o., Zagreb, osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 23.240,30 eura.

Žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet također osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.990,30 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbe i zahtjeve žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po opumocuenci Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb u očitovanju na žalbe i naručiteljeve odgovore na žalbe osporava žalbene navode te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Također je u postupku po žalbi žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet opunomoćenik odabranog ponuditelja podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje radi propuštanja roka za pravodobno podnošenje odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda te dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana, i Elektoničar d.o.o., Zagreb, te žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana, i Elektoničar d.o.o., Zagreb je osnovana.

Žalba žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet je osnovana.

Prije svega valja ocijeniti osnovanost prijedloga za povrat u prijašnje stanje odabranog ponuditelja.

Dana 25. srpnja 2024. godine kod ovog državnog tijela zaprimljen je prijedlog predlagatelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće za povrat u prijašnje stanje po opunomoćenici, a radi propuštanja roka za pravodobnu predaju očitovanja na žalbu, uz koji prijedlog je priloženo i očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U prijedlogu odabrani ponuditelj kao predlagatelj obrazlaže da očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije moglo biti predano u danom roku putem sustava EOJN po opunomoćenicima odabranog ponuditelja te da je isto predano po samom odabranom ponuditelju u posljednji sat roka za predaju očitovanja. Stoga predlagatelj predlaže povrat u prijašnje stanje, odnosno vraćanje postupka u fazu prije propuštanja roka za podnošenje očitovanja.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Odredbom članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09, 110/21; dalje u tekstu: ZUP) propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje, dopustiti na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku (u daljnjem tekstu: povrat u prijašnje stanje). Povrat u prijašnje stanje dopustit će se i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu. Stavak 2. istog članka ZUP-a propisuje da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka. U prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju se navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga. Kad se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak. Stavkom 4. navedenog članka propisano je da se o prijedlogu za povrat u

prijašnje stanje odlučuje rješenjem te ako se povrat u prijašnje stanje dopusti, postupak se vraća u stanje prije propuštanja, a rješenjem se poništavaju pravne posljedice nastale propuštanjem roka.

U konkretnom slučaju predlagatelj odnosno odabrani ponuditelj nije u smislu članka 82. stavka 1. ZUP-a propustio obaviti neku radnju, naime provjerom podnesaka zaprimljenih u žalbenom postupku utvrđeno je, kao što i sam predlagatelj navodi, da je zadnji dan roka predaje očitovanja na žalbu očitovanje odabranog ponuditelja i zaprimljeno u žalbenom postupku.

Nadalje, također valja istaknuti da rok određen ZJN-om 2016 za dostavu očitovanja stranaka na žalbu nije prekluzivne naravi te nema zapreke da se u razmatranje uzme podnesak stranke koji je pristigao u nekom roku dužem od propisanih 5 dana, a prije donošenja odluke o žalbi.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nije došlo do propuštanja odabranog ponuditelja da u roku obavi neku radnju pa da je stranka zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje zbog čega bi mogla trpiti posljedice, pa samim time prijedlog stranke za povrat u prijašnje stanje nije osnovan te je slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 1. izreci ovog rješenja.

U postupku po žalbama je nadalje odlučeno kako slijedi.

U žalbi žalitelj zajednica gospodarskih subjekata MS Ambulance d.o.o., Velika Gorica, Benussi d.o.o., Fažana i Elektoničar d.o.o., Zagreb (dalje u obrazloženju: zajednica gospodarskih subjekata) navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da odbija ponudu zajednice ponuditelja jer je ponuda nepravilna budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi uz daljnje obrazloženje: „Ponuđeni defibrilator prema dostavljenim tehničkim specifikacijama u prilogu 17. nema glasovne upute. Prema tehničkim specifikacijama dostupnim na stranicama proizvođača (<https://www.amiitalia.com/prodotto/saver-one-d-2/>) navedeno je da uređaj ima zvučna upozorenja (audible alerts), a ne glasovne upute (npr. eng. voice prompts) kako je traženo u tehničkoj specifikaciji.“. Žalitelj navodi da je naručitelj prekršio odredbu članka 293. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 jer nije zatražio pojašnjenje spornih detalja uređaja iako je u ponudi dostavljen cjelokupni opis traženog uređaja kako je zahtijevano natječajnom dokumentacijom (dostavljeni prilog 17) sa svim detaljima koji zadovoljavaju tehničku specifikaciju. Naručitelj nije zatražio dokaz navoda iz naslova dostavljenog priloga samo je isti odbacio koristeći stranicu proizvođača ponuđenog uređaja na kojoj se nalazi skraćena verzija tehničkog opisa ponuđenog uređaja. Žalitelj navodi da prilaže skraćenu verziju koju je pretraživao naručitelj i cjelokupnu verziju opisa uređaja koju je mogao dostaviti da je naručitelj poštivao odredbu članka 293. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 i zatražio pojašnjenje kao što je isti zakon iskoristio za odabranog ponuditelja da pojasni određene stavke. Ističe da je stranica koja ima sve podatke za ponuđeni uređaj na poveznici chrome extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://www.amiitalia.com/wp-content/uploads/2020/10/Saver-One-pagine-affiancate-21102020.pdf>. Svi uređaji proizvođača Ami Italia iz serije Saver one D i P imaju glasovne poruke odnosno upute kako je naručitelj i zahtijevao u tehničkoj specifikaciji. Žalitelj navodi da je bio pozvan vrlo lako bi otklonio nedoumice naručitelja. Ono što dodatno pogoršava postupke naručitelja jest činjenica da odabrani ponuditelj u istom slučaju nije dostavio nikakav prilog vezan uz ponuđeni uređaj Stryker /Physio - Control LIFEPAK 1000 unit Croatian i isti se ne može pronaći pod tim nazivom na web stranicama proizvođača, a koji je naručitelj ocijenio prihvatljivim sukladno traženoj tehničkoj specifikaciji. Dostavljen je samo dokument odabranog ponuditelja kojeg naziva „Katalog vozila -Mobilne ambulante“ sa fotografijom uređaja što naručitelju nije

bilo sporno i ocijenio je da nema potrebe za dodatnim provjerama ponuđenog uređaja kao što je to učinio kod ponude žalitelja. Nadalje ističe da odabrani ponuditelj u opisnoj specifikaciji ispod navedenog uređaja navodi: *Napomena: Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvoda, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima Naručitelja. Žalitelj navodi da je naručitelj svojim postupanjem prekršio odredbu članka 4. stavka 1. i 2. ZJN 2016 jer se ograđuje od mogućnosti ispunjavanja tehničke specifikacije svojom izjavom.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da, obzirom da u odnosu na ponudu žalitelja nije imao nejasnoća, već je iz dostavljenih dokumenata nedvosmisleno utvrdio da ponuda u pojedinim dijelovima ne udovoljava traženom, nije našao ni osnove tražiti pojašnjenja i nadopune koje u ovom slučaju ne bi dovele do drugačijeg rezultata u odnosu na ocjenu žaliteljeve ponude. Da žalitelj nije diskriminiran govori i činjenica da je jednako postupio u odnosu na ponudu drugog ponuditelja, Cib Commerce d.o.o., a u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navodi da je sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016 obrazložio svoje postupanje. Navodi da od žalitelja nije zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na ponuđeni defibrilator s ekranom obzirom da je iz dostavljenog dokumenta nedvojbeno utvrđeno da žaliteljeva ponuda u navedenom dijelu ne udovoljava traženom u tehničkim specifikacijama. U točki 6.2 Tehničke specifikacije Defibrilator s ekranom u rubrici Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati) žalitelj je upisao: „Proizvođač: Ami Italia SaverOne D SVP -B0006“, a u koloni Pozivanje na referentne dokumente za tu rubriku naveo Prilog 17 u kojemu se nalazi dokument sa slikom defibrilatora te samo nekim tehničkim karakteristikama na hrvatskom jeziku u odnosu na tehničke karakteristike kataloga uređaja na web stranicama proizvođača. U katalogu koji žalitelj dostavlja uz žalbu vidljivo je da uređaj Ami Italia SaverOne D SVP - B0006 (kako je žalitelj naveo) ne postoji. Iz istog kataloga je vidljivo da uređaj SaverOne ima „MODEL NUMBERS Code SVD-B0004 i Code SVD-B0005“. U odnosu na navod da u istom slučaju uređaj odabranog ponuditelja naručitelju nije bio sporan, članovi Stručnog povjerenstva medicinske struke upoznati su sa tehničkim karakteristikama ponuđenog uređaja Stryker /Physio - Control LIFEPAK 1000 obzirom da je uređaj godinama dostupan i u upotrebi na hrvatskom tržištu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je uvidom u tzv. detaljnije upute ponuđenog defibrilatora koje žalitelj dostavlja uz žalbu, u dijelu označenom od žalitelja moguće utvrditi da je uređaj opremljen: „Running text and graphics combined with voice massage“. Ni iz ovakvog navoda na koji se poziva žalitelj ne proizlazi da bi uređaj sadržavao glasovne upute, već da je uređaj opremljen tekućim tekstom na ekranu koji se kombinira s glasovnim porukama. Neosnovan je i žalbeni navod prema kojemu odabrani ponuditelj nije dostavio nikakav prilog vezan uz ponuđeni uređaj Stryker /Physio - Control LIFEPAK1000 unit Croatian. U odnosu na ovaj uređaj dostavljeni su uz ponudu ažurirani popratni dokumenti „Kompletan opis vozila.pdf“ i „Katalog vozila- Mobilne ambulante.pdf“, koje dokumente je i bio dužan dostaviti sukladno točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj navodi da je nejasan navod žalitelja da se naručitelj napomenom u katalogu: „Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvod, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima Naručitelja“ ograđuje od mogućnosti ispunjavanja tehničke specifikacije

svojom izjavom. Najprije ova izjava nije dana od naručitelja, pa se njome naručitelj ne ograđuje niti može ograditi. Drugo, ovom se izjavom nitko ne ograđuje od ispunjenja tehničke specifikacije, nego upravo suprotno: njome se jamči ispunjenje zahtjeva tehničkih specifikacija unatoč slikama koje bi mogle biti ilustrativne i od nje mogle odstupati, navodi nadalje odabrani ponuditelj.

Povodom žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u kojem nabavlja posebna interventna vozila za uspostavu Mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom (PROJEKT C5.1. R1-I2 Mobilne ambulante) točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije odredio da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Uvidom u prilog dokumentacije o nabavi naziva Tehničke specifikacije utvrđeno je da je kroz više stavki specifikacije opisan predmet nabave te je također kroz stupce traženo iskazivanje podataka: „Ponuđena tehnička specifikacija udovoljava zahtjevu (da/ne)“, „Ponuđena tehnička specifikacija – napomene“ te „Pozivanje na referentne dokumente“ pri čemu je naručitelj za određene stavke naveo „Nije potrebno ispunjavati“ odnosno „Upisati broj stranice ponude“ te „Upisati Da/NE“.

Točkom 5.2.3 Uzorci, opisi ili fotografije dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio: „Gospodarski subjekt dostaviti će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.“.

Točkom 5.2.3.3 Uvjeti određeno je da je uvjet/zahtjev naručitelja da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočka a) ZJN 2016 te je u dijelu zahtjeva „S potvrdom o autentičnosti“ naznačeno Da.

Točkom 5.2.3.4 Način dokazivanja je određeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača uključujući i 3D prikaz vozila sa dimenzijama ponuđenog vozila mobilne ambulante s detaljnim nacrtom, vanjskog dizajna, cjelokupne unutrašnjosti s namještenjem opreme u mjerilu (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvratku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016.

Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj naveo:

“Naručitelj mora odbiti ponudu Zajednice Ponuditelja MS AMBULANCE d.o.o., BENUSSI d.o.o. i ELEKTRONIČAR d.o.o. za predmet nabave na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016, jer je ponuda nepravilna slijedom članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, budući da nije sukladna Dokumentaciji o nabavi.” Uz daljnje obrazloženje: „Ponudeni defibrilator prema dostavljenim tehničkim specifikacijama u prilogu 17. nema glasovne upute. Prema tehničkim specifikacijama dostupnim na stranicama proizvođača (<https://www.amiitalia.com/prodotto/saver-one-d-2/>) navedeno je da uređaj ima zvučna upozorenja (audible alerts), a ne glasovne upute (npr. eng. voice prompts) kako je traženo u tehničkoj specifikaciji.“

Nadalje je utvrđeno da se kod predmetnog razloga odbijanja ponude radi o stavci 6.2. Defibrilator s ekranom za koji je traženo: “Automatski vanjski defibrilator s prikazom srčanog ritma na ekranu/ Namijenjen za korištenje kod djece i odraslih/ Sve glasovne upute uređaja moraju biti na hrvatskom jeziku/ Jamstvo na ponudeni uređaj minimalno 2 godine/ Isporučiti sa kompletom samoljepljivih elektroda za odrasle i kompletom samoljepljivih elektroda za djecu. Ako su elektrode namijenjene odraslima i djeci isporučiti dva kompleta./ Svi dijelovi uređaja moraju biti proizvedeni 2024. godine ili noviji/ Mogućnost servisiranja u narednih 5 godina/ Dostaviti prilikom isporuke vozila detaljne upute za rad i održavanje uređaja i pripadajućih dijelova na hrvatskom jeziku/ Proizvođač, tip i model ponudnog predmeta nabave (upisati)” . Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj za navedenu stavku naveo proizvođača: „Ami Italia SaverOne D SVP -B0006“ i potvrdio sve tražene karakteristike, kao dokaz je naveden „Prilog 17“ i „Izjave medicinski uređaji 1“.

Uvidom u „Prilog 17“ utvrđeno je da je u istom navedeno “AMI – Defibrilator SaverOne D s glasovnim uputama na Hrvatskom jeziku“.

Uvidom na poveznici na koju se poziva naručitelj <https://www.amiitalia.com/prodotto/saver-one-d-2/> utvrđeno je da je za SAVER ONE D (Saver One Series) navedeno u tehničkim specifikacijama „Audible alerts and text display with service alarms“. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio prijevod kataloga u kojem je navedeno „Veliko grafičko sučelje u kombinaciji s glasovnim uputama za navođenje spasilaca“ i „Pokretni tekst i grafike u kombinaciji s glasovnim porukama o uređaju“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se nuđenje predmeta nabave dokazuje na način da ponuditelj u obrascu Tehničke specifikacije, u kojem je odredio detaljne tehničke specifikacije, potvrdi nuđenje na način da u stupcima potvrdi potrebne podatke. Tako su navedeni stupci: „Ponudena tehnička specifikacija udovoljava zahtjevu (da/ne)“, „Ponudena tehnička specifikacija – napomene“ te „Pozivanje na referentne dokumente“ pri čemu je naručitelj za određene stavke naveo: „Nije potrebno ispunjavati“ odnosno „Upisati broj stranice ponude“ ili „Upisati Da/NE“.

Pri tome je naručitelj dodatno dokumentacijom o nabavi odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Naručitelj pri tome nije odredio kojim dokazima bi ponuditelji trebali dokazati udovoljavanje tehničkoj specifikaciji već je dokumentacijom o nabavi propisano da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.3.4.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava traženju jer ponudeni defibrilator nema glasovne upute. Naručitelj je pritom naveo da je iz tehničkih specifikacija dostupnih na stranicama proizvođača (<https://www.amiitalia.com/prodotto/saver-one->

d-2/) vidljivo da je u istima navedeno da uređaj ima zvučna upozorenja (audible alerts), a ne glasovne upute (npr. eng. voice prompts) kako je traženo u tehničkoj specifikaciji.

Žalitelj je u „Prilogu 17“ (koji je u tehničkoj specifikaciji naveo kao dokaz nuđenja u osporavanoj stavci) naveo podatke o proizvođaču pri čemu je ujedno naveo da uređaj ima glasovne upute na hrvatskom jeziku. Međutim, naručitelj navodi da je uvidom u mrežne stranice navedenog proizvođača utvrdio da uređaj ima „Audible alerts and text display with service alarms“, a temeljem kojeg opisa naručitelj ocjenjuje da uređaj ne odgovara traženju u spornoj stavci bez da je od žalitelja tražio pojašnjenje na navedenu okolnost.

U žalbenom je postupku žalitelj dostavio prijevod kataloga/tehnički opis proizvođača za ponuđeni proizvod u kojem je navedeno „Veliko grafičko sučelje u kombinaciji s glasovnim uputama za navođenje spasilaca“ i „Pokretni tekst i grafike u kombinaciji s glasovnim porukama o uređaju“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da odabrani ponuditelj u odnosu na predmetnu stavku nije dostavio nikakav poseban dokaz osim navođenja u tehničkoj specifikaciji da nudi uređaj s traženom specifikacijom, no naručitelj ne provjerava dodatno takvo nuđenje već u odgovoru na žalbu navodi da nuđenje odabranog ponuditelja nije sporno jer su članovi stručnog povjerenstva upoznati s tehničkim karakteristikama ponuđenog uređaja koji je dostupan na hrvatskom tržištu.

Naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelji u samoj ponudi moraju dostaviti dokaze da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim karakteristikama navedenim u pojedinim stavkama, iako je za određene stavke tehničke specifikacije odredio da ponuditelji moraju označiti stranicu ponude koja je referentni dokument u odnosu na određenu stavku tehničkih specifikacija. Naručitelj ima pravo u smislu odredbi ZJN 2016 provjeriti dokaze koje u ponudi ili u vezi s ponudom preda ponuditelj pa je tako osnovano provjeravao ponudu žalitelja u odnosu na spornu stavku. Međutim, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, iako je i dokumentacijom o nabavi točkom 5.2.3.4 odredio da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije, naručitelj isto nije učinio niti je navode odabranog ponuditelja provjerio na stranicama proizvođača ponuđenog uređaja kao i kod ponude žalitelja da li ponuđeni uređaj doista udovoljava spornoj značajki već zaključak u odnosu na istu temelji na osnovu iskustva članova stručnog povjerenstva. Dodatno, u žalbenom je postupku žalitelj dostavio dokaze iz kojih proizlazi da postoji verzija kataloga/brošure/tehničkih specifikacija koja potvrđuje sporno traženje. Posebice valja navesti da naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da na stranicama proizvođača ne postoji ni model uređaja kojeg je ponudio žalitelj što je zapravo trebalo naručitelju ukazati na mogućnost da postoje verzije uređaja koje udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama, a podaci o kojima nisu dostupni na mrežnim stranicama, dok je žalbenom postupku utvrđeno da je na stranicama proizvođača naveden model SVP-B0006 kao povezan uređaj. Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponudi odabranog ponuditelja u odnosu na osporavanu stavku dao određenu prednost načinom utvrđivanja činjenica, u odnosu na ponudu žalitelja. Naime, kod ponude žalitelja naručitelj je svoju odluku da isti ne udovoljava traženju utemeljio na podacima do kojih je došao uvidom na mrežne stranice proizvođača, iako je i sam naveo da se na stranicama nisu nalazili podaci o modelu uređaja za koji je žalitelj naveo da ga nudi. Naručitelj pritom nije od žalitelja tražio razjašnjenje predmetnih okolnosti iako je žalitelj i u nazivu samog uređaja naznačeno „AMI – Defibrilator SaverOne D s glasovnim uputama na Hrvatskom jeziku“ u „Prilogu 17“, iz čega bi proizlazilo da žalitelj nudi

spornu tehničku karakteristiku. Nadalje, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaze koji upućuju na sumnju da je naručitelj pravilno utvrdio da ponuda žalitelja ne udovoljava u navedenoj stavci troškovnika slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata nadalje u žalbi u odnosu na drugi razlog odbijanja svoje ponude navodi da je naručitelj u zapisniku i ocjeni ponuda naveo: „Za točku 6.1. Boce za medicinski kisik, uvidom u Prilog 7. ponude utvrđeno je kako ponuđene boce na slici nisu kodirane za pohranu medicinskog kisika sukladno EN 1089-3. U Prilogu 27. ponuđeni mjerači protoka su priključeni na razvod plina u vozilu hitne medicinske službe, a ne na boce za medicinski kisik. Prilog 28. nije relevantan za evaluaciju jer se radi o tehničkim svojstvima kisika, a ne cilindra/boca za njegovu pohranu.“. Obrazlaže da za točku 6.1. Sustav kisika sa bocama i ventilima nije dostavio tražene slike boca za kisik, a naručitelj je propustio zatražiti pojašnjenje žalitelja i u pregledu dokumentacije dokument koji i ne prikazuje tražene boce ocjenjuje kao neprikladan te time ne daje žalitelju da se izjasni vezano za sporni Prilog 7. Žalitelj navodi da Prilogom 7. nisu ilustrirane ponuđene boce za kisik kako tvrdi naručitelj već su upute za rad i održavanje boca pod tlakom od 10L i 3L. Isti prilog kao takav ne dokazuje ništa od tvrdnji naručitelja, ističe žalitelj. Boce za kisik nisu ponuđene u priloženim priložima već je samo u tehničkoj specifikaciji navedeno da su ponuđene boce Messer Croatia plin d.o.o., navodi žalitelj. Da je naručitelj postupio u skladu sa člankom 293. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 žalitelj navodi da bi dostavio sve potrebne dokumente, kao što je to naručitelj učinio prema odabranom ponuditelju, a u tehničkoj specifikaciji navodi da je naveo da su ponuđene boce 10l i 3l od dobavljača Messer Croatia plin d.o.o. te da je isti sustav opisan u prilogu 27 i ventilima za boce u prilogu 28. Tehnički list za medicinski kisik bocu definira kao ambalažu kisika kao lijeka i boca nije odvojiva cjelina, odnosno kisik se ne može isporučiti bez boce. Navedeno dokazuje da bi se uz medicinski kisik isporučila i ambalaža kisika koja se u ovom slučaju zove boca za kisik 10l i 3l istaknuo je žalitelj. Certifikacija boca koja nije zatražena dobiva se pri kupnji i isporuci istih i nemoguće je dostaviti ju unaprijed. Pri kupnji boca za direktnu ugradnju dobavljač dostavlja za svaku bocu pojedinačno certifikat i atestnu dokumentaciju. Moguće je eventualno dostaviti primjer kako taj certifikat izgleda na zahtjev naručitelja koji nam nije upućen, navodi žalitelj. Bilo kakvo prilaganje dokumenta odnosno certifikacije od već isporučenih boca za kisik bilo bi lažno prikazivanje, istaknuo je žalitelj. Naručitelj je trebao uputiti zahtjev za pojašnjenjem i postupiti sukladno odredbi članka 293. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj nije naveo da boce za kisik moraju biti isporučene prazne pa je priložen tehnički list za kisik - prilog 28. Kako naručitelj nije naveo uvjet u tehničkoj specifikaciji točka 6.1 da mjerači protoka moraju biti priključeni na bocu, naručitelj nema pravo odlukom mijenjati tehničku specifikaciju natječaja i uvjetovati način ugradnje protokomjera sa zahtjevom da se ugrađuje na ventil boce, istaknuo je. S time da nema nikakvog razloga da isti protokomjer ne bude vezan direktno na bocu kisika ili na zidnu utičnicu radi jednostavnijeg korištenja naročito nema razloga da to bude razlog rušenja ponude. Žalitelj navodi da je ponudio više vrijedan sustav (s obzirom da naručitelj nije detaljno naveo način priključka u tehničkoj specifikaciji) sa zidnom utičnicom za bocu od 10l i protokomjerom na boci od 3l. Kako naručitelj nije dao jasne upute što točno želi odnosno na koji način želi montažu samog protokomjera na ventil boce ili na zidnu utičnicu isti ima obavezu tražiti pojašnjenje i nema pravo mijenjati samu tehničku specifikaciju natječaja u fazi evaluacije ponuda i uvjetovati način ugradnje koji nije tražen jasno samom specifikacijom u točkama 6.1. i isto koristiti za osporavanje

ponude, navodi žalitelj. Netočan je navod naručitelja da su ponuđeni mjerači protoka priključeni na razvod plina u vozilu hitne medicinske službe, a ne na boce za medicinski kisik. U vozilu hitne medicinske službe ne postoje priključci za „plin“, postoje isključivo priključci za „kisik“, iako je i isti plin. Ponuđeni su više vrijedni mjerači protoka kisika sa zidnom utičnicom za bocu od 10 l i mjerač protoka za bocu od 3 l na samoj boci u trenutku kada nije bilo poznato da naručitelj inzistira da priključak bude izveden na samoj boci za obje boce, a što i nije bio uvjet u dokumentaciji. Kako je naručitelj naknadno uputio odabranog ponuditelja kako želi da odabrani ponuditelj odgovori na upite isti je trebao postupiti identično i sa žaliteljem, naveo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da od žalitelja nije zatražio pojašnjenje ponude u odnosu na ponuđene boce za medicinski kisik obzirom da je iz dostavljenog dokumenta nedvojbeno utvrđeno da žaliteljeva ponuda u navedenom dijelu ne udovoljava traženom u tehničkim specifikacijama. U točki 6.1 Tehničke specifikacije Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem - odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima te je jasno navedeno da se ne traži certifikat za boce nego za nosač za boce ispitan u svim smjerovima bez definiranja sile izloženosti te je u Tehničkoj specifikaciji naznačeno da ne treba ništa ispunjavati pa je prema tome netočna tvrdnja žalitelja da je tehničkom dokumentacijom trebao biti dostavljen „certifikat 10 G nosača medicinskih boca kisika“, naveo je naručitelj. U dijelu pod nazivom Metalna 10 litrena boca kapaciteta minimalno 2000 l pri normalnoj temperaturi i pritisku i dijelu pod nazivom Metalna 3 litrena boca kapaciteta minimalno 600 l pri normalnoj temperaturi i pritisku (rezervna boca) žalitelj je u koloni „Pozivanje na referentne dokumente“ upisao Prilog 7. U Prilogu 7 Upute za rad i održavanje boca sa kisikom 10l i 3l nalazi se slika boca za kisik u 4 veličine s grafičkim prikazom dijelova na boci te uputama za rukovanje. Boce na slici nisu označene (kodirane bojom) sukladno standardu EN 1089-3 za boce s medicinskim kisikom, a osim toga u dostavljenom dokumentu piše: „Oznaka odgovara EN ISO 2503“, navodi naručitelj. Standard EN ISO 2503 se odnosi na eng. Gas welding equipment - Pressure regulators for gas cylinders used in welding, cutting and allied processes up to 300 bar. Hrvatski normativni dokument, a koji je izdao Hrvatski zavod za norme, za tu normu nosi oznaku: HRN EN ISO 2503:2010 i Naslov (HR): Oprema za plinsko zavarivanje - Regulatori tlaka za plinske boce koje se upotrebljavaju pri zavarivanju, rezanju i srodnim postupcima za tlakove do 300 bara (30 MPa) (ISO 2503:2009; EN ISO 2503:2009). Sukladno navedenom, navodi naručitelj, ocijenjeno je da žalitelj nije dostavio referentne dokumente vezano za zahtjeve iz tehničke specifikacije koji se odnose na boce za medicinski kisik pa je neosnovana i tvrdnja iz žalbe da se radilo samo o uputama za rad i održavanje boca pod tlakom od 10l i 3l jer u samom dokumentu iz priloga piše „Upute za rukovanje boca sa kisikom 10l i 3l“ te se u točki 2 istih uputa navodi: „na regulatoru boce – manometar (slika 3 i 4) odabrati vrijednost protoka kisika“. Dva regulatora boce nemaju boce za medicinski kisik jer nema potrebe odabira dva različita tlaka. Takvu konfiguraciju zahtijevaju upravo boce i manometri koji se upotrebljavaju prilikom npr. varenja. U dijelu pod nazivom Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik i Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik žalitelj je upisao Messer Croatia plin d.o.o., a u koloni Pozivanje na referentne dokumente za tu rubriku Prilog 28 u kojemu se nalazi Sigurnosno-Tehnički List za kisik tvrtke Messer Croatia plin d.o.o., naveo je naručitelj. U navedenom prilogu nije kao niti u rubrici naveden tip i model ponuđenih boca. Kisik nije bio predmet ove nabave, niti se navedene rubrike odnose na kisik pa prema tome dostavljanje

Sigurnosno-tehničkog lista za kisik kao referentnog dokumenta ne odgovara traženom u tehničkim specifikacijama jer dostavljeni Sigurnosno-tehnički list za kisik ne osigurava da će biti isporučene adekvatne boce za njegovu pohranu. Navodi da u tehničkoj specifikaciji nije tražen tehnički list za boce pa nije jasno zašto ga žalitelj u svojoj žalbi navodi. Vezano za protokomjer s i bez ovlaživača naručitelj navodi da ne stoji tvrdnja žalitelja da je nužno razvoditi plinske instalacije do priključaka na oplati bolesničkog prostora kako isti ne bi visjeli/lebdjeli s boca jer isti postoje u verziji samostojećih priključaka na same boce, kao ni tvrdnja da je ponuđen više vrijedan sustav. Iz navedenog pogrešnog tumačenja žalitelj izvodi i zaključak da je naručitelj odabranog ponuditelja u zahtjevu za pojašnjenjem navodio na koji način odgovoriti na upit i zadovoljiti formu. Naručitelj navodi da u tehničkoj specifikaciji nije tražio ugradnju sustava za razvod plinova/kisika od boca za medicinski kisik do oplata na vozilu iz razloga što takvo tehničko rješenje poskupljuje nadogradnju vozila i održavanje jer je tada nužno i tražiti certifikat o sukladnosti ugradnje tog sustava razvoda plinova s relevantnim standardom koji definira zahtjeve vezano za, između ostalog, testove mehaničkog integriteta, propuštanja (eng. leakage) razvodnih cijevi za plinove na tlak, naveo je naručitelj. Netočna je i tvrdnja žalitelja da: „U vozilu hitne medicinske službe ne postoje priključci za „plin“, a postoje isključivo priključci za kisik“. Norma HRN EN 1789 medicinska vozila i njihova oprema - Cestovna medicinska vozila (EN 1789) definira da u vozilu mogu biti ugrađeni i razvodi za npr. anesteziološke plinove, ali i ostale plinove različite namjene.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj kao drugi razlog odbijanja ponude žalitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Za točku 6.1. Boce za medicinski kisik, uvidom u Prilog 7. ponude utvrđeno je kako ponuđene boce na slici nisu kodirane za pohranu medicinskog kisika sukladno EN 1089-3. U Prilogu 27. ponuđeni mjerači protoka su priključeni na razvod plina u vozilu hitne medicinske službe, a ne na boce za medicinski kisik. Prilog 28. nije relevantan za evaluaciju jer se radi o tehničkim svojstvima kisika, a ne cilindra/boca za njegovu pohranu.“

Navedeno utvrđenje naručitelja se odnosi na stavku: „6.1 Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem-odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima: Metalna 10 litrena boca kapaciteta minimalno 2000l pri normalnoj temperaturi i pritisku/Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju/ Redukcijski ventil za kisik 5+/- 0,5 bara/Dozator (regulator protoka) kisika s ovlaživačem/S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik/ Boca mora biti smještena i učvršćena tako da omogućava primjenu kisika pacijentu koji leži na ležaju/ Metalna 3 litrena boca za medicinski kisik kapaciteta minimalno 600 l pri normalnoj temperaturi i pritisku (rezervna boca)/ Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju/ Redukcijski ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar./ S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za Kisik/ Boca mora biti smještena u ormariću i lako dostupna/ Dostaviti prilikom isporuke vozila detaljne upute za rad i održavanje uređaja i pripadajućih dijelova na hrvatskom jeziku; Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik; Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik“. Žalitelj je za navedenu stavku naveo proizvođača Messer Croatia plin d.o.o., potvrdio sve tražene tehničke karakteristike i kao dokaz naveo „Prilog 7, Prilog 27 str. 1, 2, 3 te Prilog 28“.

Uvidom u „Prilog 7“ utvrđeno je da se isti odnosi na „Upute za rad i održavanje boca sa kisikom 10l i 3 l“ uz crtež boca s naznakom zapremine te „Upute za rukovanje boca sa kisikom 10l i 3 l“. „Prilog 27“ slikovno prikazuje dijelove ponuđenog u stavci 6.1, mjerače protoka, dok se „Prilog 28“ odnosi na Sigurnosno-Tehnički List: kisik.

Kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da je uvidom u „Prilog 7.“ ponude utvrđeno kako ponuđene boce na slici nisu kodirane za pohranu medicinskog kisika sukladno EN 1089-3, međutim kako je razvidno iz stavke tehničkih specifikacija naručitelj nije ni odredio da takva karakteristika mora biti naznačena niti je u tehničkoj specifikaciji predviđeno mjesto za potvrđivanje da su ponuđene boce na slici kodirane za pohranu medicinskog kisika sukladno EN 1089-3. Utvrđeno je dodatno da se dokument na kojeg se naručitelj poziva u odbijanju ponude odnosi na upute za korištenje i održavanje te isti kao takav nije ni potvrda navedene po naručitelju sporne karakteristike koja nije ni tražena u tehničkoj specifikaciji.

Nadalje je naručitelj naveo u zapisniku da iz „Priloga 27.“ proizlazi da su ponuđeni mjerači protoka priključeni na razvod plina u vozilu hitne medicinske službe, a ne na boce za medicinski kisik, međutim iz opisa stavke proizlazi da je naručitelj u odnosu na mjerače protoka za 10l tražio: „Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju“, dakle naručitelj nije traženjem odredio na koji način trebaju biti priključeni mjerači protoka, dok iz odgovora stranaka u postupku proizlazi da postoji više opcija priključivanja. Stoga ukoliko je naručitelju određeni način priključivanja bio od značaja tada je takvu karakteristiku trebao i propisati kako bi i bio ovlašten ponude u tom smislu pregledavati.

Nadalje je naručitelj utvrdio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da „Prilog 28“ nije relevantan za evaluaciju jer se radi o tehničkim svojstvima kisika, a ne cilindra/ boca za njegovu pohranu. Iz žalbe proizlazi da je navedeni dokument žalitelj priložio obzirom da je pošao od pretpostavke, jer suprotno nije naznačeno u specifikacijama, da boce neće biti isporučene prazne, odnosno da će se isporučiti i sa kisikom te je stoga priložio dokument u odnosu na kisik.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata dodatno u žalbi upućuje na okolnost da je naručitelj u postupku pregleda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje te je stoga trebao identično postupiti i u odnosu na žalitelja. U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje: “Pod točkom 6. Medicinska oprema i medicinski uređaji upisano je kako slijedi: Točka 6.1. Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem- odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima. U zaprimljenoj ponudi nije vidljivo jesu li ponuđene boce namijenjene za pohranu medicinskog kisika ili ne, te ni koji se redukcijски ventili, mjerači protoka sa i bez ovlaživača nude u vašoj ponudi. Molimo pojašnjenje navedene točke. Molimo pojašnjenje navedenih priloga te tip i model ponuđenih 10 l i 3 l boca za medicinski kisik i ponuđenih redukcijских ventila, mjerača protoka kisika sa i bez ovlaživača koji se priključuju direktno na ponuđene boce za medicinski kisik. Molimo Vas da sukladno Dokumentaciji o nabavi svaku gore navedenu stavku definirate, pojasnite i ispunite navodeći konkretne podatke ponuđenih stavaka.”

Dakle iz navedenog proizlazi da su naručitelju i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja bile sporne iste karakteristike radi kojih je zaključno odbio ponudu žalitelja, a da pri tome žalitelju ipak nije dao mogućnost da određene nejasnoće pojasni, za što se odlučio samo kod ponude odabranog ponuditelja.

U ponudi je odabrani ponuditelj kao dokaz naveo dokument „Kompletan opis vozila str.9 i 10“ u kojem su za “Boca za medicinski kisik smještena u ormariću i lako

dostupna sa Certificiranim nosačem- odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima” navedene karakteristike iz tehničke specifikacije. Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja također nije proizlazilo da je ista u stavci 6.1 sukladna uvjetima, odnosno da potvrđuje specifikacije, radi kojih naručitelj odbija ponudu žalitelja u stavci 6.1.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da naručitelj ponudu žalitelja kada se radi o nuđenju u stavci 6.1 nije pregledavao u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno objavljenim tehničkim specifikacijama predmeta nabave čime je postupio protivno članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj je, ukoliko je smatrao da su određene značajke predmeta nabave presudne za odabir ponude, iste trebao navesti u tehničkim specifikacijama te nije ovlašten naknadno u pregled i ocjenu ponuda uvoditi nove elemente temeljem kojih odbija ponudu. Također je obveza naručitelja u istovjetnim situacijama jednako postupati u odnosu na ponude te s obzirom da je ocijenio da u ponudi odabranog ponuditelja nisu potvrđene iste one karakteristike radi kojih je odbio ponudu žalitelja, s razlikom što je dao mogućnost odabranom ponuditelju da pojasni ponudu odnosno nedostatke otkloni, na istovjetan je način tada trebao postupiti i u odnosu na ponudu žalitelja. Stoga je u odnosu na prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj zajednica gospodarskih subjekata u žalbi naveo da u odabranoj ponudi za ponuđeno prijenosno računalo nije navedena oznaka modela koji se nudi niti je dostavljen tehnički list od strane odabranog ponuditelja. Obrazlaže da naručitelj kod evaluacije omogućuje odabranom ponuditelju prihvaćanje nekompletne i nejasne specifikacije ponuđenih uređaja. Također navodi da za ponuđeni multifunkcionalni laserski pisač nije navedena oznaka modela koji se nudi niti je dostavljen tehnički list od strane odabranog ponuditelja te naručitelj kod evaluacije omogućuje odabranom ponuditelju prihvaćanje nekompletne i nejasne specifikacije ponuđenih uređaja. Navodi i da GPS praćenje vozila nije specificirano niti je dostavljen tehnički list od strane odabranog ponuditelja tražen tehničkom specifikacijom iz točke 3.4.32. Ističe da naručitelj nije tražio dopunu dokumentacije već prihvaća nekompletnu ponudu. Za isto je, navodi žalitelj, dostavio u ponudi Prilog 11 te Prilog 18 dok odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi se mogla potvrditi vjerodostojnost navoda iz priloženog popisa odabranog ponuditelja kojeg naziva „Katalog vozila- mobilne ambulante“ te je naručitelj svojim postupanjem opetovano prekršio odredbu članka 293. stavka 1. i stavka 2., članak 4., stavke 1. i 2. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u prilogu „Kompletna opis vozila, str. 5“ dostavio tehničke specifikacije koje prijenosno računalo sadržava, a uvidom u navedene tehničke specifikacije vidljivo je da prijenosno računalo zadovoljava traženu specifikaciju. Također obrascem Tehničke specifikacije vozila nije predviđeno upisivanje oznake modela prijenosnog računala koje se nudi kao ni za multifunkcionalni laserski pisač. Naručitelj vezano uz navod žalitelja da ponuđeno GPS praćenje vozila nije specificirano, niti je dostavljen tehnički list, navodi da iz obrasca Tehničke specifikacije vozila proizlazi da nije predviđeno upisivanje modela i marke ni proizvođača GPS praćenja vozila koje se nudi te također za navedeno praćenje vozila nisu tražene posebne specifikacije. Odabrani ponuditelj je u prilogu „Kompletna opis vozila, str. 3“ potvrdio da će vozilo biti opremljeno traženim GPS praćenjem.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da naručitelj nije zahtijevao da se navede model ponuđenog računala i laserskog pisača kao ni dostavu tehničkog lista te isto navodi i u odnosu na traženi GPS sustav.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci 4.6.7 tehničke specifikacije navedeno: „Dva prijenosna računala za koje treba biti osiguran prostor na radnom stolu: Minimalna konfiguracija prijenosnog računala: Zaslona veličine minimalno 17“, Minimalna rezolucija zaslona: 1920x1080, Procesor intel i7 ili AMD Ryzen 7 (min 8 jezgri) ili jednakovrijedno, RAM: minimalno DDR5 8GB, Disk: minimalno SSD 512 GB, HDMI priključak, Audio priključak, USB 2.0, USB 3.0, Hrvatska tipkovnica, Baterija minimalno 50 Wh, Operativni sustav: Windows 11 Pro 64 bitni ili jednakovrijedno, Optički pogon: DVD/RW ako nije implementiran u prijenosno računalo tada se može isporučiti i eksterni, RJ-45 priključak, Računalo mora biti proizvedeno 2024 g. ili novije“ te je u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ navedeno: „Upisati broj stranice ponude“ te je odabrani ponuditelj naveo: „Kompletan opis vozila str. 5“.

Također je u stavci 4.6.8 tehničke specifikacije „Multifunkcionalni laserski pisač s mogućnošću bežičnog spajanja na prijenosno računalo“ traženo samo upisivanje stranice ponude te je odabrani ponuditelj u naveo „Kompletan opis vozila str. 6“ u kojem su potvrđene tražene karakteristike iz Tehničke specifikacije.

Nadalje je u stavci 3.4.32. tehničke specifikacije naručitelj tražio „GPS praćenje vozila“ te u stupcu pod nazivom „Pozivanje na referentne dokumente“ nije tražio upisivanje stranice ponude. Odabrani je ipak naveo u Tehničkoj specifikaciji kao dokaz nuđenja dokument „Kompletan opis vozila strana 3“ na kojoj je potvrđeno da nudi traženu karakteristiku.

Kako je već prethodno u obrazloženju ove odluke navedeno način dokazivanja nuđenja određen je točkom 5.2.3 Uzorci, opisi, fotografije, podtočkom, 5.2.3.2

Iz utvrđenog proizlazi da naručitelj obrascem tehničke specifikacije nije tražio oznaku modela u tehničkim specifikacijama za prijenosno računalo, multifunkcijski pisač i GPS sustav, te je kao dokaz tražio upisivanje stranice ponude samo za prijenosno računalo te multifunkcijski pisač. Također je dokumentacijom o nabavi određeno da će naručitelj dokaze iz točke 5.2.3.4 tražiti od ponuditelja ekonomski najpovoljnije ponude.

Odabrani ponuditelj je za navedene stavke naveo dokument „Kompletan opis vozila“ koji dokument je dio ponude te je u istome na stranicama 3, 5 i 6 naveo tražene tehničke karakteristike.

Kako je u smislu članka 280. stavka 1. ZJN 2016, na koju odredbu je upućeno već prethodno u ovom obrazloženju, ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te se u smislu stavka 4. istog članka zakona pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, ponuditelji nisu bili obvezni u ponudama navoditi podatke koji nisu ni traženi u odnosu na ponuđeni predmet nabave, pa tako odabrani ponuditelj nije bio obvezan u obrascu tehničkih specifikacija navoditi podatke o ponuđenim uređajima koji nisu traženi tehničkim specifikacijama, odnosno prilagati u ponudi dokumente kao dokaze nuđenja koje naručitelj niti nije tražio dokumentacijom o nabavi ili tehničkom specifikacijom te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica gospodarskih subjekata navodi da rampa za ulazak integrirana koja se uvlači u pod vozila za ulazak pacijenata invalida sa kolicima, tražena tehničkom specifikacijom stavkom 4.15 nije predviđena u crtežu niti je

dokumentirana kao tehnički detalj prerade vozila odabranog ponuditelja. Ističe da odabrani ponuditelj ni na koji način ne dokazuje u svojim tehničkim rješenjima način izvedbe, korištenje i ugradnju navedene rampe za invalide. Također navodi da sustav video nadzora nije specificiran modelom i markom proizvoda i ne može se utvrditi ispravnost i zadovoljavanje tehničkih uvjeta traženih tehničkom specifikacijom od strane odabranog ponuditelja u točki 4.1. Ističe da naručitelj omogućuje odabranom ponuditelju prihvaćanje nekompletne i nejasne specifikacije ponuđenih uređaja i nije tražio dopunu već prihvaća nekompletnu ponudu. Za osporavane je stavke, navodi žalitelj, u ponudi dostavio Prilog 1 u kojem je link za 3D prikaz ponuđene prerade predmeta nabave, te priloge 12A i 12B, dok odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi se mogla potvrditi vjerodostojnost navoda iz priloženog popisa kojeg naziva katalog vozila mobilne ambulante.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi, nastavno na način izvedbe, korištenje i ugradnju rampe za invalide, da je u Tehničkoj specifikaciji vozila navedeno da vozilo mora biti opremljeno podnom rampom koja se uvlači u pod vozila, a koja mora biti primjerena za ulaz invalidskih kolica. U Tehničkoj specifikaciji nije navedeno kako ista mora biti prikazana kroz 3D skicu. Odabrani ponuditelj je u prilogu „Kompletan opis vozila, str. 4“ dostavio dokaz da će vozilo biti opremljeno podnom rampom za ulazak invalidskih kolica, a koja se uvlači u pod vozila. U odnosu na osporavanje da ponuđeni sustav video nadzora nije specificiran modelom i markom proizvoda navodi da je iz uvida u obrazac Tehničke specifikacije vozila razvidno da nije predviđeno upisivanje modela i marke proizvođača video nadzora koji se nudi, već su tražene specifikacije koje video nadzor mora zadovoljavati. Odabrani ponuditelj je u prilogu „Kompletan opis vozila, str. 4“ dostavio tehničke specifikacije koje video nadzor sadrži, a uvidom u navedene tehničke specifikacije vidljivo je da ponuđeni video nadzor zadovoljava traženu specifikaciju.

Odabrani ponuditelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.3.3. Uvjeti naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Točkom 5.2.3.4. propisao je način dokazivanja te ističe da je u konkretnom slučaju dokazao da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije dostavljenim dokumentima: a) „Kompletnim opisom vozila“ i b) „Katalogom vozila-Mobilne ambulante.pdf“. U „Kompletnom opisu vozila“ na stranici 4. navedeno je da ponuđeno vozilo ima: „Podnu rampu koja se uvlači u pod za ulaz za invalidska kolica“, a u „Katalogu vozila- Mobilne ambulante. Pdf“ isto je navedeno na stranici 7. tog Kataloga te je obzirom na navedeno dokazano da ponuđena vozila u odnosu na rampu koja se uvlači u pod za invalidska kolica u potpunosti odgovaraju tehničkoj specifikaciji propisanim dokazom, odnosno na način kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Ističe da naručitelj nije zahtijevao od ponuditelja da navedu model ni marku ponuđenog sustava video nadzora (stavka 4.1. Tehničkih specifikacije).

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u Tehničkoj specifikaciji u stavci 4. Nadogradnja osnovnog vozila ugrađenom opremom, podstavci 4.15 traženo: „Podna rampa koja se uvlači u pod za ulaz za invalidska kolica“ te je za navedenu stavku u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ traženo upisivanje broja stranice ponude. Odabrani ponuditelj je u navedenoj stavci označio dokument „Kompletan opis vozila stranica 4“. na kojoj stranici je navedeno „Podna rampa koja se uvlači u pod za ulaz za invalidska kolica“. Druge dokumente odabrani ponuditelj nije dostavio niti je traženo po naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Također je utvrđeno da je u podstavci 4.1. stavke 4. Nadogradnja osnovnog vozila ugrađenom opremom, traženo: „Sustav video nadzora ulaska u ambulanti

prostor vozila, video nadzor mora imati snimač te mogućnost pohranjivanja video zapisa minimalno 15 dana u HD kvaliteti video zapisa s minimalno 30 fps-a.“. Ujedno je za navedenu stavku u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ navedeno: „Upisati broj stranice ponude“. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u spomenutom stupcu za predmetnu stavku naveo: „Kompletan opis vozila stranica 4“ te je utvrđeno da se u istom dokumentu potvrđuju tražene karakteristike ponuđenog sustava video nadzora, odnosno navedeno je: „Sustav video nadzora ulaska u ambulatni prostor vozila, video nadzor ima snimač te mogućnost pohranjivanja video zapisa minimalno 15 dana u HD kvaliteti video zapisa s minimalno 30 fps-a.“.

Naručitelj je točkom 5.2.3.3 i 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi odredio da će od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dokaze nuđenja u tehničkoj specifikaciji, odnosno udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije te da tražene karakteristike mogu biti dokazane na neki od propisanih načina, odnosno katalogom, brošuram, izvodom iz kataloga ili brošure, opisom, fotografijom ili nekom drugom tehničkom dokumentacijom proizvođača što može biti i 3D prikaz vozila sa dimenzijama ponuđenog vozila mobilne ambulante s detaljnim nacrtom, kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije. Dakle, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi naručitelj nije odredio da ponuditelji u odnosu na nuđenje po stavkama troškovnika kumulativno trebaju dostaviti sve navedene dokumente u točki 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi već da se nekim od navedenih dokumenata, a koji dokumenti/dokazi mogu biti i 3D prikaz vozila, može dokazati nuđenje.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da podna rampa koja se uvlači u pod za ulaz za invalidska kolica nije predviđena u crtežu niti je dokumentirana kao tehnički detalj prerade vozila. U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao dokaz nuđenja dostavio dva dokumenta, „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila - Mobilne ambulante“ u kojima je potvrđeno udovoljavanje traženoj tehničkoj specifikaciji u stavci 4.15 Tehničke specifikacije. Kako je naručitelj točkama 5.2.3.3. i 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi odredio da će kao dokaz nuđenja prihvatiti neki od dokumenata, odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača iz točke 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi, tada se nuđenje u osporenim stavkama moglo dokazati bilo kojim od navedenih dokumenata proizvođača, dakle ne nužno samo crtežom kako to ističe žalitelj. Dodatno nije u pravu žalitelj u navodu da rampa nije ni dokumentirana s obzirom su u ponudi predana dva dokumenta u kojima je po proizvođaču vozila potvrđeno nuđenje tražene rampe s traženim karakteristikama

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je točno kako u odgovoru na žalbu kao i očitovanju na žalbu navode naručitelj i odabrani ponuditelj da u Tehničkim specifikacijama nije tražen navod o modelu i marki proizvoda kako navodi žalitelj. Kako je prethodno navedeno, odabrani je ponuditelj kao dokaz nuđenja za navedenu podstavku naveo dokument „Kompletan opis vozila stranica 4“ u kojem se potvrđuju tražene karakteristike ponuđenog sustava video nadzora te stoga neutemeljeno žalitelj navodi da se u odnosu na ponuđeni video nadzor ne može utvrditi ispravnost i zadovoljenje tehničkih uvjeta. Stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata nadalje u žalbi navodi da nije dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog hladnjaka za lijekove od strane odabranog ponuditelja. Navodi da naručitelj prihvaća nekompletne i nejasne specifikacije ponuđenih uređaja. Naručitelj ne traži dopunu dokumentacije već

prihvaća nekompletnu ponudu. Po istoj temi u sklopu predane ponude žalitelj dostavlja Prilog 3. Odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi se mogla potvrditi vjerodostojnost navoda iz priloženog popisa odabranog naručitelja kojeg naziva „Katalog vozila mobilne ambulante“. Naručitelj je svojim postupanjem opetovano prekršio odredbu članka 293. stavka 1. i stavka 2., članka 4., stavka 1. i 2. ZJN 2016.

Vezano uz navod žalitelja da nije dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog hladnjaka za lijekove od strane odabranog ponuditelja, u odgovoru na žalbu navodi naručitelj, uvidom u obrazac Tehničke specifikacije vozila razvidno je da nije predviđeno upisivanje oznake modela hladnjaka za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom koji se nudi. Odabrani ponuditelj je u prilogu „Kompletan opis vozila, str. 5“ dostavio da nudi hladnjak za lijekove kapaciteta od 25 do 35 l s digitalnim termometrom te u „Katalogu vozila- Mobilnih ambulanti“ opće/obiteljske medicine prikazao sliku ponuđenog hladnjaka pa je iz navedenog vidljivo da isti udovoljava traženom.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da u provedenom postupku javne nabave naručitelj nije zahtijevao od ponuditelja da dostave tehničku specifikaciju hladnjaka za lijekove (stavka 4.6.6. Tehničkih specifikacija) nego da sukladno točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi dokažu sukladnost ponuđene robe s tehničkim specifikacijama.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci 4.6 Prostor za pregled pacijenta, podstavci 4.6.6 tražen „Hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom“ te je u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ bilo potrebno: „Upisati broj stranice ponude“.

Odabrani je ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji naznačio i kao dokaz dostavio dokument „Kompletan opis vozila strana 3“ na kojoj je potvrđeno da nudi uređaj traženih karakteristika, odnosno: hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom. Uz navedeni dokument odabrani je dostavio i dokument „Katalog vozila - Mobilne ambulante.pdf“ u kojem je slikovno prikazan hladnjak s termometrom.

Točkom 5.2.3 Uzorci, opisi, fotografije, podtočkom, 5.2.3.2 te 5.2.3.4 određen je način dokazivanja nuđenja u odnosu na traženo Tehničkom specifikacijom.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj obrascem tehničke specifikacije nije tražio dostavu dodatnih tehničkih specifikacija ponuđenog hladnjaka, te je kao dokaz udovoljavanja traženim karakteristikama hladnjaka tražio upisivanje stranice ponude što je odabrani ponuditelj i označio te priložio navedene dokaze.

Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dokumentacijom o nabavi je određeno da će naručitelj katalog, brošuru, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača uključujući i 3D prikaz vozila sa dimenzijama ponuđenog vozila mobilne ambulante s detaljnim nacrtom, vanjskog dizajna, cjelokupne unutrašnjosti s namještenjem opreme u mjerilu (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnik proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke tražiti samo u odnosu na dokazivanje i opis udovoljavanja ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Odabrani ponuditelj je za navedene stavke naveo dokument „Kompletan opis

vozila stranica 3“ koji dokument je dio ponude te je u istome na str. 3 naveo tražene tehničke karakteristike te je također priložio i dokument „Katalog vozila-Mobilne ambulante.pdf“ u kojem je slikovno prikazan hladnjak s termometrom.

Kako je u smislu članka 280. stavka 1. ZJN 2016 ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te se u smislu stavka 4. istog članka zakona pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, ponuditelji nisu bili obvezni u ponudama navoditi podatke koji nisu ni traženi u odnosu na ponuđeni predmet nabave. Također je u odnosu na ponuđeni hladnjak odabrani ponuditelj priložio dokumente: „Kompletan opis vozila strana 3“ te „Katalog vozila - Mobilne ambulante.pdf“ kojima u smislu dokumentacije o nabavi, točki 5.2.3.4, dokazuje da nudi uređaj traženih karakteristika, odnosno: hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica gospodarskih subjekata navodi da nije dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog ležaja. Obrazlaže nadalje da slika u „Katalogu vozila -Mobilne ambulante“ strana 11 nema funkciju demontaže (bar se ista funkcija ne vidi kako je opisana). Odabrani ponuditelj navodi da će biti na lijevom boku vozila u sklopu specificiranog namještaja s lijeve strane, navodi žalitelj. Iz dostavljene 2D skice to nije vidljivo jer je prostor koji navode namijenjen za pohranu u ladicama. Isto kao što nije vidljivo gdje će biti ugrađen prostor za sanitarni čvor koji je uvjet tehničke specifikacije. Prikaz odabranog ponuditelja više asocira na dvije paralelne kuhinje sa hodnikom od 60 cm, navodi žalitelj, a ne na preradu mobilne funkcionalne ambulante, istaknuo je. Nadalje, odabrani ponuditelj u priloženom „Katalogu vozila -Mobilne ambulante“ na svakoj stranici pojedinačno u dnu navodi: „Napomena: Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvoda, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima Naručitelja“. Zbog navedenog je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ističe žalitelj. Tom napomenom odabrani ponuditelj potvrđuje da nije u cijelosti ispunio sve zahtjeve iz tehničke specifikacije i da ponuđene stavke ne udovoljavaju u cijelosti tehničke specifikacije kako je zatraženo u dokumentaciji za nadmetanje, a naručitelj je svojim postupanjem prema tom navodu prekršio odredbu članka 291. stavka 4. stavka ZJN 2016, navodi. Naručitelj nije imao na temelju čega procijeniti da navedena ponuđena oprema odabranog ponuditelja odgovara traženim tehničkim specifikacijama, dok ponudu žalitelja istovremeno odbacuje iako ima sve navode u samoj ponudi u skladu sa tehničkom specifikacijom, bez prava na pojašnjenje nejasnoća u ponudi koje naručitelj nije znao ili nije htio razumjeti, istaknuo je. Navodi da smatramo da se ovdje radi o namjernom protuzakonitom utjecanju na odabir odnosno pogodovanju odabranom ponuditelju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su u Tehničkim specifikacijama vozila, pod točkom 4.6.10. Ležaj za pregled bolesnika određene tehničke specifikacije u šest pasusa, a koje ležaj treba ispunjavati. Odabrani ponuditelj je u prilogu „Kompletan opis vozila, str. 6“ dostavio tehničke specifikacije koje ležaj sadrži, a uvidom u navedene tehničke specifikacije vidljivo je da ležaj za pregled bolesnika u potpunosti zadovoljava traženu specifikaciju, između ostalog i funkciju demontaže. Također u prilogu „Katalog vozila-Mobilne ambulante“ uz tehničke specifikacije sadržan je i 3D prikaz interijera vozila kao i lokacija ležaja. Nadalje naručitelj nastavno na navod da odabrani ponuditelj

nije dostavio katalog prijedloga prerađenog vozila i 3D prikaz vozila kojim dokazuje da udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, niti ga je naručitelj navedeno tražio kao ažurirani popratni dokument, navodi da je odabrani ponuditelj već u svojoj ponudi, u prilogu „Kompletan opis vozila“, dostavio tehničke specifikacije koje ponuđeno vozilo i oprema zadovoljavaju, a također je u prilogu „Katalog vozila - Mobilne ambulante“ uz tehničke specifikacije sadržan i 3D prikaz vozila kao i interijera. Stoga je nejasan razlog iz kojeg žalitelj smatra da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja ponovno tražiti dostavu dodatnih 3D nacрта, ističe. Bitno je istaknuti da se radi o specifičnom predmetu nabave, navodi naručitelj, koji nastaje preradom osnovnih vozila u vozila namijenjena za obavljanje zdravstvene djelatnosti mobilna ambulanta opće/obiteljske medicine u skladu sa zahtjevima opisanim u Tehničkoj specifikaciji, između ostalog i nadogradnjom vozila ugrađenom opremom, a ne o već gotovom predmetu nabave koji se isporučuje u svom prvobitnom stanju. Proizvođač cjelokupnog predmeta nabave, a to su u konkretnom slučaju posebna interventna vozila za uspostavu mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom, je upravo prerađivač, u ovom slučaju odabrani ponuditelj koji je za potrebe ovog postupka izradio specifičan katalog buduće mobilne ambulante sa svim sastavim dijelovima, uključujući medicinsku opremu, uredsku opremu i softver. U navedenom je Katalogu odabrani ponuditelj za svaku komponentu za koju je to u Tehničkoj specifikaciji bilo traženo jasno naveo proizvođača, tip i model ponuđene komponente. U drugom dostavljenom dokumentu pod nazivom Kompletan opis vozila također je jasno navedeno udovoljavanje svim propisanim stavkama Tehničke specifikacije te slijedom navedenog nije jasan navod žalitelja da se odabrani ponuditelj ograđuje od mogućnosti ispunjavanja tehničke specifikacije kao ni onaj da naručitelj nije imao na temelju čega procijeniti da navedena ponuđena oprema odabranog ponuditelja odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da u provedenom postupku javne nabave naručitelj nije zahtijevao od ponuditelja da dostave tehničku specifikaciju ponuđenog ležaja (stavka 4.6.10. Tehničkih specifikacija) nego da sukladno točki 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi dokažu sukladnost ponuđene robe s tehničkim specifikacijama. U odnosu na navod da slika u „Katalogu vozila- Mobilne ambulante“ na stranici 11. nema funkciju demontaže, odabrani ponuditelj ističe da funkciju demontaže ni ne treba imati slika već ležaj za pregled bolesnika za koji je odabrani ponuditelj dostavio Katalog u kojem je izričito navedeno da isti ima to svojstvo. Neosnovan je navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer ista sadrži Katalog u kojem je navedeno: „Napomena: Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvod, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima Naručitelja.“, odnosno da odabrani ponuditelj tom napomenom potvrđuje da nije u cijelosti ispunio sve zahtjeve iz tehničke specifikacije i da ponuđene stavke ne udovoljavaju u cijelosti tehničkoj specifikaciji. Upravo suprotno, navodi, tom napomenom se izričito potvrđuje da će ponuđena roba u cijelosti biti sukladna zahtjevima tehničke specifikacije čak i ako bi pojedina slika odstupila od nekog zahtjeva obzirom da su slike simbolične i ilustrativne.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016.

Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016

propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je podstavkom 4.6.10 tražen „Ležaj za pregled bolesnika: Ležaj za pregled bolesnika može biti demontažni koji se izvlači u slučaju potrebe kod pregleda. Gornja ploha ležaja treba biti na visini od 70 do 75 cm. Karakteristika: dimenzije ležaja: Dužina minimalno 185 cm, Širina minimalno 60 cm; S podesivim uzglavljem od 0° do 45° minimalno; S tapeciranom pjenastom podlogom debljine minimalno 5 cm s perivom presvlakom bez šavova od materijala otpornog na dezinficijense i sredstva za čišćenja; S mogućnošću učvršćivanja držača role papira (za prekrivanje ležaja); Iznad ležaja u stropu vozila ugraditi mjesto za vješanje minimalno dvije infuzije. Prostor za vješanje infuzija mora imati poklopac“ te je određeno Tehničkim specifikacijama, u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ da treba: „Upisati broj stranice ponude“ odnosno nije navedeno da treba priložiti tehničku specifikaciju kako to navodi žalitelj.

U ponudi je, točnije u priloženoj Tehničkoj specifikaciji, odabrani ponuditelj, naveo dokument „Kompletan opis vozila stranica 6“ gdje su potvrđene tražene tehničke karakteristike. Također je i dostavljen dokument „Katalog vozila- Mobilne ambulante“ u kojem je uz navod „Ležaj za pregled bolesnika može biti demontažni koji se izvlači u slučaju potrebe kod pregleda“ i slikovno prikazan ponuđeni ležaj.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da iz skice nije razvidno mjesto pohrane ležaja valja utvrditi da je na istoj skici na koju se poziva žalitelj razvidno da postoji mjesto predviđeno za ležaj dok tehničkom specifikacijom nije specificirano da treba biti predviđeno mjesto pohrane ležaja te je stoga u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da se na dostavljenoj skici ne vidi ponuđeni sanitarni čvor.

Sanitarni čvor je tražen podstavkom 4.18 „Sanitarni čvor- kemijski wc s spremnikom od minimalno 20 l“ te Tehničkom specifikacijom nije određen nikakav poseban način dokazivanja ponuđenog, odnosno u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ nije traženo upisivanje broja stranice ponude.

Odabrani je ponuditelj kao dokaz nuđenja dostavio dva dokumenta, „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila - mobilne ambulante“ kojim dokumentima je potvrdio nuđenje u osporenoj stavci 4.18, odnosno naveo je da nudi sanitarni čvor- kemijski wc s spremnikom od minimalno 20 l.

Sukladno navedenoj točki 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je mogao dokazivati da ponuđena vozila odgovaraju tehničkim specifikacijama nekim od propisanih načina, odnosno katalogom, brošurama, izvodom iz kataloga ili brošure, opisom, fotografijom ili nekom drugom tehničkom dokumentacijom proizvođača što može biti i 3D prikaz vozila sa dimenzijama ponuđenog vozila mobilne ambulante s detaljnim nacrtom, kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije. Dakle, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi naručitelj nije odredio da ponuditelji u odnosu na nuđenje po stavkama troškovnika kumulativno trebaju dostaviti sve navedene dokumente u točki 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi, ili da se neka traženja mogu dokazati samo slikom, nacrtom ili 3D prikazom, već da se nekim od navedenih dokumenata, tehničkom dokumentacijom proizvođača, a koji dokumenti/dokazi mogu biti i 3D prikaz vozila, može dokazati nuđenje. Žalitelj u žalbenom navodu ističe da nije dostavljena tehnička specifikacija ponuđenog ležaja, što nije točno kako je utvrđeno u žalbenom postupku jer je odabrani ponuditelj dostavio dva dokumenta, „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila - mobilne ambulante“ u kojima je potvrđeno udovoljavanje tehničkim

karakteristikma iz stavke 4.18 Tehničke specifikacije. Kako je naručitelj točkama 5.2.3.3. i 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi odredio da će kao dokaz nuđenja prihvatiti neki od dokumenata, odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača iz točke 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi, tada se nuđenje u osporenoj stavci moglo dokazati bilo kojim od navedenih dokumenata proizvođača, dakle ne nužno samo slikom, nacrtom kako to ističe žalitelj, stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio navoda da dokument „Katalog vozila -Mobilne ambulante“ sadrži napomenu na svakoj stranici u dnu: „*Napomena: Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvoda, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima Naručitelja.“ potrebno je napomenuti da iz sadržaja predmetne napomene proizlazi da će predmet nabave biti isporučen u skladu s traženjem naručitelja s obzirom da se napomena odnosi na prikazane slike, a ne na navedene tehničke specifikacije. Dodatno valja navesti da je katalog općeniti prikaz određenog proizvoda te navedena napomena potvrđuje mogućnost i obvezu da predmet nabave bude isporučen u skladu s potrebama naručitelja. Kako nedvojbeno proizlazi da je predmet nabave zapravo isporuka vozila koje se upravo konfigurira prema zahtjevima konkretnog postupka slike i mogu biti tek informativne prirode. Stoga je u navedenom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj zajednica gospodarskih subjekata navodi da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj u točki 5.2.3.4. naveo da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuju tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već ne posjeduju te dokumente. Žalitelj navodi da se radi o javnoj nabavi te naručitelj ne može posjedovati te dokumente niti je naveo da ih posjeduju ako nisu bili priloženi u ponudi. Odabrani ponuditelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju kojom bi se mogla potvrditi vjerodostojnost navoda iz priloženog popisa kojeg naziva „Katalog vozila- mobilne ambulante“. Nije dostavljeno niti je bilo zatraženo da dostavi katalog prijedloga prerađenog vozila i 3D prikaz vozila koji je bio uvjet dokumentacije u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta točka 5.2.3.3. Uvjeti stavka 5.2.3.4. načini dokazivanja tehničke specifikacije natječaja sa dimenzijama ponuđenog vozila mobilne ambulante s detaljnim nacrtom, vanjskog dizajna, cjelokupne unutrašnjosti s namještenjem opreme u mjerilu. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio pojedinačne sličice namještaja i opreme bez jasne vizualizacije 3D predmeta nabave kako je zatraženo dokumentacijom za nadmetanje. Navodi pojašnjenje pojmova 2D (dvodimenzionalno) i 3D (trodimenzionalni). Odabrani ponuditelj u svom priloženom Katalogu vozila -mobilne ambulante u opisu od 29-32 dostavlja slike dijelova opreme i kuhinjskog namještaja bez jasne vizualizacije kroz traženi 3D prikaz na koji način misli izvršiti ugradnju definirati funkcionalnost predmeta nabave. Bez jasne definicije završnog proizvoda mobilne ambulante, bez vidljive rampe, sanitarnog čvora, umivaonika u prostoru, agregata i ostalih da ne nabrajamo sve stavke koje nedostaju sukladno uvjetima tehničke specifikacije i natječajne dokumentacije postavljenima kao uvjet, navodi žalitelj. Odabrani ponuditelj dostavio je fotografije prerada vozila koji nisu predmet nabave i koje ne dokazuju tražene uvjete tehničke specifikacije već samo dio isporuka vozila drugih namjena koje nemaju nikakvu poveznicu sa predmetom nabave, navodi žalitelj. To je naručitelju bilo dovoljno da zaključi kako je odabrani ponuditelj dokazao tehničku sposobnost. Naručitelj ne

traži dopunu dokumentacije već prihvaća nekompletnu ponudu. Odabrani ponuditelj je neovisno o zakonu i uputama naručitelja u svom katalogu vozila-Mobilne ambulante naveo napomenu: Prikazane slike u ovome katalogu su simbolične i ilustrativne su prirode, te one mogu odstupati od nuđenog konačnog proizvod, koji će biti prilagođen i u potpunosti odgovarati tehničkim zahtjevima naručitelja te žalitelj navodi da smatra da je tim navodom odabrani ponuditelj prekršio navedeni članak ZJN i neistinito potvrdio navod u ESPD u točki 5.2.3. sa DA jer se traži da: gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016. Naručitelj nema uvid u izgled i specifikaciju konačnog proizvoda i nema osnove da zaključi kako je ponuđeni proizvod iz kataloga sukladan traženom proizvodu i zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije.

Također žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet u žalbi navodi da dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima koji su izrađeni od strane odabranog ponuditelja i nisu dokumenti proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača vozila, medicinske opreme, uredske opreme i softvera (katalog/brošura/ izvod iz kataloga/brošure, opis, fotografija/ druga tehnička dokumentacija proizvođača), nije dokazao da ispunjava kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta koji su propisani dokumentacijom o nabavi točkom 5.2.3. Uzorci, opisi ili fotografije niti je dokazao da ponuđena vozila odgovaraju tehničkim specifikacijama pa ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio u skladu sa uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Uzorci, opisi ili fotografije, naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti podtočkom 5.2.3.3 propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016. Navodi točku 5.2.3.4. Način dokazivanja dokumentacije o nabavi, te ističe da je odabrani ponuditelj u obrascu tehničkih specifikacija naznačio proizvođača vozila, medicinske opreme, uredske opreme i softvera kako slijedi:

Točka 3.3.6. Proizvođač osnovnog vozila; VOLKSVAGEN; točka 6.1. Boca za medicinski kisik: Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik, LAHVARNA, BO210, Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik BO203; Točka 6.2. Defibrilator s ekranom, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): STRYKER/PHYSIO-CONTROL, LIFEPAK 100 UNIT CROATIAN; Točka 6.3. EKG uređaj s pisačem, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): EDAN, SE-1200 EXPRESS; Točka 6.5. Glukometar, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): BEURER, GL44; Točka 6.6. Magilova kliješta, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): GIMA, MAGILL FORECEPS - 20CM; Točka 6.7. Oftalmoskop, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): RIESTER, RI-SCOPE LOPHTALMOSCOPE RI3723; Točka 6.8. Otoskop, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): RIESTER, RI-SCOPE L F.O. OTOSCOPE RI3716; Točka 6.9. Perkusijski (neurološki) čekić s iglom, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): DIMED, NEUROLOŠKI ČEKIĆ PO BUCKU; Točka 6.10. Vakuum udlage, Upisati proizvođača, tip i model ponuđenog predmeta nabave: AB GERMA, EASYFIX PLUS; Točka 6.11. Pulsni oksimetar, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): BEURER, PO 80; Točka 6.12., Samošireći balon s maskama i rezervoarom za odrasle, Proizvođač, tip i model ponuđenih predmeta nabave (upisati): AMBU, OVAL

PLUS SILICONE RESUS, ADULT; Točka 6.13. Samošireći balon s maskama i rezervoarom za djecu, Proizvođač, tip i model ponuđenih predmeta nabave (upisati): AMBU, OVAL PLUS SILICONE RESUS, PEDIATRIC; Točka 6.14. Tlakomjeri, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): RIESTE, PRECISAN; Točka 6.15. Toplomjeri, Beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo (1 kom), Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): Digitalni toplomjer za brzo mjerenje tjelesne temperature sa fleksibilnim vrhom, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): ROSSMAX, TG 380; Točka 6.16. Vaga, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati), SECA, 761 SCALE; Točka 6.17. Visinomjer, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati), SOEHNLE, ELECTRIC HEIGHT ROD.

Navodi nadalje da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio dva dokumenta, dokument naziva „Kompletan opis vozila“ i dokument naziva „Katalog vozila - mobilne ambulante“ kojima dokazuje da ponuđena vozila odgovaraju tehničkim specifikacijama, međutim navedeni dokumenti su izrađeni u formi kataloga/opisa ponuđenog vozila, medicinske opreme, uredske opreme i softvera, a kako je u zaglavlju svake stranice dokumenta naznačen logo odabranog ponuditelja, kontakt podaci na prvoj stranici, a pečat i potpis odabranog ponuditelja na zadnjoj stranici, to je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio dokumente koji su izrađeni od strane odabranog ponuditelja. Sukladno uvodno citiranoj točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj je kao dokaz da ponuđena vozila odgovaraju tehničkim specifikacijama trebao prvenstveno dostaviti dokumente od proizvođača vozila, medicinske opreme, uredske opreme i softvera, a tek u slučaju da se neke tehničke karakteristike vozila, medicinske opreme, uredske opreme i softvera ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji ili tehničkoj dokumentaciji proizvođača, odabrani ponuditelj je uz katalog/ brošuru/opis/fotografiju/ tehničku dokumentaciju proizvođača mogao dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača što je odabrani ponuditelj propustio učiniti, istaknuo je žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata kao i žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog prijedloga prerađenog vozila i 3D prikaz vozila kojim dokazuje da udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, niti ga je naručitelj navedeno tražio kao ažurirani popratni dokument, da je odabrani ponuditelj već u svojoj ponudi, u prilogu „Kompletan opis vozila“, dostavio tehničke specifikacije koje ponuđeno vozilo i oprema zadovoljavaju, a također je u prilogu „Katalog vozila - Mobilne ambulante“ uz tehničke specifikacije sadržan i 3D prikaz vozila kao i interijera. Stoga je nejasan razlog iz kojeg žalitelji smatraju da je naručitelj trebao od odabranog ponuditelja ponovno tražiti dostavu dodatnih 3D nacrti.

Što se tiče navoda žalitelja da ni ostali dokumenti nisu oni dokumenti koji su propisani dokumentacijom o nabavi kao dokaz da nuđena roba u potpunosti udovoljava traženom, naručitelj navodi da je bitno istaknuti da se radi o specifičnom predmetu nabave koji nastaje preradom osnovnih vozila u vozila namijenjena za obavljanje zdravstvene djelatnosti mobilna ambulanta opće/obiteljske medicine u skladu sa zahtjevima opisanim u Tehničkoj specifikaciji, između ostalog i nadogradnjom vozila ugrađenom opremom, a ne o već gotovom predmetu nabave koji se isporučuje u svom prvobitnom stanju. Proizvođač cjelokupnog predmeta nabave, a to su u konkretnom slučaju posebna interventna vozila za uspostavu mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i

softverom, je upravo prerađivač, u ovom slučaju odabrani ponuditelj koji je za potrebe ovog postupka izradio specifičan katalog buduće mobilne ambulante sa svim sastavim dijelovima, uključujući medicinsku opremu, uredsku opremu i softver, naveo je naručitelj. U navedenom je Katalogu odabrani ponuditelj za svaku komponentu za koju je to u Tehničkoj specifikaciji bilo traženo jasno naveo proizvođača, tip i model ponuđene komponente. U drugom dostavljenom dokumentu pod nazivom „Kompletan opis vozila“ također je jasno navedeno udovoljavanje svim propisanim stavkama Tehničke specifikacije te slijedom navedenog nije jasan navod žalitelja da se odabrani ponuditelj ograđuje od mogućnosti ispunjavanja tehničke specifikacije kao ni onaj da Naručitelj nije imao na temelju čega procijeniti da navedena ponuđena oprema odabranog ponuditelja odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja zajednice gospodarskih subjekata navodi da je dostavio propisane ažurirane popratne dokumente: „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila- Mobilne ambulante“ koje je dostavio u svojoj ponudi, pa je naknadno, a na zahtjev naručitelja, dostavljao isključivo pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Žalitelj neosnovano navodi i da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti 3D prikaz vozila. Navodi sadržaj točke 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi te ističe da iz navedenog „ili“ u sadržaju proizlazi da su ponuditelji mogli umjesto kataloga, brošure, opisa, fotografija dostaviti i neku drugu tehničku dokumentaciju koja uključuje 3D prikaz vozila, a ne da su ponuditelji bili dužni dostaviti 3D prikaz vozila, kako to zaključuje žalitelj.

U očitovanju na žalbu žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet odabrani ponuditelj navodi da točkom 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi naručitelj nije zahtijevao katalog, brošuru, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografiju ili neku drugu tehničku dokumentaciju proizvođača podvozja koje je samo dio vozila mobilne ambulante niti proizvođača medicinske opreme i medicinskih uređaja koji se u to vozilo ugrađuju, nego proizvođača ponuđenog vozila mobilne ambulante. Budući da je odabrani ponuditelj proizvođač mobilne ambulante jer mobilna ambulanta nastaje preradom i nadogradnjom podvozja i ugradnjom različitih dodatnih dijelova (medicinskih uređaja i opreme), isti je jedini u mogućnosti sačiniti katalog, brošuru ili drugu tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljiv detaljan nacrt, vanjski dizajn, cjelokupna unutrašnjost s namještenjem opreme, odnosno katalog ili brošuru koja će sadržavati stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije, naveo je. Takav katalog ne može sačiniti niti izdati niti VOLKSWAGEN kao proizvođač podvozja koje se nadograđuje u postupku stvaranja vozila mobilne ambulante niti proizvođači pojedinih dijelova koji se u to vozilo ugrađuju, jer im takvi podaci nisu poznati niti dostupni. U postupku nadogradnje i prerade podvozja mogu se mijenjati dimenzije vozila, vanjski izgled i obilježja vozila, kompletna unutrašnjost koja se oblaže specijalnim oblogama i namještajem izrađenim po mjeri i zahtjevima naručitelja, a mijenja se i medicinska oprema i uređaji koji se u vozilo ugrađuju prema zahtjevima konkretnog naručitelja u konkretnom postupku javne nabave, naveo je odabrani ponuditelj. Za takve izmjene izgleda i prerade podvozja proizvođača VOLKSWAGEN, odabrani ponuditelj ishodio je odobrenje PORSCHE CROATIA d.o.o., generalnog zastupnika proizvođača VOLSWAGEN u Republici Hrvatskoj.

Ponajprije je povodom žalbenih osporavanja u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 3.1.2 Tehničke specifikacije odredio da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U svezi s navedenim

prilog dokumentacije o nabavi je Prilog 5- Tehnički zahtjevi u kojima je opisan predmet nabave. Nadalje je utvrđeno da je točno kako navode žalitelji da je dokumentacijom o nabavi određeno da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016 (točka 5.2.3.3). Pri tome je način dokazivanja (točka 5.2.3.4.) određen prvenstveno s dostavom ispunjenog ESPD obrasca u ponudi, a zatim je naručitelj odredio da će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

U nastavku odredbe 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi pobrojani su dokazi koje tako pozvani ekonomski najpovoljniji ponuditelj može/treba dostaviti.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih navoda utvrđeno da je točno kako navode žalitelji da je odabrani ponuditelj u određenim stavkama Tehničkih specifikacija naveo različite proizvođače, primjerice: Točka 3.3.6. Proizvođač osnovnog vozila; VOLKSVAGEN; točka 6.1. Boca za medicinski kisik t: Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik, LAHVARN, BO210, Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik BO203; Točka 6.2. Defibrilator s ekranom, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): STRYKER/PHYSIO-CONTROL, LIFEPAK 100 UNIT CROATIAN; Točka 6.3. EKG uređaj s pisačem, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): EDAN, SE-1200 EXPRESS; Točka 6.5. Glukometar, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): BEURER, GL44; Točka 6.6. Magilova kliješta, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): GIMA, MAGILL FORECEPS - 20CM; Točka 6.7. Oftalmoskop, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): RIESTER, RI-SCOPE LOPHTALMOSCOPE RI3723; Točka 6.8. Otoskop, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): RIESTER, RI-SCOPE L F.O. OTOSCOPE RI3716; Točka 6.9. Perkusijski (neurološki) čekić s iglom, Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati): DIMED, NEUROLOŠKI ČEKIĆ PO BUCKU; Točka 6.10. Vakuum udloge, Upisati proizvođača, tip i model ponuđenog predmeta nabave: AB GERMA, EASYFIX PLUS... .

Nadalje, kako je već i prije u obrazloženju odluke navedeno, utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi kao potvrdu nuđenja, pa tako i za prethodne, po žaliteljima osporene stavke, dostavio dokumente: „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila-Mobilne ambulante“

U konkretnom postupku javne nabave radi se o nadogradnji osnovnog vozila kod čega se u osnovni model vozila koje se isporučuje ugrađuju različiti dijelovi opreme te se vozilo prilagođava potrebnoj svrsi. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi točkom 5.2.3.4 odredio da će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente te je odredio da se nuđenje može dokazati nekim od propisanih načina: katalogom, brošurama, izvodom iz kataloga ili brošure, opisom, fotografijom ili nekom drugom tehničkom dokumentacijom proizvođača što može biti i 3D prikaz vozila sa dimenzijama ponuđenog vozila, kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije. Dakle, navedenom odredbom dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio tehničku dokumentaciju proizvođača te pri

tome nije odredio da je proizvođač, čiju tehničku dokumentaciju traži kao dokaz nudenja, samo proizvođač opreme koja se ugrađuje, kako to navode žalitelji. U konkretnom postupku javne nabave radi se o isporuci ambulantnih vozila koja se ne proizvode, serijski, u tvornicama, već kao takva nastaju preradom i nadogradnjom određenih predproizvedenih podvozja i ugradnjom različitih dodatnih dijelova, točnije medicinskih uređaja i druge potrebne opreme, čime zapravo nastaje novi proizvod, u potpunosti nove namjene i performansi u odnosu na početne proizvode koji su integrirani u isti. Slijedom toga, ovo je tijelo kao životnu i logičnu ocijenilo argumentaciju naručitelja, koju u suštini navodi i odabrani ponuditelj kako se u konkretnom postupku nabave radi o specifičnom predmetu nabave koji nastaje preradom osnovnih vozila u vozila namijenjena za obavljanje zdravstvene djelatnosti mobilna ambulanta opće/obiteljske medicine u skladu sa zahtjevima opisanim u Tehničkoj specifikaciji, između ostalog i nadogradnjom vozila ugrađenom opremom, a ne o već gotovom predmetu nabave koji se isporučuje u svom prvobitnom stanju. Proizvođač cjelokupnog predmeta nabave, a to su u konkretnom slučaju posebna interventna vozila za uspostavu mobilnih ambulanti opće/obiteljske medicine s medicinskom opremom, uredskom opremom i softverom, je upravo prerađivač, u ovom slučaju odabrani ponuditelj koji je za potrebe ovog postupka izradio specifičan katalog buduće mobilne ambulante sa svim sastavim dijelovima, uključujući medicinsku opremu, uredsku opremu i softver.

Stoga, u konkretnom slučaju kada naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio dostavu tehničke dokumentacije proizvođača podvozja ili opreme koja se ugrađuje u vozila ponuditelji takvu dokumentaciju nisu trebali ni dostaviti.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata nadalje navodi da je u zahtjevu za pojašnjenjem prema odabranom ponuditelju naručitelj zatražio pojašnjenje u odnosu na stavku 6.1. „Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem – odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisika ispitan u svim smjerovima“ u kojem zahtjevu naručitelj navodi: „Molimo pojašnjenje navedenih priloga te tip i model ponuđenih 10l i 3l boca za medicinski kisik i ponuđenih redukcijskih ventila, mjerača protoka kisika sa i bez ovlaživača koji se priključuju direktno na ponuđene boce za medicinski kisik.“. Naručitelj navodi da je primio priloge o bocama za kisik ali u dokumentaciji odabranog ponuditelja nije bilo priloga samo navod iz dokumentacije. Žalitelj smatra da tim činom naručitelj mijenja uvjete tehničke specifikacije i upućuje odabranog ponuditelja na način kako da pojasni priključak kisika kako bi zadovoljio formu. Nadalje ističe da naručitelj ne smije mijenjati uvjete natječajne dokumentacije nakon otvaranja ponuda, a što je u ovom slučaju učinio. Žalitelj navodi da nije dostavljen certifikat 10 G nosača medicinskih boca kisika tražen tehničkom dokumentacijom. Nadalje, navodi da se certifikacija za boce koju je priložio odabrani ponuditelj ne odnosi na boce koje će biti isporučene već je to certifikacija boca koje su prethodno isporučene što je vidljivo iz prijevoda certifikata. U naknadno dostavljenoj dokumentaciji odabrani ponuditelj ponuđenim mjeračima protoka kisika nije dokazao da je protok kisika 15l/m kako je zatraženo u tehničkoj specifikaciji navodi nadalje žalitelj

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za točku 6.1, u dijelu pod nazivom Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik i Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik, upisao tip i model boca koje nudi te je zatraženo da dostavi tip i model ponuđenih manometara i mjerača protoka kisika s i bez 10 ovlaživača kisika. Smatra daje netočna tvrdnja žalitelja da ponuđeni mjerači protoka kisika (za 3l i 10l bocu) nemaju mogućnost odabira brzine protoka kisika od 15 l/m. Iz dostavljene tehničke specifikacije za mjerače protoka kisika je vidljivo da isti imaju navedenu mogućnost, kao i da imaju i mogućnost odabira većih protoka od traženog. Certifikat za boce za medicinski kisik izdan od akreditiranog laboratorija iz zemlje članice EU koji je dostavio odabrani ponuditelj, a koji komentira žalitelj, odnosi se na sukladnost navedenih boca s Anexom IV Direktive 214/68/EU (Pressure Equipment Directive) kojim se potvrđuje da su navedene boce sukladne zahtjevima te Direktive, između ostalog da su kodirane bojom (RAL 9010) koja se odnosi na boce za medicinski kisik što je relevantan referentni dokument.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u svojoj ponudi dostavio: „Kompletan opis vozila“ i „Katalog vozila- Mobilne ambulante.pdf“, dakle, ažurirane popratne dokumente koji su točkom 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi traženi kao dokaz sukladnosti ponuđene robe s tehničkim specifikacijama. Stoga je neistinit navod žalitelja prema kojemu je naručitelj odustankom od zahtjeva za ažuriranim popratnim dokumentima prema odabranom ponuditelju u fazi pregleda i ocjene ponuda izmijenio uvjete natječajne dokumentacije. Nevjerojatan je navod žalitelja da je u odnosu na certifikate boca odabrani ponuditelj dostavio certifikate za isti tip, a ranije isporučenih boca, kada je sam žalitelj u žalbi naveo: „Certifikacija boca koja nije zatražena dobiva se pri kupnji i isporuci istih i nemoguće je dostaviti ju unaprijed. Pri kupnji boca za direktnu ugradnju dobavljač dostavlja za svaku bocu pojedinačno certifikat i atestnu dokumentaciju. Moguće je eventualno dostaviti primjer kako taj certifikat izgleda na zahtjev naručitelja koji nam nije upućen.“. Certifikatima izdanim za isti tip boce odabrani ponuditelj navodi da je na zahtjev naručitelja potvrdio da su ranije isporučene boce istoga proizvođača, modela i tipa uspješno certificirane, odnosno da raspolaže robom koja je ranije uspješno certificirana.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj stavkom 6. Medicinska oprema i medicinski uređaji, tražio podstavkom 6.1 „Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem- odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima odredio: metalna 10 litrena boca kapaciteta minimalno 2000 l pri normalnoj temperaturi i pritisku; Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju; Redukcijski ventil za kisik 5+/- 0,5 bara; Dozator (regulator protoka) kisika s ovlaživačem; S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik; Boca mora biti smještena i učvršćena tako da omogućava primjenu kisika pacijentu koji leži na ležaju; Metalna 3 litrena boca za medicinski kisik kapaciteta minimalno 600 l pri normalnoj temperaturi i pritisku (rezervna boca); Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju; Redukcijski ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar.; S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za Kisik; Boca mora biti smještena u ormariću i lako dostupna; Dostaviti prilikom isporuke vozila detaljne upute za rad i održavanje uređaja i pripadajućih dijelova na hrvatskom jeziku; Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik; Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik“.

U Tehničkoj specifikaciji u stupcu „Pozivanje na referentne dokumente“ je određeno dokazivanje traženog: „Upisati broj stranice ponude“.

U ponudi je odabrani ponuditelj potvrdio nuđenje, odnosno sve tražene tehničke specifikacije pa i traženi protok kisika od 15l/m, te je u stupcu „Ponuđena tehnička specifikacija-napomene“ naveo dokument „Kompletan opis vozila strana 9 i 10“ te je u dijelu u kojem je trebalo navesti „Proizvođača, tip i model 10 l boce za medicinski kisik“ naveo je :„Lahvarna BO210“. Također u dijelu gdje je trebalo navesti „Proizvođača, tip i model 3 l boce za medicinski kisik“ naveo je: „Lahvarna BO203“.

Naručitelj je dana 05. lipnja 2024. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje: „Pod točkom 6. Medicinska oprema i medicinski uređaji upisano je kako slijedi: Točka 6.1. Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem- odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima. U zaprimljenoj ponudi nije vidljivo jesu li ponuđene boce namijenjene za pohranu medicinskog kisika ili ne, te ni koji se redukcijски ventili, mjerači protoka sa i bez ovlaživača nude u vašoj ponudi. Molimo pojašnjenje navedene točke. Molimo pojašnjenje navedenih priloga te tip i model ponuđenih 10 l i 3 l boca za medicinski kisik i ponuđenih redukcijских ventila, mjerača protoka kisika sa i bez ovlaživača koji se priključuju direktno na ponuđene boce za medicinski kisik. Molimo Vas da sukladno Dokumentaciji o nabavi svaku gore navedenu stavku definirate, pojasnite i ispunite navodeći konkretne podatke ponuđenih stavaka.“.

Na navedeni zahtjev odabrani je ponuditelj dostavio odgovor: „Ponuđene boce biti će namijenjene za pohranu medicinskog kisika. Tip i model ponuđenih boca za kisik: 10 L boca čelična - LAHVARNА BO210, 3 L boca čelična - LAHVARNА BO203, Tip i model redukcijских ventila: MEDICOP EQSens Pressure – 1208392; Tip i model mjerača protoka kisika sa i bez ovlaživača koji se priključuje direktno na ponuđene boce za medicinski kisik: MEDICOP EQOSens Humdifier. U prilogu ovog dopisa dostavljamo Vam sljedeće dokumente: Dokaz o sukladnosti - boca za kisik i redukcijских ventila.“.

Iz utvrđenog u žalbenom postupku proizlazi da je odabrani ponuditelj u odnosu na nuđenje u osporenoj stavci dostavio u ponudi dokumente/dokaze iz točke 5.2.3.4 dokumentacije o nabavi kojima potvrđuje da će ponuditi boce za medicinski kisik prema traženome u podstavci 6.1. U odnosu na ponuđeno dostavio je i pojašnjenje prema zahtjevu naručitelja. Pri tome valja istaknuti da zahtjevom podstavke 6.1 nije traženo prilaganje i certifikata 10 G nosača medicinskih boca kisika kako to žalbenim navodom ističe žalitelj te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u točki 5.2.1.4. Načini dokazivanja navedeno: „Napomena: Ukoliko gospodarski subjekt kao dokaz tehničke sposobnosti navodi isporuku robe koja je izvršena od strane više gospodarskih subjekata (npr. u okviru zajednice gospodarskih subjekata), dužan je jasno navesti predmet i vrijednost isporuke robe koju je izvršio taj gospodarski subjekt, odnosno gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, te će se samo ta vrijednost uzimati u obzir. Žalitelj obrazlaže da u dostavljenoj listi odabrani ponuditelj nije postupio sukladno napatku naručitelja, isporuke koje su bile predmet isporuke u zajednici ponuditelja nije izdvojio već je kumulativno pribrojao cjelokupne vrijednosti isporuka u svoju korist. Isto je naveo i u ESPD obrascu. Davanje lažnih iskaza žalitelj smatra bitnim prekršajem. Žalitelj navodi da prilaže neke od zapisnika o otvaranju ponuda za koje je odabrani ponuditelj naveo kao da je samostalno nastupao što je netočan navod. Ističe da Porsche Croatia d.o.o. u svom

ESPD obrascu navodi da je izvršio isporuku vozila hitne medicinske pomoći za ZZHM Krapinsko-zagorske županije u iznosu od 156.546.55€ sa početkom 17.3.2022. i završetkom ugovorne obveze 07.04.2023. što je identično navodu odabranog ponuditelja u njegovom ESPD obrascu i popisu isporuka. S obzirom da su nastupali kao zajednica gospodarskih subjekata u javnoj nabavi za potvrdu isporuka koju su naveli jasno je da je navedeno davanje lažnih iskaza što žalitelj smatra bitnim prekršajem. Zaključuje da odabrani ponuditelj nije zadovoljio određene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta točka 5.2.1.3. Uvjeti i poduvjet i točka 5.2.1.4. načini dokazivanja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvidom u dostavljeni eESPD obrazac odabranog ponuditelja kao i Popis glavnih isporuka robe koji je dostavljen već u ponudi odabranog ponuditelja, razvidno da je naveden popis od čak 34 isporuke koje u zbroju premašuju propisani iznos. Dostavljenim dokazima žalitelj nije dokazao da je odabrani ponuditelj prikazao lažne podatke jer sama činjenica da je gospodarski subjekt sudjelovao u zajednici s drugim gospodarskim subjektom ne dokazuje koji je član zajednice izvršio koji dio posla. Jedan od gospodarskih subjekata s kojim je odabrani ponuditelj sudjelovao u zajednici ponuditelja je Porsche Croatia d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave oslanja u dijelu koji se odnosi na ovlaštenu servis i mogućnost servisiranja ponuđenih vozila te nema nikakvog razloga da se odabrani ponuditelj na njega ne osloni i u dijelu koji se odnosi na popis glavnih isporuka ukoliko bi navod žalitelja bio istinit. Upravo suprotno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji kao dokaz navodi žalitelj, razvidno je da je i u tom postupku isporuku izvršio odabrani ponuditelj, a uloga gospodarskog subjekta Porsche Croatia d.o.o. bila je ista kao u ovom postupku, a to je ovlaštenu servis za vozilo, istaknuo je naručitelj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da ispunjava zahtjev propisan točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kojom je određeno: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu ili više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, a koje kumulativno čine ukupnu vrijednost minimalno jednaku procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, sve sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016.“ Procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku iznosi 4.648.059,24 EUR. Navodi da je u predmetnom postupku dostavio reference iz kojih proizlazi da je izvršio više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, a koje kumulativno čine ukupnu vrijednost veću od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Navedeno je istinito neovisno o tome što je pojedine od navedenih referenci ponuditelj izvršio u zajednici ponuditelja, te je propustio navesti vrijednost isporuka koje je izvršio. U privitku očitovanja odabrani ponuditelj dostavlja popis na kojemu su navedene ukupne vrijednosti ugovora iskazane u referencama uz naznaku vrijednosti isporuka koje je izvršio odabrani ponuditelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo ovaj postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu ili više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, a koje kumulativno čine ukupnu vrijednost minimalno jednaku procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, sve sukladno članku 268. stavku 5. ZJN 2016. Način dokazivanja: za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD

obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini koji sadržava sljedeće podatke: vrijednost isporučene robe, početni i krajnji datum izvršenja, naziv druge ugovorne strane, opis isporučene robe (na način da je vidljivo da se radi o robi istoj ili sličnoj predmetu nabave). Napomena: Ukoliko gospodarski subjekt kao dokaz tehničke sposobnosti navodi isporuku robe koja je izvršena od strane više gospodarskih subjekata (npr. u okviru zajednice gospodarskih subjekata), dužan je jasno navesti predmet i vrijednost isporuke robe koju je izvršio taj gospodarski subjekt, odnosno gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, te će se samo ta vrijednost uzimati u obzir.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da nije u Uvezu ponude, Ponudbenom listu, naveo da se oslanja na drugi gospodarski subjekt, ali je u ESPD obrascu naveo da sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima: Porsche Croatia d.o.o. koji ustupa resurse ovlaštenih servisa i mogućnost servisiranja ponuđenih vozila te sa INEL – Medicinska tehnika d.o.o. koji također ustupa resurse ovlaštenih servisa i mogućnost servisiranja medicinske opreme ugrađene u vozila. Također su dostavljeni u ponudi ESPD obrasci za Porsche Croatia d.o.o. i INEL – Medicinsku tehniku d.o.o.

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja navedeno je više referenci u ukupnom iznosu preko 6.000.000,00 eura.

Jedna od referenci navedenih u Popisu izvršenih isporuka odnosi se na gospodarski subjekt s kojim je odabrani ponuditelj sudjelovao u zajednici ponuditelja Porsche Croatia d.o.o. u izvršavanju ugovora iz predmetne reference, na kojeg se odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave oslanja u dijelu koji se odnosi na ovlaštenu servis i mogućnost servisiranja ponuđenih vozila. Predmetna referenca je na iznos od 156.546,55 eura za naručitelja Zavod za hitnu medicinu Krapinsko-Zagorske županije.

Kako je procijenjena vrijednost predmeta nabave u ovom postupku 4.648.059,24 eura te s obzirom da je uvjet sposobnosti određen na način da se treba dokazati minimalno jedna ili više isporuka robe iste ili slične predmetu nabave, a koje kumulativno čine ukupnu vrijednost minimalno jednaku procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave te s obzirom da je naručitelj u smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda obavezan preglediti i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, nedvojbeno je da, kada se čak ni cjelokupni iznos sporne reference ne bi uzeo u obzir, da je odabrani ponuditelj preostalim referencama koje nisu osporene uspio dokazati vrijednosni dio postavljenog uvjeta dokumentacijom o nabavi te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata nadalje u žalbi navodi da su u kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u točki 7. Odredbe koje se odnose na podugovaratelje navedene odredbe koje reguliraju slučaj kada gospodarski subjekt namjerava dati dio ugovora u podugovor te određuju što je obavezan u ponudi navesti, odnosno dostaviti. Ističe da odabrani ponuditelj u ponudbenom listu ne navodi da sudjeluje sa podugovarateljima kako je navedeno u uvjetima nadmetanja. Isti ne navodi podatak o dijelu ugovora koji se namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio). Nadalje navodi da odabrani ponuditelj nema

dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode i nije u mogućnosti samostalno isporučiti uređaje koje je predstavio u ponudi i tehničkoj specifikaciji. S obzirom da tvrtka INEL d.o.o. za koja je dostavila ESPD obrazac i izjavu o ustupanju resursa u korist odabranog ponuditelja za servisiranje isporučenih uređaja i opreme nigdje nije navela da će s obzirom na postojeće dozvole izvršiti i nabavu i isporuku ponuđenih uređaja i opreme žalitelj zaključuje da tvrtka INEL– Medicinska tehnika d.o.o. neće raditi nabavu uređaja i opreme, a odabrani ponuditelj nema dozvolu za promet medicinskih uređaja pa je isporuka istih upitna odnosno neće biti moguća. Nije naveden postotak nabave medicinskih uređaja i opreme niti u ESPD obrascu, nije naveden u ponudi i nije naveden u prijedlogu ugovora. U svojem ESPD obrascu samo potvrđuje da mu tvrtka INEL– Medicinska tehnika d.o.o. ustupa resurse ovlaštenih servisa i mogućnost servisiranja medicinske opreme ugrađene u vozila, a ne da će izvršiti isporuku istih. Nastavno na navedeno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne može zakonski nabaviti ponuđene uređaje i opremu, a nije dobio odobrenje podugovaratelja za nabavu istih samo za redovno servisiranje koje stupa na snagu nakon izvršenja ugovora. Da je odabrani ponuditelj naveo iznos i postotak za nabavu medicinskih uređaja smatralo bi se da će podugovaratelj izvršiti dio posla za koji ima ovlaštenje Agencije za promet lijekovima i medicinskom opremom. Nije priložena ni izjava da će usluge INEL– Medicinska tehnika d.o.o. biti *pro bono*.

Nadalje žalitelj navodi da Porsche Croatia d.o.o. u ESPD obrascu navodi da ustupa mrežu servisa za ponuđenu marku vozila. Isto navodi i odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu. S obzirom da je servisna mreža dio koji nastupa nakon izvršene isporuke nije jasno tko će izvršiti dio nabave vozila za preradu jer u ponudbenoj dokumentaciji nije priložena ponuda za vozila ovlaštenog uvoznika i distributera marke, navodi žalitelj. Nije naveden postotak nabave vozila za preradu niti u ESPD obrascu, nije naveden u ponudi i nije naveden u prijedlogu ugovora. Nije priložena ni izjava da će usluge Porsche Croatia d.o.o. biti *pro bono*. Žalitelj zaključno u žalbi navodi da naručitelj nije ocjenjivao ponude po zadanim kriterijima za odabir ponude te da je time postupanjem diskriminirao žalitelja i nanio znatnu materijalnu štetu. Obrazlaže da je kroz navode i dostavljene dokaze dokazao da naručitelj u ovom postupku javne nabave pri ocjeni ponuda nije primjenjivao ZJN 2016 na sve gospodarske subjekta jednako i nije poštovao načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Naručitelj je učinio značajne propuste prilikom evaluacije i prekršio odredbu članka 293. stavka 1. i stavka 2., te članka 4., stavka 1. i 2. i 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očituje na navod da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti samostalno isporučiti uređaje koje je predstavio u ponudi i tehničkoj specifikaciji obzirom da nije naznačio da sudjeluje sa podugovarateljima, a da on nema dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode, da je u ponudi odabranog ponuditelja dostavljeno Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode koje glasi na INEL – Medicinska tehnika d.o.o. na kojeg se subjekta odabrani ponuditelj oslonio u odnosu na ovlaštenu servis i mogućnost servisiranja medicinske opreme ugrađene u vozila. Iz ZJN 2016 ne proizlazi da gospodarski subjekt nužno mora podugovoriti drugi subjekt, niti to naručitelj smije zahtijevati u dokumentaciji o nabavi. Štoviše, ZJN 2016 predviđa mogućnost u izvršenje ugovora uvesti i nove podugovaratelje, neovisno je li ugovaratelj dio ugovora inicijalno dao u podugovor, istaknuo je. Vezano uz Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, navodi da se radi o jednom od zahtjeva

sukladno posebnim propisima koje je naručitelj propisao kao dokaze koje će tražiti prije sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem, a odabrani ponuditelj dostavio je navedeno već u ponudi. Obzirom da je odabrani ponuditelj u eESPD obrascu naveo u kojem se dijelu oslanja na sposobnost subjekta Porsche Croatia d.o.o., a u kojem na INEL - Medicinska tehnika d.o.o., jasno je da će sve druge ugovorne obveze, pa tako i nabavu vozila za preradu izvršiti odabrani ponuditelj osobno.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je navod žalitelja neosnovan, jer u provedenom postupku javne nabave nema podugovaratelja. Potpuno su promašeni žalbeni navodi o (ne)postojanju „dozvole“ za Agencije za lijekove i medicinske proizvode, budući da ova okolnost nije bila niti je mogla biti predmetom ocjene naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda. Naime, navodi, dokumentacijom o nabavi, točkom 4.8. propisano je da će naručitelj prije sklapanja ugovora od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi dokaze da udovoljava navedenim uvjetima iz kako slijedi: Rješenje o upisu u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ili u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ako je primjenjivo ili drugi odgovarajući dokaz koji se izdaje u državi sjedišta pravne ili fizičke osobe, a koji sadrži sve relevantne podatke o udovoljavanju uvjetima propisanim točkom 7.10.1. (ovisno o tome radi li se o gospodarskom subjektu iz podtočke b), c) ili d) točke 7.10.1.). Slijedom navedenog, naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponude nije utvrđivao niti je trebao utvrđivati da li ponuditelji raspolažu traženim rješenjem Agencije za lijekove i medicinske proizvode. Tek nakon donošenja odluke o odabiru, ističe, naručitelj će zahtijevati dokaze ispunjenja uvjeta i zahtjeva koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 273., članka 275., članka 280. te članka 290. ZJN 2016.

Članak 273. ZJN 2016 određuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 275. ZJN 2016 nadalje određuje da je naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U žalbenom je postupku, kako je to već prethodno navedeno, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u ESPD obrascu naveo da sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima: Porsche Croatia d.o.o. koji ustupa resurse ovlaštenih servisa i mogućnost servisiranja ponuđenih vozila te sa INEL – Medicinska tehnika d.o.o. koji također ustupa resurse ovlaštenih servisa i mogućnost

servisiranja medicinske opreme ugrađene u vozila. Također su dostavljeni u ponudi ESPD obrasci za Porsche Croatia i INEL – Medicinsku tehniku d.o.o.

Dakle, radi se o gospodarskim subjektima na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, ne o podugovarateljima kako to sugerira žalitelj.

U odnosu na žaliteljev navod da odabrani ponuditelj nema dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode utvrđeno je da je naručitelj točkom 48. Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima, odredio da gospodarski subjekt mora dokazati sukladnost ponuđenih proizvoda s uvjetima u okviru propisa i pravilnim prikazom proizvoda za njihovu proizvodnju, stavljanje na tržište i njihovu uporabu na način koji ne predstavlja prijetnju zdravlju i sigurnosti ljudi, odnosno sukladnost s Uredbom (EU) 2017/745 o medicinskim proizvodima kao i da ispunjava uvjete sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave kako slijedi: „Promet medicinskih proizvoda“.

U dokumentaciji o nabavi je nadalje određeno: „Gospodarski subjekt mora za svu ponuđenu medicinsku opremu koja će se ugraditi u ponuđena vozila dokazati da može obavljati promet na veliko, odnosno da udovoljava uvjetima propisanim Zakonom o medicinskim proizvodima (NN 76/13), odnosno odgovarajućim propisima koji reguliraju promet medicinskih proizvoda u državi sjedišta gospodarskog subjekta:

a) da je pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja je upisana u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije ili očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ako je primjenjivo ili

b) da je pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji koja ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište ili

c) da je proizvođač medicinskih proizvoda za one medicinske proizvode koje proizvodi i koji ispunjavaju sve zahtjeve propisane Zakonom o medicinskim proizvodima, odnosno odgovarajućim propisima koji reguliraju promet medicinskih proizvoda u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili

d) pravna ili fizička osoba koja obavlja djelatnost uvoza medicinskih proizvoda iz trećih zemalja upisana u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda ili ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti uvoza medicinskih proizvoda u državi u kojoj imaju sjedište

NAPOMENA: Odredbe se primjenjuju isključivo na ponuđene medicinske proizvode. Ukoliko su u sklopu ponude ponuđeni i određeni proizvodi koji nisu medicinski, ponuditelj je uz dokaze koji su ovom točkom propisani za medicinske proizvode obavezan priložiti i Popis ponuđenih nemedicinskih proizvoda.

Naručitelj će prije sklapanja ugovora od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi dokaze da udovoljava navedenim uvjetima iz kako slijedi:

Rješenje o upisu u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ili u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ako je primjenjivo ili drugi odgovarajući dokaz koji se izdaje u državi sjedišta pravne ili fizičke osobe, a koji sadrži sve relevantne podatke o udovoljavanju uvjetima propisanim točkom 7.10.1. (ovisno o tome radi li se o gospodarskom subjektu iz podtočke b), c) ili d) točke 7.10.1.). Popis ponuđenih nemedicinskih proizvoda (ako je primjenjivo).

Ukoliko ponuditelj u propisanom roku ne dostavi tražene dokumente, smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će Naručitelj sukladno članku 307. stavku 7. ZJN-a ponovno rangirati ponude te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016,

ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave.“

Dakle, obveza prilaganja dozvole na koju ukazuje žalitelj nastupa za odabranog ponuditelja prije sklapanja ugovora te dokumente iz točke 48. dokumentacije o nabavi nije obavezan prilagati u ponudi s obzirom da će ih naručitelj, prema dokumentaciji o nabavi, zatražiti prije sklapanja ugovora te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio u skladu sa uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da u obrascu Tehničkih specifikacija, točka 6.15. „Toplomjeri, Beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo (1 kom), Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati)“ odabrani ponuditelj nije upisao proizvođača.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj naveo proizvođača, tip i model ponuđenog beskontaktnog infracrvenog toplomjera za čelo u traženom dijelu Tehničke specifikacije, pod točkom 6.15, a to je ROSSMAX TG 380.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, uz prikaz tablice tehničkih specifikacija, navodi da je u stupcu broj 2 naručitelj odredio da ponuditelji trebaju upisati: „Ponuđena tehnička specifikacija udovoljava zahtjevu (da/ne)“. Upravo zbog navedenog, Odabrani ponuditelj u stupcu broj 2 za stavku: Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati), upisao je: DA. Stoga je neistinit navod žalitelja da je upisom „DA“ u stupcu 2 povrijedio zahtjev ili uvjet dokumentacije o nabavi. Neistinit je i navod žalitelja da je naručitelj prihvaćajući popunjavanje obrasca tehničkih specifikacija na način da se u stupcu 2 upiše riječ „DA“ kako je i određeno u samim tehničkim specifikacijama ocjenjivao ponudu odabranog ponuditelja protivno uvjetima ili zahtjevima dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj ističe da je unatoč navedenom u svojoj ponudi odredio proizvođača, tip i model ponuđenog „Beskontaktnog infracrvenog toplomjera za čelo (1 kom)“ i to u dva dokumenta: 1. u dokumentu „Kompletna opis vozila na stranici 17.“ navedeno je da se nudi beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo (1 kom) proizvođača, tipa i modela: Riester, ri-thermo sinsioPRO, i 2., u dostavljenom dokumentu „Katalog vozila- mobilne ambulante na stranici 27.“, navedeno je da se nudi beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo proizvođača, tip i model: Reister, ri-thermo sinsioPro .

U žalbenom je postupku utvrđeno da je Tehničkom specifikacijom traženo podstavkom 6.15 „Toplomjeri: Beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo (1 kom), Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati), Digitalni toplomjer za brzo mjerenje tjelesne temperature sa fleksibilnim vrhom. Za oralnu, aksilarnu i rektalnu primjenu (1 kom), Proizvođač, tip i model ponuđenog predmeta nabave (upisati), Dostaviti prilikom isporuke vozila detaljne upute za rad i održavanje uređaja i pripadajućih dijelova na hrvatskom jeziku. Svi dijelovi uređaja moraju biti proizvedeni 2024. godine ili noviji“ te je određeno da se specifikacije potvrđuju upisom stranice ponude ili Da/Ne dok je za proizvođača ostavljeno prazno polje, odnosno naručitelj nije odredio način dokazivanja u odnosu na traženi podatak.

U dijelu za proizvođača za „Beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo (1 kom)“ odabrani nije upisao podatak o proizvođaču, međutim navedeno je: „Kompletni opis vozila strana 17“.

Uvidom u navedeni dokument kao i dokument „Katalog vozila- Mobilne ambulante“ utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za beskontaktni infracrveni toplomjer za čelo upisao podatak Riester, ri-thermo sinsioPRO.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016. Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, naručitelj u tehničkoj specifikaciji nije odredio poseban način dokazivanja podataka o proizvođaču, tipu i modelu ponuđenog beskontaktnog toplomjera dok je za traženi podatak odabrani ponuditelj naveo dokument „Kompletni opis vozila strana 17“ koji dokument je u ponudi i priložen kao dokaz i ostalih traženih tehničkih specifikacija i podataka o predmetu nabave. Kako je u navedenom dokumentu, kao i u pratećem dokumentu „Katalog vozila- Mobilne ambulante“, naveden podatak o proizvođaču, tipu i modelu ponuđenog predmeta nabave odnosno beskontaktnog infracrvenog toplomjera za čelo, neutemeljeno je žaliteljevo isticanje da odabrani ponuditelj nije upisao traženi podatak o proizvođaču slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet nadalje navodi da dostavljenim izvodom iz službenog kataloga i internetskom stranicom proizvođača Volkswagen osporava vjerodostojnost i istinitost naznačene visine vrata vozila koja ne iznosi traženih 1900 mm kako je to neistinito naveo odabrani ponuditelj u obrascu Tehničkih specifikacija, „Kompletnom opisu vozila“ i „Katalogu vozila - Mobilne ambulante“, nego iznosi maksimalno 1890 mm što je niže od traženih 1900 mm zbog čega ponuđeno vozilo ne odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Ističe da je točkom 4.6.19. tehničkih specifikacija naručitelj propisao da vrata za ulaz u mobilnu ambulantu mogu biti izvedena s stražnje ili bočne strane vozila te dovoljne širine za osobe koje se služe pomoćnim sredstvima kretanja te da je minimalna visina vrata 1.900 mm. U obrascu tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj je naznačio da ponuđeno vozilo zadovoljava ovu stavku tehničke specifikacije, a da se podatak o visini vrata nalazi na str. 8. „Kompletnog opisa vozila“. Na str. 8. Kompletnog opisa vozila se navodi da visina vrata iznosi 1.900 mm. Identičnu visinu vrata se navodi i na str. 13. „Kataloga vozila - mobilne ambulante“. Žalitelj ističe da je uvidom u službeni katalog ponuđenog modela vozila koji je dostupan na službenoj internet stranici proizvođača vozila Volkswagen, utvrdio da visina vrata ponuđenog modela vozila iznosi 1822 mm, odnosno 1840 mm, +/- 50mm što daje visinu vrata od maksimalno 1890 mm. Kao dokaz navodi poveznicu na stranicu proizvođača, <https://www.vanguide.co.uk/guides/volkswagen-crafter-dimensions/>.

U odgovoru na žalbu naručitelj nastavno na navedeno osporavanje navodi da je odabrani ponuditelj u prilogu „Kompletni opis vozila, str. 4“ dostavio dokaz da će visina vrata iznositi 1900 mm. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o vozilima na kojima se radi nadogradnja, visina vrata će se mjeriti prilikom preuzimanja, dok u konkretnoj situaciji temeljem dostavljene specifikacije ista zadovoljavaju traženo. Prijedlog budućeg ugovora predviđa provjere ugradnje, sigurnosti i rada cjelokupnog predmeta nabave prije primopredaje (članak 2. točka 2.2. Prijedloga ugovora) kao i davanje izjave da je pojedino isporučeno cestovno vozilo sukladno sa zahtjevima

opisanim u dokumentaciji o nabavi (članak 8. točka 8.2. Prijedloga ugovora), što se utvrđuje u Zapisniku o primopredaji (članak 9. točka 9.4. Prijedloga ugovora). Također visina unutarnjeg prostora mobilne ambulante definirana je minimalnom visinom od 1840 mm, visina vrata ima dozvoljenu toleranciju od 3,5% s obzirom na to da minimalna visina definira otvor vrata, jer otvor vrata ne može biti veći od unutarnje visine mobilne ambulante. Žalitelj u konkretnom primjeru navodi visinu slobodnog otvora vrata od 1840 mm, što je jednako visini unutarnjeg prostora mobilne ambulante te uz navedeno kalkulira toleranciju od 2,717%. U slučaju slobodnog otvora vrata od 1840 mm kako navodi žalitelj, visina vrata iznosi 2000 mm.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u ovom postupku ponuđen i isporučivat će se redizajnirani Crafter čija proizvodnja tek počinje, a čija minimalna visina vrata iznosi 1900 mm. U odnosu na novi redizajnirani VW Crafter, proizvođač VOLKSWAGEN još uvijek nije objavio skice vozila i dimenzije, ali one će biti sukladne ponudi odabranog ponuditelja te će isti zadovoljiti sve zahtjeve naručitelja.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je u stavci 4.6.19 Tehničkih specifikacija naručitelj tražio: "Vrata za ulaz u mobilnu ambulantu mogu biti izvedena sa stražnje ili bočne strane vozila te dovoljne širine za osobe koje se služe pomoćnim sredstvima kretanja. Minimalna visina vrata 1.900 mm" te je kao dokaz odredio upisati stranicu ponude. Odabrani je ponuditelj u obrascu Tehničkih specifikacija naveo da nudi model VOLKSWAGEN Crafter 35AUT te kao dokaz stranicu 8. dokumenta „Kompletni opis vozila“ na kojoj se navodi da visina vrata iznosi 1.900 mm, također je isto navedeno i na stranici 13. „Kataloga vozila - Mobilne ambulante“.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u službene stranice proizvođača utvrdio da ponuđeni model nije traženih dimenzija, međutim žalitelj je u žalbi uputio, i kao ispis uz žalbu priložio, podatke sa stranice <https://www.vanguide.co.uk/guides/volkswagen-crafter-dimensions/> koja stranica nije službena stranica proizvođača ponuđenog vozila već se radi o komercijalnom vodiču za kupnju lakih teretnih vozila.

Dakle, u žalbi žalitelj navodi da je uvidom u službeni katalog ponuđenog modela vozila utvrdio da visina vrata nije navedenih 1900 mm, međutim uvidom u dokaz koji je predložio, poveznicu na internet stranicu, ne može se nedvojbeno zaključiti da se navedeni podaci odnose upravo na ponuđeni model vozila. Naime, na poveznici navedenoj u žalbi nalaze se podaci u odnosu na različite modele Volkswagen Crafter vozila te su primjerice navedeni modeli CR50 long wheelbase i CR50 long wheelbase kao i CR35 long wheelbase maxi, CR30/35 medium wheelbase i CR35 longwheelbase te je za navedene modele naveden podatak o visini od 1822 odnosno 1840 mm. Također je na poveznici kao i dokazu na koji upućuje žalitelj i koji je priložio uz žalbu navedeno da je moguće odstupanje od +/- 50mm.

S obzirom da je nedvojbeno i između stranaka nesporno da se u konkretnom postupku radi o nadogradnjama i preradi određenih standardnih vozila činjenica je da se podaci na koje je uputio žalitelj ne mogu primjenjivati na ponuđeno s obzirom da se ne radi o službenim podacima kao i da se ne može nedvojbeno utvrditi da se isti odnose na ponuđeni model vozila. Odabrani ponuditelj je u ponudi naveo da će isporučiti vozilo traženih dimenzija dok žalitelj nije s uspjehom dokazao suprotno te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet navodi da dostavljenim službenim katalogom osporava vjerodostojnost i istinitost tehničkih karakteristika pulsnog

oksimetra proizvođača BEURER, tip i model PO 80 kako je to neistinito naveo odabrani ponuditelj u obrascu Tehničkih specifikacija, „Kompletnom opisu vozila“ i „Katalogu vozila - Mobilne ambulante“ zbog čega ponuđeni pulsni oksimetar ne odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Obrazlaže da je točkom 6.11. Tehničkih specifikacija naručitelj propisao da pulsni oksimetar, između ostalih mora imati sljedeće karakteristike: Automatsko uključivanje i isključivanje pri stavljanju na prst, bez prekidača Opseg mjerenja frekvencije pulsa: 18-320 otk/min Napajanje: najviše dvije baterije AAA 1,5v. U obrascu tehničkih specifikacija odabrani je ponuditelj kao proizvođača pulsno oksimetra naveo BEURER, tip i model PO 80. Na stranici 14. „Kompletnog opisa vozila“ i stranicama 22. i 23. „Kataloga vozila - Mobilne ambulante“ se navode tehničke karakteristike za pulsni oksimetar proizvođača BEURER, tip i model PO 80 koje u potpunosti odgovaraju opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Uvidom u službeni katalog proizvođača ponuđenog pulsno oksimetra BEUER, tip i model PO 80 koji je dostupan na službenoj internet stranici proizvođača pulsno oksimetra BEURER, žalitelj navodi da je utvrdio da ponuđeni pulsni oksimetar ne odgovara u potpunosti opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije: ima prekidač za uključivanje, a traženo je pulsni oksimetar ima automatsko uključivanje i isključivanje, opseg mjerenja frekvencije pulsa iznosi 30-250 otk/min, a traženo je 18-320 otk/min što znači da je opseg mjerenja frekvencije pulsa manji od opisa predmeta nabave iz tehničkih specifikacije, napajanje je putem ugrađene punjive Li 500mAh/3,7V, a traženo je najviše dvije baterije AAA 1,5v.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u obrascu Tehničke specifikacije potvrdio udovoljavanje svim traženim karakteristikama pulsno oksimetra, a u prilogu „Kompletnan opis vozila, str. 14“ naveo sve karakteristike ponuđenog pulsno oksimetra, između ostalog i automatsko uključivanje i isključivanje pri stavljanju na prst, bez prekidača, opseg mjerenja frekvencije pulsa: 18-320 otk/min i napajanje: najviše dvije baterije AAA 1,5v.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je dokazao da ponuđena medicinska oprema zadovoljava sve zahtjeve naručitelja na način propisan dokumentacijom o nabavi: a) dostavljenim Tehničkim specifikacijama, b) „Kompletnim opisom vozila“, c) „Katalogom vozila- Mobilne ambulante“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je u stavci 6. Medicinska oprema i medicinski uređaji, podstavci 6.11 Pulsni oksimetar, traženo: „Senzor integriran u kućištu oksimetra, Automatsko uključivanje i isključivanje pri stavljanju na prst, Bez prekidača, Opseg mjerenja SpO₂: 0-100%, Opseg mjerenja frekvencije pulsa: 18-320 otk/min, Napajanje: najviše dvije baterije AAA 1,5v, Trajanje baterija: min 21 sat rada.“

Traženo je i iskazivanje podatka o proizvođaču, tipu i modelu ponuđenog predmeta nabave te je odabrani ponuditelj kao proizvođača pulsno oksimetra naveo BEURER, tip i model PO 80 te je kao dokaz nuđenja naveden dokument „Kompletnog opisa vozila“ stranica 14.

Na stranici 14. „Kompletnog opisa vozila“ i stranicama 22. i 23. „Kataloga vozila - Mobilne ambulante“ navedene su tehničke karakteristike za pulsni oksimetar proizvođača BEURER, tip i model PO 80 koje u potpunosti odgovaraju opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016. Člankom 280. ZJN 2016 je određeno da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove

u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Žalitelj navodi da je uvidom u službeni katalog proizvođača koji prilaže uz žalbu utvrdio da ponuđeni pulsni oksimetar ne odgovara u potpunosti opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Žalitelj je u žalbenom postupku pozvan na dostavu prijevoda priloženog kataloga te je uvidom u dostavljeni dokaz utvrđeno da je u istome navedeno da ponuđeni model pulsni oksimetra ima samo automatsko isključivanje, odnosno ne i uključivanje, također ima funkcijsku tipku (prekidač), raspon/opseg mjerenja frekvencije pulsa iznosi 30-250 otk/min dok je traženo 18-320 otk/min te je napajanje putem ugrađene punjive Li 500mAh/3,7V baterije dok je Tehničkom specifikacijom traženo napajanje s najviše dvije baterije AAA 1,5v. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja iznesen u žalbi da ponuđeni pulsni oksimetar ne udovoljava traženju iz Tehničke specifikacije te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Cib-commerce d.o.o., Buzet nadalje navodi kako se na temelju podataka iz uvjerenja o nekažnjavanju i važećeg zakonskog uređenja Bosne i Hercegovine predmjeva da su Gordan Grubešić, Vilko Klindić i Gordan Đogić državljani Bosne i Hercegovine, navodi žalitelj, to je naručitelj bio dužan provjeriti od odabranog ponuditelja da li navedene osobe uz državljanstvo Bosne i Hercegovine imaju i državljanstvo Republike Hrvatske. Ukoliko navedene osobe imaju samo državljanstvo Bosne i Hercegovine koje su stekli na temelju načela ius soli, tada se nepostojanje razloga za isključenje dokazuje izjavom o nekažnjavanju, a ne uvjerenjem Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske pa je činjenično stanje na temelju kojeg je naručitelj ocjenio da ne postoji osnova za isključenje odabranog ponuditelja ostalo nepotpuno utvrđeno. Obrazlaže da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga zapisnika razvidno da je naručitelj 25. lipnja 2024.godine ishodio uvjerenja o nekažnjavanju za sve osobe iz članka 251. ZJN 2016. Iz pribavljenih uvjerenja o nekažnjavanju proizlazi da je Martin Wienerroither rođen u Saveznoj Republici Njemačkoj, a Gordan Grubešić, Vilko Klindić, Gordan Đogić i Vicko Ljuban u Bosni i Hercegovini. Naručitelj je odabranog ponuditelja zatražio podatke o državljanstvu samo za Martina Wienerroither i Vicka Ljubana, a ne i u odnosu na Gordana Grubešića, Vilka Klindića i Gordana Đogića iako niti jedna od navedenih osoba nije rođena u Republici Hrvatskoj, a kako naručitelj za takav postupak pregleda i ocjene ponuda ne daje nikakvo obrazloženje, to je povrijedio načelo transparentnosti postupka, istaknuo je žalitelj. Nadalje, navodi, sukladno članku 5. i 7. Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine („S1. glasnik BiH“, br. 22/2016.), državljanstvo Bosne i Hercegovine se stječe rođenjem na teritoriju Bosne i Hercegovine, dakle državljanstvo se stječe na temelju načela područja (ius soli) prema kojemu se državljanstvo djeteta određuje prema državi na području koje je dijete rođeno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u žalbenom postupku koji se odnosi na područje javne nabave nema mjesta predmnijevanju, već je sukladno članku 403. ZJN 2016 svaka strana dužna dokazati svoje navode. Ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio državljanstvo svih osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i to za odabranog ponuditelja Upgrade d.o.o. i za oba subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja (Porsche Croatia d.o.o. i

INEL – Medicinska tehnika d.o.o.). Zahtjevom za pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude od 25. lipnja 2024. zatražene su informacije o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje subjekta Porsche Croatia d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani oslanja, dvojice direktora Martina Wienerroithera i Vicka Ljubana. U istom Zahtjevu je navedeno da podatke o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje druga dva gospodarska subjekta iz ponude već posjeduje te da stoga za navedene subjekte te podatke nije potrebno dostavljati. Naručitelj u svezi s navedenim ističe da je postupak za isti predmet nabave već proveo, a navedeni je postupak završio donošenjem Odluke o poništenju. U navedenom postupku nabave jedan od ponuditelja bio je i odabrani ponuditelj koji je na zahtjev naručitelja upotpunio eESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na informacije o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje gospodarskog subjekta Upgrade d.o.o. te se radi se dakle o informaciji koju u ovom ponovljenom postupku nije zatražio jer istu već posjeduje. Vezano uz drugi subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, INEL – Medicinska tehnika d.o.o., navedeni je gospodarski subjekt u drugom postupku nabave koji naručitelj provodi istovremeno kao i ovaj postupak, na dan 26. lipnja 2024. na zahtjev naručitelja također dostavio informacije o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje iz kojih je razvidno da su Gordan Grubešić, Vilko Klindić i Gordan Đogić državljani Republike Hrvatske, istaknuo je naručitelj. U skladu s informacijama koje je utvrdio u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i informacijama koje već posjeduje, naručitelj navodi da je valjano zatražio i pribavio dokaze o nepostojanju osnova za isključenje povezanih s kaznenim presudama sukladno državi državljanstva osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta za sva tri subjekta koji sudjeluju u ponudi odabranog ponuditelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u odnosu na nepostojanje obveznih osnova za isključenje povezanim s kaznenim presudama (točka 4.1. Dokumentacije o nabavi), naručitelj za sve osobe zatražio dostavu podataka iz službene kaznene evidencije RH na dan 25. lipnja 2024. godine, te je tako pribavio odgovarajuće potvrde za sve osobe koje su hrvatski državljani. Nakon toga, za osobe za koje nije uspio pribaviti podatke iz kaznene evidencije RH budući da iste nisu hrvatski državljani, naručitelj je zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Navedeno potvrđuje i naručiteljev Zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 25. lipnja 2024. godine u kojem je navedeno: „Podatke o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje druga dva gospodarska subjekta iz ponude (UPGRADE d.o.o. i INEL- MEDICINSKA TEHNIKA d.o.o.) Naručitelj već posjeduje, stoga za navedene gospodarske subjekte te podatke nije potrebno dostavljati.“. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj, suprotno navodu žalitelja, za Gordana Grubešića, Vilka Klindića i Gordana Đogića utvrdio da su isti hrvatski državljani, te je njihovu nekažnjavanost utvrdio uvidom u kaznenu evidenciju RH.

Žalitelj dakle smatra da naručitelj nije na valjan i ispravan način utvrdio da na strani svih osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 251. ZJN 2016 s obzirom da za sve u žalbenom navodu navedene osobe nije utvrdio državljanstvo.

U žalbenom je postupku utvrđeno da su fizičke osobe koje u žalbi navodi žalitelj upisane u sudskom registru za INEL-medicinska tehnika d.o.o., Zagreb kao osnivači i osobe ovlaštene za zastupanje s adresom prebivališta u Zagrebu, dok je Vicko Ljuban

naveden za Porsche Croatia d.o.o., Zagreb kao osoba ovlaštena za zastupanje s adresom prebivališta u Zagrebu.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao da će isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da na strani istog postoje razlozi za isključenje iz članka 251. ZJN2016 te je u svezi s navedenim točkom 4.1.4 Način dokazivanja odredio da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac.

Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje:

a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju gore navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve gore navedene okolnosti, gospodarski subjekt dostavlja:

b) izjavu pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Davanje informacija o državljanstvu: - gospodarski subjekti moraju navesti u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu osoba koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: a) u obliku ispunjenog ESPD obrasca, Podaci o gospodarskom subjektu, Podaci o gospodarskom subjektu i/ili Podaci o zastupnicima gospodarskog subjekta, ili b) u obliku izjave / popisa u slobodnoj formi. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelje podugovaratelja ili na subjekte koji se nalaze niže u podugovarateljskom lancu, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja svih subjekata iz lanca.

U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je Dohvatom iz registara RH putem EOJN-a dohvatio podatke o nekažnjavanju te je također zahtjevom za pojašnjenje/ upotpunjavanje ponude od 25. lipnja 2024. zatražio informacije o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje subjekta Porsche Croatia d.o.o. na čiju se sposobnost odabrani oslanja, direktore Martina Wienerroithera i Vicka Ljubana, koji su upisani u Sudskom registru. Točno navodi naručitelj u odgovoru na žalbu da je u istom Zahtjevu naveo da podatke o državljanstvu osoba ovlaštenih za zastupanje druga dva gospodarska subjekta iz ponude već posjeduje te da stoga za navedene

subjekte te podatke nije potrebno dostavljati.

Dakle, žalbenim navodom žalitelj ukazuje da naručitelj nije utvrdio državljanstvo ili moguće dvojno državljanstvo osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta na sposobnost kojeg se odabrani ponuditelj oslanja.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja je, dakle, razvidno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao način dokazivanja da na strani ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, kao preliminarni dokaz odredio dostavljanje popunjenog ESPD obrasca u odgovarajućem dijelu, kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj i udovoljio kako je to prethodno utvrđeno. Nadalje, dokumentacijom o nabavi je ujedno propisano da naručitelj može prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sljedeće ažurirane popratne dokumente: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju prethodno navedeni dokumenti oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Ovako propisani ažurirani popratni dokumenti su ujedno člankom 265. ZJN 2016 propisani kao dostatni dokazi da ne postoje osnove za isključenje.

Člankom 262. ZJN 2016 određeno je da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da 4 u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 301. ZJN 2016. propisano je da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle, naručitelj može, u slučaju sumnje vezano za pitanje državljanstva osoba koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora u gospodarskom subjektu, tražiti informaciju u odnosu na državljanstvo te osobe, međutim, dokazi o državljanstvu ne predstavljaju ažurirane popratne dokumente iz članka 263. ZJN 2016.

Nadalje, obzirom da je naručitelj putem modula „Dohvat iz registara RH“ izvršio uvid u podatke iz kaznene evidencije koju vodi Republika Hrvatska, a prema kojima niti odabrani ponuditelj niti osobe koje imaju ovlasti zastupanja odabranog ponuditelja odnosno gospodarskih subjekata na koje se odabrani ponuditelj oslanja, nije osuđivana, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u skladu s prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi i sukladno člancima 251. i 265. ZJN 2016 pravilno

utvrdio da kod odabranog ponuditelja ne postoje osnove za isključenje iz predviđene dokumentacijom o nabavi, odnosno iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj u konkretnom slučaju ne tvrdi da je naručitelj u odnosu na osobe koje imaju ovlast zastupanja koje navodi u žalbi pogrešno utvrdio činjenice glede postojanja osnova za isključenje, ne tvrdi niti na bilo koji način dokazuje da se ne radi o državljaninu Republike Hrvatske niti da se radi o osobi u odnosu na koju postoje osnove za isključenje već samo navodi da je naručitelj propustio tražiti valjani dokaz odnosno da nema informaciju o državljanstvu ili mogućem dvojnomo državljanstvu osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta iako naručitelj u smislu članka 262. stavka 1. ZJN 2016 već posjeduje potrebne podatke o istome. Slijedom navedenog, kako žalitelj ne osporava naručiteljevu ocjenu o nepostojanju razloga za isključenje na strani odabranog ponuditelja i ne dokazuje suprotno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana prvotne ponude žalitelja u kojoj je žalitelj za istu stavku tehničke specifikacije ponudio isti hladnjak i ponude žalitelja u ovom postupku, kao i načelo transparentnosti i to iz razloga jer je žalitelj imao legitimna očekivanja da će isti naručitelj za istu stavku tehničkih specifikacija na isti način ocijeniti valjanost ponuđenog istog hladnjaka, a što je naručitelj propustio učiniti. Naime, navodi žalitelj u točki 6. odluke o odabiru, ponude koje se odbijaju, naručitelj je naveo da mora odbiti ponudu žalitelja za predmet nabave na temelju članka 295. stavka 1., jer je ponuda nepravilna slijedom članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, budući da nije sukladna dokumentaciji o nabavi. U točki 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, naručitelj je naveo da žalitelj ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh. specifikacija: Ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova; Ponuđeni redukcijski ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik. Predmetno nadmetanje je ponovljeni postupak javne nabave, ističe žalitelj, te je naručitelj za ovaj isti predmet nabave proveo postupak pod brojem obavijesti o nadmetanju 2023/S 0F2-0030987, a postupak je završen odlukom o poništenju postupka javne nabave jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda. Jedna od traženih stavki tehničkih specifikacija pod brojem 4.6.6. bio je hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom za koju stavku je žalitelj ponudio hladnjak marke Alpicool CF35, kapaciteta 35 Litara sa digitalnim displejom i termometrom. Naručitelj je ocijenio da ponuda žalitelja u odnosu na stavku tehničkih specifikacija 4.6.6. hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom udovoljava opisu predmeta nabave i da je ponuda žalitelja u navedenom dijelu u skladu sa dokumentacijom o nabavi. Članovi stručnog povjerenstva koji su na ovakav način ocijenili da ponuđeni hladnjak udovoljava opisu predmeta nabave su Slađana Čizmek, Željko Miličević, Anamarija Denich, Edo Kain, Božidar Kandžija i Tomislav Kučinić, istaknuo je žalitelj. U ovom, ponovljenom postupku, naručitelj je u obrascu tehničkih specifikacija pod istim rednim brojem 4.6.6. propisao identičnu stavku, hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom, a žalitelj ponudio identičan hladnjak, hladnjak marke Alpicool CF35, kapaciteta 35 Litara sa digitalnim displejom i termometrom za koji je dostavio katalog kao i prvom nadmetanju, nadmetanju broj 2023/S 0F2-0030987 u kojem je naručitelj ocijenio da hladnjak zadovoljava opis predmeta nabave. Međutim, za razliku od prvotnog postupka broj 2023/S 0F2-0030987 u kojem je naručitelj ocijenio da ponuđeni hladnjak zadovoljava opis predmeta nabave, u ovom postupku naručitelj je isti hladnjak ocijenio da ne udovoljava opisu predmeta nabave jer da nije namijenjen

čuvanju lijekova, navodi žalitelj. Članovi stručnog povjerenstva koju su proveli postupak pregleda i ocjene ponuda i koji su ocijenili da isti hladnjak koji je do sada zadovoljavao uvjete dokumentacije za nadmetanja više ih ne zadovoljava, jesu Slađana Čizmek, Željko Miličević, Anamarija Denich, Edo Kain, Božidar Kandžija i Tomislav Kučinić, dakle, isti članovi povjerenstva kao u prethodnom nadmetanju koji su ocijenili da hladnjak zadovoljavao uvjete dokumentacije za nadmetanja, uz Branku Tomljenović kao novog člana povjerenstva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da iz ZJN 2016 ne proizlazi obveza jednakog tretmana ponude u dva postupka javne nabave. Istina je da se radi o dva postupka za isti predmet nabave, međutim prethodni postupak završio je izvršnom odlukom o poništenju i ni na koji način ne obvezuje naručitelja, osobito ne na način da je vezan ocjenom ponude iz prethodnog postupka, naveo je. Kada bi tome bilo tako, tada bi naručitelj bio u cijelosti vezan prethodnom ocjenom ponude, a ne samo u jednoj stavci koja odgovara žalitelju. Upravo zbog toga što žalitelj, kao odabrani ponuditelj iz prethodno provedenog postupka, nije dokazao da ispunjava uvjete i zahtjeve sukladno posebnim propisima, naručitelj navodi da je morao poništiti postupak nabave jer u istom nije preostala ni jedna valjana ponuda, naveo je naručitelj. Žalitelj na Odluku o poništenju nije uložio žalbu što znači da je u potpunosti prihvatio odluku naručitelja. Nastavno na navod da su isti članovi Stručnog povjerenstva s jednim novoimenovanim članom u dva postupka različito ocijenili isti artikl, naručitelj navodi da su i članovi Stručnog povjerenstva samo ljudi kojima se mogu dogoditi pogreške i previdi, osobito pod pritiskom velikog broja zahtjevnih projekata i izazovnih rokova za provedbu istih. Kada se vlastita pogreška utvrdi, sasvim je legitimno priznati je i pokušati ispraviti. U ovom je postupku pregleda i ocjene žaliteljeve ponude utvrđeno da ponuđeni hladnjak ne zadovoljava traženo u tehničkim specifikacijama što je vidljivo i iz kataloga navedenog hladnjaka koji je žalitelj dostavio u sklopu ponude - dokument broj 4.6.6., u kojemu sam proizvođač ne navodi da je ponuđeni hladnjak namijenjen pohranjivanju lijekova.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je žalbeni navod potpuno irelevantan za predmetni žalbeni postupak. Najprije, iz samog žalbenog navoda koji iznosi žalitelj proizlazi da su u tom ranijem postupku sve pristigle ponude, pa onda i ponuda žalitelja, odbijene. Obzirom na navedeno, moguće je i vjerojatno da naručitelj nakon utvrđenja nedostataka zbog kojih sve pristigle ponude treba odbiti, nije utvrđivao postojanje mogućih drugih nedostataka jer bi to za naručitelja bilo besmisleno i protivilo bi se načelu učinkovitosti postupka javne nabave. Neosnovan je i navod žalitelja da bi naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana prvotne ponude žalitelja i ponude žalitelja dostavljene u ovom postupku. Prvo, uopće ne postoji načelo jednakog tretmana ponuda podnesenih u različitim postupcima, istaknuo je odabrani ponuditelj. Drugo, pregledom i ocjene ponude u jednom postupku javne nabave, ne nastaju naručitelju nikakve obveze u odnosu na druge ponude istog ponuditelja u drugim postupcima javne nabave. Neistinit je navod žalitelja da bi hladnjak marke Alpicool CF35 zadovoljio specifikaciju kojom je izričito tražen hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom. Razlika između hladnjaka za lijekove i hladnjaka kojega nudi žalitelj očituje se u zaštiti sadržaja hladnjaka od zagrijavanja i preglednosti pohranjenog sadržaja, naveo je odabrani ponuditelj. Naime, hladnjaci za lijekove sadržavaju pladnjeve zatvorene prednjom pločom koja štiti lijekove od zagrijavanja blokirajući prodor toplog zraka prilikom otvaranja. Drugo, hladnjaci za lijekove svojom organizacijom i dobrom preglednosti kompletne unutrašnjosti

omogućuju korisniku brzo pronalaženje traženog lijeka. Prijenosni hladnjak kojega nudi žalitelj nema zaštitu od prodora toplog zraka prilikom otvaranja, isti ne omogućuje preglednost niti dostupnost lijekova koji bi se u njega pohranili. Naime, korisnik ne može raspoznati niti vidjeti lijekove koji bi bili pohranjeni u drugom, ili trećem redu niti do njih može doći bez vađenja kompletnog sadržaja hladnjaka. Prikaz Alpicool CF35 hladnjaka koji nije za lijekove. Stoga je neistinit navod žalitelja da se hladnjaci za lijekove ne razlikuju od ostalih hladnjaka, kao i navod da bilo koji hladnjak iste zapremnine s digitalnim termometrom može služiti i zadovoljiti potrebe jednako kao i hladnjak za lijekove.

Žalbenim navodom dakle žalitelj upućuje na povredu načela jednakog tretmana i načelo transparentnosti nalazeći istu u okolnosti da je naručitelj ponudu žalitelja odbio utvrdivši nedostatke u stavci tehničke specifikacije u kojoj je ponudio isti hladnjak kao i u prethodno provedenom postupku javne nabave za isti predmet nabave te u kojem je naručitelj ocijenio da ponuđeni hladnjak udovoljava traženome.

Žalitelj se referira na prethodno provedeni postupak javne nabave za isti predmet nabave istog naručitelja. Iz odgovora naručitelja proizlazi da je navedeni postupak javne nabave u kojem je kao ponuditelj sudjelovao i žalitelj poništen jer u istom nije preostala ni jedna valjana ponuda.

U svezi sa žalbenim osporavanjem valja prije svega u odnosu na prethodno provedeni postupak javne nabave istaknuti da u smislu članka 311. stavka 2. ZJN 2016 postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju dok u smislu članka 308. ZJN 2016 odluka o poništenju postaje izvršna dostavom odluke ponuditelju ili natjecatelju.

Dakle, donošenjem, a zatim i objavom odluke o poništenju, čime je ista postala izvršnom, prethodno provedeni postupak javne nabave je završio i isti, odnosno uvjeti i zahtjevi kao i provedene radnje u tom postupku, ne obvezuju naručitelja.

U novoobjavljenom postupku javne nabave iako se isti odnosi na identičan predmet nabave naručitelj u smislu članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Članak 301. ZJN 2016 nadalje određuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Stoga okolnost da je naručitelj u bilo kojem prethodno provedenom postupku javne nabave koji je završio utvrdio u odnosu na ponudu žalitelja da ista udovoljava u identičnoj stavci tehničke specifikacije za identični ponuđeni predmet nabave ne obvezuje naručitelja da na isti način ocijeni ponudu u postupku javne nabave koji trenutno provodi. Dakle činjenica da je naručitelj u drugom postupku javne nabave isti ponuđeni hladnjak za identičnu stavku drugačije ocijenio nije od utjecaja na odlučivanja u ovom postupku. Dodatno stjecaj takvih okolnosti ne predstavlja povredu niti načela jednakog tretmana niti načela transparentnosti s obzirom da je naručitelj u postupanju prema članku 301. ZJN 2016 ovlašten slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno utvrditi činjenice i okolnosti te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donijeti odluke u skladu s odredbama ZJN 2016 te dokumentacije o nabavi pri čemu ga ne obvezuju odluke u odnosu na određene ponude iz prethodnih postupaka javne nabave. Stoga je slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Cib commerce d.o.o., Buzet nadalje u žalbi navodi da, s obzirom da naručitelj nije obrazložio zbog čega smatra da ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova, a žalitelj je ponudio kompresorski hladnjak kapaciteta unutar traženih gabarita, sa digitalnim termometrom kako je to traženo u tehničkim specifikacijama, to pobijana odluka o odabiru ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati, te je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija u odnosu na ponuđeni hladnjak. Obrazlaže da je u obrascu tehničkih specifikacija za stavku 4.6.6. Hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35 l s digitalnim termometrom upisao DA, da ponuđena tehnička specifikacija udovoljava zahtjevu. Kao ažurirani popratni dokument žalitelj navodi da je dostavio katalog za hladnjak marke Alpicool CF35, kapaciteta 35 Litara kako je i traženo, sa digitalnim displejem i termometrom kako je i traženo, kojim je dokazao da ponuđeni hladnjak u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije. Međutim, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da ponuđeni hladnjak ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija jer da nije namijenjen čuvanju lijekova. Ističe da niti dokumentacija o nabavi niti neki zakonski ili podzakonski propis ne propisuje što bi to bio hladnjak za lijekove i koje uvjete hladnjak mora ispunjavati da bi bio hladnjak za lijekove, a ponudio je kompresorski hladnjak kapaciteta unutar traženih gabarita, sa digitalnim termometrom kako je to traženo u tehničkim specifikacijama. Dokumentacija o nabavi nije jasna u navedenom dijelu i naručitelj je ne može tumačiti na štetu žalitelja, ističe, jer namjena hladnjaka za lijekove nije tehnička specifikacija koju je potrebno zadovoljiti, nego navod naručitelja da će hladnjak koristiti za lijekove. Podredno, navodi žalitelj, ukoliko naslovno tijelo ocjeni da u ažuriranom popratnom dokumentu nedostaje navod "za lijekove", budući da je žalitelj u obrascu tehničkih specifikacija označio DA, da je dakle ponuđeni hladnjak namijenjen i za čuvanje lijekova, naručitelj je na temelju obveze iz čl. 4. ZJN 2016 koja kaže da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, od žalitelja koji je ponudio najnižu cijenu za predmet nabave i čija bi ponuda bila ekonomski najpovoljnija, sukladno članku 293.stavku 2. ZJN 2016 trebao zahtijevati da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u odnosu na namjenu hladnjaka, odnosno, sukladno članku 263.stavku 2. ZJN 2016, da nadopuni ili objasni ažurirane popratne dokumente u odnosu na namjenu hladnjaka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da sam zahtjev da hladnjak bude namijenjen pohranjivanju lijekova definira osnovna svojstva koji isti treba imati, a koja ga značajno razlikuju od hladnjaka opće upotrebe tako da je u tehničkoj specifikaciji osim navoda da je hladnjak za lijekove dodan samo kapacitet i način regulacije temperature. Većina naručitelju dostupnih proizvođača hladnjaka za lijekove ih tako i naziva (primjer na slici ispod) kao i u EU najrasprostranjenija norma kojom proizvođači dokazuju da se radi o hladnjacima za lijekove (DIN 13277). Navodi da obzirom da iz dostavljene tehničke dokumentacije ponuđenog hladnjaka jasno proizlazi njegova namjena, odnosno jasno proizlazi da se ne radi o hladnjaku za lijekove, naručitelj nije imao ni opravdane osnove tražiti pojašnjenja i nadopune žaliteljeve ponude, a koje u ovom slučaju ne bi dovele do drugačijeg rezultata u odnosu na ocjenu žaliteljeve ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni hladnjak. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 predviđa mogućnost (a ne dužnost kako to navodi žalitelj) za javnog naručitelja zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju i to u slučaju ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako

nedostaju određeni dokumenti, a što u odnosu na ponuđeni hladnjak iz ponude žalitelja nije slučaj. Primjeni članka 263. stavka 2. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nema mjesta obzirom da ponuda žalitelja nije ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda, već je odbijena kao nepravilna na temelju rezultata pregleda i ocjene ponude, što je razvidno iz točaka 8. i 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 4.6.6. tražio „Hladnjak za lijekove kapaciteta od 25-35l s digitalnim termometrom“ te je u Tehničkim specifikacijama žalitelj potvrdio da nudi hladnjak. U priloženom dokazu za navedenu stavku je navedeno „Alpicool CF35 35 Litara sa digitalnim displejem i termometrom: Višestruka primjena može biti hladnjak ili zamrzivač“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: “Cib Commerce d.o.o. Ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh.spec: NE; Naručitelj mora odbiti ponudu Ponuditelja Cib Commerce d.o.o. za predmet nabave na temelju članka 295. stavka 1., jer je ponuda nepravilna slijedom članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016, budući da nije sukladna Dokumentaciji o nabavi. Ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova i ponuđeni redukcijski ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik stoga ponuda ne zadovoljava tehničke karakteristike kako je traženo dokumentacijom o nabavi.“.

Iz navedenog treba zaključiti da je naručitelj naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto odbija ponudu žalitelja, odnosno da ponuđeni hladnjak nije namijenjen čuvanju lijekova.

Naručitelj je Tehničkom specifikacijom odredio kakav hladnjak traži, odnosno tražen je hladnjak za lijekove dok je žalitelj uz Tehničku specifikaciju dostavio katalog za Alpicool CF35 iz kojeg proizlazi da predmetni hladnjak može biti bilo hladnjak bilo zamrzivač i to za hranu, pića i kozmetiku.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. te članka 290. ZJN 2016.

Nadalje, odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle u smislu navedenog članka naručitelj nije obavezan tražiti pojašnjenje, nadopunjavanje ponude već isto provodi kada je to svrsishodno radi pojašnjenja neke nejasnoće u odnosu na ponudu. U konkretnom slučaju podaci o ponuđenom hladnjaku nisu bili nepotpuni ili pogrešni u smislu članka 293. ZJN 2015, odnosno naručitelj je već na osnovi u ponudi predanog dokaza uz spornu stavku troškovnika bio ovlašten ocijeniti da li žalitelj nudi traženo u stavci 4.6.6. Tehničkih specifikacija. Naručitelj je na osnovu podataka navedenih u katalogu u kojem su iskazani podaci za ponuđeni hladnjak nesporno utvrdio da nije udovoljeno uvjetu iz točke 4.6.6. tehničkih specifikacija pa stoga nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016. Naime, kako i navodi naručitelj ponuđeni hladnjak nije hladnjak za lijekove jer ne sadrži pladnjeve zatvorene prednjom pločom koja štiti lijekove od zagrijavanja blokirajući prodor toplog zraka prilikom otvaranja, (što ponuđeni hladnjak nema) te također ne omogućuje preglednost niti dostupnost lijekova koji bi se u njega pohranili.

U odnosu na primjenu članka 263. ZJN 2016 koji u žalbi ističe žalitelj valja

navesti da je navedenu odredbu naručitelj u obvezi primijeniti prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente dok u predmetnom postupku žaliteljeva ponuda nije ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda te stoga nije bilo mjesta primjeni navedene odredbe zakona. Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet nadalje navodi da je kao ažurirani popratni dokument dostavio katalog proizvođača boca za medicinski kisik kojim je, zajedno sa popunjenim obrascem Tehničkih specifikacija, dokazao da ponuđene boce za medicinski kisik u potpunosti odgovaraju opisu predmeta nabave, da ponuđena stavka ima sve komponente koje su tražene tehničkom specifikacijom i da sve podstavke udovoljavaju opisu predmeta nabave, a kako ne postoji stavka ili podstavka tehničkih specifikacija "redukcijski ventil sa ovlaživačem i nastavkom za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik" kako je to naručitelj naveo kao razlog za odbijanje ponude žalitelja, to naručitelj nije ponudu žalitelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je pogrešno ocijenio da žalitelj ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija u odnosu na boce za medicinski kisik. Obrazlaže da se drugi razlog za odbijanje ponude žalitelja odnosi se na stavku 6.1. tehničkih specifikacija, bocu za medicinski kisik, za koju je naručitelj naveo da ponuđeni redukcijski ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik. U obrascu tehničkih specifikacija žalitelj je za stavku 6.1., boca za medicinski kisik, i 13 podstavki, upisao trinaest puta DA, da ponuđena stavka udovoljava svih 13 zahtjeva iz tehničkih specifikacija, a kao proizvođača i model žalitelj je naveo GIMA 34548 za 10L bocu za medicinski kisik, odnosno GIMA 34545 za 3L bocu za medicinski kisik. Naručitelj je pogrešno ocijenio da žalitelj ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija u odnosu na boce za medicinski kisik, navodi nadalje. Žalitelj pojašnjava da se kod ponuđene 10 litrene boce za kisik traži i ovlaživač, dok se kod 3 litrene boce za kisik ovlaživač ne traži. Obzirom da naručitelj nije striktno opisao kako sustav mora izgledati, priključak za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik može se postaviti i preko ovlaživača (naručitelj nudi 10 litrene boce za kisik preko ovlaživača na utičnici) ili preko dozatora za kisik (3 litrena boca). Preko konektora iz reduktora (varimed), nadograđuju komponente ovlaživač te dozator, a nastavak crijeva za katetere i maske se može koristiti preko ovlaživača, ili bez. Dakle, imamo više mogućih kombinacija funkcioniranja, navodi, te obzirom da naručitelj nije izričito napisao na koji način žele postavljanje, naručitelj je ponudio komponente kojima se sustav za kisik može koristiti na više mogućih načina s tim da su sve komponente međusobno kompatibilne. Podredno, ukoliko naslovno tijelo ocjeni da ažuriranim popratnim dokumentom žalitelj nije dokazao da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije u odnosu na boce za medicinski kisik, budući da je žalitelj u obrascu tehničkih specifikacija označio DA, da ponuđena boca za medicinski kisik udovoljava tehničkim specifikacijama, naručitelj je na temelju obveze iz čl. 4. ZJN 2016 koja kaže da je naručitelj obavezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, od žalitelja koji je ponudio najnižu cijenu za predmet nabave i čija bi ponuda bila ekonomski najpovoljnija, sukladno čl. 293. st. 2. ZJN 2016 zahtjevati da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne

informacije ili dokumentaciju u odnosu na boce za medicinski kisik, odnosno, sukladno čl. 263. st. 2. ZJN 2016, da nadopuni ili objasni ažurirane popratne dokumente u odnosu na boce za medicinski kisik.

U odgovoru na žalbeni navod naručitelj navodi da je iz Tehničkih specifikacija razvidno da je pod točkom 6.1 (5. i 10. red, za obje tražene boce; 10L i 3L) naveden sljedeći zahtjev: „S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik“. Ne stoje ni daljnji navodi žalitelja da naručitelj nije opisao kako sustav mora izgledati, a žalitelj ujedno opisuje i drugačije kombinacije funkcioniranja čime indirektno i sam potvrđuje da ne udovoljava zahtjevu iz Tehničke specifikacije. Ta tvrdnja je ujedno i netočna jer svi ovlaživači kisika imaju priključak za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik, a Tehnička specifikacija je jasno tražila da taj priključak postoji i onda kada se ne želi primjenjivati ovlaženi kisik preko ovlaživača. S obzirom da iz dostavljene tehničke dokumentacije jasno proizlazi da ponuđeni redukcijски ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik, naručitelj navodi da nije imao ni opravdane osnove tražiti pojašnjenja i nadopune žaliteljeve ponude, a koje u ovom slučaju ne bi dovele do drugačijeg rezultata u odnosu na ocjenu žaliteljeve ponude u dijelu koji se odnosi na navedenu stavku. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 predviđa mogućnost (a ne dužnost kako to navodi Žalitelj) za javnog naručitelja zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju i to u slučaju ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, a što u odnosu na ponuđeni redukcijски ventil iz ponude žalitelja nije slučaj. Primjeni članka 263. stavka 2. u konkretnom slučaju nema mjesta obzirom da ponuda žalitelja nije ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda, naveo je naručitelj, već je odbijena kao nepravilna na temelju rezultata pregleda i ocjene ponude, što je razvidno iz točaka 8. i 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je nejasan navod žalitelja da u tehničkim specifikacijama ne postoji stavka ili podstavka redukcijски ventil sa ovlaživačem i nastavkom za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik kada naručitelj niti ne tvrdi da takva stavka postoji. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj za ponuđeni redukcijски ventil žalitelja navodi: „ponuđeni redukcijски ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik.“ Žalitelj u 3. odlomku na stranici 9 navodi: „Žalitelj pojašnjava da se kod ponuđene 10 litrene boce za kisik traži i ovlaživač, dok se kod 3 litrene boce za kisik ovlaživač ne traži.“ Dakle, i žalitelju je sasvim jasno da se pod stavkom 6.1. Tehničkih specifikacija prvo opisuje sustav koji se odnosi na 10 litrenu bocu kisika kapaciteta minimalno 2000 l koja ima mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju, redukcijски ventil za kisik 5+/- 0,5 bara, dozator (regulator protoka) kisika s ovlaživačem s priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik koja mora biti smještena i učvršćena tako da omogućava primjenu kisika pacijentu koji leži na ležaju. Nakon toga naručitelj opisuje sustav koji se odnosi na 3 litrenu bocu za medicinski kisik kapaciteta minimalno 600 l koja ima mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju, redukcijски ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar s priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik koja mora biti smještena u ormariću i lako dostupna. Stoga ovaj sustav nema ovlaživača. Dakle, naručitelj je opis sustava svake od boca razlomio na više podstavki, ali je pritom jasno da je kod 3 litrene boce čiji sustav nema ovlaživača

tražen: redukcijski ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar s priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik, naveo je odabrani ponuditelj. Stoga je irelevantan navod žalitelja: „Obzirom da naručitelj nije striktno opisao kako sustav mora izgledati, priključak za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik može se postaviti i preko ovlaživača (naručitelj nudi 10 litrene boce za kisik preko ovlaživača na utičnici) ili preko dozatora za kisik (3 litrena boca).“ Naime, neistinit je navod žalitelja da se priključak za postavljanje crijeva kod 3-litrene boce za kisik može postaviti preko ovlaživača kada taj sustav nema ovlaživača. Iz navedenog proizlazi da su kod sustava boce kisika koja nema ovlaživač postoji samo jedna mogućnost priključka za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik koju žalitelj ne nudi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u stavci 6.1 tražio „Boca za medicinski kisik mora biti smještena u ormariću i lako dostupna sa Certificiranim nosačem- odobren od strane ovlaštene institucije za ispitivanje kojim se potvrđuje da je nosač boca za kisik ispitan u svim smjerovima: Metalna 10 litrena boca kapaciteta minimalno 2000 l pri normalnoj temperaturi i pritisku, Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju, Redukcijski ventil za kisik 5 +/- 0,5 bara, Dozator (regulator protoka) kisika s ovlaživačem, S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za kisik, Boca mora biti smještena i učvršćena tako da omogućava primjenu kisika pacijentu koji leži na ležaju, Metalna 3 litrena boca za medicinski kisik kapaciteta minimalno 600 l pri normalnoj temperaturi i pritisku (rezervna boca), Mjerač protoka kisika maksimalnog kapaciteta od barem 15 l/min s ventilom za regulaciju, Redukcijski ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar., S priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za Kisik, Boca mora biti smještena u ormariću i lako dostupna, Dostaviti prilikom isporuke vozila detaljne upute za rad i održavanje uređaja i pripadajućih dijelova na hrvatskom jeziku; Proizvođač, tip i model 10 l boce za medicinski kisik; Proizvođač, tip i model 3 l boce za medicinski kisik“.

Žalitelj je za navedenu stavku potvrdio sve tehničke specifikacije te kao dokaz priložio katalog za kod modela: 34548 i 34545 proizvođač: Gima, koje je naveo u Tehničkoj specifikaciji da nudi.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odbija ponudu „jer ponuđeni redukcijski ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik“.

Ukoliko se navedeni razlog odbijanja žaliteljeve ponude dovede u svezu sa stavkom tehničkih specifikacija u odnosu na koju naručitelj odbija ponudu žalitelja lako se može utvrditi da karakteristika s osnove koje odbija ponudu žalitelja nije dio zahtjeva. Naime traženje u navedenoj stavci je „Redukcijski ventil za kisik 5 bara +/- 1 bar Dozator (regulator protoka) kisika s ovlaživačem s priključkom za postavljanje crijeva nosnih katetera i maski za Kisik“ dok je naručitelj ponudu odbio uz obrazloženje jer ponuđeni redukcijski ventil bez ovlaživača nema nastavak za postavljanje crijeva za nosni kateter i maske za kisik“.

U smislu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te stoga nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda uvoditi nove zahtjeve i uvjete bilo u odnosu na gospodarski subjekt bilo u odnosu na ponuđeni predmet nabave. Naručitelj, ukoliko temeljem predanih dokaza uz ponudu, a u odnosu na ponuđeni predmet nabave nije imao dovoljno informacija ili su neke bile nejasne u odnosu na ponuđeno u stavci 6.1 trebao je tražiti pojašnjenje ponude u skladu s postavljenim zahtjevima navedene stavke. Kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj ponudu žalitelja odbio mimo zahtjeva postavljenih stavkom 6.1. Tehničkih

specifikacija, a da pri tome nije prethodno otklonio eventualne nejasnoće ili nedostatke dokaza žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica gospodarskih subjekata je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 23.240,30 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također je žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.990,30 eura i to iznos od 23.240,30 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 5.750,00 eura na ime troška zastupanja po odvjetniku i sastava žalbe.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno, te obzirom da su žalitelji uspjeli sa žalbama na odluku o odabiru osnovanim se priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka i to žalitelju zajednici gospodarskih subjekata u iznosu od 23.240,30 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelju Cib Commerce d.o.o., Buzet osnovanim se priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.990,30 eura i to iznos od 23.240,30 na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 4.600,00 eura zajedno s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 1.150,00 eura, sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjednice

Maja Kuhar

