



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/513  
URBROJ: 354-02/6-24-09  
Zagreb, 13. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin, OIB: 97769180978, na odluku o odabiru za grupu 1 donesenu u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji vodovodnih ogranaka naselja Jusići, Kukići, Miščevići i Vucelići na području Gornjih Dubrava te glavnog dovodnog cjevovoda za naselje Popovo Selo (po grupama), broj objave: 2024/S F05-0001865, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin, OIB: 75422440757, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Ogulin objavio je 4. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: radovi na izgradnji vodovodnih ogranaka naselja Jusići, Kukići, Miščevići i Vucelići na području Gornjih Dubrava te glavnog dovodnog cjevovoda za naselje Popovo Selo (po grupama), broj objave: 2024/S F05-0001865. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) i dodatni jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 dostavljeno je šest ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 20. rujna 2024. za grupu 1 odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Energoprojekt 88 d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 30. rujna 2024. izjavio žalitelj Hidro-tehnika d.o.o., Ogulin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i

ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti Odluku o odabiru za grupu 1 uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Ponuditelj VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić je u očitovanju naveo da je njegova ponuda sukladna svim uvjetima traženim dokumentacijom o nabavi.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, budući da su nominirani stručnjaci za koje žalitelj sumnja da nisu bili u radnom odnosu kod ponuditelja u vrijeme podnošenja ponude. Žalitelj obrazlaže da je riječ o stručnjacima predloženim sukladno točki 6.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, a koji su navedeni u ESPD obrascu odabranog ponuditelja te u Popisu predloženih stručnjaka: Stručnjak 1 (inženjer gradilišta) - Zoran Večerinić, ing.građ., Stručnjak 2 (voditelj građevinskih radova) - Zoran Večerinić, ing.građ., Stručnjak 3 (stručnjak za geodetske poslove) - Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. i Stručnjak 4 (koordinator li zaštite na radu) - Marin Perak, mag.ing.sec. Odabrani ponuditelj pritom nije naveo da je riječ o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata niti o podugovornom odnosu, već je te stručnjake označio kao vlastite resurse. Žalitelj navodi da je naručitelj internet pretragom, putem besplatne nacionalne baze podataka utvrdio da je Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. (Stručnjak 3 - Stručnjak za geodetske poslove) upisan u imenik inženjera geodezije kao zaposlenik gospodarskog subjekta GEA-D d.o.o. i da je Marin Perak, mag.ing.sec. (Stručnjak 4 - Koordinator II zaštite na radu) zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta Timeco d.o.o. za trgovinu i usluge pa je pozvao odabranog ponuditelja da pojasni odnosno nadopuni ponudu. Odabrani ponuditelj je potvrdio da se ne oslanja na sposobnost trećih osoba niti na podugovaratelja. Žalitelj smatra da je naručitelj krajnje olako prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja, usprkos podacima iz javnog registra. Žalitelj ukazuje da se društvo GEA-D d.o.o., Ogulin, javlja i kao osoba koja kao svoj resurs ustupa istoga stručnjaka Matej Mrvoš dipl.ing.geod drugome ponuditelju, konkretno zajednici ponuditelja ProAdria d.o.o. i Obrt za iskop i odvoz "Gavan-O", Daniel Salopek, zbog čega žalitelj smatra da je naručitelj morao zatražiti dodatne dokaze, tim više što odabrani ponuditelj nema upisanu djelatnost za geodetske poslove te je nelogično zašto bi zaposlio ovlaštenog stručnjaka za geodetske poslove. U odnosu na stručnjaka Marin Perak, mag.ing.sec, (Stručnjak 4 - Koordinator li zaštite na radu) žalitelj navodi da je Marin Perak, direktor društva Timeco d.o.o. te jedini osnivač društva Kontrola d.o.o., s kojim je žalitelj povremeno u poslovnoj suradnji, te ima neposredno saznanje da g. Perak radi poslove za navedena dva poslovna subjekta, stoga je nelogično da bi g. Perak još dodatno bio u radnom odnosu i kod odabranog ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da je i ponuditelj VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić u ESPD obrascu za Grupnu 1, u točki 6.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije naveo da raspolaže sljedećim stručnjacima: Hrvoje Fudurić, bacc.ing.aedif (Inženjer

građevinarstva -voditelj građevinskih radova), Hrvoje Sertić, mag.ing.geod (Inženjer geodezije), Sebira Ramić (Kordinator zaštite na radu tijekom građenja), a naručitelj je internet pretragom putem besplatne nacionalne baze podataka utvrdio da je Hrvoje Fudurić, bacc.ing.aedif. upisan u imenik inženjera gradilišta kao zaposlenik gospodarskog subjekta BB Elektronika d.o.o., Hrvoje Sertić, dipl.ing.geod. upisan u imenik inženjera geodezije kao zaposlenik gospodarskog subjekta Geo-Land d.o.o., Sebira Ramić zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta ST Sigurnost d.o.o. te je pozvao ponuditelja na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje. Ponuditelj je pojasnio da je Hrvoje Fudurić njegov zaposlenik, a za ostale stručnjake je naveo da je dostavio podatke o tome da neupitno na raspolaganju ima stručnjake koji će sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog konkretnog postupka nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj trebao posumnjati hoće li ponuditelj imati potrebne resurse.

Žalitelj upućuje na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/495 od 7. kolovoza 2018. godine i Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/756 od 30. studenog 2022. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odredbama dokumentacije o nabavi - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočki 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da će za potrebe izvršenja predmeta nabave imati na raspolaganju stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne pripadaju gospodarskom subjektu, prema profilima kako slijedi: Stručnjak 1 – Inženjer gradilišta, Stručnjak 2 - Voditelj građevinskih radova, Stručnjak 3 - Stručnjak za geodetske poslove i Stručnjak 4 - Koordinator II zaštite na radu. Za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti za obavljanje stručne sposobnosti, određeno je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Kao dovoljan dokaz stručne sposobnosti, na poziv Naručitelja određeno je da će gospodarski subjekt dostaviti popis stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne pripadaju gospodarskom subjektu, a koji sadržava: ime i prezime predloženog stručnjaka i naznaku za koji profil se stručnjak predlaže.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac i Popis predloženih stručnjaka, u kojima je naveo da za potrebe izvršenja predmeta nabave raspolaže sa sljedećim stručnjacima: Stručnjak 1 - Inženjer gradilišta i Stručnjak 2 - Voditelj građevinskih radova: Zoran Večerinović, ing. građ, Stručnjak 3 - Stručnjak za geodetske poslove: Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. i Stručnjak 4 - Koordinator II zaštite na radu. Naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda internet pretragom, putem besplatne nacionalne baze podataka, utvrdio da je Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. (Stručnjak 3 - Stručnjak za geodetske poslove) upisan u imenik inženjera geodezije kao zaposlenik gospodarskog subjekta GEA-D d.o.o. i da je Marin Perak, mag.ing.sec. (Stručnjak 4 - Koordinator II zaštite na radu) zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta Timeco d.o.o. za trgovinu i usluge, slijedom čega je dana 31. kolovoza 2024. godine, sukladno odredbama čl. 293. ZJN 2016 odabranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude za Grupi 1 u kojem je od ponuditelja zatražena potvrda da su stručnjaci u predmetnom postupku nabave navedeni upravo u svojstvu stručnjaka (osoba) s kojima raspolaže ponuditelj i koji će sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog postupka nabave, a ne u svojstvu stručnjaka zaposlenih kod drugih gospodarskih subjekata, odnosno da navedeni stručnjaci predstavljaju vlastiti resurs ponuditelja, a ne resurs drugih gospodarskih subjekata. Ponuditelj je dana 3. rujna 2024. godine dostavio Izjavu u kojoj navodi da su svi stručnjaci navedeni u Grupi 1 njegovi zaposlenici te će kao takvi sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog postupka. Nastavno na navedeno, naručitelj ističe da je institut

oslanjanja, neovisno je li riječ o tehničkoj, stručnoj ili obrazovnoj sposobnosti uveden u ZJN 2016, kako bi omogućio pojedinim gospodarskim subjektima koji inicijalno ne raspolažu s traženim referencama ili nemaju tražene stručnjake da budu kompetitivni na tržištu te da mogu sudjelovati u postupcima javne nabave i biti aktivni u javnim nadmetanjima, a kod oslanjanja na sposobnost potrebno je razlikovati oslanjanje u kojem gospodarski subjekt ustupa resurs drugom gospodarskom subjektu i oslanjanje u kojem se stručnjak sam ustupa drugom gospodarskom subjektu i time čini njegov vlastiti resurs. Kada je pojedini stručnjak ustupljen kao vlastiti resurs tada ne postoji zakonska obveza da se dostavlja ESPD obrazac nekog drugog gospodarskog subjekta. Naručitelj dalje navodi da je kroz institut pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016 utvrdio podatke da su stručnjaci navedeni u ESPD obrascima i Popisu predloženih stručnjaka vlastiti resurs odabranog ponuditelja Energoprojekt 88 d.o.o. i VG Kalić, obrta za usluge, vl. Robert Kalić, što je naručitelj prihvatio kao dovoljan dokaz. U odnosu na navod žalitelja da ponuditelj VG Kalić, obrt za usluge, vl. Robert Kalić navodi stručnjake za regulirane djelatnosti kao svoje, a pri tome nije registriran/ovlašten za obavljanje geodetskih poslova kao niti poslova zaštita na radu, naručitelj navodi da je u dokumentu „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te ostali uvjeti vezani uz sklapanje i izvršavanje Ugovora o javnoj nabavi" naveo je „U svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom iz ove točke dokumentacije o nabavi odnosno ZOGD odabrani, ponuditelj je obvezan nakon donošenja odluke o odabiru, a najkasnije do pristupanja izvođenju geodetskih poslova, Naručitelju dostaviti dokaz o pravu na obavljanje geodetskih poslova za gospodarski subjekt koji će izvoditi geodetske poslove“, dakle naručitelj je u odredbama dokumentacije o nabavi predvidio da odabrani ponuditelj dostavlja dokaz o pravu na obavljanje geodetskih poslova nakon donošenja Odluke o odabiru, a najkasnije do pristupanja izvođenja geodetskih poslova.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 5.3.2.3 Upute za ponuditelje propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da će za potrebe izvršenja predmeta nabave imati na raspolaganju stručnjake, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne pripadaju gospodarskom subjektu, prema profilima kako slijedi: 1. Stručnjak 1 – Inženjer gradilišta, 2. Stručnjak 2 – Voditelj građevinskih radova, 3. Stručnjak 3 – Stručnjak za geodetske poslove i 4. Stručnjak 4 – Koordinator II zaštite na radu. Gospodarski subjekt može imenovanog stručnjaka na poziciji 2. imenovati i na poziciju 1. inženjer gradilišta, ako udovoljava zakonski propisanim uvjetima. Svi traženi stručnjaci moraju ispunjavati uvjete koji su određeni primjenjivim propisima, pri čemu predmetni uvjeti ne predstavljaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti, već uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima. Ukoliko gospodarski subjekt dostavlja ponudu u više grupa predmeta nabave, ista osoba ne može biti imenovana u obje grupe predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene sposobnosti za obavljanje stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Kao dovoljan dokaz stručne sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi, na poziv Naručitelja gospodarski subjekt će dostaviti popis stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne pripadaju gospodarskom subjektu, a koji sadržava: ime i prezime predloženog stručnjaka, naznaku za koji profil se stručnjak predlaže.“ Točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano je se sukladno članku 390. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta

sposobnost traži. U dokumentu „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima te ostali uvjeti vezani uz sklapanje i izvršavanje ugovora o javnoj nabavi“ propisano je da u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta propisanih posebnim zakonom iz te točke dokumentacije o nabavi odnosno ZOGD, odabrani ponuditelj je obvezan nakon donošenja odluke o odabiru, a najkasnije do pristupanja izvođenju geodetskih poslova, Naručitelju dostaviti dokaz o pravu na obavljanje geodetskih poslova za gospodarski subjekt koji će izvoditi geodetske poslove (ovisno o tome što je primjenjivo).

Naručitelj je 31. kolovoza 2024. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude u kojem je naveo da je pregledom ESPD obrasca dostavljenog u sklopu ponude za Grupu 1 i Popisa predloženih stručnjaka, utvrdio da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu i u Popisu predloženih stručnjaka naveo da raspolaže sa sljedećim stručnjacima: Stručnjak 1 (inženjer gradilišta): Zoran Večerinić, ing.građ., Stručnjak 2 (voditelj građevinskih radova): Zoran Večerinić, ing.građ., Stručnjak 3 (stručnjak za geodetske poslove): Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. i Stručnjak 4 (koordinator II zaštite na radu): Marin Perak, mag.ing.sec., a da je internet pretragom putem besplatne nacionalne baze podataka utvrdio da je Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. (Stručnjak 3 – Stručnjak za geodetske poslove) upisan u imenik inženjera geodezije kao zaposlenik gospodarskog subjekta GEA-D d.o.o. i da je Marin Perak, mag.ing.sec. (Stručnjak 4 – Koordinator II zaštite na radu) zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta TIMECO d.o.o. za trgovinu i usluge. Slijedom navedenog, obzirom da iz ponude proizlazi da odabrani ponuditelj nastupa kao samostalni subjekt, da se nije oslonio na sposobnost drugih gospodarskih subjekata niti je u zajednici ponuditelja, zatražio je potvrdu da su stručnjaci u predmetnom postupku nabave navedeni upravo u svojstvu stručnjaka (osoba) s kojima raspolaže i koji će sudjelovati u izvršenju usluga iz tog postupka nabave, a ne u svojstvu stručnjaka zaposlenih kod drugih gospodarskih subjekata, odnosno da navedeni stručnjaci predstavljaju njegov vlastiti resurs, a ne resurs drugih gospodarskih subjekata.“ Odabrani ponuditelj je 3. rujna 2024. odgovorio da su svi navedeni stručnjaci njegovi zaposlenici te će kao takvi sudjelovati u izvršenju ovog postupka nabave.

Naručitelj je 31. kolovoza 2024. pozvao ponuditelja VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić, na pojašnjenje ponude pri čemu je u zahtjevu naveo da je ponuditelj u ESPD obrascu za Grupu 1 u točki 6.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije naveo da raspolaže sljedećim stručnjacima: Hrvoje Fudurić, bacc.ing.aedif (Inženjer građevinarstva – voditelj građevinskih radova), Hrvoje Sertić, mag.ing.geod (Inženjer geodezije), Sebira Ramić (Koordinator zaštite na radu tijekom građenja), Neven Popovački, mag.ing.aedif (Inženjer građevinarstva – voditelj građevinskih radova), Martin Lončarić, dipl.ing.geod (Inženjer geodezije) i Tomislav Rahija (Koordinator zaštite na radu tijekom građenja). Naručitelj je naveo da je internet pretragom, putem besplatne nacionalne baze podataka, utvrdio da je Hrvoje Fudurić, bacc.ing.aedif. upisan u imenik inženjera gradilišta kao zaposlenik gospodarskog subjekta BB Elektronika d.o.o., Hrvoje Sertić, dipl.ing.geod. upisan u imenik inženjera geodezije kao zaposlenik gospodarskog subjekta Geo-Land d.o.o., Sebira Ramić zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta ST Sigurnost d.o.o., Neven Popovački, mag.ing.aedif. upisan u imenik inženjera gradilišta kao zaposlenik gospodarskog subjekta JC Development & Strategy d.o.o., Martin Lončarić upisan u imenik inženjera gradilišta kao zaposlenik gospodarskog subjekta Geo-Land d.o.o., Tomislav Rahija zaposlenik i direktor gospodarskog subjekta ST Sigurnost d.o.o. Slijedom navedenog, naručitelj je naveo da obzirom da iz ponude proizlazi da nastupa kao samostalni subjekt, da se nije oslonio na sposobnost drugih gospodarskih subjekata niti je u zajednici ponuditelja,

zatražio je da potvrdi da su stručnjaci u predmetnom postupku nabave navedeni upravo u svojstvu stručnjaka (osoba) s kojima raspolaže i koji će sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog postupka nabave, a ne u svojstvu stručnjaka zaposlenih kod drugih gospodarskih subjekata, odnosno da navedeni stručnjaci predstavljaju njegov vlastiti resurs, a ne resurs drugih gospodarskih subjekata.“

Ponuditelj VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić je na zahtjev naručitelja od 31. kolovoza 2024.godine, dostavio pojašnjenje u kojem je naveo da je Hrvoje Fudurić njihov zaposlenik na puno radno vrijeme, dok je za ostale stručnjake naveo da ugovorima o suradnji pokriva područje raspoloživosti i sudjelovanja u izvršenju usluga iz ovog postupka nabave i da su stručnjaci koje je ponuditelj imenovao u svojoj ponudi, stručnjaci s kojima ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u izvršenju usluga iz ovog postupka nabave, a ne u svojstvu stručnjaka zaposlenih kod drugih gospodarskih subjekata, odnosno da navedeni stručnjaci predstavljaju vlastiti resurs ponuditelja, a ne resurs drugih gospodarskih subjekata.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U odnosu na Rješenja Naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/495 od 7. kolovoza 2018. i Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/756 od 30. studenog 2022. na koja se poziva žalitelj u žalbi, utvrđeno je da se ista ne odnose na isto činjenično i pravno stanje kao u ovom postupku. U Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/495 je ocijenjen osnovan žalbeni navod da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta, a što nije naveo u ESPD obrascu. U Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/756 je ocijenjen osnovanim žalbeni navod kojim je ukazano da je ponuditelj nezakonito dokazivao profesionalnu sposobnost oslanjanjem na profesionalnu sposobnost drugih subjekata. Stoga su neprimjenjiva pravna stajališta u navedenim odlukama na konkretan slučaj.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj i ponuditelj VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić u konkretnom postupku nisu oslonili na sposobnost drugih subjekata kako bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost. Naime, za dokazivanje sposobnosti tražene točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije, odabrani ponuditelj je naveo stručnjake: Stručnjak 1 (inženjer gradilišta): Zoran Večerinić, ing.grad., Stručnjak 2 (voditelj građevinskih radova): Zoran Večerinić, ing.grad. Stručnjak 3 (stručnjak za geodetske poslove): Matej Mrvoš, dipl.ing.geod. i Stručnjak 4 (koordinator II zaštite na radu): Marin Perak, mag.ing.sec., a ponuditelj VG Kalić, obrt stručnjake: Hrvoje Fudurić, bacc.ing.aedif (Inženjer građevinarstva – voditelj građevinskih radova), Hrvoje Sertić, mag.ing.geod (Inženjer geodezije), Sebira Ramić (Koordinator zaštite na radu tijekom građenja), Neven Popovački, mag.ing.aedif (Inženjer građevinarstva – voditelj građevinskih radova), Martin Lončarić, dipl.ing.geod (Inženjer geodezije) i Tomislav Rahija (Koordinator zaštite na radu tijekom građenja).

Navedeno žalitelj osporava navodeći da imenovani stručnjaci nisu zaposlenici odabranog ponuditelja i ponuditelja VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić. Međutim, iz sadržaja predmetne dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je raspolaganje traženim stručnjacima definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod konkretnog ponuditelja, niti su propisani drugi uvjeti glede vrste pravnog odnosa između tehničkog stručnjaka i ponuditelja. Pri tome je bitno napomenuti kako uvjet zaposlenja kao jedini dokaz raspolaganja stručnjakom ne bi niti bilo dopušteno

propisivati u dokumentaciji o nabavi, budući da ponuditelj istima može raspolagati kao vlastitim resursom po drugoj pravnoj osnovi, a ne isključivo temeljem zasnovanog radnog odnosa. Ukazivanje žalitelja da odabrani ponuditelj nema upisanu djelatnost za geodetske poslove te navod o podacima upisanim u Imenike ovlaštenih inženjera nema uporište u odredbama dokumentacije o nabavi jer naručitelj nije propisao obvezu dostave dokaza o upisu djelatnosti za geodetske poslove niti upisu u Imenik ovlaštenih inženjera u ponudi pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj i ponuditelj VG Kalić obrt za usluge, vl. Robert Kalić su, dostavljanjem u ponudama vlastitih ESPD obrasca te pojašnjenja ponude, u kojima su potvrdili da ispunjavaju kriterije za odabir gospodarskog subjekta, dokazali da će raspolagati traženim stručnjacima kao vlastitim resursima, neovisno o tome da li su imenovani stručnjaci njihovi zaposlenici. Slijedom navedenog, žalbeni navodi se ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u drugom postupku javne nabave korištenjem nedopuštenih sredstava prouzročio poništenje postupka javne nabave. Žalitelj obrazlaže da je u toku provjere naručitelj utvrdio da je jamstvo za ozbiljnost ponude koje je taj ponuditelj dostavio nevjerodostojno, nakon čega je utvrđeno da jamstvo za ozbiljnost ponude nije izdala Erste & Steiermarkische Bank d.d. Rijeka te da nije zavedeno u poslovnim knjigama banke. Odabrani ponuditelj se nije pisano očitovao nakon čega je naručitelj donio odluku o poništenju tog postupka javne nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj morao postupati s povećanom pažnjom i oprezom, što u konkretnom slučaju podrazumijeva ažuriranje svih dokumenata te dodatne provjere svih suspektnih okolnosti i elemenata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 4.2.1. Uputa za ponuditelje odredio da su gospodarski subjekti unutar roka za dostavu ponuda dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije ili novčanog pologa u iznosu od 18.500,00 EUR za Grupu 1. Odabrani ponuditelj je kao sastavni dio svoje ponude dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku izvornika bankarske garancije izdane od Zagrebačke banke d.d. na traženi iznos i rok važenja te tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije imao sumnje u vjerodostojnost i autentičnost dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude. Naručitelj napominje da je žalitelj u ovom postupku javne nabave, uz činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve, sukladno članku 403. ZJN 2016 dužan predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Točkom 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude propisano je da je gospodarski subjekt dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude unutar roka za dostavu ponuda u obliku bankarske garancije ili novčanog pologa u iznosu od: 18.500,00 EUR za Grupu 1. Sukladno članku 214. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, Naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude za slučaj: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti važeće najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Odredbom članka 403. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U ovom postupku javne nabave odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je valjano,

koju činjenicu žalitelj niti ne osporava u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.330,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**



