



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/496  
URBROJ: 354-02/5-24-7  
Zagreb, 12. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, v.d., zamjenice predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, v.d. člana, povodom žalbe žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2024/S F05-0002194, predmeta nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 2. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje, EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2024/S F05-0002194, predmeta nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90%) i jamstvenog roka (10%).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 13. rujna 2024. godine donio Odluku o odabiru br. 4010-M-7/23, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 12. rujna 2024. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 23. rujna 2024. godine izjavio ponuditelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja odnosno zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, a žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

Drugorangirani ponuditelj se u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu protiv žalbenom zahtjevu te osporava žalbene navode koji se odnose na njegovu ponudu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 5.2.1.3 dokumentacije o nabavi (kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) navodeći da se sve četiri reference iz ESPD obrasca ne odnose na isporuku iste ili slične robe predmetu nabave.

U uvodnom dijelu žalbe žalitelj ukazuje kako je predmet ovog postupka nabave isporuka opreme za uzemljenje zvjezdišta, a koju čine otpornici za uzemljenje neutralne točke transformatora kao i jednofazne kompenzacijske prigušnice. U nastavku prilaže fotografije opreme koja je opisana u troškovniku te navodi referentne norme (standarde) tražene opreme i to: za otpornike međunarodna norma IEC 60076-25, ujedno hrvatska norma oznake HRN EN IEC 60076-25, a čiji naslov glasi „Energetski transformatori -- 25. dio: Otpornici za uzemljenje neutralnog vodiča“, a za prigušnice međunarodna norma IEC 60076-6, ujedno hrvatska norma oznake HRN EN 60076-6, a čiji naslov glasi „Energetski transformatori -- 6. dio: Prigušnice“. Žalitelj smatra da opremu koja je slična traženim otpornicima i prigušnicama čini oprema iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“, te u nastavku žalbe žalitelj taksativno navodi dijelove serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“ (od HRN EN 60076-1 „Energetski transformatori -- 1. dio: Općenito (IEC 60076-1:2011; EN 60076-1:2011) pa sve do HRN EN IEC 60076-24 „Energetski transformatori -- 24. dio: Specifikacija distribucijskih transformatora s regulacijom napona (VRDT) (IEC 60076-24:2020; EN IEC 60076-24:2020). Dakle, jedine reference za sličnu robu bile bi isporuke svih vrsta opreme iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“(oprema koja je slična traženim otpornicima i prigušnicama), ističe žalitelj.

Žalitelj dalje navodi da se prva referenca odnosi na isporuku Cu (bakrene) užadi za uzemljenje koja nema nikakve sličnosti s opremom koja je predmet ovog postupka nabave. Navedeno objašnjava time da se kod predmetne robe radi o vrlo jednostavnom proizvodu, odnosno vodiču sastavljenom od međusobno použenih bakrenih žica, a koji se izrađuje prema referentnoj normi IEC 60228 (hrvatska norma HRN EN 60228) čiji naziv glasi „Vodiči za kabele“. Kao dokaz referentne norme, u nastavku dostavlja isječak iz tehničke specifikacije postupka nabave „Cu užad za uzemljenje“ naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., EOJN 2022/S 0F5-0046340 (dokument je dostupan na web poveznici <https://eojn.nn.hr/SPIN/application/ipn/DocumentManagement/> dokumentPodaciFrm.aspx?OznakaDokumenta =2022/S+0F5-0046340). Kao primjer tehničkih karakteristika i izgleda bakrene užadi za uzemljenje dostavlja katalog proizvođača Industrooprema d.o.o., a koji je dostavljen kao ažurirani popratni dokument u navedenom postupku nabave „Cu užad za uzemljenje“ naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., EOJN 2022/S 0F5-0046340 (web poveznica prethodno navedena). Žalitelj smatra da da bakrena užad za uzemljenje nema nikakve sličnosti s opremom koja je predmet ovog postupka nabave. U prilog svojih navoda dostavlja usporedni prikaz fotografija bakrene užadi, te traženih otpornika i prigušnica.

Žalitelj navodi da se druga referencu odnosi na isporuku prekidača za nadzemne mreže za naručitelja Končar - Inženjering d.o.o. i da je naveden suviše općenit opis (prekidači za nadzemne mreže) koji ne otkriva nikakve tehničke karakteristike isporučene robe. Kako se ovdje radi o isporuci za privatnog naručitelja Končar - Inženjering d.o.o., naručitelj nije mogao bez dodatne provjere utvrditi o kojoj točno vrsti opreme je ovdje riječ. Kako naručitelj nije točno utvrdio činjenično stanje, isti nije imao relevantnu podlogu za prihvaćanje ove reference. Dalje navodi da se iz samog naziva reference, gdje se navodi riječ „prekidači“, može lako utvrditi da se ovdje ne radi niti o otpornicima niti o prigušnicama (istoj robi), a kamoli o robi iz serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“ (jedina slična roba). Opet ističe da je predmet ovog postupka nabave isporuka otpornika i prigušnica, što je definirano normom (HRN EN IEC 60076 Energetski transformatori -- 25. dio i 6. dio.) i da je jedina oprema koja je slična ona iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“.

Za treću i četvrtu referencu koje se odnose na isporuke vakuumskih prekidača 24 kV, odnosno vakuumskih prekidača 20 i 35 kV žalitelj navodi da se radi o uređajima koji su namijenjeni za unutrašnju montažu, te isti obavljaju funkcije uklapanja i isklapanja gdje se kao medij za gašenje luka koristi vakuum. Vakuumski prekidači se izrađuju prema referentnoj normi IEC 62271-100 (hrvatska norma HRN EN 62271-100) čiji naziv glasi „Visokonaponska sklopna aparatura -- 100. dio: Visokonaponski prekidači izmjenične struje“. U privitku dostavlja isječak iz tehničke specifikacije postupka nabave „Tropolni vakuumski prekidači 35 kV i 20 kV“ naručitelja HEP-operator distribucijskog sustava d.o.o., EOJN 2023/S 0F5-0050710 web poveznica <https://eojn.nn.hr/SPIN/APPLICATION/IPN/DocumentManagement/DokumentPodaciFrm.aspx?id=8333630> te crtež i fotografiju vakuumskog prekidača proizvođača Končar (web poveznica <https://www.koncar-ap.hr/documents/cats/kap-vksigma-2018-trialhe.pdf>). U bitnom žalitelj smatra da je jedina oprema koja je slična traženim otpornicima i prigušnicama oprema iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“. Žalitelj također, dostavlja usporedni prikaz fotografija vakuumskih prekidača, te traženih otpornika i prigušnica iz kojih je očito da nema nikakve sličnosti između navedene opreme.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj bio dužan odbiti sve četiri predložene reference budući da ne ispunjavaju uvjet iz točke 5.2.1.3 „Kriteriji kvalitativnog

odabira gospodarskog subjekta s uputama“ kojom su tražene reference za isporuku iste ili slične robe predmetu nabave.

Žalitelj dalje navodi da se četvrta referenca (Tropolni vakuumski prekidači 20 i 35 kV) odnosi na ugovor u iznosu od 85.200,00 EUR (bez PDV-a) za naručitelja HEP-ODS d.o.o. Elektroprimorje Rijeka sa datumom izvršenja 15. svibnja 2024. Pored same činjenice da se ova referenca ne odnosi na isporuku iste ili slične robe predmetu nabave, a kako je to detaljno prethodno navedeno, žalitelj dodatno ističe da iznos koji odabrani ponuditelj navodi u svom ESPD obrascu ne odgovara iznosu koji se navodi u registru ugovora, a koji je javno dostupan na stranicama EOJN-a. Iz podataka iz registra ugovora jasno proizlazi da predmetni ugovor nije realiziran u ukupno ugovorenom iznosu od 85.200,00 EUR (bez PDV-a), već u iznosu od 57.500,00 EUR, odnosno bez PDV-a 46.000,00 EUR. Stoga je evidentno da odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu nije istinito prikazao iznos isporučene robe, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi za prvu referencu da je neprihvatljiva teza žalitelja da se radi o vrlo jednostavnom proizvodu, koji se izrađuje prema referentnoj normi IEC 60228. Naime, predmet nabave su otpornici za uzemljenje neutralne točke transformatora i jednofazne kompenzacijske prigušnice, koji se koriste za ugradnju u trafostanice, ističe naručitelj, a Cu užad se također, koristi u transformatorskim stanicama za uzemljenje transformatora i ostale opreme. Naručitelj ističe kako je dokumentacijom o nabavi propisao da je potrebno dostaviti reference za iste ili slične robe, a da žalitelj ničim nije dokazao da Cu užad nije slična roba. Referentne norme, ističe naručitelj, nemaju nikakav utjecaj na ocjenjivanje sličnosti robe, niti je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi.

Dalje navodi, vezano za drugu referencu, da je neprihvatljiva teza žalitelja da je naručitelj prihvatio referencu šturog opisa. Prekidači za nadzemne mreže su materijal koji naručitelj koristi za uključivanje i isključivanje transformatorskih stanica i pripadajućih srednjenaponskih mreža, ističe naručitelj. Ponovno ukazuje da je dokumentacijom o nabavi odredio da je potrebno dostaviti reference za iste ili slične robe i da žalitelj ničim nije dokazao da prekidači za nadzemne mreže nisu slična roba. Žalitelj se ponovno poziva na referentne norme, no iste nemaju nikakav utjecaj na ocjenjivanje sličnosti robe, niti je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi ponovno ističe naručitelj u odgovoru na žalbu.

Vezano za osporavanje treće i četvrte reference naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje kako se žalitelj ponovno poziva na referentne norme, koje nemaju nikakav utjecaj na ocjenjivanje sličnosti robe. Objašnjava u nastavku da se vakuumski prekidači koriste u transformatorskim stanicama 35/10(20) kV i 10(20)/0,4 kV kao oprema vodnih, spojnih i transformatorskih polja. Naručitelj navodi da je potrebno dostaviti reference za iste ili slične robe, a da žalitelj ničim nije dokazao da vakuumski prekidači nisu slična roba. Naručitelj dalje smatra da nije imao razloga sumnjati u četvrtu referencu odabranog ponuditelja u pogledu iznosa ugovora. Navodi da su naručitelju Elektroprimorje Rijeka izvršene dvije isporuke robe po ugovoru U-43-190/24, prva u iznosu 57.500,00 eura, a druga u iznosu od 49.000,00 eura te u prilogu odgovora na žalbu dostavlja predmetne račune.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.1. Opći podaci o predmetu nabave propisano da je predmet nabave oprema za uzemljenje zvjezdišta, što po troškovniku obuhvaća otpornik za uzemljenje neutralne točke transformatora na strani 10(20) kV I Jednofazna kompenzacijska prigušnica. Nadalje, naručitelj je u okviru točke 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, točkom 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, propisao da je radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne

nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 165.000,00 EUR. Nadalje, točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u ponudi, u točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe naveo slijedeće reference: ugovor 1, naziv ugovora: Cu užad za uzemljenje, ukupan iznos ugovora bez PDV-a iznos 165.759,19 eura, druga ugovorna strana HEP-ODS d.o.o. Elektra Sisak; ugovor 2, naziv ugovora: prekidači za nadzemne mreže, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 68.591,15 eura, druga ugovorna strana Končar- inženjering d.o.o.; ugovor 3, naziv ugovora: vakumski prekidači 24 kV, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 24.885,52 eura, druga ugovorna strana HEP-ODS d.o.o. Elektroprimorje Rijeka i ugovor 4, naziv ugovora: trolni vakuumski prekidači 20 i 35 kV, ukupan iznos ugovora bez PDV-a, 85. 200,00 eura, druga ugovorna strana HEP-ODS d.o.o, Elektroprimorje Rijeka.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 268. , članka 280. stavka 1., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20). Članak 268. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe. Svrha propisivanja uvjeta sposobnosti iz točke 5.2.1. predmetne dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem se omogućava dokazivanje traženog iskustva u isporuci slične robe nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u isporuci robe koja je u svim aspektima ista kao i predmet nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja omogućiti sudjelovanje u postupku i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u isporuci robe koja koje ima određene sličnosti s predmetom nabave konkretnog postupka.

Prema tumačenju žalitelja samo oprema koja je regulirana ostalim dijelovima serije norme oznake 60076 „Energetski transformatori“, može se smatrati sličnom robom predmetu nabave (otpornici i prigušnice). Međutim, ovo tijelo za navedeno tumačenje žalitelja ne nalazi uporište u odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, prema odredbama dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj je trebao dokazati da je u traženom razdoblju uredno izvršio minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 165.000,00 EUR. Pri tome treba ukazati da naručitelj nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene da li je riječ o isporukama slične robe onoj koja je predmet nabave. Naručitelj u odgovoru na žalbu objašnjava da se kod sve četiri reference radi o isporuci opreme koja se koristi u transformatorskim stanicama, kao i roba koja je predmet nabave u konkretnom slučaju (otpornici i prigušnice). U pravu je naručitelj

kada navodi da referentne norme nemaju nikakav utjecaj na ocjenjivanje sličnosti robe, niti je takav uvjet naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ukazuje i na razlike u izgledu traženog predmeta nabave i isporučene opreme navedene u predmetim referencama, ali prema ocjeni ovog tijela razlika u izgledu robe ne dovodi u sumnju ocjenu naručitelja da se radi o sličnoj robi kako je to u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti traženo točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ovo državno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj isporučio robu sličnu predmetu nabave te tako dokazao sposobnost izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi, smatrajući odlučnim da je isporučena roba istog materijala od kojega su polipak trake koje nabavlja. Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, nije dokazao da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja postupio protivno ZJN 2016, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Vezano za prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj za četvrtu referencu (Tropolni vakuumski prekidači 20 i 35 kV) iskazao iznos od 85.200,00 EUR koji ne odgovara iznosu koji se navodi u registru ugovora (iznos od 57.500,00 EUR, odnosno bez PDV-a 46.000,00 EUR), ovo tijelo prihvaća kao valjanu argumentaciju naručitelja da su izvršene dvije isporuke robe po ugovoru U-43-190/24, prva u iznosu od 57.500,00 eura i druga u iznosu od 49.000,00 eura, što je dokazano priloženim računima (ulazni račun R-1812 od 10. travnja 2024., datum ovjere 18.4.2024. i R-2602 od 20. svibnja 2024., datum ovjere 23. svibnja 2024.). Potrebno je navesti da je druga ugovorna strana predmetnog ugovora bio sam naručitelj. S obzirom da žalitelj u žalbenom postupku osporava iskazanu vrijednost navedene reference pozivajući se na podatke iz registra ugovora, a naručitelj je uz očitovanje dostavio račune iz kojih proizlazi točnost iskazane vrijednosti, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju otklonio prigovor žalitelja, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja Elektro Merkur d.o.o. navodeći da za stavku pod red. br. 2 troškovnika (jednofazna kompenzacijska prigušnica) nudi dva različita tipa opreme jer je u troškovniku ponudio tip DT 1097 (OSAC 58 kVAr), dok je u tablici tehničkih podataka ponudio tip DT1097 (OASC 58 kVAr). Stoga je naručitelj bio dužan odbiti ponudu drugorangiranog ponuditelja, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je usporedbom troškovnika i tablica tehničkih podataka evidentno da se radi o omašci ponuditelja, koja nema nikakav utjecaj na valjanost ponude i ni u kojem slučaju nema utjecaja na Odluku o odabiru. Naime, ponuditelj Elektro Merkur d.o.o. ponudio je u troškovniku i tablicama tehničkih podataka tip DT 1097 proizvođača SEA s.p.a. Opis u zagradi (OSAC 58 kVAr), označava da se radi o izvedbi prigušnice kod koje je namot u ulju, a sama omaška je nevažna, te je potpuno jasno o kojem se tipu proizvoda radi. Stoga naručitelj smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da nije točno da je on ponudio dva tipa opreme za redni broj 2.troškovnika jer je ponudio tip DT 1097 proizvođača SEA s.p.a. te ističe da je tip DT 1097 upisan i u troškovnik i u tablice tehničkih podataka. Opis u zagradi (OASC 58 kvar) označava izvedbu prigušnice, te je sasvim jasno o kojem se proizvodu radi, a kako to i potvrđuje naručitelj, iako je došlo do omaške prilikom upisa u troškovnik. Navedeno bi mogao pojasniti i dokazati u slučaju da je bilo potrebe i zahtjeva

naručitelja, ističe drugorangirani ponuditelj.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja te su utvrđene činjenice kako ih izlaže žalitelj. Dakle, u troškovniku je naveden tip DT 1097 (OSAC 58 kVAr), dok je u tablici tehničkih podataka naveden tip DT1097 (OASC 58 kVAr), kako to točno navodi žalitelj. Naručitelj se u svezi navedenim očitovao na način da je drugorangirani ponuditelj ponudio tip DT 1097 proizvođača SEA s.p.a., a opis u zagradi (OSAC 58 kVAr), označava da se radi o izvedbi prigušnice kod koje je namot u ulju, iz čega proizlazi da je riječ o očitij omašci. U takvoj situaciji kada se ponuđeni tip proizvoda u troškovniku ne podudara s oznakom proizvoda u tablici tehničkih podataka, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je trebao otkloniti opisanu nepodudarnost (nejasnoću) primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016. S tim u svezi potrebno je navesti da žalitelj nije u pravu kada navodi da je naručitelj u opisanoj situaciji bio dužan odbiti ponudu drugorangiranog ponuditelja. Međutim, naručitelj je trebao nedvojbeno utvrditi koji je proizvod ponuđen u stavci 2. troškovnika.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio svojim žalbenim navodima osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja, kako je prethodno obrazloženo, osnovanost žalbenog navoda u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj osporava valjanost reference navedene u ESPD obrascu drugorangiranog ponuditelja koja se odnosi na dobavu i montažu 35kV i 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija, na iznos od 702.922,15 eura, navodeći da se ista odnosi na robu koja se ne može smatrati istom ili sličnom predmetu nabave. Kod predmetne reference radi se o ugovoru koji je sklopljen temeljem provedenog postupka nabave „Dobava i montaža 35 kV i 10 kV postrojenja u TS 35 10 kV Industrija“, EOJN 2021/S 0F5-0034329, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Dostavlja tehničke specifikacije i troškovnik tog postupka nabave te navodi da je riječ o opremi koja se izrađuje prema referentnim normama HRN EN 62271-200 naziva „Visokonaponska sklopna aparatura -- 200. dio: Sklopna aparatura izmjenične struje s metalnim plaštem za nazivne napone iznad 1kV do uključujući 52 kV (IEC 62271-200:2011; EN 62271-200:2012)“ i HRN EN 62271-1 naziva „Visokonaponska sklopna aparatura -- 1. dio: Zajedničke specifikacije za sklopne aparature izmjenične struje (IEC 62271-1:2017; EN 62271-1:2017)“. U nastavku dostavlja relevantne isječke, a iz kojih je vidljivo da se kod 35 kV postrojenja radi o tipu ZX2 proizvođača ABB, dok se kod 10 kV postrojenja radi o tipu ZX0.2 proizvođača ABB (dostavlja tablicu s tehničkim zahtjevima). Žalitelj ponovno ističe da je predmet ovog postupka nabave isporuka otpornika i prigušnica, gdje su otpornici definirani normom „Energetski transformatori -- 25. dio (HRN EN IEC 60076-25), dok su prigušnice definirane normom „Energetski transformatori -- 6. dio (HRN EN 60076-6) i da je jedina oprema koja je slična predmetu nabave oprema iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“. U nastavku prilaže usporedni prikaz fotografija 35 kV i 10 kV postrojenja, te traženih otpornika i prigušnica, te zaključuje da između navedene opreme nema nikakve sličnosti u izgledu.

Žalitelj dodatno ukazuje da kod ove reference naručitelj nije utvrđivao točno činjenično stanje budući da se predmetna referenca odnosi na dobavu, montažu, ispitivanje i puštanje u pogon 35 kV i 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija, a da je uvjet iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi isporuka robe, stoga se postavlja pitanje kako je naručitelj točno utvrdio iznos koji se odnosi na isporuku robe ako je drugorangirani ponuditelj u svom ESPD obrascu naveo isti iznos od 702.922,15 EUR

(bez PDV-a) u dijelu „Ukupan iznos ugovora“ kao i u dijelu „Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova“.

Žalitelj osporava još jednu referencu iz Popisa glavnih usluga kao dokaza tehničke i stručne sposobnosti i to: Ugovor 5, TS Tumbri - mjerni transformatori 400 Kv, iznos ugovora (bez PDV-a): 317.101,33, eura, druga ugovorna strana: HOPS d.d., Prijenosno područje Zagreb. Navodi da se radi o ugovoru koji je sklopljen temeljem provedenog postupka nabave „TS Tumbri – Mjerni transformatori 400 kV“, EOJN 2022/S 0F5-0029736, naručitelja Hrvatski operator prienosnog sustava d.d. i da je uvidom u troškovnik i tehničku specifikaciju predmetnog nadmetanja, vidljivo da je predmet nabave bila isporuka strujnih mjernih transformatora  $U_m=420$  kV (st. 1) i kapacitivnih naponskih mjernih transformatora  $U_m=420$  kV (st. 2). Kod 420 kV kapacitivnih naponskih mjernih transformatora riječ je o opremi koja se izrađuje prema referentnoj normi HRN EN 61869-5 naziva „Mjerni transformatori -- 5.dio: Dodatni zahtjevi za kapacitivne naponske transformatore (IEC 61869-5:2011; EN 61869-5:2011)“. Kod 420 kV strujnih mjernih transformatora riječ je o opremi koja se izrađuje prema referentnoj normi HRN EN 61869-2 naziva „Mjerni transformatori -- 2. dio: Dodatni zahtjevi za strujne transformatore (IEC 61869-2:2012; EN 61869-2:2012)“. U nastavku citira opis visokonaponskih mjernih transformatora sa web stranice proizvođača Končar - Mjerni transformatori (<https://www.koncar.hr/hr/koncar-mjernitransformatori>): *“Koriste se za izoliranje mjernih i zaštitnih uređaja od visokog napona te transformaciju mjerenih struja i napona na iznos prilagođen mjernim i zaštitnim uređajima unutar definiranog razreda točnosti. Proizvodimo ih za naponske nivoe od  $U_m = 72,5$  kV do  $U_m = 800$  kV.”* Žalitelj objašnjava da se kod visokonaponskih mjernih transformatora, koji služe za izoliranje mjernih i zaštitnih uređaja od visokog napona te transformaciju mjerenih struja i napona na iznos prilagođen mjernim i zaštitnim uređajima, radi o opremi koja nema nikakve sličnosti sa traženom opremom koja služi za sustave uzemljenja zvjezdišta. Žalitelj i ovdje navodi kako je jedina oprema koja je slična traženim otpornicima i prigušnicama, oprema iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“. U svrhu olakšavanja ove usporedbe dostavlja usporedni prikaz fotografija visokonaponskih kapacitivnih naponskih mjernih transformatora i visokonaponskih strujnih mjernih transformatora, te traženih otpornika i prigušnica te zaključuje da iz priloženih fotografija ne proizlazi sličnost između navede opreme. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj bio dužan odbiti navedene reference jer ne ispunjavaju uvjet iz točke 5.2.1.3 „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ kojom su tražene reference za isporuku iste ili slične robe predmetu nabave.

U odgovoru na žalbu vezano za žaliteljevo osporavanje valjanosti referenci navedenih u ESPD obrascu drugorangiranog ponuditelja, naručitelj u bitnom navodi da žalitelj, kao i u prethodnim žalbenim navodima, veže sličnost robe s izradom robe prema referentnoj normi. Referentne norme nemaju nikakav utjecaj na ocjenjivanje sličnosti robe, niti je to naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Dalje navodi da su predmet nabave otpornici za uzemljenje neutralne točke transformatora i jednofazne kompenzacijske prigušnice, koji se koriste za ugradnju u trafostanice. Žalitelj tvrdi da dobava i montaža 35 kV i 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija nije slična roba predmetu nabave. Navedena oprema, ističe naručitelj, se koristi u transformatorskim stanicama 35/10(20)kV u koje se, također, ugrađuje i oprema za uzemljenje neutralne točke. Žalitelj također tvrdi da naponski i strujni mjerni transformatori nisu slična roba. Ista se koristi u transformatorskim stanicama različitih naponskih nivoa 10kV, 20kV, 35kV, 110kV, 400kV, ističe naručitelj. Zaključno napominje da se dio navedenih isporuka odnosi na 35 kV opremu odnosno na 400 kV opremu koja je kompleksnije i složenije postrojenje te samim time posjedovanje



navedene reference za isporuku robe u potpunosti predstavlja dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ističe naručitelj.

Vezano za opisane žalbene navode drugorangirani ponuditelj se očitovao na način da osporava tvrdnje žalitelja kao netočne i neosnovane te ističe da isporuke koje je naveo u ESPD obrascu kao svoje reference, Dobava i montaža 35 kV i 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija te TS Tumbri - mjerni transformatori 400 kV, itekako dokazuju njegovo iskustvo, tj. tehničku i stručnu sposobnost, s obzirom da su navedena postrojenja složenija od opreme koja se nabavlja predmetnim postupkom javne nabave. Navedeno potvrđuje i odgovor naručitelja na žalbene navode, ističe drugorangirani ponuditelj.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu, u točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe naveo reference: ugovor 1, naziv ugovora: isporuka opreme, ukupan iznos bez PDV-a 57.938,99 eura, opis glavnih isporuka robe: SN postrojenje VDAP, transformator suhi energetski, druga ugovorna strana 5E d.o.o., Rijeka; ugovor 2, naziv mjerni transformatori, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 9.403,92 eura, druga ugovorna strana HEP-ODS d.o.o. Elektra Slavonski Brod; ugovor 3 zamjena sekundarne opreme u TS 35/20 kV Hrasta, ukupan iznos ugovora 59.918,13 eura, opis glavnih isporuka robe: oprema za uzemljenje 20kV neutralne točke en.transformatora, iznos glavnih isporuka robe: 4.542,72 eura, druga ugovorna strana HEP ODS d.o.o., Elektroprimorje Rijeka; ugovor 4, naziv: dobava i montaža 35 kV i 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 702.922,15 eura, druga ugovorna strana HEP ODS d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, i ugovor 5, naziv TS Tumbri- mjerni transformatori 400 kV, ukupan iznos ugovora bez PDV-a 317.101,33 eura, druga ugovorna strana HOPS d.d., Prijenosno područje Zagreb.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi kao i mjerodavne odredbe ZJN 2016 prethodno su navedene u rješenju. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. istog članka propisuje da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je sporno je li isporučena roba navedena u Popisu isporuka robe u ESPD obrascu drugorangiranog ponuditelja slična predmetu nabave.

Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se iskustvo može dokazivati isporukom robe koja je slična predmetu nabave, a kad pri tom ne definira što se ima smatrati sličnim, takva odredba dokumentacije o nabavi ima se široko tumačiti. I kod osporavanja valjanosti ponude drugorangiranog ponuditelja žalitelj polazi od stava da je jedina oprema koja je slična predmetu nabave oprema iz preostalih dijelova serije normi oznake 60076 „Energetski transformatori“. Međutim, ovo državno tijelo na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koji su primijenjene relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ne može prihvatiti takvo tumačenje žalitelja jer za isto nema temelja u odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da je slična roba ona koja je definirana normom 60076 „Energetski transformatori“ niti da je to roba koja je slična po izgledu. Naručitelj je u odgovoru na žalbu obrazložio da se predmetne reference odnose na robu (naponski i strujni mjerni transformatori te 35kV i 10 kV postrojenja) koja se koristi u transformatorskim stanicama, kao i roba koja je predmet ove nabave.

Slijedom svega navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj nije učinio propust kada je reference navedene u Popisu isporuka robe drugorangiranog

ponuditelja prihvatio kao sukladne odredbama dokumentacije o nabavi u smislu da se radi o sličnoj robi, pa je žalbene navode ocijenilo neosnovanim.

Vezano za ugovor naveden u popisu pod rednim brojem 4 Dobava i montaža 35 kV I 10 kV postrojenja u TS 35/10 kV Industrija, ukupan iznos bez PDV-a 702.922,15 eura žalitelj navodi da nije jasno kako je naručitelj točno utvrdio iznos koji se odnosi na isporuku robe jer je u ESPD obrascu naveden isti iznos (702.922,15 EUR) u dijelu „Ukupan iznos ugovora“ kao i u dijelu „Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova“. Žalitelj je u žalbi citirao odredbe predmetne dokumentacije o nabavi (postupak javne nabave objavljen na EOJN, broj 2021/S 0F5-0034329) u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije, gdje je navedeno slijedeće „Ovom tehničkom specifikacijom utvrđeni su tehnički zahtjevi HEP-ODS d.o.o., Elektroprimorje Rijeka pri nabavi, montaži, ispitivanju i puštanju u pogon novih 35 kV i 10 kV postrojenja kao jedne funkcionalno-tehnološke cjeline ...“ Na opisani prigovor naručitelj i drugorangirani ponuditelj nisu se očitovali, čime nisu otkloniti prigovor žalitelja u tom dijelu, ali navedeno nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer žalitelj nije uspio svojim žalbenim navodima osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D.ZAMJENICE PREDsjedNICE**

**Danijela Antolković**

