



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/488
URBROJ: 354-02/9-24-8
Zagreb, 12. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja Arhitektonski studio SIA plus d.o.o., Zagreb, OIB: 42462532104, Ivan Sučić, OIB: 16567466515, Ana Miletić, OIB: 22361879854 i Kristina Koren, OIB: 99723446892, u odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, u postupku otvorenog projektnog natječaja za izradu idejnog rješenja Dječjeg vrtića Jarun, broj objave: 2024/S F12-0000008, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Arhitektonski studio SIA plus d.o.o., Zagreb, Ivan Sučić, Ana Miletić i Kristina Koren, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb kao raspisivač natječaja, objavio je 25. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), oglas o raspisu natječaja za izradu idejnog rješenja Dječjeg vrtića Jarun, broj objave: 2024/S F12-0000008.

U predmetnom postupku radove su dostavila dvadeset dva ponuditelja (autora), od čega su dva rada disklasificirana jer nisu dostavljena preko EOJN RH. Naručitelj je 11. rujna 2024. objavio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja KLASA: 406-05/24-015/1, URBROJ: 251-05-51/015-24-10 od 9. rujna 2024., kojom je kao prvonagrađeni odabran rad zajednice ponuditelja AG Planum d.o.o., Elena Tikvić, Ivica Krešić, Marko-Hrvoje Cvjetko i Miron Hržina (rad pod brojem 3266), drugonagrađeni je rad zajednice ponuditelja Onda Arhitektura, Rina Cota, Nika Dželalija, Domagoj Kolonić, Dora Ramušćak, Krešimir Renić, (rad pod brojem 3367), trećenagrađeni je rad zajednice ponuditelja Sara Blekić, Antea Divić, Hana Dašić, Jana Horvat, Ria Tursan (rad pod brojem 3339), četvrtonagrađeni je rad Tončija Vlahovića (rad pod brojem 3254) i petonagrađeni je rad zajednice ponuditelja NFO

d.o.o., Lucija Jelenčić, Kata Marunica, Mirta Mesić, Matija Mihaldinec, Matea Pinjušić, Nenad Ravnić, Filip Vidović (rad pod brojem 3417).

U odnosu na Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, žalbu je 20. rujna 2024. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Arhitektonski studio SIA plus d.o.o., Zagreb, Ivan Sučić, Ana Miletić i Kristina Koren. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku provođenja projektnog natječaja u odnosu na nagrađene radove i pojedine nenagrađene radove te predlaže poništiti Obavijest o rezultatima projektnog natječaja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji (autori) prvonagrađenog rada, drugonagrađenog rada, trećenagrađenog rada, četvrto nagrađenog rada i petonagrađenog rada nisu se očitovali na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima: Konačno izvješće ocjenjivačkog suda, Izvješće Tehničke komisije, Ocjene - obrazloženja radova, Odluke Ocjenjivačkog suda, Obavijesti o rezultatima projektnog natječaja i dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da prvonagrađeni rad i ostali nagrađeni radovi te neki rangirani nenagrađeni radovi nisu u skladu s Programom za provedbu javnog natječaja za izradu idejnog rješenja Dječjeg vrtića Jarun (dalje: Program za provedbu) i s Urbanističkim planom uređenja Petrine - Županići (Službeni glasnik Grada Zagreba 17/99, 04/19, 20/19 - pročišćeni tekst, dalje: UPU Petrine - Županići). Naime, navodi da je u Programu za provedbu u točki 2.7. alineji 2. poglavlja A.4 Izvod iz prostorno planske dokumentacije, navedeno da će se Mjere za sprečavanje nepovoljnog utjecaja na okoliš provesti građenjem građevina s plitkim temeljima (0,5 m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda) te je u točki 2.7 Podzemne vode, poglavlja A.3 Osnovni podaci o prostoru, navedeno: "Prema provedenim ispitivanjima Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, a dokumentiranima u Elaboratu zaštitnih zona vodocrpilišta grada Zagreba iz 2007. godine na tom području maksimalna razina podzemne voda je zabilježena približno 114,5 m.n.m. (op.a. - metara nad morem)". Navedeno znači, nastavlja žalitelj da najniža točka temeljne konstrukcije može iznositi 115,0 m.n.m. Dalje, navodi da prema geodetskom snimku postojećeg stanja (dokument DV Jarun-snimak postojećeg stanja.dwg) prosječna visina terena na sjevernoj strani predmetne čestice iznosi približno 116,5 m.n.m. što znači da je postojeći teren prema podacima dostupnim u Programu za provedbu cca samo 1,5 m iznad najniže dopuštene točke temeljne konstrukcije prema prethodno navedenim uvjetima. Unatoč tome, navodi da, svi nagrađeni radovi i neki nenagrađeni rangirani radovi u svom projektnom rješenju imaju predviđene potpuno ukopane podzemne etaže gdje se vidi da je temeljna konstrukcija podrumске etaže minimalno 1,5 m ispod dozvoljene najniže točke temeljne konstrukcije. Smatra da su time natjecatelji koji su poštivali navedene odredbe dovedeni u izrazito nepovoljan položaj jer su sadržaj koji su sporni radovi smjestili u potpuno ukopanu

podrumsku etažu, morali smjestiti na drugi način što je onda utjecalo i na funkcionalne i oblikovne karakteristike natječajnih radova, odnosno na kriterije za analizu i ocjenu natječajnih radova. Daje definiciju podrumске etaže iz GUP-a grada Zagreba i Pravilnika o prostornim planovima (Narodne novine, broj 152/2023): "podrum (Po) je dio zgrade, odnosno građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50 % svoga obujma u konačno uređeni teren.". Navodi da je u Programu za provedbu dopuštena podrumска etaža, što je u odgovorima Ocjenjivački sud potvrdio natjecateljima, ali im izričito ne odgovara da je moguće zanemariti Programom za provedbu navedenu maksimalnu razinu podzemne vode. Navodi da u dokumentu "Odgovori na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi" postoje upiti vezano uz podrumsku etažu i navedenu razinu podzemne vode, primjerice pitanje natjecatelja: "Molim potvrdi da se dopušta izgradnja podrumске etaže, koja zadire ispod razine zabilježene podzemne vode na parceli?", a Ocjenjivački sud odgovara: "Dozvoljava se izgradnja podrumске etaže.". Smatra da se tim odgovorom ne mijenja činjenično stanje u odnosu na Program za provedbu jer Ocjenjivački sud odgovara na pitanje samo djelomično, zanemarujući dio pitanja o podzemnim vodama, a podrumска etaža je već dozvoljena od početka u Programu za provedbu, čime se vraća na ranije navedenu definiciju podrumске etaže koja može biti i poluukopana. Navodi da je granično bilo moguće postići djelomično ukopanu podrumsku etažu kako bi se zadovoljio uvjet definicije podrumа, uvjet niskog temeljenja u odnosu na navedenu maksimalnu razinu podzemne vode, ali da to nije slučaj kod spornih natječajnih radova gdje je iz grafičkih prikaza jasno da se radi o kompletno ukopanoj podrumskoj etaži, a kod prvonagrađenog rada i u tekstualnom obrazloženju (Projektna knjižica) se navodi "Podrum je armirano betonska školjka s temeljnom pločom, zaštićenom od visokih podzemnih voda" što pokazuje da je svjesno podrumска etaža predviđena ispod razine maksimalne razine podzemne vode. Navodi da su svi nagrađeni radovi prema javno dostupnim grafičkim priložima smješteni na način da je pod prizemlja predviđen na razini prirodnog terena na sjevernoj strani čestice, te svi imaju podrumске etaže 2,7-3,0 m ispod poda prizemlja i kada se tu doda temeljna konstrukcija, dobije se dno temeljne konstrukcije na koti 113,0 - 113,5 m.n.m što je 1,5-2,0 m ispod maksimalne dubine temelja, odnosno toliko niže nego što bi smjelo biti prema dostupnim podacima u Programu za provedbu. Navodi da takvi radovi nisu u skladu s Programom za provedbu i UPU Petrine - Županići i da ih je trebalo isključiti iz postupka ocjenjivanja kao i da su time valjani radovi stavljeni u nepovoljan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u poglavlju A.4 Izvod iz prostorno planske dokumentacije navedeno da je za predmetnu lokaciju važeća prostorno-planska dokumentacija: Generalni urbanistički plan grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16) i Urbanistički plan uređenja Petrine-Županići (Službeni glasnik Grada Zagreba 17/99, 4/19, 20/19), te da je u točki 2.7 Mjere sprečavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš u alineji 2. navedeno kako će se one provesti: „Građenjem građevina s plitkim temeljima (0.5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda).“, a u poglavlju A.5 Urbanistike propozicije i projektni program u točki 1.2. je navedeno: „Radi opsežnog programa DV koji je potrebno zadovoljiti na građevnoj čestici ograničene gradive površine prema uvjetima iz UPU-a, zbog zaštite vodocrpilišnog zdenca BH-5, dopušta se iznimka omogućena čl. 27 GUP-a u smislu katnosti građevine, a iznosi maksimalno podrum i tri nadzemne etaže“. Navodi da se Ocjenjivački sud u svom radu striktno pridržavao svih odrednica iz GUP-a grada Zagreba, UPU-a Petrine-Županići i natječajnog programa te je na postavljena pitanja natjecatelja (3.2., 6.2. i 37.1.) odgovorio da je dozvoljena izgradnja podrumске etaže, što podrazumijeva sve varijante izvedbe definirane GUP-om grada Zagreba i Pravilnikom o prostornim planovima (Narodne novine broj 152/2023). Kako se natječajni program ne može mijenjati u tijeku provedbe natječaja, navodi da se nije moglo

dozvoliti zadiranje podruma ispod razine zabilježene podzemne vode na parceli kako je u pitanju zatraženo jer bi to bilo protivno uvjetima iz UPU-a Petrine-Županići, dok opaska o zanemarenom odgovoru o podzemnoj vodi ne stoji obzirom Ocjenjivački sud u trenutku davanja odgovora nije smio ulaziti u kalkulacije koje se tiču idejnih rješenja koja su bila u fazi izrade. Kako su pitanja natjecatelja pod brojem 3.2. i 37.1. bila bazirana na visinskim kotama postojećeg terena, a ne na stvarnim kotama prizemlja i podruma, jer su idejna rješenja tek bila u izradi i Ocjenjivački sud ih je vidio tek nakon predaje natječajnih radova (24. lipnja 2024.), navodi da bi odgovor vezan za ova pitanja koja su uključivala izračune koji uključuju „nepoznate“ kote budućih idejnih rješenja bilo direktno uplitanje Ocjenjivačkog suda u rad natjecatelja te bi sugeriralo određeno rješenje u odnosu na druge mogućnosti. Smatra da je time svim natjecateljima osigurana jednakopravnost i nitko nije doveden u nepovoljan položaj, što bi se dogodilo da je Ocjenjivački sud u tijeku izrade idejnih projekata komentirao podatke o visinskom pozicioniranju idejnih rješenja kako je zatraženo u pitanjima 3.2. i 37.1. Da je ova odluka (odgovori) Ocjenjivačkog suda bila ispravna ističe da je potvrđeno pristiglim idejnim rješenjima gdje su planirane ukopane i poluukopane etaže na različite načine, te rješenja koja nisu imala podrumsku etažu.

Nadalje, naručitelj vezano za navod žalitelja da svi nagrađeni radovi imaju podrumsku etažu 1.5-2.0 m ispod dozvoljene dubine navodi da se bez točne poveznice relativnih i apsolutnih kota ne može točno i nedvosmisleno utvrditi na kojoj se koti nalazi najniža etaža (dubina temeljenja) u odnosu na podatak o približnom maksimalnom nivou podzemne vode (114.5 m.n.m.) iz 2007. godine. Ističe da u nagrađenim i nenagrađenim idejnim arhitektonsko-urbanističkim rješenjima ne postoje egzaktni podaci koji se odnose na pozicioniranje etaža u odnosu na zabilježeni maksimalni nivo podzemne vode iz 2007. godine, i to kako slijedi: prvonagrađeno idejno rješenje (rad 3266) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; drugonagrađeno idejno rješenje (rad 3367) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; trećenagrađeno idejno rješenje (rad 3339) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; četvrtonagrađeno idejno rješenje (rad 3254) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; petonagrađeno idejno rješenje (rad 3417) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; šestoplasirano idejno rješenje (rad 3455) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: ukopani podrum; sedmoplasirano idejno rješenje (rad 3351) visinsko pozicioniranje idejnog rješenja: nisu povezane relativne i apsolutne kote; podzemna etaža: nema podruma, dok od ostalih 15 nenagrađenih radova (uključujući 2 naknadno diskvalificirana rada jer nisu bili prijavljeni u sustavu EOJN RH) tri idejna rješenja (rad 3356, rad 3334, rad 3445) imaju povezane relativne i apsolutne kote, a idejno rješenje žalitelja (rad 3378) nema povezane relativne i apsolutne kote. Navodi da ni u jednom natječajnom idejnom arhitektonsko-urbanističkom rješenju ne postoji podatak da je kota prizemlja na 116,5 m.n.m. koju žalitelj navodi kao prosječnu visina terena na sjevernoj strani predmetne čestice i uzima je kao apsolutnu kotu za određivanje koliko podrumaska etaža može biti ukopana u odnosu na maksimalni nivo podzemne vode, tako da obrazloženje žalitelja da su svi nagrađeni radovi smješteni na način da je pod prizemlja predviđen na razini prirodnog terena na sjevernoj strani čestice nije točan niti potkrijepljen bilo kakvim podatkom iz nagrađenih, i svih ostalih natječajnih radova. Dalje, navodi da niti jedan nagrađeni rad i većina nenagrađenih radova (osim rada 3356, rada 3334 i rada 3445) nisu pozicionirali idejno rješenje u odnosu na apsolutne kote - povezali relativne i apsolutne kote (npr. naveli da relativna kota prizemlja +-0.00m odgovara apsolutnoj koti 117.8 m.n.m. kako je npr. naveo rad 3356). Pojašnjava

da se natječajno idejno arhitektonsko-urbanističko rješenje razlikuje od idejnog projekta ili glavnog projekta na osnovu kojih se dobivaju mišljenja javno-pravnih tijela i podnosi zahtjev za ishođenje akta o građenju, jer ne može sadržavati svu množinu podataka na osnovu kojih će se modificirati u izvedbenu dokumentaciju u daljnjim fazama projektiranja, te je uobičajeno da se u natječajnoj fazi projektiranja ne mogu egzaktno povezati relativne i apsolutne kote. Navodi da je Ocjenjivački sud za sve pristigle radove provjerio mogućnost izvedbe podrumске etaže sukladno odredbama GUP-a grada Zagreba, UPU-a Petrine-Županići i natječajnog programa, te je kao prvu relevantnu činjenicu uzeo u obzir kotu završetka raskrižja već izvedene pristupne prometnice uz sjeverno-zapadni ugao parcele, a prema dostavljenom geodetskom snimku postojećeg stanja (dokument DV Jarun-snimak postojećeg stanja.dwg) ta kota iznosi 117.0 m.n.m. Kako uz sjeverni i istočni rub parcele nisu izvedene planirane prometnice (prema UPU-u Petrine-Županići) navodi da ne postoje niti njihove nivelete (kote) te je Ocjenjivački sud razmotrio mogućnost izvedbe pristupnih prometnica na način da se omogući izvedba etaže podruma na lokaciji budućeg vrtića, a sukladno propisanim uvjetima iz natječajnog programa. Kako širina sjevernog ruba parcele iznosi 54m te uz činjenicu da se glavni ulaz u vrtić nalazi na sredini parcele, navodi da se dobiva udaljenost od završenog ruba postojeće prometnice do pozicije smještaja ulaza u vrtić od 27m. Uz pretpostavku da se pristupna (obodna prometnica) neće spuštati jer je u situaciji kad imamo limitiranu dubinu temeljenja logično i racionalno podizanje nivelete prometnice, a sve kako bi se izbjeglo stvaranje depresije u ulaznoj zoni u vrtić i sprečavanja opasnosti od površinskog plavljenja uslijed površinskih oborina, navodi da se može uz nagib od 3 % dobiti visinska razlika od 80cm (0,80m) u odnosu na već postojeće raskrižje na sjeverno-zapadnom uglu parcele (Prikaz 1). Nadalje, navodi da je os novo planirane prometnice uz sjeverni rub parcele udaljena 15m od zone na parceli na kojoj je dozvoljena izgradnja, pa je i u ovom slučaju logično niveliranje terena na način da se nagib pristupnog platoa (pristupni trg, pješačke površine) blago uspinje prema ulaznoj zoni u vrtić kako bi se ponovo izbjegla opasnost prodora površinskih voda (uslijed velikih oborina) u vrtić, te se na ovaj način, uz nagib od 3 % i visinski „skok“ izvedbom cestovnog rubnjaka (15cm) može ostvariti visinska razlika od 60cm (0,60m) između pristupne prometnice i ulazne zone u vrtić (Prikaz 1). Ističe da je nagib koji je Ocjenjivački sud koristio pri navedenoj provjeri vrlo blag i uobičajen pri oblikovanju prometnica i javnog partera, te omogućava nesmetano samostalno korištenje svim osobama smanjene pokretljivosti. Navodi da je ovakvom provjerom Ocjenjivački sud došao do zaključka da je planiranjem gotovo pa „ravnog terena“ (s uobičajenim, minimalnim nagibima) moguće ulaznu zonu u vrtić projektirati na koti 118.4 m.n.m. Uzimajući u obzir navod žalitelja da svi nagrađeni radovi imaju podrumске etaže 2,7-3.0m ispod poda prizemlja, navodi da ako se te dimenzije oduzmu od planirane kote prizemlja (118.4 m.n.m.) dobiva se visina podrumskih etaža na 115,4 m.n.m. do 115,3 m.n.m. što uz ukalkuliranu debljinu temeljne ploče iznosi 115,0 m.n.m odnosno 115,3 m.n.m. te zadovoljava propisanu obvezu o plitkom temeljenju (0,5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda), a sve sukladno citiranom podatku: „...u Elaboratu zaštitnih zona vodocrpilišta grada Zagreba iz 2007. godine na tom području maksimalna razina podzemne vode je zabilježena približno 114, 5 m.n.m.“. Naručitelj nadalje navodi da definiranje ulazne kote na 118.4 m.n.m. (kako bi se na ovaj način provjerila mogućnost pozicioniranja idejnih rješenja u odnosu na navedenu maksimalnu razinu podzemne vode u onim slučajevima kada idejna rješenja nisu imala egzaktnu poveznicu između relativnih i apsolutnih visina) ne mijenja nagrađena idejna rješenja, te je za radove koji nemaju podrumsku etažu (rad 3351, rad 3394, rad 3378), za radove koji imaju poluukopanu podrumsku etažu, odnosno prikazano povišeno prizemlje (rad 3256, rad 3356, rad 3285) i za radove koji u natječajnom idejnom rješenju imaju prikazanu ukopanu podrumsku etažu (rad 3391, rad 3393, rad 3334, rad 3367, rad 3252, rad 3266, rad 3232, rad 3417, rad 3446, rad 3353, rad 3362, rad 3460,

rad 3455, rad 3445, rad 3339, rad 3254) Ocjenjivački sud zaključio da je moguće izvesti plitko temeljenje (0.5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda) sukladno citiranom podatku: „u Elaboratu zaštitnih zona vodocrpilišta grada Zagreba iz 2007. godine na tom području maksimalna razina podzemne vode je zabilježena približno 114,5 m.n.m.“. Slijedom ove provjere, navodi da je Ocjenjivački sud zaključio da svi radovi koji u idejnom rješenju imaju prikazanu podrumsku etažu zadovoljavaju odredbu o plitkom temeljenju (0.5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda) i da kompletno ukopana podrumaska etaža može zadovoljiti propisane uvjete iz GUP-a grada Zagreba, UPU-a Petrine-Županići i natječajnog programa, čime natjecatelji nisu dovedeni u neravnopravan položaj.

Naručitelj vezano za rečenicu iz tekstualnog obrazloženja prvonagrađenog idejnog rješenja: „Podrum je armirano betonska školjka s temeljnom pločom, zaštićenom od visokih podzemnih voda“ navodi da Ocjenjivački sud istu smatra elaboriranim zaključkom jer se armirano-betonska školjka s temeljnom pločom u svakom slučaju mora zaštititi od visokih podzemnih voda. Navodi da je citirani podatak: „...u Elaboratu zaštitnih zona vodocrpilišta grada Zagreba iz 2007. godine na tom području maksimalna razina podzemne vode je zabilježena približno 114, 5 m.n.m.“. Približan podatak o maksimalnoj podzemnoj vodi star je 17 godina, a kako se nivo podzemne vode neprestano mijenja Ocjenjivački sud smatra potrebnim i logičnim da se ima u vidu mogućnost smanjenja ove kote (114.5 m.n.m) kao i njezino povećanje u kojem bi slučaju bilo poželjno betonsku školjku s temeljnom pločom zaštititi od visokih podzemnih voda, a zaštita ukopanih dijelova građevina se uobičajeno predviđa prema pravilima struke i kada ne postoji direktna opasnost od podzemne vode (zbog procjednih oborina i kapilarne vlage). Kao dokaz dostavlja podatke o razini podzemne vode na mjernom mjestu P-9 (5043) Hrvatskog hidro-meteorološkog zavoda koje se nalazi u neposrednoj blizini lokacije, te se dobiveni podaci odnose na mjerno razdoblje od posljednjih godinu dana (rujan 2023. - kolovoz 2024.), a iz kojih je vidljivo da najveća zabilježena visina podzemne vode iznosi 113.6m.n.m. (u prosincu 2023.), dok je u ostalim mjesecima bila niža i znatno je varirala na način da je maksimalna razina podzemne vode: 21.09.2023.: 112,55 m.n.m.; 19.10.2023.: 112,3 m.n.m.; 30.11.2023.: 113,37 m.n.m.; 28.12.2023.: 113,6 m.n.m.; 29.01.2024.: 113,26 m.n.m.; 12.02.2024.: 112,98 m.n.m.; 11.03.2024.: 112,92 m.n.m.; 25.04.2024.: 112,86 m.n.m.; 13.05.2024.: 112,81 m.n.m.; 27.06.2024.: 113,02 m.n.m.; 29.07.2024.: 112,38 m.n.m.; 19.08.2024.: 112,11 m.n.m. (Prikaz 2 - Maksimalna razina podzemne vode rujana 2023. - kolovoza 2024.). Ističe da raspolaganje ovim podacima ne mijenja odgovore na pitanja koje je donio Ocjenjivački sud jer je natječaj bio u tijeku i nisu se mogli mijenjati podaci iz natječajnog elaborata (kojeg usvaja Gradska skupština i verificira Ocjenjivački sud) međutim pribavljeni recentni podaci potkrepljuju činjenicu da će se prilikom procesa daljnjeg projektiranja i ishođenja akta o građenju morati pribaviti i koristiti točni podaci, a što dodatno demantira navode žalitelja kako je na natječajnoj lokaciji nemoguća izgradnja ukopane podzemne etaže kako je prikazano u nagrađenim i nekim nenagrađenim radovima. Slijedom navedenog, navode žalitelja da sporni radovi nisu u skladu s Programom za provedbu i UPU-om Petrine- Županići te da je prihvaćanje takvih radova stavilo ispravne radove u nepovoljan položaj, smatra neosnovanim budući su svi radovi u skladu s GUP-om grada Zagreba i UPU-om Petrine-Županići, kako je prethodno elaborirano.

Člankom 327. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da se ovo poglavlje Zakona primjenjuje na projektne natječaje s nagradama ili isplatama sudionicima. Člankom 329. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječaja primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama tog poglavlja (poglavlje 2. glave IV. Posebnih režima nabave) i dijela prvog tog Zakona te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama tog Zakona.

Člankom 3. stavkom 3. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza (Narodne novine, broj 85/14) propisano je da je cilj natječaja omogućiti pronalaženje najboljih rješenja između više različitih prijedloga. Prvonagrađeno rješenje u najvećoj mjeri mora zadovoljiti kriterije utvrđene raspisom natječaja. Cilj natječaja je i pronalaženje najboljih i najsposobnijih arhitekata i urbanista, arhitekata unutarnjeg uređenja i krajobraznih arhitekata. Člankom 4. toga Pravilnika propisano je da se provođenje natječaja temelji na načelima ravnopravnosti, anonimnosti, konkurencije, razmjernom nagrađivanju, neovisnom ocjenjivanju i javnosti.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u DoN - Oglas o raspisu natječaja, Kriteriji za analizu i ocjenu natječajnih radova, propisano: Iz Natječaja će se isključiti radovi koji nisu izrađeni u skladu s Programom i Uvjetima Natječaja odnosno: a/ Predani poslije roka navedenog u ovim Uvjetima Natječaja, b/ Koji ne sadrže priloge navedene u ovim Uvjetima Natječaja, c/ Čija oprema rada nije u skladu s ovim Uvjetima Natječaja, d/ Koji nisu u skladu s prostornim planom, Programom i ostalim uvjetima Natječaja. Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će valorizirati: kvalitetno prostorno - oblikovno rješenje u odnosu na uži i širi urbani kontekst; funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora; ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju; prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja. Dalje, propisano je: „Natječaj se provodi u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi (Narodne novine 120/16, 114/22) i Odlukom o uvjetima i načinu provedbe javnih natječaja iz područja prostornog uređenja (Službeni glasnik Grada Zagreba 17/14), kojom je određeno da se u provedbi natječaja primjenjuje Pravilnik o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza Hrvatske komore arhitekata (Narodne novine 85/14). Projektni natječaj se provodi kao postupak koji može prethoditi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije u dogovoru s Raspisivačem (za potrebe javne nabave usluga) sukladno članku 327. stavku 1. ZJN 2016.“.

U Programu za provedbu, koji čini sastavi dio DoN, navedeno je kako slijedi:

u poglavlju A.3 Osnovni podaci o prostoru, u točki 2.7 Podzemne vode: „Prema provedenim ispitivanjima Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, a dokumentiranim u Elaboratu zaštitnih zona vodocrpilišta grada Zagreba iz 2007. godine na tom području maksimalna razina podzemne voda je zabilježena približno 114,5 m.n.m. (op.a. - metara nad morem).“,

u poglavlju A.4 Izvod iz prostorno planske dokumentacije, u uvodu: „Za predmetnu lokaciju važeća prostorno planska dokumentacija je: Generalni urbanistički plan grada Zagreba (Odluka o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba-Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Odluka o donošenju GUP-a); Urbanistički plan uređenja Petrine-Županići (Odluka o donošenju izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Petrine-Županići - Službeni glasnik grada Zagreba 17/99, 4/19, 20/19 – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Odluka).“ te u točki 2.7: „Mjere za sprečavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš provest će se: alineja 2. građenjem građevina s plitkim temeljima (0,5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda).“,

u poglavlju A.5 Urbanističke propozicije i projektni program, u točki 2.1. Građevina: „Radi opsežnog programa DV koji je potrebno zadovoljiti na građevnoj čestici ograničene gradive površine prema uvjetima iz UPU, zbog zaštite vodocrpilišnog zdenca BH-5, dopušta se iznimka omogućena čl. 27 GUP-a u smislu katnosti građevine, a iznosi maksimalno podrum i tri nadzemne etaže...“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u predmetnom postupku naručitelj zaprimio više upita natjecatelja, primjerice pitanje 3.2. koje glasi: „U natječajnom programu pod 2. UPU Petrine Županići - 2.7 Mjere sprečavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš (čl. 4 Odluke) piše kako će se mjere za sprečavanje nepovoljnog utjecaja na okoliš provesti u među ostalom i 2. Građenjem građevina s plitkim temeljima (0,5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda);. Maksimalna razina podzemnih voda je zabilježena približno na 114,5 m.n.m., dok je kota terena od 116,8 -116,4 m.n.m. (razlika od 2,3 - 1,9m). Poslije se u programu navodi pod A.5 - 1.2 Građevina-kako se dopušta iznimka u smislu katnosti građevine, a iznosi PODRUM i tri nadzemne etaže. Molim potvrdu da se dopušta izgradnja podrumске etaže, koja zadire ispod razine zabilježene podzemne vode na parceli?“, a odgovor Ocjenjivačkog suda glasi: „Dozvoljava se izgradnja podrumске etaže.“.

Dakle, slijedom utvrđenih činjenica valja ocijeniti jesu li osporavana idejna rješenja (radovi) koji imaju kompletnu podrumsku etažu izrađivači dostavili sukladno uvjetima iz DoN te je li naručitelj zakonito postupio kada je njihove radove nagradio odnosno ocijenio kao valjane.

Ovo tijelo je u žalbenom postupku izvršilo uvid u nagrađene radove i nenagrađene radove koji nemaju podrumsku etažu (rad 3351, rad 3394, rad 3378), u radove koji imaju poluukopanu podrumsku etažu, (rad 3256, rad 3356, rad 3285) te u radove koji imaju ukopanu podrumsku etažu (rad 3391, rad 3393, rad 3334, rad 3367, rad 3252, rad 3266, rad 3232, rad 3417, rad 3353, rad 3362, rad 3455, rad 3445, rad 3339, rad 3254). Uvid u radove 3446 i 3460 nije izvršen jer isti nisu valjano prijavljeni u sustav EOJN RH.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda utvrđeno je da isti sadrži ocjenu nagrađenih radova (ukupno 5). U prilogu zapisnika nalazi se Izvješće tehničke komisije – tablica, koje sadrži ocjenu svih nagrađenih i nenagrađenih radova (ukupno 22 rada). Tako se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u ocjeni stručnog povjerenstva, primjerice za prvonagrađeni rad, navodi: „Obrazloženje položaja: Dvije „valovite vrpce“ koje formiraju različite oblike koje autori povezuju s oblikom jarunskih jezera, postavljene jedna iznad druge, definiraju oblikovni narativ građevine stvarajući snažnu ekspresivnost i prepoznatljivost. Ovu „tvrđavu od pijeska“ možemo povezati s dječjom imaginacijom koja lako postaje poželjno mjesto boravka. Slobodna forma obodnih zidova i ograda terasa s lakoćom zaposjeda prostor predviđen za gradnju racionalno iskorištavajući raspoložive površine. Velike natkrivene terase pružaju se duž južnog pročelja uz koje su smještene jasličke/vrtičke jedinice na način da se dužom stranicom naslanjaju na terase što doprinosi dobroj osvjetljenosti prostora. Konveksni dijelovi zakrivljenih zidova (gdje krivulje ulaze unutar prostora predviđene gradnje) definiraju ulaze/izlaze što olakšava orijentaciju i stvara natkrivene pretprostore bez nadstrešnica i dodatnih istaka. Slobodan potez uz sjeverni rub parcele (bez dodatnih parkirališnih mjesta i uzdužno postavljene kolne rampe) omogućava formiranje pristupnog prostora koji se funkcionalno nadovezuje na planirani trg s druge strane pristupne ceste. Uređenje južnog dijela parcele odmjereno prezentira sve potrebe djece za boravak i igru u vanjskom prostoru. Križno postavljene osnovne komunikacijske osi, gdje ulazni pravac u smjeru sjever-jug omogućuje vizualni kontakt ulaznog prostora s dvorištem dok dominantna os u smjeru istok-zapad povezuje sve jedinice te zajedničke i servisne prostore, omogućuju jasnu orijentaciju unutar građevine. Široki otvor stubišta na čijem je dijelu predviđena i mogućnost sjedenja (tribina) formira dvoetažni prostor koji uz lateralno osvjetljenje postaje centralno okupljajuće mjesto iz kojeg je sve lako dostupno i vidljivo te postaje kontrapunkt zaštitnički zatvorenoj građevini gledanoj izvana.“.

Iz odredbi DoN proizlazi da je naručitelj radi izrade idejnog rješenja, natječajnim programom, propisao zahtjeve kojih se izrađivači moraju pridržavati. Osim toga, iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj pojašnjenja u pogledu propisanih zahtjeva dao i u odgovorima na pitanja natjecatelja pa stoga ta pojašnjenja također predstavljaju dio

DoN, sukladno čemu naručitelj pregledava natječajne radove. U konkretnom slučaju naručitelj je u DoN definirao da se izrađivači moraju pridržavati mjera za sprečavanja nepovoljnog utjecaja na okoliš što će se provesti građenjem građevina s plitkim temeljima (0,5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda), da je na tom području prema podacima iz 2007. godine maksimalna razina podzemne voda zabilježena približno 114,5 m.n.m. i da se na tom području dopušta iznimka omogućena čl. 27 GUP-a u smislu katnosti građevine, a iznosi maksimalno *podrum* i tri nadzemne etaže. Svojim odgovorom na upit natjecatelja naručitelj je također potvrdio da je dozvoljena izgradnja podruma.

Žalitelj u žalbenom navodu iznosi svoj stav da svi nagrađeni i neki nenagrađeni radovi koji u svom idejnom rješenju imaju kompletnu podrumsku etažu ne zadovoljavaju odredbu o plitkom temeljenju (0.5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda) odnosno da kompletno ukopana podrumaska etaža ne može zadovoljiti propisane uvjete iz DoN-a te dostavlja geodetsku snimku postojećeg stanja (dokument DV Jarun-snimak postojećeg stanja.dwg) prema kojoj prosječna visina terena na sjevernoj strani predmetne čestice iznosi približno 116,5 m.n.m. Dakle, žalitelj prosječnu visinu terena 116,5 m.n.m. uzima kao polazišnu točku na kojoj se nalazi prizemlje u spornim radovima te iz toga izvodi zaključak da svi sporni radovi imaju podrumske etaže 1.5-2.0 m ispod dozvoljene dubine temeljena (115,00 m.n.m.), odnosno na dubini 113,00-113,5 m.n.m. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako se u konkretnom slučaju radi o izradi idejnih rješenja tako niti sporni radovi ne sadrže povezane apsolutne i relativne kote (osim jednog pod brojem 3356 gdje je apsolutna kota navedena 117,8 m.n.m.), a bez točne poveznice relativnih i apsolutnih kota ne može se utvrditi na kojoj se koti nalazi najniža etaža (dubina temeljenja) u odnosu na podatak o približnom maksimalnom nivou podzemne vode (114.5 m.n.m.) iz 2007. godine. Uvidom u sporne radove te uzimajući u obzir očitovanje naručitelja da u istima nema poveznica relativnih i apsolutnih kota ovo tijelo je ocijenilo da nema osnove za zaključak da se prizemlje u spornim radovima nalazi na 116,5 m.n.m., kako to žalitelj u žalbi navodi. Posljedično, iz navedenog proizlazi da prosječna visina čestice 116,5 m.n.m. ne određuje koliko podrumaska etaža može biti ukopana u odnosu na maksimalni nivo podzemne vode. Dalje, proizlazi da je povodom izjavljenog žalbenog navoda naručitelj razmotrio dozvoljenu mogućnost izgradnje podrumske etaže odnosno prikaza podruma u idejnom rješenju sukladno uvjetima traženima u DoN te je ovome tijelu dostavio svoj izračun. U navedenom izračunu naručitelj je uzeo u obzir da kota završetka raskrižja već izvedene pristupne prometnice uz sjeverno-zapadni ugao parcele prema dostavljenom geodetskom snimku postojećeg stanja (dokument DV Jarun-snimak postojećeg stanja.dwg) iznosi 117.0 m.n.m. te da uz sjeverni i istočni rub parcele nisu izvedene planirane prometnice (prema UPU-u Petrine-Županići) pa ne postoje njihove kote. Nadalje, naveo je da širina sjevernog ruba parcele iznosi 54m te uz pretpostavku da je glavni ulaz u vrtić na sredini parcele dobije se udaljenost od završenog ruba postojeće prometnice do pozicije smještaja ulaza u vrtić od 27m, što uz nagib od 3 % daje visinsku razliku od 80cm (0,80m) u odnosu na već postojeće raskrižje na sjeverno-zapadnom uglu parcele. Potom, naručitelj je obrazložio da je os novo planirane prometnice uz sjeverni rub parcele udaljena 15m od zone na parceli na kojoj je dozvoljena izgradnja, pa je i u ovom slučaju logično niveliranje terena na način da se nagib pristupnog platoa blago uspinje prema ulaznoj zoni u vrtić te se uz nagib od 3 % i visinski „skok“ izvedbom cestovnog rubnjaka (15cm) može ostvariti visinska razlika od 60cm (0,60m) između pristupne prometnice i ulazne zone u vrtić. Slijedom navedenog, naručitelj je u provjeri došao do zaključka da je moguće ulaznu zonu u vrtić projektirati na koti 118,4 m.n.m.

Dakle, iz odgovora naručitelja proizlazi da je uzimajući u obzir propisane zahtjeve definirane u natječajnom programu, planiranu kotu prizemlja (ulaza u vrtić) moguće projektirati na 118,4 m.n.m. U tom slučaju se, a uzimajući u obzir navod žalitelja da pojedini

prikazani radovi imaju podrumске etaže 2,7-3,0m ispod poda prizemlja, dobiva visina podrumskih etaža na 115,4 m.n.m. do 115,3 m.n.m. što uz ukalkuliranu debljinu temeljne ploče iznosi 115,0 m.n.m odnosno 115,3 m.n.m. te zadovoljava propisanu obvezu o plitkom temeljenju (0,5m najmanje iznad najviše razine podzemnih voda), kako je u DoN i zahtijevano. Žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima nije s uspjehom osporio ocjenu naručitelja glede projektiranja prizemlja (ulaza u vrtić) na visini terena 118,4 m.n.m., odnosno izrade idejnog rješenja na način kako je to u svom odgovoru na žalbu iznio naručitelj niti se u žalbenom postupku očitovao odnosno nije priložio dokaze kojima bi osporio navode naručitelja. Ujedno, a uzimajući u obzir da je na opisani način izrada kompletne podrumске etaže moguća i da nije protivna citiranim odredbama DoN, slijedom čega su i radovi koji su sukladno navedenom podrumsku etažu u idejnom rješenju predvidjeli valjani, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene radova postupao na način da je pojedine autore radova stavio u nepovoljan položaj, kako žalitelj to navodi. Slijedom utvrđenih činjenica naručiteljevo postupanje prilikom pregleda i ocjene pristiglih radova ocjenjuje se sukladnim citiranim odredbama DoN. Slijedom svega navedenoga, a uzimajući u obzir da je naručitelj prema ocjeni ovog žalbenog tijela, u konkretnom slučaju dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti je donio Obavijest o rezultatima projektnog natječaja, žalbeni navod da prvonagrađeni rad i ostali nagrađeni radovi te neki rangirani nenagrađeni radovi nisu u skladu s Programom za provedbu, točkom 2.7. alineji 2. poglavlja A.4 Izvod iz prostorno planske dokumentacije, te točkom 2.7 Podzemne vode, poglavlja A.3 Osnovni podaci o prostoru, ocjenjuje se neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da se Ocjenjivački sud nije držao preporuka Programa za provedbu, poglavlja A.5. Urbanističke propozicije i projektni program, točke 2.2 Programske smjernice i preporuke, opći dio, gdje je podebljanim slovima navedeno: „Posebna napomena: iznimno je bitno voditi računa o trenutačnoj gospodarskoj situaciji, te postići optimalnu sinergiju između valorizirane arhitekture, funkcionalnosti zgrade, jednostavnosti i ekonomičnosti gradnje, naknadnog održavanje zgrade, te uštedi energije (prostorna dispozicija i visina prostorija, sustav grijanja i hlađenja)“. Navodi da je odabirom prvonagrađenog rada, kao i ostalih nagrađenih radova s kompletno ukopanom podrumskom etažom u zoni visoke podzemne vode, iako postoje natječajni radovi koji su predviđene radove smjestili bez korištenja podzemne etaže, Ocjenjivački sud svjesno odabrao rad koji je u suprotnosti s posebnom napomenom jer podrumska etaža značajno povećava troškove izgradnje, naknadnog održavanja zgrade, te negativno utječe na funkcionalnost zgrade i na kvalitetu radnih prostora predviđenih u podrumskoj etaži.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da se Ocjenjivački sud u svom radu striktno pridržavao svih navedenih odrednica iz GUP-a grada Zagreba, UPU-a Petrine-Županići i natječajnog programa (uključivo Program za provedbu). Ističe da prvonagrađeni rad i ostali nagrađeni radovi nemaju podrumsku etažu u zoni visoke podzemne vode, što je prethodno elaborirano te su odabrana i nagrađena najkvalitetnija idejna arhitektonsko-urbanistička rješenja sukladno svim smjernicama definiranim u natječajnom programu. Navodi da je Ocjenjivački sud dosljedno vodio računa o trenutačnoj gospodarskoj situaciji, te valorizirao optimalnu sinergiju između arhitekture, funkcionalnosti zgrade, jednostavnosti i ekonomičnosti gradnje, razvedenosti pročelja i racionalnosti tlocrtnog rješenja, naknadnog održavanje zgrade, te uštede energije (prostorna dispozicija i visina prostorija, sustav grijanja i hlađenja). Navodi da izgradnja podrumске etaže može u uvjetima nekoherentnog tla (tla smanjene nosivosti što može biti slučaj kada imamo visoku razinu podzemne vode) pozitivno djelovati na konstruktivnu stabilnost građevine i u konačnici smanjiti troškove izgradnje. Navodi da smještaj garaže, tehničkih i pomoćnih prostora u podrum pozitivno

utječe na funkcionalnost zgrade jer se na ostalim etažama smanjuje izgrađenost i oslobađa prostor dodatnih funkcionalnih veza. Ističe da kvaliteta radnih prostora, neovisno o etaži na kojoj se nalaze direktno ovisi o kvaliteti idejnog rješenja. Navodi da su kod ukopanih etaža površine pročelja smanjene te se na taj način smanjuju troškovi održavanje zgrade, a ne povećavaju.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, izvršenim uvidom u DoN, utvrđeno je da je u Programu za provedbu u poglavlju A.5. Urbanističke propozicije i projektni program, u točki 2. Programske smjernice i preporuke, pod 2. Opći dio, navedeno: „Posebna napomena: iznimno je bitno voditi računa o trenutnoj gospodarskoj situaciji, te postići optimalnu sinergiju između valorizirane arhitekture, funkcionalnosti zgrade, jednostavnosti i ekonomičnosti gradnje, naknadnog održavanje zgrade, te uštedi energije (prostorna dispozicija i visina prostorija, sustav grijanja i hlađenja)“.

Vezano za navod žalitelja da su nagrađeni radovi s kompletno ukopanom podrumskom etažom u zoni visoke podzemne vode, valja reći da je ovaj navod ocijenjen kao neosnovan, a sukladno obrazloženju kako je prethodno navedeno u ovom rješenju.

Vezano za navod žalitelja da podrumski etaža značajno povećava troškove izgradnje, naknadnog održavanja zgrade, te negativno utječe na funkcionalnost zgrade i na kvalitetu radnih prostora predviđenih u podrumskoj etaži, valja reći da žalitelj dovodi u pitanje opravdanost izgradnje podrumski etaže, međutim ti navodi nemaju osnova u DoN obzirom da je naručitelj u odgovoru na upit 3.2. naveo da se dozvoljava izgradnja podrumski etaže. Također, naručitelj se ovom tijelu u žalbenom postupku očitovao da smještaj garaže, tehničkih i pomoćnih prostora u podrum pozitivno utječe na funkcionalnost zgrade jer se na ostalim etažama smanjuje izgrađenost i oslobađa prostor dodatnih funkcionalnih veza, kao i da su kod ukopanih etaža površine pročelja smanjene te se na taj način smanjuju troškovi održavanja zgrade, dok žalitelj u prilog svojim navodima, a sukladno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dostavio dokaze kojima bi osporio navode naručitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da kod prvonagrađenog rada nije ispunjen uvjet iz Programa provedbe: „Potrebno je omogućiti izlaz na terasu iz prostora sa sanitarijama ili iz garderobe, nikako samo iz sobe dnevnog boravka.“. Navodi da je izlaz na terasu iz prostora sa sanitarijama ili iz garderobe bitan kada se djeca vraćaju u skupne sobe sa igre iz vanjskog prostora kada im obuća može biti značajno uprljana, te se zato izlaz zahtjeva iz navedenih prostorija, dok prvonagrađeni rad nije poštovao uvjet izlaza na terasu iz prostora sa sanitarijama ili iz garderobe. Navodi da je u prizemlju gdje su smještene jaslice, izlaz iz garderobe ili kroz neartikuliran izlaz na zelenu površinu ili preko ateljea za aktivnosti istraživanja i dugačkog hodnika, dok je na katu u prostoru vrtića ta komunikacija samo preko ateljea za aktivnosti istraživanja. Ističe da je taj kriterij postavljen u Programu za provedbu dosta teško postići i da se toleriranjem takvog alternativnog rješenja pogodovalo prvonagrađenom radu u odnosu na natječajne radove koji su poštovali taj uvjet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se kod prvonagrađenog rada u vanjski prostor pristupa iz garderobe (preko posebno projektiranog koridora/izlaza), nikako iz/preko skupne sobe, kao i da je rješenje povezivanja garderobe i vanjskog prostora ostvarivo, funkcionalno i uobičajeno na način kako je prikazano u prvonagrađenom radu. Navodi da je Ocjenjivački sud odabrao i nagradio najkvalitetnija idejna arhitektonsko-urbanistička rješenja sukladno svim smjernicama definiranim u natječajnom programu, dok argumenti koje navodi žalitelj nisu dokaz da je Ocjenjivački sud pogodio bilo kojem natjecatelju.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, izvršenim uvidom u DoN, utvrđeno je da je u Programu za provedbu u poglavlju A.5. Urbanističke propozicije i projektni program, u točki 2. Programske smjernice i preporuke, pod Skupna jedinica dječjeg vrtića, navedeno:

„Potrebno je omogućiti izlaz na terasu iz prostora sa sanitarijama ili iz garderobe, nikako samo iz sobe dnevnog boravka.“. Dalje, uvidom u DoN –Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je točkom 3. Kriteriji za ocjenjivanje natječajnih radova, propisano, između ostalog: “Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga te zadovoljenja prostornog programa pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati: kvalitetno prostorno - oblikovno rješenje u odnosu na uži i širi urbani kontekst; novi identitet lokacije i afirmacija urbanih vrijednosti kroz odabir morfologije i kvalitetu ostvarenih veza, kvaliteta ostvarenog javnog prostora (parter) unutar obuhvata i njihova dostupnost, prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja; kvaliteta oblikovanja cjeline urbanističko prostorne kompozicije, uspješno ostvarivanje nove urbane vrijednosti, funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora; usklađenost i funkcionalnost predložene dispozicije zadanih funkcionalnih cjelina i prostora, ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju, ekonomičnost i izvodljivost – racionalnost rješenja, isplativost ulaganja, energetska učinkovitost u izgradnji i korištenju, održivost gradnje, potrebno je zadovoljiti bruto površine iz Programa natječaja uz dozvoljena manja odstupanja do 10%.“.

Uvidom u prvonagrađeni rad utvrđeno je da se u istom nalazi tlocrt prizemlja s prikazom šireg partera i tlocrt 1. kata (A1-JAR-(1)) te opis jedinica (A3-TXT). Iz navedenih tlocrta i opisa je razvidno da prvonagrađeni rad ispunjava uvjet iz Programa za provedbu kojim je propisano „da je potrebno omogućiti izlaz na terasu iz prostora sa sanitarijama ili iz garderobe, nikako samo iz sobe dnevnog boravka“, obzirom da se u vanjski prostor pristupa iz garderobe (preko posebno projektiranog koridora/izlaza). S obzirom na to da je prvonagrađeni rad u skladu s citiranom odredbom Programa za provedbu, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju kriterije za ocjenjivanje natječajnih radova primijenio u skladu s propisanim u točki 3. DoN-a- Uputa za ponuditelje te se ne radi o pogodovanju prvonagrađenom radu. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

