



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/485

URBROJ: 354-02/11-24-6

Zagreb, 7. studenog 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, v.d. zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o. Sesvete, OIB: 01291306683, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001003, predmet nabave: spojna i ovjesna oprema za niskonaponske nadzemne mreže 0,4 kV, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Industrooprema d.o.o. Sesvete kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o. Sesvete za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 19. travnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F05-0001003, predmet nabave: spojna i ovjesna oprema za niskonaponske nadzemne mreže 0,4 Kv. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude - 90 bodova i kriterija jamstveni rok - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje ocijenio valjanima te je 10. rujna 2024. donio Odluku o odabiru Broj: 4019-M-51/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Elob d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 19. rujna 2024. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o. Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane i žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za proizvode koje nudi u stavkama 56. i 57. Troškovnika nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva te da nije dokazao jednakovrijednost.

Navodi da se u stavci 56. Troškovnika traži: *kapa završna 1 kv, brtvena toploskupljajuća, za brtvljenje kraja izoliranog vodiča presjeka 25 mm² (promjer vodiča 9 mm), kabel od 8-17 mm, MP, 102L022-R05/S* te da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod tip 102L022-37-R05/S, proizvođača Metal Product.

Dalje navodi da se u stavci 57. Troškovnika traži: *nosač (konzola) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješanje SKS-a (35-70 mm²) s nosivim neutralnim vodičem („francuski sustav“), za montažu na betonski stup, izrađen od AL-legure, s rupom za pritezni vijak m16; Metal Product, S-10A ili Dalekovod, 19.03.05.30 ili jednakovrijedan te da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod tip S-10 A proizvođača Metal Product.*

Žalitelj ističe kao sporno to što je odabrani ponuditelj dostavio fotodokumentaciju ponuđenih proizvoda na kojoj je navedeno kako je proizvođač proizvoda Raychem, a da je odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo da nudi proizvode proizvođača Metal Product.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 3.1.2. *Tehničke specifikacije* dokumentacije o nabavi propisao kako pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda te ukoliko ponuditelj ponudi proizvod drugog proizvođača mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. Za predmetne stavke 56. i 57. Troškovnika, nastavlja, odabrani ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan proizvod drugog proizvođača, odnosno ponudio je proizvod proizvođača čija je oznaka navedena u opisu stavke, slijedom koje okolnosti od odabranog ponuditelja nisu traženi dokazi jednakovrijednosti.

Naručitelj nadalje navodi da je, kao sastavni dio ponude, odabrani ponuditelj za stavku 56. Troškovnika dostavio katalog proizvođača Metal Product (stranica 22.) za ponuđeni tip proizvoda 102L022-R05/S koji odgovara traženom. Također je za traženu

stavku, nastavlja, dostavio Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja Broj NC-0939/22, izdanu od Instituta za Elektroprivredu Zagreb, u kojoj je kao proizvođač naveden Tyco Electronics SIMEL SAS. Naručitelj dalje ističe da je uvidom u internetsku stranicu gospodarskog subjekta Metal Product (navodi poveznicu na mrežnu stranicu) utvrdio da u suradnji s gospodarskim subjektom Tyco Electronics Raychem iz njihovih originalnih komponenti proizvodi kabelski izolacijski pribor za kabele napona 0.6/1 (1,2) kV te da je usporedbom dostavljenog kataloga i Potvrde Broj NC-0939/22 (stranica 3., redni broj stavke 1.13.) utvrđeno kako su iste oznake navedene kao i u katalogu proizvođača Metal Product te je utvrdio da ponuđeni proizvod isporučuje i proizvodi Metal Product.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dalje navodi da je za stavku Troškovnika 57. odabrani ponuditelj u ponudi dostavio katalog proizvođača Metal Product, fotografiju i Potvrdu o tipskom ispitivanju Broj NC-0946/22 od 27. veljače 2022., izdanu od Instituta za Elektroprivredu Zagreb. Smatra da je dostavljenim dokazima odabrani ponuditelj dokazao sukladnost proizvoda koje nudi s odredbama dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je iz stavke 56. Troškovnika razvidno da je tražena kapa završna MP 102L022- S ili jednakovrijedna te da je ponudio završnu kapu proizvođača Metal Product, za koji proizvod je priložio fotodokumentaciju i prospekt (stranica 22.). Potvrđuje da je u Potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja (Institut za Elektroprivredu) kao proizvođač naveden Tyco Electronics SIMEL SAS. Objašnjava da je Metal Product distributer Tyco - grupacije u čijem sastavu su, između ostalih, i tvornice SIMEL i Raychem. Također napominje da su u predmetnoj Potvrdi Broj NC0939/22 (stranica 3.) navedene oznake kao u katalogu proizvođača Metal Product. Ističe da društvo Metal Product više od 30 godina isporučuje takve proizvode i da su uvršteni u njihov katalog te da sva HEP ODS područja u RH koriste ove proizvode dugi niz godina. Na kraju navodi da kao dokaz svojih tvrdnji u spis ponovno dostavlja stranicu 22. kataloga Metal Product i Pismo ovlaštenja Tyco grupacije da je Metal Product ovlašteni prodajni i distribucijski subjekt.

Vezano za stavku 57. Troškovnika u kojoj je tražen nosač konzola tip S-10 A, odabrani ponuditelj navodi da je ponudio proizvod proizvođača Metal Product za koji je priložio fotodokumentaciju i prospekt (stranica 23.). Podcrtava da proizvođač proizvoda kojeg nudi nije Raychem, kako to žalitelj u žalbi tvrdi, nego Metal Product. Kao dokaz ponovno prilaže stranicu 23. kataloga društva Metal Product.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Naručitelj je u točki 3.1.2. Općeg dijela dokumentacije o nabavi propisao da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. U nastavku je propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete tih istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti), kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koji su provedeni u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju

sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Slijedom navedenog ponuditeljima dopušteno je nuditi jednakovrijedne proizvode te naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom koje uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 naručitelju zadovoljava da proizvodi koji se nude na jednakovrijedan način zahtijevaju definirane tehničke specifikacije.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument naziva Tehničke specifikacije.

Točkom A.7.1 *Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva* Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva sljedeća: 1. Prospekti materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku; 2. Kompletni izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti; 3. Fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

U točki A.9 *Jednakovrijednost* Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. Tehničke specifikacije.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da žalitelj u žalbi ispravno navodi kako je naručitelj opisao predmet nabave u stavci 56. i u stavci 57. te koji tip proizvoda i kojeg proizvođača je odabrani ponuditelj naveo da nudi.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj u stavkama 56. i 57. Troškovnika naveo da nudi proizvode proizvođača Metal Product, dok žalitelj tvrdi da iz fotodokumentacije proizlazi da je proizvođač predmetnih proizvoda Raychem.

Vezano za stavku 56. Troškovnika utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio katalog društva Metal Product na čijoj je stranici 22. opisan i skiciran proizvod toploskupljajuće završene brtvene kape, između ostalih i tip 102L022-R05/S. Uvidom u fotodokumentaciju proizvoda toploskupljajuća završna kapa, tip 102L022-37-R05/42 priloženu u odabranoj ponudi utvrđeno je da je na fotografiji razvidan proizvod na kojemu je otisnut naziv Raychem. U odabranoj ponudi je priložena i Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja Broj: NC-0939/22, izdana od Instituta za elektroprivredu, od 18. svibnja 2022., u kojoj stoji da je predmet nostrifikacije spojni i ovjesni pribor za izgradnju niskonaponske mreže s nadzemnim kabelskim snopom 06/1(1,2) kV, između ostalog, i toploskupljajuće završne brtvene kape tip 102L022-R05/S, proizvođača Tyco electronics SIMEL SAS.

Uvidom u mrežnu stranicu društva Metal product, na koju poveznicom upućuje naručitelj, utvrđeno je da se na istoj stranici navodi, vezano za kabelski izolacijski pribor, da Metal Product u suradnji s društvom Tyco Electronics Raychem iz njihovih originalnih komponenti proizvodi kabelski izolacijski pribor za kabele napona 0.6/1 (1,2) kV, da osim standardnih kabelskih spojnica i završetaka izrađuje pribor prema potrebama krajnjih korisnika (HŽ, Hrvatske ceste, zračne luke, brodogradnja) te da je u mogućnosti isporučiti toploskupljajući kabelski pribor u komponentama.

Uvidom u Pismo ovlaštenja, priloženo u spis uz očitovanje odabranog ponuditelja utvrđeno je da je izdano od društva TE Connectivity Solutions GmbH, sa sjedištem u Schaffhausenu, Švicarskoj Konfederaciji, koje društvo je u sastavu TE Connectivity Ltd., izdano dana 9. siječnja 2024. i koje vrijedi do 31. prosinca 2024. u kojemu se navodi:

„Društvo TE Connectivity Solutions GmbH (TESOG), sa sjedištem na adresi Muhlenstrasse 26, 8200 Schaffhausen, Švicarska, je prodajni i distribucijski subjekt za proizvode poslovne jedinice TE Connectivity Energy (TE Energy Products) koje proizvode poduzeća TE grupe i isporučuju diljem svijeta našim klijentima i distribucijskim partnerima u Europi, na Srednjem istoku, u Africi i Zajednici neovisnih država. TESOG-ova povezana društva, Tyco Electronics Raychem GmbH (društvo u sastavu TE Connectivity Ltd.), s proizvodnim pogonom na adresi Finsinger Feld 1, 85521 Ottobrunn/Munchen, Njemačka, i Tyco Electronics Polska Sp.z.o.o., s centrom za kompletiranje i logistiku u Panattoni Parz Szczecin Za lom, Ul. Kablowa 1, 70-895 Szczecin Zalom, Poljska, su službeni proizvođači društava TE Connectivity Raychem low voltage cable accessories (niskonaponski kabelski pribor) i Raychem RPG (P) Ltd. (osnovano kao zajednički pothvat društava TE Connectivity i RPG Enterprises s vlasničkim udjelima od 50:50), s proizvodnim pogonom na adresi Safari Crossing, Near Halol GIDC, Village - Kanjari, Taluka: Halol, Dist. Panchmahal, Gujarat, 389950, Indija, koji su službeni proizvođači brendiranih, označenih, etiketiranih i specificiranih srednjonaponskih izolatora društva TE Connectivity Bowthorpe EMP. Metal product d.o.o. sa sjedištem na adresi Đačka 70, Odra, 10020 Zagreb, Republika Hrvatska, prodajni je predstavnik društva TE Energy Products i odgovoran je za kompletiranje, distribuciju i pružanje usluga za proizvode društva TE Energy u Hrvatskoj. Metal product proizvodi komplete niskonaponskog kabelskog pribora bazirane na dizajnu proizvoda i specifikacijama za kompletiranje toploskupljajućih komponenti društva TE Connectivity Raychem. Niskonaponski kabelski pribor koji proizvodi Metal Product prodaje se u Hrvatskoj u ime njihovog vlastitog brenda i za vlastiti račun. Društvo Metal product je ovlašteno i od njega se očekuje da nudi, da se nadmeće i da prodaje niskonaponski kabelski pribor i srednjonaponske izolatore distributerima i veletrgovcima temeljem bilo kojeg natječaja raspisanog u Hrvatskoj.“

Iz Pisma ovlaštenja proizlazi da je Metal product d.o.o. Zagreb prodajni predstavnik društva TE Energy Products odgovoran za kompletiranje, distribuciju i pružanje usluga vezanih za proizvode TE Energy u Hrvatskoj koja okolnost ide u prilog osnovanosti naručiteljeve argumentacije, koja je potkrijepljena i navodima na mrežnim stranicama društva Metal product, da to društvo proizvodi proizvode koje je odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju ponudio iz dijelova koje proizvode društva Tayco grupacije.

Vezano za stavku 57. Troškovnika utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio katalog društva Metal Product na čijoj je stranici 23. opisan i skiciran proizvod nosač za zatezne i nosive stezaljke za ovješeno snopa s nosivim izoliranim neutralnim vodičem („francuski sustav“), između ostalih i tip S-10 (nosač za drveni stup) i tip S-10 A (nosač za betonski stup). Utvrđeno je također da se u Potvrdi o nostrifikaciji tipskih ispitivanja Broj 0646/22, izdanoj od Instituta za elektroprivredu, od 27. rujna 2022., priloženoj u ponudi navodi da je predmet nostrifikacije spojna i ovjesna oprema za

izgradnju niskonaponske mreže sa samonosivim kabelskim snopom, među kojima i konzola nosiva tip S-10 A, proizvođača Metal Product. Uvidom u priloženu fotodokumentaciju utvrđeno je da sadrži fotografiju označenu sa podacima „nosač (konzola) za zateznu i nosivu stezaljku modeli: S-10, S-10A; proizvođač: Metal Product“ na kojoj je razvidan proizvod, ali na proizvodu nije razvidna oznaka proizvođača.

U tijeku žalbenog postupka odabrani ponuditelj je u spis predmeta dostavio Izjavu proizvođača Metal Product, od 23. rujna 2024., izdanu za potrebe predmetnog postupka javne nabave kojom potvrđuje da je nosač (konzola) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješene SKS-a (35-70 mm²) s nosivim neutralnim vodičem („francuski sustav“), za montažu na drveni stup, izrađen od AL-legure, s rupom za pritezni vijak m16 (stavka 58. Troškovnika); tip S-10 identičan nosaču (konzoli) za zateznu i nosivu stezaljku za ovješene SKS-a (35-70 mm²) s nosivim neutralnim vodičem („francuski sustav“), za montažu na betonski stup, izrađen od AL-legure, s rupom za pritezni vijak m16 (stavka 57. Troškovnika); tip S-10A, što znači da je nosač (konzola) univerzalna za betonski i drveni stup pa se s obzirom na to Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima Broj NC-0946-1/22 može primijeniti i na taj proizvod.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na stavku 56. Troškovnika ističe se da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod na koji je izričito naručitelj u Troškovniku uputio pa stoga neosnovano žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda. Nadalje, iz dokaza koje je u spis predmeta priložio odabrani ponuditelj razvidna je povezanost društva Raychem i društva Metal Product i njihovo sudjelovanje u proizvodnom lancu ponuđenog proizvoda, koju opisuje i dokazima potkrjepljuje i naručitelj, čime je otklonjen prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj u Troškovniku lažno naveo naziv proizvođača.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na stavku 57. Troškovnika također se ističe da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod na koji je izričito naručitelj u Troškovniku uputio pa stoga neosnovano žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda. Proizlazi iz spisa da žalitelj neosnovano ističe da je u fotodokumentaciji ponuđenog proizvoda navedeno da je proizvođač društvo Raychem jer na fotografiji ponuđenog proizvoda oznaka proizvođača nije vidljiva, a iz dokaza koje je u spis predmeta priložio odabrani ponuditelj razvidna je povezanost društva Raychem i društva Metal Product i njihovo sudjelovanje u proizvodnom lancu ponuđenog proizvoda, koju opisuje i dokazima potkrjepljuje i naručitelj, čime je otklonjen prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj u Troškovniku lažno naveo naziv proizvođača.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, da naručitelj pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u pogledu stavke 56. i 57. Troškovnika nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za proizvod ponuđen u stavci 30. Troškovnika nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva te da nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda.

Navodi da se u stavci 30. Troškovnika nabavlja *Band-it traka za izradu obujmica za pričvršćenje opreme oko stupa, materijal nehrđajući čelik (inox) minimalne kvalitete AISI 202, širine 10 mm, debljine 0,4 mm, predviđena za stezanje pomoću odgovarajućih kopči i alata, pakirana u kolutu duljine 50 m; Tyco, RF 1004 ili jednakovrijedna* te da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod tip RF 1004 proizvođača Metal Product.

Žalitelj smatra spornim što je odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo da nudi proizvod proizvođača Metal Product, a u ponudi je priložio tipsko ispitivanje na kojemu se navodi da je proizvođač ponuđenog tipa proizvoda Tyco electronic SIMEL SAS.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi kao dokaz jednakovrijednosti dostavio katalog društva Metal Product (stranica 36.) i Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja NC-0939/22, izdanu od Instituta za elektroprivredu, na kojoj je kao proizvođač naveden Tyco Electronics SIMEL SAS. Dalje navodi da je, isto kao u prethodnom slučaju, uvidom u internetsku stranicu gospodarskog subjekta Metal Product (navodi poveznicu na mrežnu stranicu) utvrdio da u suradnji s gospodarskim subjektom Tyco Electronics Raychem iz njihovih originalnih komponenti proizvodi kablanski izolacijski pribor za kabele napona 0.6/1 (1,2) kV. Također ističe da je uvidom u katalog društva Metal Product (stranica 36.) utvrdio da je tražena traka navedena pod kat. brojem MP861150 i odgovara tipu RF 1004, a s obzirom na to da istu proizvodi Metal Product iz komponenti društva Tyco Electronics Raychem, zaključuje da je odabrani ponuditelj dokazao jednakovrijednost.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u stavci 30. Troškovnika tražena *band it* traka Tyco RF 1004 ili jednakovrijedna te da je ponudio traku proizvođača Metal Product za koju je priložio fotodokumentaciju, zatim katalog proizvođača Metal Product (stranica 36.) na kojoj se nalazi oznaka MP861150 koja odgovara tipu RF 1004 te Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja, izdanu od Instituta za elektroprivredu, na kojoj je kao proizvođač naveden Tyco Electronics SIMEL SAS. Ponavlja, kao i u prethodnom slučaju, da Metal Product više od 30 godina isporučuje takve proizvode i da su uvršteni u njihov katalog te da sva HEP ODS područja u RH koriste ove proizvode dugi niz godina. Na kraju navodi da kao dokaz svojih tvrdnji u spis ponovno dostavlja stranicu 36. kataloga Metal Product i Pismo ovlaštenja Tyco grupacije da je Metal Product ovlašteni prodajni i distribucijski subjekt.

Ispitujući žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj ispravno u žalbi navodi opis predmeta nabave u stavci 30. te koji tip proizvoda i kojeg proizvođača je odabrani ponuditelj naveo da nudi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži katalog društva Metal Product na čijoj je stranici 36. opisan i skiciran proizvod traka od nehrđajućeg čelika, između ostalih i tip F1004, kataloškog broja MP861150 uz koji je rukom naznačeno „RF 1004“. U ponudi je priložena i Potvrda o nostrifikaciji tipskih ispitivanja Broj: NC-0939/22, izdana od Instituta za elektroprivredu, od 18. svibnja 2022., u kojoj stoji da je predmet nostrifikacije spojni i ovjesni pribor za izgradnju niskonaponske mreže s nadzemnim kablaskim snopom 06/1(1,2) kV, između ostalog i traka od nehrđajućeg čelika za učvršćenje ovjesne opreme, kablaskih obujmica, mehaničke zaštite kabela i dr., s pripadajućim kopčama dimenzije 10x0,4 mm do 20x0,7 mm i prekidne čvrstoće 0,6 kN/mm², kataloške oznake RF 1004 50M, proizvođača Tyco electronics SIMEL SAS.

Kao i u prethodnom slučaju ističe se da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod na koji je izričito u Troškovniku naručitelj uputio pa stoga neosnovano žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda. Također kao i u prethodnom slučaju, Državna komisija je ocijenila da je odabrani ponuditelj u žalbeni spis priložio dokaz iz kojeg je nedvojbeno razvidna povezanost društva Tyco SIMEL i društva Metal Product i njihovo sudjelovanje u proizvodnom lancu ponuđenog proizvoda, koju opisuje i dokazima potkrjepljuje i naručitelj, čime je otklonjen prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, da naručitelj pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u pogledu stavke 30. Troškovnika nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je odabrani ponuditelj za proizvod koji nudi u stavci 37. Troškovnika dostavio Izvještaj o tipskom ispitivanju oznake 08/550/3R/04.06.2014, koji Izvještaj ne sadrži ispitivanje nanosa cinka prema normi HRN EN ISO 1461. Objašnjava da se nanos cinka ispituje na svim pocinčanim dijelovima proizvoda te da se proizvod opisan u stavci 37. Troškovnika sastoji od pocinčane pločice, vijka i podloška, koji elementi su bitni jer drže stezaljku i pritišću vodič a njihova eventualna nekvalitetna izvedba dovodi do korozije i pucanja stezaljke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio, kako žalitelj i tvrdi, Izvještaj o ispitivanju oznake 08/550/3R/04.06.2014. u kojemu su kao vrste ispitivanja navedene - vizualna kontrola, dimenzionalna kontrola i ispitivanje električne otpornosti i da se ne navodi da je ispitan nanos cinka, međutim smatra da zbog toga opisani Izvještaj ne dokazuje žaliteljevu tvrdnju. Dalje navodi da je u opisu stavke 37. uputio na proizvode MP ZOS-1, DV 77.60.07.40 ili jednakovrijedne te da je odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo da nudi proizvod tip 77.60.07.40 proizvođača Dalekovod OSO, odnosno točno traženi proizvod, zbog čega je u potpunosti siguran da proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama, a kako se radi o postupku male vrijednosti nije zatražio ažurirane popratne dokumente.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da u prilogu dostavlja reviziju izvještaja o tipskom ispitivanju proizvoda kojeg nudi, iz koje revizije je razvidno da je provedeno i ispitivanje nanosa cinka prema normi HRN EN ISO 1461 te Izjava društva Dalekovod OSO d.o.o. Velika Gorica od 20. rujna 2024.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u stavku 37. Troškovnika utvrđeno je da naručitelj nabavlja: *stezaljku za probijanje izolacije SKS-A, za spajanje glavni vodič (16-70 mm²) - otcjepni vodič (16-25 mm²), izolirana, otporna na vremenske utjecaje (ispitana 4 kV u zraku), s jednim vijkom M8 MP, ZOS-1, DV, 77.60.07.40 ili jednakovrijednu.*

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci nudi proizvod tip 77.60.07.40, proizvođača Dalekovod OSO. Također je utvrđeno da ponuda sadrži Izvještaj o tipskom ispitivanju oznake 08/550/3R/04.06.2014, izdan od Dalekovod laboratorija d.d. Zagreb, od 4. lipnja 2014., kojim je ispitana izolirana odvojna stezaljka kat.br. 77.60.07.40 i u kojemu izvještaju su navedene vrste provedenih ispitivanja: vizualna i dimenzionalna te ispitivanje električne otpornosti.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku utvrđeno je sljedeće.

Točno je da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Izvještaj o tipskom ispitivanju ponuđenog proizvoda iz kojega proizlazi da nanos cinka nije bio predmet ispitivanja.

Odabrani ponuditelj je u žalbeni spis dostavio Izjavu društva Dalekovod OSO d.o.o. Velika Gorica, od 20. rujna 2024., u kojoj navodi da u prilogu dostavlja revidirani Izvještaj o tipskom ispitivanju za stezaljku 77.62.07.40. te da se radi o slučajnoj pogreški prilikom koje je priložen stari izvještaj. Također se u Izjavi navodi da je još 2017.

napravljen revizija tipskog izvještaja kada je provedeno i ispitivanje nanosa cinka prema normi HRN EN ISO 1461. Odabrani ponuditelj priložio je i Izvještaj o tipskom ispitivanju oznake 08/550/3R/04.06.2014. - rev1, izdan od Dalekovod laboratorija d.d. Zagreb, od 19. svibnja 2017., kojim je ispitana izolirana odvojna stezaljka kat.br. 77.60.07.40 u kojemu je, pored navedenih vrsta provedenih ispitivanja: vizualna i dimenzionalna te ispitivanje električne otpornosti, navedeno i ispitivanje kvalitete pocinčanja magnetskom metodom prema HRN EN ISO 1461.

Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio upravo proizvod na koji je naručitelj u Troškovniku uputio za koji je siguran da nedvojbeno udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama jer ga u protivnom ne bi u Troškovniku naveo kao primjer. Osim toga, odabrani ponuditelj je u žalbeni spis priložio Izjavu društva Dalekovod OSO d.o.o. Velika Gorica, člana Dalekovod grupe koji pojašnjava da se u postupku ispitivanja potkrala pogreška te da je još 2017. napravljena revizija izvještaja, kojom prilikom je provedeno i ispitivanje nanosa cinka prema traženoj normi te dostavio revidirani Izvještaj.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, prije svega činjenicu da je naručitelj u Troškovniku uputio upravo na tip proizvoda kojeg je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku i ponudio, da naručitelj pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u pogledu stavke 37. Troškovnika nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva te da nije dokazao jednakovrijednost za proizvod koji nudi u stavci 98. Troškovnika.

Opisuje da se u stavci 98. Troškovnika nabavlja: *band-it traka za izradu obujmica za pričvršćenje opreme oko stupa, materijal nehrđajući čelik (INOX) minimalne kvalitete AISI 304, širine 9,5 mm (3/8"), debljine 0,6 mm, predviđena za stezanje pomoću odgovarajućih kopči i alata, pakirana u kolutu duljine 30,5 m* te da je odabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod FIXBAND A212 proizvođača Ferokomerc.

Kao sporno žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj za navedeni proizvod priložio Certifikat Broj: LVD 50220020, izdan od laboratorija Končar iz kojeg je vidljivo da predmet ispitivanja nije bio proizvod TIP FIXBAND A212 i proizvod kopča tip A-100.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 98. Troškovnika naveo da nudi traku proizvod tip FIXBAND A212 proizvođača Ferokomerc te je za taj proizvod dostavio Certifikat izdan od Končar - Instituta za elektrotehniku o sukladnosti ispitivanog uzorka trake dimenzija 9,5 mm x 0,6 mm te time nedvojbeno dokazao kako ponuđeni proizvod odgovara traženom. Ističe da je u opisu stavke 98. Troškovnika jasno opisao traženi proizvod, bez oznake (naziva) određenog proizvođača i tipa, odnosno nije uputio na jednakovrijednost te da time odabrani ponuditelj nije ni morao niti mogao dokazivati jednakovrijednost.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je priložio katalog proizvođača Ferokomerc na kojem je naznačen tip FIXBAND A212 te tražena širina 9,5 mm i debljina 0,6 mm te da Potvrda o ispitivanju izdana laboratorija Končar sadrži upravo tražene tehničke podatke koji su najbitniji elementi. Dalje objašnjava da proizvođač Ferokomerc navedeni proizvod tip A212, traku širine 9,5 mm i debljine 0,6 mm, proizvodi 40 godina kao jedini tip trake te ga isporučuje svim HEP ODS d.o.o. distribucijskim područjima. U prilog tvrdnji da je opisani tip trake jedini tip trake ovoga

proizvođača u prilogu očitovanja dostavlja Izjavu proizvođača Ferokomerc, od 20. rujna 2024. Također napominje da žalitelj u žalbi navodi i proizvod kopču A-100 koji se traži stavkom 99. Troškovnika.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Certifikat Broj: LVD 50220020 za proizvod metalne nehrđajuće (INOX) trake i kopčice za fiksiranje energetskih kabela i ostalog na betonske stupove niskog napona, tip INOX trake 9,5×06, mm; 16×0,6 mm; 19×06 mm, komercijalnog naziva FIXBAND INOX za stezanje i izradu obujmica.

Uvidom u Izjavu proizvođača, koju je u spis predmeta dostavio odabrani ponuditelj, izdanu od društva Ferokomerc d.o.o. Kastav od 20. rujna 2024., kojom to društvo kao proizvođač izjavljuje da je proizvod metalne nehrđajuće (INOX) trake i kopčica za fiksiranje energetskih kabela i ostalog na betonske stupove niskog napona, tip: 9,5×0,6 mm (3/8"), veličine 30,5 m, kvalitete AISI 304 sukladan primijenjenim normama HRN EN 10088-2:2015 i HR EN 10028-7:2006, odgovara kataloškom broju A212, a svojom kemijskom i mehaničkom analizom Certifikatu LVD 50220020, izdanom od Končar - Instituta za elektrotehniku d.o.o., Laboratorijskog centra Zagreb.

Primjenom mjerodavnog prava na izloženo činjenično stanje utvrđeno je sljedeće. U prvom redu valja istaknuti da u predmetnoj stavci 98. Troškovnika odabrani ponuditelj nije ni ponudio kopču za stezanje *band it* trake koju žalitelj u žalbi ističe te da se u stavci 99. Troškovnika nabavlja takva kopča.

Vezano za traku valja reći da je točno da se na predmetnom Certifikatu priloženom u odabranoj ponudi ne nalazi oznaka tipa A212, međutim iz opisa i oznake tipa proizvoda te proizvođača proizlazi da se radi o proizvodu navedenom u Troškovniku odabranog. Naime, na Certifikatu jasno stoji da se radi o metalnoj nehrđajućoj INOX traci koja služi za stezanje i izradu obujmica, komercijalnog naziva FIXBAND, dimenzija 9,5×06 mm proizvođača Ferokomerc d.o.o. Kastav. Budući da je odabrani ponuditelj uz svoje očitovanje u žalbeni spis priložio izjavu samog proizvođača ponuđenog proizvoda Ferokomerc d.o.o. Kastav koji je nedvojbeno potvrdio da je kataloški broj/tip ponuđenog proizvoda A212, Državna komisija je ocijenila da je tim dokazom otklonjen prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Certifikat koji se ne odnosi na proizvod koji je u Troškovniku ponudio.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, da naručitelj pri pregledu i ocjeni odabrane ponude u pogledu stavke 98. Troškovnika nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Objašnjava da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni naveo da je zatražio provjeru tipskih izvještaja i certifikata kod izdavatelja koje je u ponudi priložio te da je naručitelj utvrdio da dostavljena Potvrda o tipskom ispitivanju za izolacijsku stezaljku nepropusnu IOS-2 ne postoji u bazi izvještaja izdavatelja te da je nevažeća.

Žalitelj je mišljenja da je naručitelj doveden u zabludu jer je Dalekovod Laboratorij iznio lažne i netočne informacije o nepostojanju Potvrde o tipskom ispitivanju za izolacijsku stezaljku nepropusnu IOS-2. Naglašava da se 13. rujna 2024. obratio društvu Dalekovod OSO d.o.o. da još jednom provjeri podatke u svojoj bazi izvještaja i ispitivanja na okolnost postoji li Potvrda o tipskom ispitivanju za izolacijsku stezaljku

nepropusnu IOS-2. Kao dokaz žalitelj je priložio Poziv na očitovanje od 13. rujna 2024. upućeno društvu Dalekovod OSO d.o.o. Velika Gorica putem odvjetnika Igora Žurića.

Žalitelj je u žalbeni spis priložio i račun br.113422, izdan od Dalekovod d.o.o. 20. ožujka 2012. na temelju narudžbenice - ugovora br. 11e06212 od 15. ožujka 2012. za ispitivanje ovjesne i spojne opreme prema ponudi te račun br. 114750, izdan od Dalekovod d.o.o. 28. lipnja 2012. na temelju narudžbenice - ugovora br. 21e11712 od 19. ožujka 2012. Iz navedenih računa žalitelj zaključuje kako je Dalekovod Laboratorij izvršio navedena ispitivanja ovjesne i spojne opreme prema narudžbenicama proizvođača ponuđenog proizvoda Plamen d.o.o., Inđija, Republika Srbija. Žalitelj smatra da je donošenjem Odluke o odabiru na temelju lažnih i netočnih informacija naručitelj ozbiljno narušio načela javne nabave, osobito načelo transparentnosti, jednakog tretmana i zakonitosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnom, navodi da je zatražio provjeru dostavljenih tipskih izvještaja i certifikata kod izdavatelja Končar - Institut za elektrotehniku i Dalekovod Laboratorija, da je društvu Dalekovod Laboratorij poslao Potvrdu o tipskom ispitivanju broj izvještaja 06/550/1 R25.04.2012 za izolacijsku stezaljku nepropusnu IOS-2 te da je laboratorij odgovorio kako potvrdu o tipskom ispitivanju nema u bazi izvještaja ispitivanja za stezaljku i da iz tog razloga smatra da je potvrda nevažeća. Naglašava da je zatražio potvrdu od izdavatelja koji je naveden na dostavljenom izvještaju 06/550/1 R25.04.2012, a s obzirom na to da se je izdavatelj očitovao kako takav izvještaj kod njih ne postoji, jedino je mogao zaključiti da ta potvrda ne postoji pa se samim time ne može pojasniti ni nadopuniti te stoga nije primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016, a žaliteljevu ponudu je ocijenio neprihvatljivom i odbio.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi kako se 13. rujna 2024. obratio društvu Dalekovod OSO d.o.o. da još jednom provjeri u svojoj bazi postojanje izvještaja i ispitivanja proizvoda, no ne navodi da je laboratorij odgovorio na njegov upit niti je dostavio dokaze koji bi potvrdili postojanje potvrde. Vezano za račune koje je žalitelj priložio u spis naručitelj navodi da računi ne mogu biti ekvivalent potvrdi niti dokaz koji zamjenjuje potvrdu. U odnosu na navod o povredi načela javne nabave, naručitelj ističe da je u fazi pregleda i ocjene ponuda zatražio i provjeru izvještaja koje je u ponudi priložio odabrani ponuditelj kod izdavatelja Končar - Institut za elektrotehniku i Dalekovod Laboratorij te smatra da su tvrdnje žalitelja neosnovane.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da sadrži Izvještaj o tipskom ispitivanju oznake 06/550/1R/25.04.2012, kojim je ispitana izolacijska stezaljka vodonepropusna IOS-2, kataloškog broja P43.20.32, proizvođača Plamen d.o.o. Inđija, izdan 25. travnja 2012. od društva Dalekovod Laboratorij.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao neprihvatljivu jer udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je u Zapisniku konstatirao, kako slijedi: „Ponuditelj je dostavio Troškovnik u kojem nudi proizvode različite u odnosu na specificirane, odnosno jednakovrijedne, a za koje nije dostavio dokaze jednakovrijednosti sukladno dokumentaciji o nabavi, Dio I. - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2 Tehničke specifikacije. Naručitelj je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio dokaze jednakovrijednosti. Ponuditelj je u zadanom roku dostavio prospektne materijale, potvrde o tipskim ispitivanjima i fotodokumentaciju. Naručitelj je zatražio e-mailom provjeru dostavljenih tipskih izvještaja i certifikata kod izdavatelja Končar - Institut za elektrotehniku i Dalekovod Laboratorij. Končar - Institut za elektrotehniku je potvrdio kako su isti vjerodostojni i identični originalima koje imaju u svojoj bazi. Dalekovod

Laboratorij je za poslanu Potvrdu o tipskom ispitivanju broj izvještaja 06/550/1R25.04.2012 za izolacijsku stezaljku nepropusnu IOS-2 odgovorio kako potvrdu o tipskom ispitivanju nema u bazi izvještaja ispitivanja za stezaljku i da iz tog razloga smatraju da je ista nevažeća. Temeljem navedenog naručitelj ne može utvrditi sukladnost traženog proizvoda na temelju dostavljene Potvrde od ponuditelja.“

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni također naveo da sukladno članku 293. ZJN 2016 nije zatražio pojašnjenje ponude od žalitelja jer je iz odgovora izdavatelja Potvrde o tipskom ispitivanju utvrdio da takva potvrda nije izdana i ne postoji ispravak iste za nudi tip proizvoda, odnosno da potvrda ne postoji pa samim time se ne može pojasniti ili nadopuniti.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložio elektroničku korespondenciju sa društvom Dalekovod OSO d.o.o. Velika Gorica iz koje je razvidno da naručitelj 26. lipnja 2024. pita je li potvrda koja se nalazi u prilogu važeća (a nalazi se naprijed opisana Potvrda Broj:06/550/1r/25.04.2012.) te da je voditelj laboratorija društva Dalekovod OSO d.o.o. 27. lipnja 2024. odgovorio da potvrdu koja je poslana nemaju u svojoj bazi te da nemaju ni izvještaj o ispitivanju za stezaljku koja se u toj potvrdi navodi pa iz toga razloga smatraju da je potvrda nevažeća.

Vezano za odabranu ponudu naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je zatražio provjeru dostavljenih tipskih izvještaja i certifikata kod izdavatelja Končar - Institut za elektrotehniku i Dalekovod Laboratorij koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi te u nastavku naveo rezultate provjere i ocjenu da su ispunjeni zahtjevi vezani za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj sukladno odredbama ZJN 2016 učinio provjeru podataka iz priložene Potvrde o tipskom ispitivanju kod izdavatelja te potvrde te dobio odgovor kako potvrda nije važeća jer niti izvještaj o tipskom ispitivanju niti potvrdu izdavatelj nema u svojoj bazi izdanih potvrda/izvještaja. Žalitelj se u žalbi snažno opire takvom rezultatu provjere i tvrdi da su podaci izdavatelja netočni te u spis prilaže Poziv na očitovanje koji je putem opunomoćenika uputio izdavatelju potvrde za dodatnom provjerom svoje baze, međutim naknadni odgovor izdavatelja u spis nije dostavio. Vezano za račune koje je u spis priložio žalitelj utvrđeno je da se odnose na pružanje usluge ispitivanja spojne i ovjesne opreme, koju uslugu je od Dalekovod d.o.o. Zagreb naručio proizvođač ponuđene stezaljke Plamen d.o.o. Indija, ali ne dokazuju da je konkretna stezaljka bila predmet ispitivanja niti da je potvrda o tipskom ispitivanju u konačnici i izdana.

Vezano za navod o povredi načela javne nabave ističe se da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj vjerodostojnost potvrda/izvještaja koje je u ponudi priložio odabrani ponuditelj također provjeravao kod izdavatelja i rezultate provjere naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te su time svi sudionici postupka nabave upoznati sa rezultatima provjere.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, prije svega činjenicu da je naručitelj provjeru dokaza u žaliteljevoj ponudi proveo sukladno odredbama ZJN 2016, dakle kod samog izdavatelja dokaza te u nedostatku dodatnih dokaza, da naručitelj pri pregledu i ocjeni žaliteljeve ponude nije učinio povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

