



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/474**

**URBROJ: 354-02/12-24-8**

**Zagreb, 20. studenog 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0002136, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-124/24 od 6. rujna 2024. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0002136, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 26. srpnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, broj objave: 2024/S F05-0002136, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 6. rujna 2024. godine donio odluku o odabiru br.

43-M-124/24, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TNL – Trgovina d.o.o., Zagreb, a odluka o odabiru objavljena je istog dana u EOJN RH.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je 13. rujna 2024. godine izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi citira odredbe iz dokumentacije o nabavi – točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, kao i prateće podtočke 5.2.2. – Uzorci, opisi ili fotografije, zatim 5.2.2.3. – Uvjeti – Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima iz Priloga – tehničke specifikacije, 5.2.2.4. – Način dokazivanja. Također, citira i točku 5.2.3. – Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti te pripadajuće podtočke – 5.2.3.3. – Uvjeti: - Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za izolatore i nosače izolatora; - Izvještaji o tipskim ispitivanjima za izolatore i nosače izolatora temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke; te 5.2.3.4. – Način dokazivanja. Žalitelj, naime, navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio sljedeće činjenice, odnosno netočne navode u Tablicama s tehničkim podacima iz Priloga - tehničke specifikacije:

a) u troškovniku za proizvod pod stavkom br. 1. naručitelj je tražio izolator keramički 1 kV N 95. Odabrani ponuditelj u dostavljenom ponudbenom troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio je izolator Tip: N 95; proizvođač: CERASIND. Žalitelj navodi da je uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, utvrdio da ne postoji proizvod s navedenom tipskom oznakom N 95);

b) u troškovniku za proizvod pod stavkom br. 2. naručitelj je tražio izolator keramički 1 kV S 115. Odabrani ponuditelj u dostavljenom ponudbenom troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio je izolator Tip: S 115; proizvođač: CERASIND. Žalitelj ističe da je uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, utvrdio da ne postoji proizvod s navedenom tipskom oznakom S 115);

c) u troškovniku za proizvod pod stavkom br. 3. naručitelj je tražio keramički potporni izolator VHD 20. Odabrani ponuditelj u dostavljenom ponudbenom troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio je izolator Tip: VHD 20; proizvođač: CERASIND. Žalitelj navodi da je uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, utvrdio da ponuđeni izolator ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike i to:

- Podnosivi napon industrijske frekvencije pod kišom: traženo je veće ili jednako 65 kV, a u katalogu je iskazana vrijednost od 50 kV
- Minimalni prijelomni teret: traženo je veće ili jednako 12,5 kN, ponuđeno je 15 kN a u katalogu je deklarirano 12 Kn;

d) u troškovniku za proizvod pod stavkom br. 4. Naručitelj je tražio izolator potporni silikonski 24 kV 12,5 kN puzna staza min. 600 mm. Odabrani ponuditelj u dostavljenom ponudbenom troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio je izolator Tip: KIP-24V; proizvođač: EL-IZO M.C. d.o.o. Žalitelj ističe da je uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, utvrdio da ponuđeni izolator ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike i to: - Izvedba glave izolatora: traženo je R 25, a u katalogu je R 12,5.

Žalitelj u nastavku ukazuje da je dokumentacijom o nabavi, u odnosu na citirane dijelove vezane uz uvjete i način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj propisao da može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: - Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima iz Priloga - tehničke specifikacije, kao i: - Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za izolatore i nosače izolatora; - Izvještaje o tipskim ispitivanjima za izolatore i nosače izolatora temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Navedene potvrde i izvještaje potrebno dostaviti za sve stavke troškovnika osim stavke 14 i 16.

Žalitelj navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 268 stavku 1. točki 13. ZJN 2016 i članku 293. stavku 1. i 3. ZJN 2016, budući da nije zatražio od odabranog ponuditelja dokumente propisane citiranim odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi, u odnosu na članak 293. ZJN 2016, s obzirom da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio cjelokupnu dokumentaciju traženu odredbama dokumentacije o nabavi te da je dostavio i dio ažuriranih popratnih dokumenata (Tablica s tehničkim podacima) iz kojih su jasno razvidne karakteristike nuđenih proizvoda, koje prema ocjeni naručitelja u potpunosti zadovoljavaju propisano, da nije imao potrebu primijeniti mogućnosti iz članka 293. st.1. ZJN 2016 te posljedično niti odredbu iz stavka 3. naprijed navedenog članka.

Nadalje, naručitelj navodi da ZJN 2016 u članku 263. stavku 1. daje diskrecijsko pravo naručiteljima da u bilo kojem trenutku ukoliko smatraju da je to potrebno za pravilno provođenje postupka, na zakonom predviđeni način provjere informacije navedene u ESPD obrascu. Naručitelj ističe da je odlučio ne iskoristiti svoje pravo tražiti ostale ažurirane popratne dokumente koje odabrani ponuditelj nije dostavio u svojoj ponudi jer je na temelju dostavljene dokumentacije mogao ocijeniti njegovu ponudu. Kako se radi o postupku nabave male vrijednosti naručitelj navodi da je kao dokaz prihvatio priloženi ESPD obrazac te Tablice s tehničkim podacima.

Naručitelj ističe da žalitelj temelji žalbene navode na katalogu s Internet stranice proizvođača te kao dokaz dostavlja stranice kataloga preuzete s Internet stranica proizvođača, iako je opće poznato da je katalog dokument informativnog karaktera, a pogotovo katalog s Internetskih stranica koji je namijenjen širokim masama te je upitno njegovo ažuriranje. Također, navodi, podatci s internetskih stranica sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi. Obzirom na dugogodišnje iskustvo, naručitelj navodi da posjeduje Potvrdu o ispitivanju br. 009914 od 3.4.2014. za ponuđeni tip proizvoda (N-95) te ističe da žalitelj nije

u pravu kad tvrdi da pojedine nuđene stavke iz troškovnika ne postoje - naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja navedenu Potvrdu.

Nadalje, naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio ESPD obrazac te dio ažuriranih popratnih dokumenata, traženih točkom 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je popunjene, potpisane i ovjerene tablice s tehničkim podacima čije su karakteristike proizvoda u osporavanom dijelu, prema ocjeni naručitelja sukladne traženim.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisana Tehnička i stručna sposobnost, a podtočkom 5.2.2.3. – Uvjeti, propisan je uvjet/zahtjev naručitelja koji moraju zadovoljiti ponuditelji: Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima iz Priloga – tehničke specifikacije. Podtočkom 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi – Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranog popratnog dokumenta – Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima iz Priloga – tehničke specifikacije.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi – Sadržaj i način izrade, propisano je da ponuda, među ostalim, treba sadržavati popunjen troškovnik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ponudi dostavio ESPD obrazac, ispunjene Tablice s tehničkim podacima, kao i ispunjeni troškovnik.

Uvidom u troškovnik predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je pod stavkom 1. troškovnika naručitelj tražio „izolator keramički 1 kV N 95“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio je izolator Tip: N 95; proizvođač: Cerasind. Žalitelj navodi da je uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, utvrdio da ne postoji proizvod s navedenom tipskom oznakom N 95.

Naručitelj je u privitku odgovora na žalbu dostavio dokaz - Potvrdu o ispitivanju br. 009914 od 3. travnja 2014. godine, izdanu od Končar Instituta za elektrotehniku, za ponuđeni tip proizvoda N-95, proizvođača Cerasind. Stoga nije u pravu žalitelj kad tvrdi da ne postoji proizvod s navedenom tipskom oznakom (N-95). Slijedom navedenog, žalitelj nije prema pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao svoju tvrdnju istaknutu u žalbi te je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, stavkom 2. troškovnika tražen je „izolator keramički 1 kV S 115“. Odabrani ponuditelj je u troškovniku i u ispunjenoj tablici tehničkih podataka ponudio traženi izolator Tip: S 115; proizvođač: Cerasind. Prema navodima žalitelja, uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, ne postoji proizvod s navedenom tipskom oznakom S 115.

Stavkom 3. troškovnika tažen je „keramički potporni izolator VHD 20“. Odabrani ponuditelj je u troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio izolator Tip: VHD 20; proizvođač: Cerasind. Prema navodima žalitelja, uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, ponuđeni izolator ne zadovoljava sljedeće tehničke karakteristike, propisane u tablicama tehničkih podataka:

- Podnosivi napon industrijske frekvencije pod kišom: traženo je  $\geq 65$  kV, odabrani ponuditelj je u tablici tehničkih podataka upisao vrijednost „65“, a u katalogu je iskazana vrijednost od 50 kV;

- Minimalni prijelomni teret: traženo je  $\geq 12,5$  kN, odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka ponudio je vrijednost „15“, a u katalogu je deklarirano 12 Kn.

Stavkom 4. troškovnika tražen je „izolator potporni silikonski 24 kV 12,5 kN puzna staza min. 600 mm“. Odabrani ponuditelj je u troškovniku i tablicama tehničkih podataka ponudio izolator Tip: KIP-24V; proizvođač: EL-IZO M.C. d.o.o. Prema navodima žalitelja, uvidom u web stranice ponuđenog proizvođača i katalog ponuđenog proizvođača, ponuđeni izolator ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike i to: - Izvedba glave izolatora: traženo je R 25, odabrani ponuditelj je u tablici tehničkih podataka ponudio traženu vrijednost R25, međutim, žalitelj navodi da je prema katalogu vrijednost R 12,5.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, podtočkom 5.2.3.3., propisani su sljedeći uvjeti tehničke i stručne sposobnosti: - Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za izolatore i nosače izolatora; - Izvještaji o tipskim ispitivanjima za izolatore i nosače izolatora temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Ujedno je podtočkom 5.2.3.4. – Način dokazivanja, propisano da za potrebne dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to: - Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za izolatore i nosače izolatora; - Izvještaje o tipskim ispitivanjima za izolatore i nosače izolatora temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je predmetni postupak nabave male vrijednosti, stoga naručitelj nije u obvezi zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, već navedeno predstavlja mogućnost za naručitelja, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dio ažuriranih popratnih dokumenata – ispunjene Tablice tehničkih podataka, a naručitelj nije bio u obvezi zatražiti ostale ažurirane popratne dokumente propisane podtočkom 5.2.3.4. dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj je u žalbi izrazio sumnju u sukladnost nuđenog predmeta nabave s traženim uvjetima/zahtjevima naručitelja u osporavanim stavkama 2., 3. i 4. troškovnika i tablica tehničkih podataka, navodeći da je uvidom u web stranice proizvođača i kataloge ponuđenih proizvoda u spomenutim stavkama utvrdio nesukladnost nuđenog predmeta nabave s traženim karakteristikama. Za navedeno je dostavio i dokaze s označenim vrijednostima na temelju kojih je zaključio da iste nisu sukladne ponudi odabranog ponuditelja, time niti uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj, s druge strane (osim za stavku 1. troškovnika), kao ni odabrani ponuditelj navedene tvrdnje žalitelja nisu otklonili.

Stoga, prema ocjeni žalbenog tijela, u konkretnom slučaju naručitelj nije otklonio sumnju da ponuđeni proizvodi u spornim stavkama udovoljavaju traženim karakteristikama.

Naime, iako je predmetni postupak nabave male vrijednosti te naručitelj nije bio u obvezi zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, žalitelj je u žalbenom postupku doveo u pitanje podatke u ponudi odabranog ponuditelja, u stavkama 2., 3. i 4. troškovnika i tablica tehničkih podataka, a naručitelj ničim nije otklonio navedene tvrdnje žalitelja. Zbog svega navedenog, kao i zbog činjenice da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu, ne mogu se otkloniti prigovori žalitelja te su stoga žalbeni navodi vezani uz osporavanje stavki 2., 3. i 4. troškovnika i tablica tehničkih podataka odabrane ponude ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu sa člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**v.d. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

