



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/471
URBROJ: 354-02/7-24-08
Zagreb, 25. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Jet-set d.o.o., Vrbanja, OIB: 97895543080, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2 Rekonstrukcija traktorskog puta u šumsku cestu „Oprisavci“ u g.j. "Zapadne trnjanske šume" Poljanci, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005354, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004635, predmet nabave: Rekonstrukcija traktorskih puteva u šumske ceste g.j. "Zapadne trnjanske šume" - Oprisavci i Poljanci, naručitelja Općina Oprisavci, Oprisavci, OIB: 52262354242, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na Grupu 2, KLASA: 406-01/24-01/02 URBROJ: 2178-14-02-24-24 od 02.09.2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005354, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004635, predmet nabave: Rekonstrukcija traktorskih puteva u šumske ceste g.j. "Zapadne trnjanske šume" - Oprisavci i Poljanci, naručitelja Općina Oprisavci, Oprisavci.

2. Nalaže se naručitelju Općina Oprisavci, Oprisavci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Jet-set d.o.o., Vrbanja troškove žalbenog postupka u iznosu od 788,69 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Oprisavci, Oprisavci objavio je 31. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005354, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0004635, predmet nabave: Rekonstrukcija traktorskih puteva u šumske ceste g.j. "Zapadne trnjanske šume" - Oprisavci i Poljanci. Predmet nabave podijeljen je na dvije grupe od kojih se Grupa 2 odnosi na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu

„Oprisavci" u g.j. "Zapadne trnjanske šume" Poljanci. Kriterij odabira za Grupu 2 je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Ukupna cijena ponude sa PDV-om (F) – 60 bodova i Specifično iskustvo stručnjaka (S) – 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 2 zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je dana 02.09.2024. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru kojom je za Grupu 2 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Građenje Rašić d.o.o., Gornja Vrba.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za Grupu 2 žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj Jet-set d.o.o., Vrbanja dana 11. rujna 2024. Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti Odluku o odabiru za Grupu 2 uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 788,69 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za Grupu 2, odluke o odabiru za Grupu 2, ponude odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, tvrdi da je točkom 5.2.1. dokumentacije naručitelj tražio od gospodarskog subjekta da dokaže da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2023.-2019.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to: najmanje jedan (1), a najviše pet (5) radova te minimalne vrijednosti svih radova (zbrojeno) u visini procijenjene vrijednosti nabave grupe (bez PDV). Zatim, tvrdi da je točkom 5.2.1.6. naručitelj pod napomenom odredio da ako se ponuditelj javlja na obje grupe visina različitih izvedenih radova mora biti jednaka procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a obje grupe.

S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu za obje grupe predmeta nabave (Grupu 1 i Grupu 2) žalitelj smatra da je bio dužan dokazati da udovoljava uvjetu sposobnosti za svaku grupu posebno, odnosno navesti različite radove koji su izvedeni za svaku grupu, jer se prema dokumentaciji traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne može dokazivati istim radovima za obje grupe. Točnije, tvrdi da je odabrani ponuditelj trebao navesti, odnosno precizirati koji se od 5 referentnih radova koje je naveo u ponudi odnose na Grupu 2, a što nije učinio niti nakon traženja naručitelja da pojašni ponudu. Stoga, osporava postupanje naručitelja koji je u točki 6.1. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naveo da odabrani ponuditelj za obje grupe predmeta nabave dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi istim referentnim radovima.

Naime, tvrdi da je naručitelj takvu ponudu trebao odbiti s obzirom da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi niti zahtjevima naručitelja. Isto tako, tvrdi da je navedenim postupanjem žalitelju ugroženo pravo na žalbu jer naručitelj nije osigurao dokaze za postupanje u skladu s člankom 403. stavak 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja i dostavljenih pojašnjenja razvidno da je izvršio radove koji odgovaraju zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Zatim, navodi da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju od 29.08.2024. jasno naveo da su ponuđeni radovi dostatni za obje grupe čime je ispunio zahtjeve iz dokumentacije. Nadalje, naručitelj smatra da žalitelj pogrešno interpretira odredbe točke 5.2.1.6. navodeći da istom nije specificirao da radovi moraju biti isključivo vezani uz jednu grupu, već se referirao na ukupnu procijenjenu vrijednost. Stoga, smatra da je postupio zakonito kada je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava sve tehničke i stručne uvjete propisane u dokumentaciji o nabavi u svim grupama za koje je predao ponudu, odnosno da ukupan zbroj prihvatljivih radova zadovoljava tražene minimalne vrijednosti. Isto tako navodi da prilikom ocjene ponude odabranog ponuditelja vezano za dokaze tehničke i stručne sposobnosti nije uzimao u obzir popis referenci naveden u ESPD obrascu gospodarskog subjekt RIF-Projekt, već samo popis referenci dostavljen u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je dostavljenim referencama (1. do 5.) dokazao da posjeduje iskustvo u izvedenim radovima u vrijednosti od 1.376.331,97 eura, dok procijenjena vrijednost nabave za Grupu 1 i Grupu 2 iznosi ukupno 788.684,71 eura. Pri tome napominje da se u Grupi 1 i Grupi 2 radi o istim i sličnim radovima, te da je dostavljenim referencama dokazao sposobnost iz točke 5.2.1 dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2. dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisuje da se Grupa 1 odnosi na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu 'Oprisavci" u g.j. "Zapadne trnjanske šume" Oprisavci, a Grupa 2 odnosi se na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu 'Oprisavci" u g.j. "Zapadne trnjanske šume" Poljanci. Procijenjena vrijednost nabave za Grupu 1. iznosi 267.078,52 eura, a za Grupu 2 iznosi 521.606,19 eura, odnosno ukupno za obje grupe procijenjena vrijednost nabave iznosi 788.684,71 eura.

Točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti Popis radova na način da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Točkom 5.2.1.3. traženo je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2023.- 2019.) uredno izveo radove iste ili slične predmetu nabave i to: najmanje jedan (1), a najviše pet (5) radova te minimalne vrijednosti svih radova (zbrojeno) u visini procijenjene vrijednosti nabave grupe (bez PDV), čime se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebno iskustvo, a osobito dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Točkom 5.2.1.6. propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku

268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini i to u vrijednosti grupe za koju se ponuda predaje. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Pod napomenom je navedeno da ako se ponuditelj javlja na obje grupe visina različitih izvedenih radova mora biti jednaka procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a obje grupe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio ESPD obrazac u kojem je pod točkom 6.2.1. za Grupu 1 i Grupu 2 naveo pet ugovora o izvršenim radovima i to: 1. Održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na područja grada Slavenskog Broda, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 125.834,36 eura, opis izvršenih radova: Održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina, iznos izvršenih radova: 583.980,36 eura, 2. Obavljanje komunalnih poslova održavanja nerazvrstanih cesta na području općine Gornja Vrba, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 372.255,97 eura, opis izvršenih radova: Obavljanje komunalnih poslova održavanja nerazvrstanih cesta, iznos izvršenih radova: 372.255,97 eura, 3. Rekonstrukcija traktorskog puta u šumsku cestu Jelas-Trnjanski Kuti na području Općine Oprisavci - Grupa 2, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 109.419,28 eura, opis izvršenih radova: Rekonstrukcija traktorskog puta, iznos izvršenih radova: 109.382,25 eura, 4. Izvođenje zemljanih radova niskogradnje vanjskog uređenja na izgradnji PODZRTNIČKOG INKUBATORA u Slavenskom Brodu, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 177.791,09 eura, opis izvršenih radova: Izvođenje zemljanih radova, iznos izvršenih radova: 109.215,50 eura i 5. Izvođenje zemljanih radova na izgradnji istočne tribine stadiona na Savi u Slavenskom Brodu, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 125.834,49 eura, opis izvršenih radova: Izvođenje zemljanih radova, iznos izvršenih radova: 109.215,50 eura.

Također, odabrani ponuditelj dostavio je ESPD obrazac za gospodarskog subjekta RIF-Projekt d.o.o. na čiju se sposobnost oslonio u kojem je pod točkom 6.2.1. ESPD navedeno 5 ugovora o izvedenim radovima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti za Grupu 1. i Grupu 2., a koji se razlikuju od ugovora sadržanih u ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Dodatno, uz ponudu odabrani ponuditelj dostavio je dokument „Reference popis.pdf“ koji sadrži ukupno 152. reference o izvedenim radovima te Potvrde drugih ugovornih strana za pet referenci koje je naveo u ESPD obrascu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dana 30.07.2024. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude, odnosno tražio je da navede „za svaku grupu različite radove koji su izvedeni do roka za dostavu ponuda, i to u obliku ispravljenog ESPD obrasca ili Izjave“. Također, naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje razlike u vrijednostima ugovorenih i izvršenih radova koje su navedene u ESPD obrascima u odnosu na vrijednosti koje su navedene u Izjavama o specifičnom iskustvu stručnjaka za iste Ugovore za reference 1. i 4.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dana 6.8.2024. dostavio traženo pojašnjenje vezano za vrijednosti izvršenih radova (za referencu br. 1. vrijednost izvršenih radova iznosi 620,060,63 eura, a za referencu br. 4. 165.417,62 eura), ali nije naveo za svaku grupu različite radove kako je tražio naručitelj. Stoga je naručitelj ponovno pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude dana 27.08.2024. tražeći ga da navede koji se radovi sadržani u dostavljenim ESPD obrascima odnose na Grupu 1., a koji na Grupu 2. tj. da li uvjet iz točke 6.2.1. Popis radova dokazuje

odabrani ponuditelj (Građenje Rašić) ili gospodarski subjekt RIF- Projekt na čiju se sposobnost oslonio?

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je odgovorio dopisom od 29.08.2024. u kojem je naveo da „Građenje Rašić d.o.o., i RIF Projekt d.o.o. dostavljenim dokazima izvedenih radova koji su navedeni u ESPD obrascu dokazuju uvjete iz točke 6.2.1. Popis radova“. U nastavku je odabrani ponuditelj priložio presliku ESPD obrasca kojeg je dostavio u ponudi te priložio Potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim radovima za reference br. 1., 2. i 3.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je „odabrani ponuditelj dana 29.08.2024. dostavio pojašnjenje da Građenje Rašić i RIF projekt dokazuju točku 6.2.1. Naručitelj je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac i nakon prihvaćanja pojašnjenja za radove pod točkom 1. i točkom 4. ustanovio da Građenje Rašić ima dovoljno radova kojima dokazuje sposobnost za točku 6.2.1. u obje grupe“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj mora u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti dokazati iskustvo na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave i to: najmanje jedan (1), a najviše pet (5) radova, minimalne vrijednosti svih radova (zbrojeno) u visini procijenjene vrijednosti nabave grupe. Pri tome je točkom 5.2.1.6. dokumentacije propisao da ponuditelj koji se javlja na obje grupe predmeta nabave mora dokazati da je visina različitih izvedenih radova jednaka procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a obje grupe. Iz prethodno citiranih odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je odabrani ponuditelj koji je u ovom postupku dostavio ponude za obje grupe predmeta nabave bio dužan dokazati da udovoljava traženom uvjetu sposobnosti za svaku grupu posebno, kako to tvrdi žalitelj. Naime, dokumentacijom je propisano da u slučaju predaje ponude za obje grupe treba dokazati da je izveo različite radove iste ili slične predmetu nabave (najmanje jedan (1), a najviše pet (5) radova) u visini procijenjene vrijednosti nabave obje grupe (odnosno u visini 788.684,71 eura), što je odabrani ponuditelj i učinio dostavom ESPD obrasca i Popisa izvršenih radova u kojima je navedeno 5 različitih radova u visini višoj od procijenjene vrijednosti nabave (1.376.331,97 eura). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela odabrani ponuditelj je dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način kako je traženo točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U nastavku žalitelj osporava prethodno navedene reference odabranog ponuditelja koje su dostavljene u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Naime, u odnosu na referencu br. 1. „Održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na području grada Slavenskog Broda“ žalitelj osporava ukupnu vrijednost radova navodeći da je na Potvrdi druge ugovorne strane naveden iznos od 583.980,36 eura, a ne iznos od 620.060,63 eura kako je to naveo naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda za referencu br. 1. prihvatio iznos od 620.060,63 eura koju je odabrani ponuditelj naveo u pojašnjenju ponude od 06.08.2024. i dokazu kojeg je dostavio uz

pojašnjenje, odnosno Okončanu situacije br. 20-2-5 naručitelja Grad Slavonski Brod iz koje je vidljiva visina izvedenih radova od 620.060,63 eura.

Vezano uz navedeno ovo tijelo je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuditelja, točnije u dostavljenu Potvrdu druge ugovorne strane Grad Slavonski Brod od 30.03.2022. utvrdilo da je u istoj navedena vrijednost ugovora od 4.400.000,00 kn (583.980,36 eura). Zatim, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za referencu 1. naveo ukupan iznos ugovora od 125.834,36 eura te iznos izvršenih radova od 583.980,36 eura. Na traženje naručitelja od 30.07.2024. da pojasni razlike u vrijednostima ugovora navedenih u Potvrdi druge ugovorne strane (583.980,36 eura) i iznosa od 125.834,36 eura navedenog u ESPD obrascu, odabrani ponuditelj je 06.08.2024. ispravio iznos naveden u ESPD obrascu za referencu br. 1. navodeći da je ukupni iznos ugovora 583.980,30 eura, a vrijednost izvršenih radova 620.060,63 eura. Kao dokaz navedenom dostavio je Okončanu situaciju br. 20-2-5 od 28.03.2022. u kojoj su potvrđene ispravljene vrijednosti, i to ugovorena vrijednost radova od 4.400.000,00 kuna (583.980,36 eura), te ukupna vrijednost obavljenih (izvršenih) radova od 4.671.846,82 kn (620.060,63 eura). Navedene ispravljene vrijednosti naručitelj je naveo u točki 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno priznao je odabranom ponuditelju referencu br. 1. u vrijednosti izvršenih radova od 620.060,63 eura.

Temeljem utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je ocijenilo da ne postoji nezakonitost u postupanju naručitelja na koju žalitelj ukazuje. Naime, naručitelj je u zapisniku naveo ispravljenu vrijednost izvršenih radova za referencu br. 1. odabranog ponuditelja temeljem zaprimljenog pojašnjenja ponude od 06.08.2024. i dostavljenog dokaza (Okončane situacije br. 20-2-5 od 28.03.2022.). Stoga se navod žalitelja primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članak 403. ZJN 2016 ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na referencu br. 1. žalitelj tvrdi da su u istoj izvedeni određeni radovi koji se ne mogu smatrati istim ili sličnim radovima koji su predmet nabave. Konkretno, tvrdi da je iz reference br. 1. naručitelj trebao priznati samo radove: 2.3. Popravci kolnika od kamenih materijala (231.6199,82 kn - 30.741,23 eura) i 3. Održavanje bankina i berme (67.657,58 kn - 67.657,58 eura), odnosno radove u vrijednosti od 98.308,81 eura, dok ostale izvedene radove nije trebao priznati (1. Nadziranje i pregledi cesta i objekata - 13.109,03 eura, 2. Održavanje kolnika 2.1.– odnosi se na čišćenje kolnika - 3.111,02 eura, 2.2. – popravci asfaltnog kolnika - 198.202,12 eura, 4. Održavanje usjeka, zasjeke i nasipa – 2.227,95 eura, 5. Održavanje objekata za odvodnju - 32.368,84 eura, 6. Održavanje opreme ceste odnosi se na popravke cestovne signalizacije – 58.663,63 eura, 7. Košnja trave i održavanja zelenila - 12.864,82 eura, 8. Održavanje objekata –20.372,62 eura, 9. Sustavi, instalacije, uređaji i oprema na cestama i objektima –1.775,70 eura, 10. Održavanje cesta i objekata u zimskim uvjetima –157.672,04 eura i 11. Ostali radovi, troškovi i usluge –21.294,05 eura).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz Okončane situacije br. 20-2-5 od 28.03.2022., naručitelja Grad Slavonski Brod koju je odabrani ponuditelj dostavio uz pojašnjenje ponude od 06.08.2024. utvrdio da se radi o radovima niskogradnje koji su isti ili slični radovima koji su predmet postupka javne nabave. Uz navedeno ističe da dokumentacijom o nabavi u točki 5.2.1. nije strogo definirao koji su to isti ili slični poslovi i to iz razloga većoj dostupnosti nadmetanju za sve gospodarske subjekte. Prema njegovom stručnom mišljenju navedeni radovi niskogradnje odgovaraju traženom te su isti ili slični predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dostavljenim referencama dokazao da je izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Dodaje da je izvodio kompleksnije radove od traženih te kao dokaz dostavlja svoju Izjavu da su radovi sadržani u referencama isti ili slični predmetu nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.2. dokumentacije o nabavi (Dio I - Opći podaci o postupku nabave) opisuje predmet nabave za Grupu 2. kao Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu 'Oprisavci' u g.j. "Zapadne trnjske šume" Poljanci. Pri tome je navedeno da je isti povezan s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije, broj ili uputa na projekt: PRR-04.03.03.00.0-05, EU Program: Europski poljoprivredni fond za ruralni razvoj (EPFRR) 2021. Opis projekta: Ulaganje u građenje primarne (šumske ceste) i sekundarne (traktorski putovi) šumske prometne infrastrukture i/ili rekonstrukciju šumskih prometnica (šumskih cesta, nerazvrstanih cesta i traktorskih putova).

Zatim, točkom 5.2.1.3. koja je prethodno citirana u ovom Rješenju propisano je da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje radovima istim ili sličnim predmetu nabave, ali pri tome naručitelj nije definirao koje radove će smatrati istim ili sličnim.

Zatim, uvidom u Troškovnik za Grupu 2 utvrđeno je da isti sadržava sljedeće dijelove: A. PRIPREMNI RADOVI: Geodetski radovi (Iskolčenje trase i objekata, Priprema i čišćenje terena, privremene građevine), B. ZEMLJANI RADOVI (Iskop humusa, Široki iskop u materijalu C kategorije, Izrada nasipa od materijala iz iskopa, prijevoz materijala, Uređenje temeljnog tla, Zamjena sloja slabog temeljnog tla boljim materijalom, Izrada nasipa od kamenitih materijala, Uređenje slabonosivog temeljnog tla i posteljice geotekstilom i primjenom polimernih mreža, Izrada bankina zemljanih i od zrnatog kamenog materijala), C. ODVODNJA (Površinsko odvodnjavanje, Odvodni jarci, drenaže), D. BETONSKI I ARMIRANO BETONSKI RADOVI (Cestovni propusti, Propusti i mostovi, Izrada betonskih propusta), E. KOLNIČKA KONSTRUKCIJA (Nosivi sloj od zrnatog kamenog materijala bez veziva) i G. KONTROLA KVALITETE.

Iz dostavljene reference 1. odabranog ponuditelja, odnosno Okončane situacije br. 20-2-5 za „Održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina na područja grada Slavenskog Broda“ proizlazi da se ista odnosi na sljedeći opis radova: Nadziranje i pregled cesta i objekata, Održavanje kolnika, Popravci asfaltnog kolnika, Popravci kolnika od kamenih materijala, Održavanje bankina i berme, Održavanje usjeka, zasjeka i nasipa, Održavanje objekata za odvodnju, Dogradnja sustava za odvodnju, Održavanje opreme ceste, Košnja trave i održavanje zelenila, Održavanje objekata – mostova, vijadukata, nadvožnjaka itd.

Dakle, žalitelj osporava referencu br. 1. odabranog ponuditelja navodeći radove koje smatra istim ili sličnim predmetu nabave (popravci kolnika, održavanje bankina i berme), dok ostale radove osporava navodeći da nisu isti ili slični predmetu nabave. Međutim, uzimajući u obzir sadržaj točke 5.2.1. dokumentacije kojom naručitelj nije propisao koje radove će smatrati radovima istim ili sličnim predmetu nabave, prema ocjeni ovog tijela radovi sadržani u referenci br. 1. koji se odnose na održavanje nerazvrstanih cesta i javnih površina predstavljaju radove koji su slični predmetu nabave koji se u ovom postupku odnose na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu. Ovo osobito uzimajući u obzir specifikaciju radova navedenih u Troškovniku za Grupu 2 kojim su traženi primjerice radovi na odvodnji, betonsko i armirano betonski radovi na cestovnim propustima te kolničkoj konstrukciji dok se radovi obuhvaćeni referencom 1. odnose, između ostalog na održavanje i popravke kolnika, usjeka, zasjeka, nasipa, objekata za odvodnju, dogradnju sustava za odvodnju, te se kao takvi mogu smatrati sličnim predmetu nabave. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je prihvatio

referencu br. 1. odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za referencu br. 2. „Obavljanje komunalnih poslova održavanja nerazvrstanih cesta na području Općine Gornja Vrba“ žalitelj navodi da je od Općine Gornja Vrba zatražio dostavu navedenog Ugovora te Okončane situacije, na koje je traženje zaprimio odgovor da se radi o 4-godišnjem ugovoru te da ne postoji okončana situacija koja se daje za obavljanje poslova iz Ugovora već se okončana situacija radi u nabavama za jednokratno izvršenje poslova. Također, žalitelj tvrdi da je od naručitelja Općina Gornja Vrba zatražio dostavu pojedinačnih obračuna na koje traženje mu je dostavljena financijska kartica svih izvedenih radova odabranog ponuditelja iz kojih je vidljivo da se navedeni radovi ne mogu prihvatiti kao isti ili slični predmetu nabave. Naime, tvrdi da je iz dostavljenih dokumenata Općine Gornja Vrba vidljivo da su navedeni poslovi obavljani temeljem izdanih pojedinačnih narudžbenica te da se izvedeni radovi odnose isključivo na komunalno održavanje (radovi čišćenje snijega, radovi održavanja, nasipavanja bankina, tekuća održavanja, sanacije pješačkih staza, iskop rova za plin, proširenje mosta, sanacija kolnih prilaza, popravci prometnih znakova, izmuljenje kanala, prijevoz zemlje, betonske barijere i dr). Stoga smatra da odabrani ponuditelj navedenom referencom nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj kao dokaz dostavlja financijske kartice Općine Gornja Vrba u kojima su navedene stavke npr. održavanje nerazvrstanih cesta, nasipanje bankina, tekuće održavanje, čišćenje snijega, sanacija pješačke staze, proširenje mosta itd.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio opis radova i urednu Potvrdu na kojoj je naveden broj ugovora i vrijeme trajanja ugovora. Uz navedeno ističe da dokumentacijom nije strogo definirao koji su to isti ili slični poslovi i to iz razloga većoj dostupnosti nadmetanju za sve gospodarske subjekte. Stručno mišljenje naručitelja je da navedeni radovi odgovaraju traženom te da navedeni radovi niskogradnje jesu isti ili slični predmetu nabave.

Na navedene tvrdnje naručitelja žalitelj je dostavio očitovanje od 18.09.2024. uz koje je priložio kao dodatni dokaz Ugovor odabranog ponuditelja sa naručiteljem Općina Gornja Vrba i karticu partnera, te je naveo da je iz istih razvidno da se navedena referenca ne odnosi na izvođenje jednog rada s obzirom da je izdano više okončanih situacija i pojedinačnih radova izvršenih putem narudžbenica.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao referencu 2. naveo „Obavljanje komunalnih poslova održavanja nerazvrstanih cesta na području općine Gornja Vrba, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 372.255,97 eura, opis izvršenih radova: Obavljanje komunalnih poslova održavanja nerazvrstanih cesta, iznos izvršenih radova: 372.255,97 eura“ Također, uz ponudu je dostavio Potvrdu druge ugovorne strane, naručitelja Općina Gornja Vrba u kojoj je potvrđeno da vrijednost ugovora iznosi 372.255,97 eura.

Također, ovo tijelo izvršilo je uvid u Ugovor kojeg je kao dokaz dostavio žalitelj uz očitovanje od 18.09.2024., odnosno Ugovor sklopljen između odabranog ponuditelja i naručitelja Općina Gornja Vrba te je utvrdilo da se isti odnosi na sljedeće poslove održavanja nerazvrstanih cesta u općini Gornja Vrba i to: nabavu, prijevoz i ugradnju kamenog agregata, sanaciju udarnih rupa „krpanje“ asfaltnim slojem, nasipanje poljskih putova, nasipanje nerazvrstanih cesta, čišćenje otvorenih kanala i po potrebi iskop novih, uređenje bankina i čišćenje snijega na nerazvrstanim cestama.

Uzimajući u obzir navedeno, kao i sadržaj točke 5.2.1. dokumentacije kojom naručitelj nije propisao koje radove će smatrati radovima istim ili sličnim predmetu nabave, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ocijenio da su radovi sadržani u referenci br. 2. slični predmetu nabave koji se u ovom postupku odnose na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu. Naime, specifikacijom radova navedenih u Troškovniku za Grupu 2 traženi su primjerice radovi na odvodnji, betonsko i armirano betonski radovi na cestovnim propustima te kolničkoj konstrukciji koji su slični radovima obuhvaćenim referencom 2. koji se odnose, između ostalog na ugradnju kamenog agregata, sanaciju udarnih rupa „krpanje“ asfaltnim slojem, nasipanje poljskih putova, nasipanje nerazvrstanih cesta, čišćenje otvorenih kanala i po potrebi iskop novih, uređenje bankina. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je prihvatio referencu br. 2. odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije. Isto tako, okolnost na koju ukazuje žalitelj navodeći da ne postoji Okončana situacija za obavljanje svih poslova iz predmetnog ugovora već da se Okončane situacije izdaju samo za pojedinačno izvedene radove nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja, s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije kao dokaz tražena Okončana situacija već Potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova koju je odabrani ponuditelj i dostavio uz ponudu. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za referencu br. 4. „Izvođenje zemljanih radova niskogradnje vanjskog uređenja na izgradnji Poduzetničkog inkubatora u Slavonskom Brodu“ žalitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije (Okončane situacije) vidljivo da se ista ne odnosi na iste ili slične radove. Tvrdi da bi se eventualno istim ili sličnim radovima mogli smatrati zemljani radovi: B. Zemljani radovi 72.713,80 kn, B. Zemljani radovi na kolničkoj konstrukciji 72.428,46 kn i D. Kolnička konstrukcija 275.594,97 kn, ukupne vrijednosti radova istih ili sličnih predmetu nabava 420.737,23 kn, odnosno 55.841,43 eura, a ne u iznosu od 165.417,62 eura koliko je naručitelj priznao odabranom ponuditelju u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda poslao zahtjev za pojašnjenjem navedene reference na koje traženje je odabrani ponuditelj dana 6.8.2024. kao odgovor dostavio i okončanu situaciju br. 61-2-5 za mjesec rujan od naručitelja Hidromont SB iz koje je vidljivo da se radi o radovima niskogradnje koji su isti ili slični radovima predmeta nabave. Uz navedeno ističe da dokumentacijom nije strogo definirao koji su to isti ili slični poslovi i to iz razloga većoj dostupnosti nadmetanju za sve gospodarske subjekte. Stručno mišljenje naručitelja je da navedeni radovi odgovaraju traženom te da navedeni radovi niskogradnje jesu isti ili slični predmetu nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ponudi, odnosno ESPD obrascu kao referencu br. 4 naveo „Izvođenje zemljanih radova niskogradnje vanjskog uređenja na izgradnji Poduzetničkog inkubatora u Slavonskom Brodu“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 177.791,09 eura, opis izvršenih radova: Izvođenje zemljanih radova, iznos izvršenih radova: 109.215,50 eura“. Također, dostavio je Potvrdu druge ugovorne strane naručitelja Hidromont- SB d.o.o. kojom je potvrđeno da vrijednost ugovora iznosi 177.791,09 eura. Na traženje naručitelja od 30.07.2024. da pojasni razliku između vrijednosti izvršenih radova koje je za navedeni ugovor naveo u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka (Pavo Čutunić, mag.ing.aedif.) za isti ugovor (165.417,62 eura) i iznosa kojeg je naveo u ESPD obrascu (109.215,50 eura), odabrani ponuditelj je 06.08.2024. naveo da

ispravna vrijednost izvršenih radova za referencu br. 4. iznosi 165.417,62 eura. Kao dokaz navedenom dostavio je Okončanu situaciju br. 61-2-5 od 05.10.2021. u kojoj su potvrđene ispravljene vrijednosti, i to ugovorena vrijednost radova od 1.339.567,00 kuna (177.791,09 eura), te ukupna vrijednost izvršenih radova od 1.246.339,05 kn (165.417,62 eura).

Uvidom u navedenu Okončanu situaciju br. 61-2-5 od 05.10.2021. utvrđeno je da ista sadrži sljedeći opis radova: Zemljani radovi, Građevinsko- obrtnički radovi. Strojni široki iskop – skidanje humusa u tlu, iskop zemlje, strojni iskop za trakaste temelje, Vodovod i kanalizacija, vanjski i unutrašnji razvod itd.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je radove sadržane u referenci br. 4., a koji su opisani u Okončanoj situaciji br. 61-2-5 od 05.10.2021. ocijenio kao slične predmetu nabave ocjenjuje se zakonitim. Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao koje radove će smatrati radovima istim ili sličnim predmetu nabave, već je definirao da se predmet nabave u ovom postupku odnosi na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu, te je Troškovnikom za Grupu 2 naveo da će se izvoditi primjerice radovi na odvodnji, betonsko i armirano betonski radovi na cestovnim propustima te kolničkoj konstrukciji. Stoga se radovi obuhvaćeni referencom br. 4. koji obuhvaćaju zemljane radove, građevinsko- obrtničke radove, strojni široki iskop – skidanje humusa u tlu, iskop zemlje, strojni iskop za trakaste temelje, vodovod i kanalizacija, vanjski i unutrašnji razvod mogu smatrati radovima sličnim predmetu nabave, kako je naručitelj i ocijenio prihvativši referencu br. 4. odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Vezano za referencu br. 5. „Izvođenje zemljanih radova na izgradnji istočne tribine stadiona na Savi u Slavanskom Brodu“ žalitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije (Okončane situacije) vidljivo da se referenca ne odnosi na iste ili slične radove. Nadalje žalitelj tvrdi da sve da se i priznaju određeni radovi iz referenci pod rednim brojem 1., 4. i 5., koji bi se mogli smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, ukupan iznos istih ili sličnih radova je 372.872,02 eura sa kojima odabrani ponuditelj ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi u pogledu financijske vrijednosti referentnih radova.

Opreza radi, žalitelj osporava i radove koje je kao referentne u svom ESPD odgovoru naveo podugovaratelj RIF-Projekt d.o.o., iako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da ih naručitelj nije priznao kao valjane. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj u okviru pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, osim za radove naziva „Izvođenje radova rekonstrukcije ŽC 4221 Cerna (Ž4170) – Babina Greda (4218) dionica kroz Cernu“, dostavio preslike naslovnica okončanih situacija koje su dostavljene u okviru pojašnjenja/upotpunjavanja osobnih referenci stručnjaka Franjo Jaredić, mag.ing.aedif., a koji je resurs podugovaratelja RIF-Projekt d.o.o. Međutim, tvrdi da je uvidom u postupak javne nabave naručitelja Uprava za ceste Vukovarsko-srijemske županije, broj objave u EOJN 2019/S 0F2-0018657, datum objave 07.05.2019. utvrdio da je u svim radovima izvođač bio Strabag d.o.o., a ne RIF-Projekt d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda poslao zahtjev za pojašnjenjem reference br. 4. na koje traženje je odabrani ponuditelj dana 6.8.2024. uz odgovor dostavio između ostalog i Okončanu situaciju br. 98/1/1 za referencu br. 5., naručitelja Hidromont SB. Navodi da je iz navedene Okončane situacije vidljivo da se radi o radovima niskogradnje koji su isti ili slični

radovima predmeta nabave. Također, naručitelj smatra da žalitelj pogrešno interpretira uvjete tehničke i stručne sposobnosti, te temelji svoju argumentaciju na pojedinačnim izdvojenim elementima koji ne umanjuju ukupnu vrijednost i relevantnost radova izvedenih od strane odabranog ponuditelja. Nadalje, tvrdi da je dokumentacijom o nabavi i propisivanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti proširio mogućnost nadmetanja te omogućio većem broju gospodarskih subjekata da se jave na nadmetanje. Ako bi naručitelj definirao iste ili slične radove kod točke Tehničke i stručne sposobnosti - popis radova, time bi ograničio tržište i transparentnost postupka. Tvrdi da svi radovi niskogradnje udovoljavaju uvjetu koji je propisan dokumentacijom za dokazivanje uvjeta 5.2.1 iz ESPD obrasca, odnosno da se radovi niskogradnje odnose na širok spektar radova koji su usko povezani te gospodarski subjekti koji sudjeluju na tržištu u svojstvu izvođača radova niskogradnje zasigurno su sposobni i stručni obavljati sve radove koji se odnose na šumske ceste. Nadalje, ako bi naručitelj strogo propisao uvjet koji se to radovi priznaju kao isti ili slični „zatvorio“ bi mogućnost nadmetanja velikom broju gospodarskih subjekata koji imaju iskustvo u izvođenju radova koji se traže ovom dokumentacijom te bi se nadmetanje ograničilo za gospodarske subjekte koji evidentno imaju iskustva i znanja za obavljanje radova koji se traže dokumentacijom za nadmetanje. Dodatno, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Reference popis“ iz kojih je vidljivo da se gospodarski subjekt bavi poslovima izvođenja radova niskogradnje, zemljanih radova, odvodnjom, kolničkom konstrukcijom i slično. Vrsta radova propisana je u kriteriju za odabir- specifično iskustvo stručnjaka jer se tako osigurava kvaliteta stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora. Osim toga, tvrdi kako nije uzimao u obzir popise radova RIF-Projekt d.o.o. nego je na temelju dostavljene dokumentacije i provedenih pojašnjenja, ocijenio da je odabrani ponuditelj (Građenje Rašić d.o.o.) dostavljenim referencama ispunio sve tehničke i stručne uvjete propisane u dokumentaciji o nabavi te da ukupan zbroj prihvatljivih radova zadovoljava tražene minimalne vrijednosti.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu kao referencu 5. naveo „Izvođenje zemljanih radova na izgradnji istočne tribine stadiona na Savi u Slavonskom Brodu“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 125.834,49 eura, opis izvršenih radova: Izvođenje zemljanih radova, iznos izvršenih radova: 109.215,50 eura. Također, uz ponudu je dostavio Potvrdu druge ugovorne strane, naručitelja Hidromont – SB d.o.o. u kojoj je potvrđeno da vrijednost ugovora iznosi 125.834,49 eura.

Također, uvidom u Okončanu situaciju za referencu br. 5. koju je odabrani ponuditelj dostavio u postupku pojašnjenja ponude, br. 98/1/1 utvrđeno je da se ista odnosi na sljedeći opis radova: Pripremni radovi, Zemljani radovi, iskop humusa, iskop mješovitog materijala, uređenje temeljnog tla i posteljice geotekstilom, izrada nasipa.

Stoga se, prema ocjeni ovog tijela ocjenjuje zakonitim postupanje naručitelja koji je radove sadržane u referenci br. 5. koji su opisani u Okončanoj situaciji br. 98/1/1 ocijenio kao slične predmetu nabave. Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao koje radove će smatrati radovima istim ili sličnim predmetu nabave, već je definirao da se predmet nabave u ovom postupku odnosi na Rekonstrukciju traktorskog puta u šumsku cestu, te je Troškovnikom za Grupu 2 naveo da će se izvoditi primjerice radovi na odvodnji, betonsko i armirano betonski radovi na cestovnim propustima te kolničkoj konstrukciji. Stoga se radovi obuhvaćeni referencom br. 5. koji obuhvaćaju Pripremne radove, Zemljane radove, iskop humusa, iskop mješovitog materijala, uređenje temeljnog tla i posteljice geotekstilom, izrada

nasipa mogu smatrati radovima sličnim predmetu nabave, kako je naručitelj i ocijenio prihvativši referencu br. 5. odabranog ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije. Također, žalitelj u žalbenom navodu ne objašnjava razloge zbog koji se radovi obuhvaćeni referencom 5. ne bi mogli smatrati istim ili sličnim predmetu nabave, već samo paušalno navodi da naručitelj iste nije trebao prihvatiti. Uzimajući u obzir navedeno, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je dostavio troškovnik u .pdf formatu, te da u dostavljenom troškovniku u brojnim stavkama nije vidljiv cjelokupni opis stavke (primjerice, stavke A.1., A.4., C.2., D.3.....). Stoga, smatra nejasnim što odabrani ponuditelj nudi te je li mijenjao opis stavke. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da prilikom pregleda, ocjene i odabira ponuda, naručitelj nije postupao u skladu s odredbama ZJN 2016, Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, br. 65/17 i 75/20), kao niti u skladu s onime što je propisao u dokumentaciji o nabavi, te da je postupajući na takav način donio nezakonitu Odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije ispunio sve stavke troškovnika, odnosno nije popunio jediničnu cijenu stavke D.1. podstavke „a/cijevni propust F500“ troškovnika. Tvrdi da je naručitelj u navedenoj podstavki naveo opis stavke i jedinicu mjere, te je predvidio da ponuditelj unese jediničnu cijenu stavke. Navodi da je naručitelj u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku, te da stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine. Prema tome, smatra da bez obzira na to što je u troškovniku naručitelj odredio količinu 0,00, istovremeno je predvidio mogućnost izvođenja radova u odnosu na navedenu stavku. Stoga smatra da je odabrani ponuditelj bio dužan upisati jediničnu cijenu stavke. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu, obzirom da se radi o nedostatku koji nije moguće otkloniti kroz primjenu instituta pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, a da ne dođe do nedopuštenog pregovaranja u svezi s člankom 293. st. 2. ZJN 2016. Žalitelj se u prilog navedenom tumačenju poziva na rješenja ovog državnog tijela, primjerice, KLASA: UP/II-034-02/18-01/204 od 10.04.2018.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je detaljno pregledao dostavljeni troškovnik odabranog ponuditelja i utvrdio da isti sadrži sve potrebne informacije i opise stavki u mjeri dovoljnoj za pravilno ocjenjivanje ponude. Navodi da je prema članku 8. stavku 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ponuditelj obvezan ponudu izraditi u opće dostupnom formatu ako naručitelj nije odredio specifičan format. Naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi izričito odredio format troškovnika te stoga .pdf format, koji je standardno prihvaćen i opće dostupan, nije suprotan pravilima postupka. Navodi da format dostave ponude nije bio diskvalificirajući faktor jer je ponuda sadržavala tražene podatke na način koji je omogućio ocjenu sukladnosti s uvjetima nabave. Također navodi da je troškovnik bio zaključan te nije bilo nikakve mogućnosti da se tekst mijenja.

Vezano za navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za stavku D.1. podstavke „a/cijevni propust F500“ troškovnika, naručitelj navodi da je za istu odredio količinu od 0,00, što ukazuje na to da se radovi za ovu stavku ne predviđaju u sklopu ugovora te da jedinična cijena nije nužna za ocjenu valjanosti ponude. Stoga tvrdi kako ne ispunjavanje navedene stavke nije utjecalo na

valjanost ponude odabranog ponuditelja, a eventualne nejasnoće nisu zahtijevale dopunu niti bi to predstavljalo nedopušteno pregovaranje. Navodi da ako bi bilo koji ponuditelj ispunio ovu jediničnu cijenu, kod ukupne cijene bi ostala - (crtica), odnosno bez obzira koju jediničnu cijenu upisao bilo koji ponuditelj u koloni iznos uvijek ostaje samo „-“, (crtica) te upisivanje jedinične cijene na niti jedan način ne utječe na ukupnu cijenu ponude. Dodatno, tvrdi kako se Rješenje na koje se žalitelj poziva (UP/II-034-02/18-01/204 od 10.04.2018.) odnosi na specifičan kontekst u kojem je izostanak jedinične cijene utjecao na suštinu ponude zbog očekivanog izvršenja radova, dok u ovom slučaju naručitelj nije predvidio izvođenje radova za predmetnu stavku. Dakle, okolnosti su različite i ne mogu se izravno primijeniti na ovaj postupak.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.1. dokumentacija o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisano da je naručitelj odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisano je da elektronička ponuda za Grupu 2 mora sadržavati najmanje: Popunjen troškovnik kojeg je naručitelj priložio dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Točkom 3.1.2. je propisano da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno.

Uvidom u obrazac Troškovnika kojeg je naručitelj objavio uz dokumentaciju utvrđeno je da je isti u .xls formatu te je isti zaključan u dijelu opisa stavki, dok je odabrani ponuditelj za Grupu 2 dostavio Troškovnik u .pdf formatu (naziva „Troškovnik- Oprisavci – 2023 Grupa 2- Poljanci.pdf“) u kojem je djelomično obrisan zadnji i prvi red pojedine stavke, ali na način da je isti i dalje čitljiv. Također, u stavci D.1. podstavka „a/cijevni propust F500“ u kojoj je naručitelj propisao jedinicu mjere „m¹“, količinu „0,00“ te pod stupcem iznos naveo crticu „-“, odabrani ponuditelj nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu stavke.

Članak 5. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisuje da je naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi priložiti troškovnik u standardiziranom obliku. Zatim, stavkom 4. tog članka propisano je da iznimno od stavka 1., naručitelj dokumentaciji o nabavi može priložiti troškovnik u nestandardiziranom obliku pod uvjetom da se troškovnik može ispunjavati elektronički (primjerice .xls format).

Članka 8. stavak 1. i 2 Pravilnika propisuju da je ponuditelj obavezan izraditi ponudu u formatu dokumenta koji je odredio naručitelj. Ako naručitelj nije odredio format dokumenta, ponuditelj je obavezan ponudu izraditi u formatu koji je općedostupan i nije diskriminirajući.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji bili obvezni u ponudi priložiti popunjen troškovnik kojeg je naručitelj priložio dokumentaciji o nabavi (u .xml formatu), te u istom upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popunjen Troškovnik u .pdf formatu u kojem je djelomično prikazan „obrisan“ zadnji i prvi red opisa pojedine stavke. Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da to da se iz dostavljenog Troškovnika može i dalje pročitati opis stavke te je isti u ostalim dijelovima popunjen

na način kako je to određeno u troškovniku, a što je sukladno dokumentaciji o nabavi. Ovdje je bitno napomenuti da je Troškovnik kojeg je naručitelj objavio bio „zaključan“ u dijelu opisa stavki, pa okolnost da je dostavljenom Troškovniku djelomično „obrisan“ prvi i zadnji red opisa stavke ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja s obzirom da u tom dijelu Troškovnik nije niti mogao biti mijenjan.

Isto tako, okolnost koju navodi žalitelj vezano za stavku D.1. podstavka „a/cijevni propust F500“ u kojoj odabrani ponuditelj nije upisao jediničnu niti ukupnu cijenu stavke nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da je u istoj naručitelj propisao količinu 0,00 te pod ukupnom cijenom crticu „-“, koja se ne bi promijenila upisom bilo koje jedinične cijene te stavke. Stoga, navedeno postupanje odabranog ponuditelja koji u stavci D.1. podstavka „a/cijevni propust F500“ nije upisao cijenu stavke nema utjecaj na ukupnu cijenu njegove ponude. Rješenje na koje se poziva žalitelj KLASA: UP/II-034-02/18-01/204 od 10.04.2018. nije primjenjivo u konkretnom slučaju jer ne sadrži isto činjenično i pravno stanje. Naime, u navedenom Rješenju ne radi se o navođenju količine 0,00 te crtice u rubriku ukupne cijene, kao u ovom slučaju. Pri tome se napominje da je stav izražen u ovom rješenju ovo tijelo već zauzelo u recentnom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/387, URBROJ: 354-02/7-24-05 od 20. kolovoza 2024.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj osporava postupak bodovanja ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka. Naime, tvrdi da je naručitelj predloženom stručnjaku odabranog ponuditelja Franji Jarediću, struč.spec.ing.aedif. priznao 6 od ukupno 10 dostavljenih referenci te mu dodijelio 30 bodova na osnovu bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka. Međutim, žalitelj tvrdi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te dostavljena pojašnjenja utvrdio da odabrani ponuditelj niti jednom referencom koju je naručitelj priznao nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka. Točnije tvrdi da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao reference br. 1., 2., 3., 6., 7. i 8. koje žalitelj osporava u nastavku.

Za referencu br. 1. „Priprema projektno-tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje prometne infrastrukture oštećene potresom na području Grada Gline Grupa 1 - Priprema projektno-tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje cesta oštećenih potresom na području Grada Gline, vrijednost 1.231.687,33 eura“ navodi da je predmetni ugovor sadržavao i vrstu radova za koje je naručitelj odredio da ih neće prihvatiti (pripremi radovi te kolnička konstrukcija), dok za zemljane radove stoji samo količina iz koje je nemoguće odrediti kolika je vrijednost pojedinih radova. Stoga, tvrdi da dostavljenom dokumentacijom (potvrda o osobnoj referenci stručnjaka i naslovnica okončane situacije) odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova na način kako je propisano dokumentacijom o nabavi, odnosno nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka.

Također, žalitelj ističe da je naručitelj u više navrata tražio od odabranog ponuditelja dostavu okončane situacije iz koje bi mogao zaključiti kolika vrijednost se odnosi na koje radove te da li dostavljene potvrde zadovoljavaju postavljeni kriterij, na koje traženje je odabrani ponuditelj dostavio samo naslovnice okončanih situacija za sve reference iz kojih nisu vidljivi traženi podaci. Stoga smatra da je naručitelj morao odbiti takve reference, a ne paušalno procjenjivati njihovu valjanost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da nije priznao reference 4., 5., 9. i 10. zbog nemogućnosti jasnog i preciznog utvrđivanja vrijednosti visine

radova koji se priznaju kao relevantno stručno iskustvo. Navodi da radi efikasnosti postupka nije tražio od odabranog ponuditelja dodatna pojašnjenja, te da nepriznate reference ne utječu na rang ponuda.

Vezano za referencu br. 1. naručitelj navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci stručnjaka pod stavkom „Vrsta izvedenih radova“ upisana općenita vrsta radova te dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova temeljem čega je koristio izračun prihvatljivih radova koristeći prosječne cijene vrste radova i to na sljedeći način:

- iskop postojećeg nosivog sloja konstrukcije kolnika - $11.264,76 \text{ m}^3 * 9 \text{ eura} = 101.220,84 \text{ eura}$

- uređenje temeljnog tla polaganjem netkanog geotekstila - $22.613,80 \text{ m}^3 * 1,99 \text{ eura} = 45.001,46 \text{ eura}$

- nosivi sloj od mehanički zbijenog zrnatog kamenog materijala 0/63mm - $9.704,53 \text{ m}^3 * 20,00 \text{ eura} = 194.090,60 \text{ eura}$, što sveukupno iznosi 340.312,90 eura.

Odabrani ponuditelj navodi da je dostavljenim referencama dokazao traženo iskustvo te da kada se izuzmu radovi asfaltiranja, ugradnje rubnjaka i ostalih cestovnih instalacija i dalje predloženi stručnjak dokazuje svoju sposobnost. Kao dokaz dostavlja kompletnu Okončanu situaciju za referencu br. 1.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj kao kriterij odabira ponude za Grupu 2 propisao ekonomski najpovoljniju ponudu na temelju sljedećih kriterija: Ukupna cijena ponude sa PDV-om (F) – 60 bodova i Specifično iskustvo stručnjaka (S) – 40 bodova. Za kriterij Specifično iskustvo stručnjaka (S) propisano je da se boduje specifično iskustvo nominiranog stručnjaka inženjera gradilišta/voditelja građenja i/ili voditelja radova. Bodovi će se dodijeliti za poslove koji se odnose na obavljanje poslova na radovima jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti kao što su radovi koji su predmet ove nabave. U priloženoj tablici propisao je da će se bodovati „Broj poslova na kojima je nominirani stručnjak bio imenovan i obavljao funkciju inženjera gradilišta koji vodi građenje jednake tehničko-tehnološke zahtjevnosti, gdje je vrijednost izvršenih radova bila jednaka ili veća od 145.000,00€ (bez PDV-a) po svakom obavljenom poslu“ na sljedeći način: 0 imenovanja na funkciju/ broj ugovora - 0 bodova, 1-2 imenovanja na funkciju/ broj ugovora - 10 bodova, 3-4 imenovanja na funkciju/ broj ugovora - 20 bodova, 5-7 imenovanja na funkciju/ broj ugovora - 30 bodova te 8 i više imenovanja na funkciju/ broj ugovora – 40.

Kao iste ili slične radove naručitelj će prihvatiti radove održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih cesta (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih, magistralnih, autocesta), koji se sastoje od pripremnih radova, zemljanih radova, radova odvodnje i radova izrade kolničke konstrukcije, odnosno donjeg i gornjeg ustroja ceste.

Naručitelj neće prihvatiti dosadašnje iskustvo inženjera gradilišta /voditelja građenja i/ili voditelja radova na projektima/ugovorima/poslovima koji se odnose na asfaltnske radove, ugradnju rubnjaka i ostalih cestovnih instalacija.

Ako projekt/ugovor/posao sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća, gospodarski subjekt će morati dokazati vrijednost prihvatljivih radova (pripremnih, zemljanih, radova odvodnje i izrade kolničke konstrukcije, odnosno donjeg i gornjeg ustroja ceste) sadržanih u tom projektu/ugovoru/poslu.

U svrhu dokazivanja dosadašnjeg iskustva angažiranog stručnjaka tj. inženjera gradilišta / voditelja građenja i/ili voditelja radova iz dokumentacije, gospodarski subjekt je dužan ispuniti i uz ponudu dostaviti:

1. Izjavu o specifičnom iskustvu angažiranog stručnjaka, a koja mora sadržavati sljedeće podatke: Ime i prezime stručnjaka, U kojem svojstvu je bio

angažiran na izvršenju radova, Podaci o investitoru (nazivi adresa, kontakt podaci npr. mail adresa), Ugovorena vrijednost radova i izvršena vrijednost radova, Predmet radova / ugovora s opisom ili navodom izvedenih vrsta radova i Vremenski period izvršenja posla. Prijedlog Izjave nalazi se na dnu upute kriterija za odabir ponude (Prilog 1).

2. presliku prve stranice građevinskog dnevnika i/ili okončane situacije i/ili ovjerene reference druge ugovorne strane s kontakt osobom za provjeru reference ili drugi jednakovrijedni dokaz iz kojeg će biti u mogućnosti utvrditi potrebne činjenice, uz svaku referencu koju je naveo u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je u svrhu dokazivanja Specifičnog iskustva stručnjaka za Grupu 2 dostavio Izjavu o specifičnom iskustvu za stručnjaka Franjo Jaredić, struč.spec.ing.aedif. u kojoj je navedeno ukupno 10 referenci te Potvrde drugih ugovornih strana.

Uvidom u dostavljenu Izjavu utvrđeno je da je za referencu br. 1 naveo „Priprema projektno-tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje prometne infrastrukture oštećene potresom na području Grada Gline Grupa 1- Priprema projektno-tehničke dokumentacije i izvođenje radova vraćanja u ispravno radno stanje cesta oštećenih potresom na području Grada Gline, vrijednost 1.231.687,33 eura“. Za navedenu referencu dostavio je Potvrdu druge ugovorne strane, naručitelja Grad Gline kojom je potvrđeno sudjelovanje stručnjaka Franjo Jaredić struč.spec.ing.aedif. u svojstvu inženjera gradilišta. U Potvrdi su pod naslovom „Vrsta izvedenih radova“ navedeni radovi izraženi u količinama (bez iskazanih vrijednosti): Geodetska izmjera, istražni radovi i projektiranje; Pripremni radovi: freziranje postojećeg asfalta- 19.117,74 m², iskop postojećeg nosivog sloja konstrukcije kolnika - 11.264,76 m³, rušenje postojećih rubnjaka – 4.485,97 m² itd.; Zemljani radovi: uređenje temeljnog tla polaganjem netkanog geotekstila - 22.613,80 m³, Kolnička konstrukcija: nosivi sloj od mehanički zbijenog zrnatog kamenog materijala 0/63mm - 9.704,53m³, ugradnja rubnjaka 18/24/100 cm – 4.485,97 m², ugradnja asfalta Ac itd. te Oprema prometnice.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj dana 30.07.2024. tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude, odnosno tražio je dostavu presliku prve stranice građevinskog dnevnika i/ili okončane situacije i/ili ovjerene reference kako bi jasno i nedvojbeno mogao utvrditi o kojim poslovima se radi te u kojoj vrijednosti su izvršeni radovi navedeni radovi, a s obzirom da su u Potvrdoma drugih ugovornih strana koje su dostavljene u ponudi navedeni i asfaltni radovi, ugradnja rubnjaka i ostali poslovi za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da neće priznati.

Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje od 06.08.2024. u kojem je naveo da su iz dostavljenih Potvrda drugih ugovornih strana vidljive vrijednosti izvedenih radova te vrste radova izražene u količinama iz kojih se može dobiti procjena vrijednosti za tražene radove koji se sastoje od pripremnih radova, zemljanih radova, radova odvodnje i radova kolničke konstrukcije, odnosno donjeg i gornjeg ustroja ceste. Uz pojašnjenje dostavio je i naslovnu stranicu Okončane situacije za referencu 1. u kojoj nisu navedene vrijednosti izvršenih radova.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je pod točkom 12.2., podtočka 12.2.1. naveo da ponudi odabranog ponuditelja za kriterij za odabir ponude Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka priznaje 6 od ukupno 10 dostavljenih referenci. Pri tome navodi da je priznao reference br. 1., 2., 3., 6., 7. i 8. U nastavku je naveo da je ponuditelj dostavio prvu stranicu okončanih situacija iz kojih je Naručitelj ustanovio da se priznaju reference 1.,2.,3.,6.,7.i 8. Reference 4.,5.,9. i 10. Naručitelj

nije priznao zbog nemogućnosti jasnog i preciznog utvrđivanja vrijednosti visine radova koji se priznaju kao relevantno stručno iskustvo. Radi efikasnosti postupka Naručitelj nije tražio dodatna pojašnjenja jer nepriznate reference ne utječu na rang ponude.

Uvidom u cjelovitu Okončanu situaciju za referencu 1. koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da je u istoj naveden opis izvedenih radova sa jediničnim i ukupnim cijenama. Pri tome za radove koje je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da ih je priznao u Okončanoj situaciji navedeno je sljedeće: za „iskop postojećeg nosivog sloja konstrukcije kolnika“ navedena je količina od 10.000,00 m³ i jedinična cijena od 72,25 kuna (9.85 eura) što ukupno iznosi 722.500,00 kuna (95.892,23 eura), dok je naručitelj za istu priznao količinu od 11.264,76 m³ i jediničnu cijenu od 9 eura što ukupno iznosi 101.220,84 eura; zatim, za „uređenje temeljnog tla polaganjem netkanog geotekstila“ navedena je količina od 24.200,00 m² i jedinična cijena od 11,75 kuna (1,56 eura) što ukupno iznosi 284,350,00 kuna (37.739,93 eura), dok je naručitelj za istu priznao količinu 22.613,80 m²* 1,99 eura= 45.001,46 eura te za „nosivi sloj od mehanički zbijenog zrnatog kamenog materijala 0/63mm“ navedena je količina od 9.540,00 m² i jedinična cijena od 238,83 kuna (31,70 eura) što ukupno iznosi 2.278,438,20 kuna (302.400,72 eura), dok je naručitelj za istu priznao količinu 9.704,53m²*20,00 eura =194.090,60 eura.

Također, uvidom u cijene izražene u Okončanim situacijama za reference predloženog stručnjaka za Grupu 1 (Pavo Ćutunić) na koje se naručitelj poziva da ih je uzeo kao mjerodavne prilikom izračuna vrijednosti radova za stručnjaka Franjo Jaredić, a koji izračun je naveo u odgovoru na žalbu utvrđeno je da je npr. za nosivi sloj od mehanički zbijenog zrnatog kamenog materijala 0/63mm iskazana cijena od 141,00 kn (18.71 eura) po m³, za uređenje temeljnog tla polaganjem netkanog geotekstila iskazana je cijena od 12,00 kn (1,59 eura), široki iskop 60,00 kn (7,96 eura).

Članak 301. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. je propisano da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom propisao da će bodovati ponude prema kriteriju za odabir - Specifično iskustvo stručnjaka na način da će dodjeljivati bodove za broj poslova na kojima je nominirani stručnjak bio imenovan i obavljao funkciju inženjera gradilišta koji vodi građenje jednake tehničko tehnološke zahtjevanosti, gdje je vrijednost izvršenih radova bila jednaka ili veća od 145.000,00€ (bez PDV-a) po svakom obavljenom poslu. Pri tome je propisao radove koje će prihvatiti u svrhu bodovanja ponude (radove održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje šumskih ili protupožarnih ili kompleksnijih cesta (lokalnih, regionalnih, županijskih, državnih,

magistralnih, autocesta) koji se sastoje od pripremnih radova, zemljanih radova, radova odvodnje i radova izrade kolničke konstrukcije, odnosno donjeg i gornjeg ustroja ceste). Također, naručitelj je dokumentacijom propisao radove koje neće prihvatiti u svrhu bodovanja ponude (asfalterske radove, ugradnju rubnjaka i ostalih cestovnih instalacija). Pri tome je naručitelj propisao obvezu ponuditelja da dokaže vrijednost prihvatljivih radova ako projekt/ugovor/posao sadrži i radove za koje je naručitelj u dokumentaciji propisao da ih ne prihvaća.

Iz ponude odabranog ponuditelja, kao i dokumenata koje je dostavio u postupku pregleda i ocjene ponuda (Izjava, Potvrda druge ugovorne strane i naslovna stranica Okončane situacije) proizlazi da isti ne sadrže vrijednosti prihvatljivih radova kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također, navedeni dokazi osim radova koji su prema dokumentaciji prihvatljivi sadrže radove za koje je propisao da ih neće prihvatiti u svrhu bodovanja ponude. U tom slučaju, odabrani ponuditelj bio je obavezan dokazati naručitelju vrijednost prihvatljivih radova što u postupku pregleda i ocjene ponuda nije učinio, iako je na to bio pozvan od strane naručitelja. Štoviše, umjesto da je dostavio dokaz u kojem bi bile navedene vrijednosti izvršenih prihvatljivih radova kako je propisano dokumentacijom, odabrani ponuditelj je u dostavljenom pojašnjenju naveo da naručitelj može dobiti podatke o vrijednostima izvedenih radova izračunom količina radova koji su navedeni u potvrdama, odnosno da može procijeniti njihovu vrijednost. Postupajući dalje u tom smislu, naručitelj je podatke o vrijednostima prihvatljivih radova izračunavao na temelju prosječne cijene radova i cijene radova koji su navedeni u sličnim projektima drugog stručnjaka (stručnjaka Pavo Čutunić za Grupu 1) u godinama u kojima su se radovi izvodili, što nije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Naime, iz navedenog proizlazi da je naručitelj referencu br. 1 odabranog ponuditelja prihvatio na temelju procijenjene, a ne točno utvrđene (stvarne) vrijednosti prihvatljivih izvršenih radova.. Ovdje je za napomenuti da odabrani ponuditelj tek u žalbenom postupku dostavlja kao dokaz cjelovitu Okončanu situaciju za referencu br. 1. koja sadrži vrijednosti izvedenih radova, a koji dokaz je bio dužan dostaviti naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda. Stoga, iako je u konkretnom slučaju naručitelj uložio trud kako bi izračunao vrijednost prihvatljivih radova koristeći prosječne cijene pojedinih vrsta radova, navedenim postupanjem nije potpuno i precizno utvrdio činjenično stanje te ponudu odabranog ponuditelja nije ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, prema ocijeni ovog tijela navod žalitelja da referencom br. 1. odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao ispunjenje uvjeta za bodovanje ponude prema kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka, odnosno nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova ocjenjuje se osnovanim.

Za referencu br. 2. „Izvanredno održavanje državne ceste DC55, dionica 003 od km 0+000 (čvorište s A3) do km 5+360 (križanje s DC214) u duljini 5.360m, vrijednost 1.874.293,58 eura“ žalitelj navodi da je predmetni ugovor sadržavao i vrstu radova za koje je naručitelj odredio da ih neće prihvatiti (glodanje asfalta, asfalt-nosivi sloj, asfalt-vezni sloj, asfalt-habajući sloj). Uz navedeno tvrdi da su u ovoj potvrdi vidljive samo količine odrađenih radova, a ne i njihova vrijednost. Uzimajući u obzir navedeno, te da dostavljenom dokumentacijom (potvrda o osobnoj referenci stručnjaka i naslovnica okončane situacije) odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u tom projektu/ugovoru/poslu, a kako je to odredio naručitelj u dokumentaciji o nabavi, smatra da navedenom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci br. 2. pod stavkom „Vrsta izvedenih radova“ upisana općenita vrsta radova te dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova te da je u svrhu utvrđivanja vrijednosti prihvatljivih radova izradio izračun koristeći prosječne cijene pojedinih vrsta radova na sljedeći način:

-Iskopi: $11.814,72 \text{ m}^3 * 3 \text{ eura} = 35.444,06 \text{ eura}$

-Izrada nasipa: $4.956,00 \text{ m}^3 * 1,30 \text{ eura} = 6.442,80 \text{ eura}$

-Izrada tamponskog sloja: $8.873,07 \text{ m}^3 * 18,71 \text{ euro} = 166.015,14 \text{ eura}$
(sveukupno ukupno 207.902,00 eura).

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu br. 2. „Izvanredno odražavanje državne ceste DC55, dionica 003 od km 0+000 (čvorište s A3) do km 5+360 (križanje s DC214) u duljini 5.360m, vrijednost 1.874.293,58 eura“ dostavio Potvrdu druge ugovorne strane, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb kojom je potvrđeno sudjelovanje stručnjaka Franjo Jaredić struč.spec.ing.aedif. u svojstvu inženjera gradilišta. U Potvrdi su pod naslovom „Vrsta izvedenih radova“ navedeni radovi izraženi u količinama: Glodanje asfalta: 10.687,81; Iskopi: 11.814,72 m³; Izrada nasipa: 4.956,00 m³; Izrada tamponskog sloja: 8.873,07 m³, Asfalt-nosivi sloj: 40.546,33 m² itd.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja naslovnice i dvije stranice Okončane situacije za referencu br. 2. iz koje se ne može nedvojbeno utvrditi vrijednost radova koji su navedeni u Potvrdi druge ugovorne strane, a koje je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo kao prihvatljive u sklopu izračuna.

Za referencu br. 3. „Izvanredno odražavanje kolnika državne ceste oznake DC51, dionica 002, stacionaža od 12+500 do 18+000 km duljine 5500 m u Baćin Dolu, vrijednost 1.495.650,53 eura“ žalitelj navodi da je predmetni ugovor sadržavao i vrstu radova za koje je naručitelj odredio da ih neće prihvatiti (glodanje asfalta, asfalt-nosivi sloj, asfalt-habajući sloj). Navodi da su i u ovoj potvrdi vidljive samo količine odrađenih radova, ali ne i njihove vrijednosti. Stoga smatra da dostavljenom dokumentacijom odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u tom projektu/ugovoru/poslu, a kako je to odredio naručitelj u dokumentaciji o nabavi, odnosno da navedenom referencom nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci br. 3. pod stavkom „Vrsta izvedenih radova“ upisana općenita vrsta radova i dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova, te da je u svrhu utvrđivanja vrijednosti prihvatljivih radova izradio izračun koristeći prosječne cijene pojedinih vrsta radova na sljedeći način:

-Iskopi: $9.964,21 \text{ m}^3 * 3 \text{ eura} = 29.892,63 \text{ eura}$,

-Izrada nasipa: $10.665,18 \text{ m}^3 * 1,3 \text{ eura} = 13.864,73 \text{ eura}$ i

-Izrada tamponskog sloja: $9.637,53 \text{ m}^3 * 18,71 \text{ eura} = 180.318,19 \text{ eura}$.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu br. 3. „Izvanredno odražavanje kolnika državne ceste oznake DC51, dionica 002, stacionaža od 12+500 do 18+000 km duljine 5500 m u Baćin Dolu, vrijednost 1.495.650,53 eura“ dostavio Potvrdu naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. u kojoj su, između ostalog navedeni radovi izraženi u količinama: Glodanje asfalta: 5671,00 m³; Iskopi: 9.964,21 m³; Izrada gabiona: 124,42 m³; Izrada nasipa: 10.665,18 m³; Izrada tamponskog sloja: 9637,53 m³ itd.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja Okončanu situaciju za referencu br. 3 u kojoj su označeni, između ostalog radovi naziva: iskop na mjestima

2345 m3 jedinična cijena 17,93 kn (2,37 eura), izrada nasipa 9303 m3 jedinična cijena 70,96 kn (9,41 eura).

Za referencu br. 6. „Izvođenje radova rekonstrukcije ŽC 4221 (Ž4170) – Babina Greda (Ž4218) dionica kroz Cernu, vrijednost 777.201,61 eura“ žalitelj navodi da je predmetni ugovor sadržavao i vrstu radova za koje je naručitelj odredio da ih neće prihvatiti (kolnička konstrukcija). Navodi da je iz dostavljene Potvrde druge ugovorne strane nemoguće odrediti vrijednost izvedenih istih ili sličnih radova prema navedenim količinama jer svi nabrojani radovi za koje je iskazana količina ne odnose se na iste ili slične radove. Naime, tvrdi da vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u tom projektu/ugovoru/poslu iznosi 129.643,10 EUR bez PDV-a, što je manje od iznosa određenog u dokumentu Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija (145.000,00 EUR bez PDV-a). Stoga smatra da navedenom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci br. 6. pod stavkom „Vrsta izvedenih radova“ upisana općenita vrsta radova i dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova, te da je u svrhu utvrđivanja vrijednosti prihvatljivih radova izradio izračun koristeći prosječne cijene pojedinih vrsta radova na sljedeći način:

- Zemljani radovi: 355.732,79 kn, odnosno 47.213,85 eura
- Izrada nosivog sloja provedbom postupka hladne reciklaže: $19.973,92\text{m}^2 \cdot 3 \text{ eura} = 59.921,76 \text{ eura}$
- Izrada nosivog sloja od mehanički zbijenog drobljenog kamenog materijala 0/63mm: $1.295,60\text{m}^3 \cdot 18,71 \text{ eura} = 24.245,75 \text{ eura}$
- Izrada nosivog sloja prometne površine od mehanički zbijenog drobljenog materijala u sloju minimalne debljine 4-5 cm: $665,11\text{m}^3 \cdot 18,71 \text{ eura} = 12.444,21 \text{ eura}$
- Odvodnja: 83.943,40 k, odnosno 11.141,20 eura
- Ispitivanja i kontrola izvedbe: 22.423,54 kn, odnosno 2.976,12 eura

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu br. 6 dostavljena Potvrda naručitelja Uprava za ceste Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci u kojoj su, između ostalog navedeni radovi izraženi u količinama: Zemljani radovi sa označenim iznosom radova od 355.732,79 kn (47.213,85 eura), Izrada nosivog sloja provedbom postupka hladne reciklaže: $19.973,92\text{m}^2$, Izrada nosivog sloja od mehanički zbijenog drobljenog kamenog materijala 0/63mm: $1.295,60\text{m}^3$, Izrada nosivog sloja prometne površine od mehanički zbijenog drobljenog materijala u sloju minimalne debljine 4-5 cm: $665,11\text{m}^3$, te radovi Odvodnje u iznosu od 83.943,40 kn (11.141,20 eura) i Ispitivanje i kontrola izvedbe: 22.423,54 kn (2.976,12 eura).

Također, iz Okončane situacije za referencu br. 6. koju je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku proizlazi da je za vrstu radova koje je naručitelj prema sadržaju odgovora na žalbu priznao navedeno sljedeće: Zemljani radovi: 355.732,79 kn (47.213,85 eura), Izrada nosivog sloja provedbom postupka hladne reciklaže: $19.973,92\text{m}^2 \cdot 82,13 \text{ kn} (10,90 \text{ eura}) = 1.640,458,05 \text{ kn} (217.726,20 \text{ eura})$, Izrada nosivog sloja od mehanički zbijenog drobljenog kamenog materijala 0/63mm: $1.295,60\text{m}^3 \cdot 262,98 \text{ kn} (34,90 \text{ eura}) = 340.716,89 \text{ kn} (45.220,90 \text{ eura})$, Izrada nosivog sloja prometne površine od mehanički zbijenog drobljenog materijala u sloju minimalne debljine 4-5 cm: $665,11\text{m}^3 \cdot 181,08 \text{ kn} (24,03 \text{ eura}) = 120.438,12 \text{ kn} (15.984,89 \text{ eura})$ i Odvodnja: 83.943,40 kn (11.141,20 eura).

Za referencu br. 7. “Rekonstrukcija ulice Braće Radić u Nijemcima, vrijednost 742.034,73 eura“ žalitelj navodi da je predmetni ugovor sadržavao i vrstu radova za

koje je naručitelj odredio da ih neće prihvatiti (ugradnja rubnjaka, ugradnja asfaltnih slojeva). Uzimajući u obzir navedeno, te da dostavljenom dokumentacijom (potvrda o osobnoj referenci stručnjaka i naslovnica okončane situacije) odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u tom projektu/ugovoru/poslu, a kako je to odredio naručitelj u dokumentaciji o nabavi (Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija), smatra da navedenom referencom odabrani ponuditelj nije dokazao traženo specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci br. 7. pod stavkom Vrsta izvedenih radova (sa opisom referentnih radova uključujući i vrstu radova) upisana općenita vrsta radova te dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova te je naručitelj koristio izračun prihvatljivih radova koristeći prosječne cijene vrste radova na sljedeći način:

- Strojni iskop: 7.082,00 m³*3 eura =21.246 eura
- Planiranje posteljice: 16.260,00 m²*0,66 eura =10.790,36 eura
- Izrada nosivog tamponskog sloja: 6.215,0 m³*18,70 eura =116.220,50 eura.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu br. 7 dostavljena Potvrda naručitelja Općina Nijemci u kojoj su navedeni radovi izraženi u količinama: Strojni iskop: 7.082,00 m³, Planiranje posteljice: 16.260,00 m², Izrada nosivog tamponskog sloja: 6.215,0 m³, Ugradnja rubnjaka 8/20: 4289,00 m, Ugradnja rubnjaka 18/24: 232,00 m, Ugradnja asfaltnih slojeva: 14002,00 m².

Zatim, iz Okončane situacije koju je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku proizlazi da su u istoj navedene količine i vrsta radova kao i u potvrdi naručitelja pri čemu su za pojedine radove iskazane sljedeće cijene: Široki iskop: 7.082,00 m³*36,40 kn (4,83 eura) =34.206,06 eura, Uređenje posteljice: 16.260,00 m²*1,84 kn (0,24 eura)= 3.902,40 eura i Izrada nosivog tamponskog sloja: 6.215,0 m³*212,55 kn (28.21 eura)= 175.325,15 eura.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da odabrani ponuditelj u ponudi i dostavljenim pojašnjenjima za reference br. 2., 3., 6. i 7. nije naručitelju dostavio podatke o vrijednosti izvedenih radova, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Naime, u dostavljenim dokazima (Potvrde druge ugovorne strane) iskazane su količine izvedenih radova izražene u m² i m³, a ne vrijednosti navedenih radova kako je traženo dokumentacijom o nabavi (vrijednost radova jednaka ili veća od 145.000,00 eura). Stoga je naručitelj tražio pojašnjenje odabranog ponuditelja na način da dostavi dokaze iz kojih će biti razvidne točne vrijednosti prihvatljivih radova, ali odabrani ponuditelj navedene podatke u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelju nije dostavio. Štoviše, u pojašnjenju kojeg je dostavio naručitelju naveo je da su u dostavljenim Potvrdama vidljive vrste radova izražene u količinama te da se iz istih može dobiti procjena vrijednosti za tražene (prihvatljive) radove. U nastavku postupka naručitelj je za reference br. 2., 3., 6. i 7. (kao i za referencu br. 1.) pristupio izračunu vrijednosti prihvatljivih radova na temelju prosječnih cijena takvih radova u godinama u kojima su se radovi izvodili, te cijena iskazanih u različitim projektima dostavljenim za drugog stručnjaka (Pavo Ćutunić za Grupu 1), što i potvrđuje odgovorom na žalbu. Postupajući na takav način naručitelj nije potpuno i precizno utvrdio činjenično stanje niti je ponudu odabranog ponuditelja pregledao sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi već je odabranom ponuditelju dodijelio bodove na temelju procijenjene vrijednosti radova, a ne na temelju dokaza u kojima bi te vrijednosti bile navedene u stvarnim iznosima u kojima su bile izvršene. Slijedom navedenog, prema ocijeni ovog tijela navod žalitelja da referencama br. 2., 3., 6. i 7. odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije dokazao ispunjenje

uvjeta za bodovanje ponude prema kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka, odnosno nije dokazao vrijednost prihvatljivih radova ocjenjuje se osnovanim.

Za referencu br. 8. „Izvođenje radova na rekonstrukciji prometnice, nogostupa i javne rasvjete te izgradnja biciklističke staze u Zagrebačkoj ulici na području grada Slavenskog Broda, vrijednost 976.278,56 eura“ žalitelj navodi da je iz dostavljene dokumentacije nemoguće odrediti kolika je vrijednost pojedine stavke jer je npr. kod stavke 4. „kolnička konstrukcija“ na potvrdi upisan ukupan iznos koji u sebi sadržava i asfaltnerske radove, a koji nisu prihvatljivi. Navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu okončane situacije, što odabrani ponuditelj nije učinio. Stoga smatra da naručitelj nije smio prihvatiti navedenu referencu jer iz dostavljenih dokumenata nikako ne može odrediti vrijednost prihvatljivih radova.

Slijedom svega prethodno navedenog žalitelj smatra da je naručitelj trebao dodijeliti odabranom ponuditelju temeljem kriterija Specifično iskustvo stručnjaka 0, a ne 30 bodova, s obzirom da niti jednom referencom nije dokazao ispunjavanje uvjeta kriterija Specifično iskustvo stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dostavljenim potvrdama o osobnoj referenci br. 8. pod stavkom „Vrsta izvedenih radova“ upisana općenita vrsta radova te dodatno detaljna raspodjela po vrstama radova te da je koristio izračun prihvatljivih radova koristeći prosječne cijene vrste radova i to na sljedeći način:

- Pripremni radovi: 899.512,44 kn (119.385,82 eura)
- Zemljani radovi: 234.663,96 kn (31.145,26 eura)
- Odvodnja:
 - Stavka 3.1: $2.568,66\text{m}^2 \cdot 3,98$ eura = 10.223,27 eura
 - Stavka 3.5: $300,58\text{m}^3 \cdot 1,33$ eura = 399,77 eura
 - Stavka 3.7: $71,56\text{m}^3 \cdot 13,27$ eura = 949,60 eura
 - Stavka 3.8: $181,33\text{m}^3 \cdot 1,33$ eura = 241,17 eura
- Kolnička konstrukcija
 - Stavka 4.1: $3.529,1,0\text{m}^3 \cdot 18,71$ eura = 66.029,46 eura
- Kolni prilazi
 - Stavka 6.1: $4,950,40\text{m}^2 \cdot 1,33$ eura = 6.584,03 eura
 - Stavka 6.2.: $4.950,40\text{m}^2 \cdot 0,27$ eura = 1.336,51 eura
 - Stavka 6.3.: $1.475,36\text{m}^3 \cdot 13,27$ eura = 19.578,03 eura
- Kontrolna ispitivanja: 5.979,34 kn (793,95 eura)

Nadalje, naručitelj navodi da je pristupio vrlo konzervativno ovakvom načinu izračunavanja vrijednosti radova uzimajući i niže cijene od prosječnih koje su bile u godini u kojoj su se radovi izvodili. Tvrdi da su cijene uzete iz situacija koje su dostavili ostali ponuditelji u postupku te su cijene koje su primijenjene za izračun uzete iz istih godina u kojima su se priznati radovi obavljali (npr. iz dostavljenih situacija za dokaz specifičnog iskustva stručnjaka Pavo Čutunić). Tvrdi da je odabrani ponuditelj u svom očitovanju dostavio situacije za navedene reference iz kojih se može utvrditi (kvačicama su označene stavke koje se priznaju) da je naručitelj i više nego konzervativno pristupio određivanju jediničnih cijena za pojedine vrste radova, a kako bi transparentno utvrdio da li specifično iskustvo stručnjaka odgovara traženom u dokumentaciji.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za referencu br. 8. dostavljena Potvrda naručitelja Grad Slavonski Brod u kojoj je navedena ukupna vrijednost izvedenih radova od 7.355.770,83 (976.278,56 eura). U nastavku Potvrde navedene su vrste izvedenih radova sa opisom referentnih poslova na sljedeći način: Pripremni radovi: 899.512,44 kn (119.385,82 eura), Zemljani radovi: 234.663,96 kn (31.145,26

eura), Odvodnja ukupne vrijednosti: 1.596.181,80 eura od kojih je naručitelj priznao samo stavke 3.1., 3.5., 3.7. i 3.8. za koje nisu iskazane vrijednosti nego količine izvedenih radova npr. za stavku 3.1. Izrada plitkih drenaža 2.568,66 m¹, Kolnička konstrukcija ukupne vrijednosti: 2.551,500,00 kn (338.642,25 eura) za koju je naručitelj priznao kao prihvatljiv rad samo stavku 4.1. za koju nije iskazana vrijednost nego količina rada (3.529,10 m³), Kolni prilazi ukupne vrijednosti: 910.117,81 kn (120.793,39 eura) za koju je naručitelj priznao kao prihvatljiv rad samo za stavke 6.1., 6.2. i 6.3. za koje nije iskazana vrijednost nego količina rada (u m² i m³), te Kontrolna ispitivanja: 5.979,34 kn (793,95 eura).

Zatim, iz Okončane situacije za referencu br. 8. koju je dostavio odabrani ponuditelj u žalbenom postupku proizlazi da su u istoj uz količine navedene i vrijednosti svih radova, što nije bilo navedeno u Potvrdi dostavljenoj u ponudi odabranog ponuditelja. Iz navedene Okončane situacije proizlazi da je naručitelj pri izračunu procijenjenih vrijednosti radova za koje u Potvrdi nisu bile iskazane vrijednosti koristio i niže „prosječne“ cijene od stvarnih cijena izvedenih radova (npr. u izračunu je naručitelj za stavku 3.1. koristio prosječnu cijenu od 3,98 eura, dok prema Okončanoj situaciji stvarna cijena izvedenih radova iznosi 8.46 eura).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da točno navodi žalitelj da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja naručitelj nije mogao utvrditi kolika je točna vrijednost svake pojedine stavke jer za svaku stavku nisu bile iskazane cijene radove, već samo količine. Međutim, uzimajući u obzir da su vrijednosti stavki koje je naručitelj prihvatio u cijelosti i koje nisu sporne (Pripremni radovi: 119.385,82 eura, Zemljani radovi: 31.145,26 eura i Kontrolna ispitivanja: 793,95 eura, što ukupno iznosi 151.3325,03 eura) dostatne za prihvaćanje te reference prema kriteriju Specifično iskustvo stručnjaka kojim je tražena vrijednost izvedenih radova jednaka ili veća od 145.000,00 eura, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je navedenu referencu br.8. odabranog ponuditelja prihvatio i bodovao prema kriteriju za odabir ponude. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Međutim, budući da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao i bodovao 6 referenci te mu dodijelio 30 bodova, a ovo tijelo je utvrdilo da je zakonito postupio kada je bodovao samo 1 od navedenih referenci (referencu br. 8.) prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelje koji je ponudi odabranog ponuditelja dodijelio 30 bodova ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 788,69 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 2 predmeta nabave. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi

članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 788.69 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

