



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/524
URBROJ: 354-02/8-24-5
Zagreb, 7. studenoga 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 04303799227 i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, OIB: 62233090083, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003109, predmet nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak, naručitelja Gradski muzej Sisak, Sisak, OIB: 50461238861, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Gradski muzej Sisak, Sisak, objavio je 5. travnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0003109, predmet nabave: voditelj projekta građenja cjelovite obnove zgrade Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak, Obala Tome Bakača Erdodya 58, Sisak. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 20% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 80%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: JN - 13/24 od 11. lipnja 2024. godine, koju je istog dana objavio u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelji BIM projekt d.o.o., Zagreb te zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbama Državna

komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8 od 16. srpnja 2024. godine poništila odluku o odabiru i vratila predmet naručitelju na postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je Odlukom o odabiru Broj: JN - 13/24 od 23. rujna 2024. godine odabrao ponudu ponuditelja BIM projekt d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru, koju je naručitelj objavio u EOJN RH 26. rujna 2024. godine, urednu žalbu je 7. listopada 2024. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt BIM projekt d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi uvodno upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, zatim upućuje na činjenice utvrđene u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda te ocjenu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8 od 16. srpnja 2024. godine. Nakon toga ukazuje da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju istih činjenica i dokaza kojima je raspolagao i tijekom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda, drugačije ocijenio iskustvo nominiranog stručnjaka Damira Ivšića i ponudi zajednice ponuditelja dodijelio manje bodova.

Nakon toga žalitelj navodi da naručitelj pogrešno primjenjuje ocjenu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8. Ukazuje da je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da će se bodovati iskustvo prema broju pruženih usluga voditelja projekta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove *zgrada* javne, društvene ili poslovne namjene. Stoga smatra da je pregled i ocjena ponuda trebala biti obavljena u skladu s propisanim, a ne prema naknadno utvrđenim kriterijima poznatim samo naručitelju. U prilog ovoj tvrdnji žalitelj napominje da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uvodi pojam zasebne usluge ugovorene za svaki pojedini paviljon, odnosno da navodi sljedeće: „Dakle radi se o jednoj usluzi upravljanjem projekta gradnje a ne zasebnim uslugama ugovorenim za svaki pojedini paviljon“. Žalitelj ističe da to nije bio propisani uvjet, jer je naručitelj objavio dokumentaciju o nabavi u kojoj je

jasno propisano da se kao reference uzimaju usluge upravljanja projektom gradnje na *zgradama* te je naknadno, u postupku ocjenjivanja ponuda promijenio svoje mišljenje na način da se boduje broj ugovora, a ne broj realiziranih usluga na *zgradama*. Smatra da je uvođenje novih uvjeta u suprotnosti sa ZJN 2016 a samim time dovodi ponuditelja u nepovoljan položaj. Naime, smatra da naručiteljevo uvođenje tumačenja da su reference broj ugovora a ne broj realiziranih zgrada zapravo znači uvođenje novih uvjeta koji nisu bili poznati ponuditelju za vrijeme izrade ponude. Žalitelj ističe da sukladno definiranim uvjetima iz dokumentacije o nabavi posjeduje traženo iskustvo u svim referencama, jer je bio voditelj projekta na *zgradama*. Stoga smatra neospornim da je naručiteljevo bodovanje iskustva stručnjaka žalitelja pogrešno i u suprotnosti s traženim dokumentacijom o nabavi u kojoj je jasno propisano da se boduje broj usluga koje su pružene na *zgradama*, a ne broj ugovora koji možebitno u sebi sadrže veći broj usluga.

Dalje tumači da je u dostavljenoj Izjavi stručnjaka 1 Damira Ivšića jasno navedeno da je svaki paviljon jedan projekt te da svaki od navedenih projekata zadovoljava sve tražene uvjete a što proizlazi iz sljedećeg. Što se tiče uvjeta broja pruženih usluga voditelja projekta, žalitelj ističe da svaki od navedenih projekata tj. paviljona predstavlja samostalnu građevinu. Pri tome je za svaki paviljon izdan poseban glavni projekt, svaki paviljon se nalazi na posebnoj građevinskoj čestiti, izgradnja svakog paviljona je obuhvaćala cjelokupnu fazu gradnje, za svaki paviljon izvođač radova je posebno uvođen u posao i svaki od paviljona ima posebnu uporabu dozvolu. Žalitelj smatra razvidnim da se radi o pružanju usluge voditelja projekta za svaku građevinu posebno, jer iste ne predstavljaju cjelinu. Ističe da su dokaz navedene tvrdnje uporabne dozvole izdane za svaki paviljon u kojima je naveden glavni projekt, katastarska čestica, vrsta radova, voditelj projekta itd.

Što se tiče uvjeta izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada, žalitelj smatra da iz ovog uvjeta nesporno proizlazi da naručitelj boduje iskustvo voditelja projekta „zgrada“, a svaki od navedenih paviljona predstavlja zgradu, što proizlazi iz izdanih uporabnih dozvola. Također ističe da je nesporno da je svaki paviljon bio predmet rekonstrukcije zgrade, što je i navedeno u svakoj izdanoj uporabnoj dozvoli.

Vezano za uvjet javne, društvene ili poslovne namjene, žalitelj ističe da su paviljoni studentskog naselja zgrade javne namjene, što proizlazi iz definicije pojma iz članka 3. stavka 1. točke 7. Zakona o prostornom uređenju na kojeg upućuje i naručitelj, koji glasi: „građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica“.

Konačno glede uvjeta dokumentacije o nabavi kojim se traži da je stručnjak 1 sudjelovao u svojstvu voditelja projekta (sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19) ili jednakovrijednom primjenjivom propisu države izvođenja projekta gradnje), žalitelj ističe da je Damir Ivšić bio voditelj projekta gradnje za svaki paviljon. I ovdje kao dokaz upućuje na uporabne dozvole izdane za svaki paviljon, u kojima je naveden Damir Ivšić.

Žalitelj dalje u žalbi ukazuje na činjenicu da je u dijelu propisanih kriterija za odabir ponude naručitelj mijenjao odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, da je prije izmjene dokumentacije o nabavi, u dijelu koji se odnosi na dokaze za provjeru kriterija za odabir ponude, dio teksta glasio: „Kao dokaz da je usluga voditelja projekta gradnje izvršena potrebno je priložiti presliku uporabnih dozvola odnosno ekvivalentnih dokumenata kojima se dozvoljava uporaba građevine. Naručitelj napominje kako će se bodovati izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Ističe se da, ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se

samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi.“. Međutim, nakon izmjene dokumentacije o nabavi od 22. travnja 2024. godine dio teksta koji se odnosi na dokaz za provjeru kriterija za odabir ponude glasi: „Naručitelj napominje kako će se bodovati izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Pod pojmom izvršenih usluga smatra se angažman stručnjaka tijekom cjelokupnog trajanja projekta (od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova).“.

Žalitelj smatra da iz svega jasno proizlazi intencija naručitelja da je u pogledu dokaza kojima se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka 1 najrelevantniji dokaz vezan uz bodovanje iskustva voditelja projekta uporabna dozvola. Ističe da je naručitelj objavio sljedeće obrazloženje za izmjenu dijela dokumentacije o nabavi: „Dostava uporabne dozvole neće se tražiti u cilju administrativnog rasterećenja ponuditelja prilikom pripremanja ponuda i administrativnoga rasterećenja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda“. Stoga treba zaključiti, smatra žalitelj, da je uporabna dozvola najrelevantniji dokaz kojom se dokazuje iskustvo voditelja projekta. Također napominje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi brisao dio „ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi.“ Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da se navedeni uvjet više ne primjenjuje, odnosno da je naručitelj propisao da se boduje iskustvo prema stvarnom broju projekata odnosno građevina na kojima je stručnjak bio voditelj projekta, a neovisno o broju ugovora o građenju.

Žalitelj dalje u žalbi ukazuje da u dokumentu „Analiza i rangiranje ponuda – Stari Grad VPG – ponovni pregled“, koji je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj navodi sljedeće: „Naručitelj napominje kako je posebno istaknuo kako će se bodovat izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi.“. Žalitelj navodi da se ovdje radi o uvjetu koji nije primjenjiv jer ga je naručitelju izmjenama i dopunama dokumentacije o nabavi od 22. travnja 2024. godine brisao. Stoga je nesporno, smatra žalitelj, da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda pogrešno promijenio uvjete koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, a što je dovelo do pogrešno provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

U privitku žalbe žalitelj dostavlja dodatni dokaz kojim smatra da potkrepljuje sve ranije navedeno, a vezano uz bodovanje stručnjaka 1 Damira Ivšića. Ukazuje da je naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, za kojega je predloženi stručnjak 1 Damir Ivšić pružao uslugu voditelja projekta, potvrdio u dokumentu „Potvrda referenci voditelja projekta“ broj i vrstu reference koju je stekao Damir Ivšić kao voditelj projekta, a koji odgovaraju svemu traženom iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj neopravdano dodijelio 40 bodova stručnjaku 1 Damiru Ivšiću za njegovo iskustvo, umjesto maksimalnih 80 koliko je trebao dodijeliti te je time pogrešno ocijenio i bodovao žaliteljevu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno stavlja naglasak samo na jedan element kriterija iskustva stručnjaka, odnosno izvlači iz konteksta element "zgrada" i neodgovarajuće stavlja naglasak na navedeni element kao ključan za priznavanje određene reference. Naručitelj tumači da je definirao uvjet podkriterija kao ukupnost elemenata koji moraju biti zadovoljeni kako bi se određena referenca odnosna usluga bodovala, a ta ukupnost je direktno povezana s onime što će voditelj projekta gradnje ugovorom izvršavati na zgradi Gradskog muzeja - Stari Grad Sisak. Smatra da je kriterij za odabir ponude, a tako i kriterij za bodovanje stručnjaka 1, u potpunosti određen u skladu s člankom 285. ZJN

2016. Tumači da pojam zgrade ovdje služi kao orijentir da će se bodovati ono što je definirano člankom 3. stavkom 1. točkom 38. Zakona o gradnji, odnosno da se neće bodovati primjerice niskogradnja. Dakle, ističe da uopće nije upitno da naručitelj ne boduje zgradu. Suština toga, kao i svakog bodovanja iskustva stručnjaka, leži u ocjenjivanju pojedinačno pruženih usluga, ističe naručitelj, pri čemu svaka usluga/referenca pojedinačno mora zadovoljiti sve uvjete koje je naručitelj propisao u Prilogu V dokumentacije o nabavi. Pojašnjava da srž bodovanja ne leži u primjeni logike "jedna zgrada - jedan bod", već da bi se određena referenca priznala, "zgrada" mora zadovoljiti i sve ostale uvjete te se prvenstveno, logično mora raditi o različitim uslugama. Nastavno na navedeno, temeljna intencija bodovanje stručnjaka je, pojašnjava naručitelj, upravo u vrednovanju i priznavanju broja pruženih usluga u cjelokupnosti propisanog kriterija, a ne broja zgrada ili ugovora.

Što se tiče dijela žalbenog navoda da je svaki paviljon samostalna građevina te da svaka ima zasebni glavni projekt i uporabne dozvole, naručitelj ističe da se pitanje građevinskog i imovinsko pravnog statusa paviljona kao građevina ne tiče predmetnog postupka nabave, jer naručitelj nije doveo u pitanje status paviljona kao zgrade već usluge kao cjeline. Naručitelj ističe da je ugovor propisan kao jedan od mogućih popratnih relevantnih dokaza te da naručitelj nije doveo u sumnju reference 1.-17. Damira Ivšića zbog toga što ne proizlaze iz različitih ugovora, već zato što iz svih dokumenata dostavljenih u ponudi kao i u dokumentaciji dostavljenoj u upotpunjavanju ponude u prvotnom postupku, proizlazi da se zaista tu radi o jednoj jedinstvenoj usluzi voditelja projekta gradnje. Naručitelj smatra da navedeno potvrđuje sam žalitelj u ponudi dostavljenom Pravitku VI, gdje za svih 17 usluga navodi identičan tekst u svim kolonama Pravitka VI, a jedina razlika je u brojevima paviljona. Isto tako, iznosi koje žalitelj navodi se kod većina paviljona poklapaju. Također smatra da činjenicu da se radi o jednoj usluzi potvrđuje žalitelj dokumentacijom dostavljenom u ponudi i u sklopu upotpunjavanja u prvotnom postupku. Naime, naručitelj ukazuje da je žalitelj dostavio Ugovor za provođenje usluge "Tehničkog savjetovanja, izrade Feasibility studije, izmjena i dopuna idejnih rješenja te usluga Glavnog projektanta za projekt rekonstrukcije studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetna naselja", sklopljenog između Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb i Sveučilišta u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu dana 19. siječnja 2015. godine, iz kojeg naručitelj posebno ističe određene članke ugovora koji potvrđuju da je usluga voditelja projekta gradnje jedna stavka, odnosno jedna cjelina. Posebno naglašava da ugovor nigdje ne spominje zasebne paviljone. Dodatno, ukazuje da je predmetnim ugovorom usluga voditelja projekta gradnje definirana kao usluga "tehničkog savjetovanja" koja je odvojena od ostalih obaveza ugovaratelja (a to su usluge glavnog projektanta, dopune i izmjene idejnih rješenja, izrada Feasibility studije). Dakle, naručitelj ukazuje na činjenicu da je sama ugovorna strana, Studentski centar u Zagrebu, svojim ugovorom predvidio da se radi o jednoj usluzi. Pojašnjava da u cijelom ugovoru, kao ni u njegovom aneksu, nisu navedeni ni popisani različiti paviljoni kao odvojene usluge tehničkog savjetovanja niti se implicira da se radi o različitim uslugama. Naprotiv, usluga tehničkog savjetovanja jasno se navodi kao jedinstvena cjelina.

Naručitelj nadalje ukazuje da je žalitelj dostavio potvrde druge ugovorne strane od 19. veljače 2016., potpisane od strane Peje Pavlovića, sanacijskog upravitelja. Ističe da iz potvrda također proizlazi da se radilo o jednoj usluzi. Stoga skreće pozornost da je potvrda koja je dostavljena u sklopu predmetnog žalbenog postupka dostavljena i izrađena samo za potrebe žalbe i evidentno instruirana od strane žalitelja. Naime, ukazuje da je potvrda potpisana 1. listopada 2024., dakle za vrijeme žalbenog roka, od strane ravnatelja Mirka Bošnjaka. Također ukazuje da je potvrda izričaja koji direktno pogoduje argumentima žalitelja te da je konstruirana na način koji nije uobičajen u poslovnoj praksi. Naručitelj smatra da su potvrde iz 2016. kakve je žalitelj dostavio u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda uobičajene u praksi, da se u njoj navode osnovni podaci o ugovornim

stranama, naziv ugovora, rokovi te iznosi, dok potvrda iz listopada 2024. koja je dostavljena u okviru predmetnog žalbenog postupka nije relevantna za odluku o priznavanju referenci 1.-17., bez obzira na njen sadržaj.

Što se tiče dijela žalbenog navoda gdje žalitelj ukazuje na izmjene dokumentacije o nabavi, naručitelj ističe da je navedenom izmjenom izbrisao obvezu dostave preslika uporabnih dozvola odnosno ekvivalentnih dokumenata kojima se dozvoljava uporaba građevine, a sve u cilju administrativnog rasterećenja ponuditelja prilikom pripremanja ponuda. Međutim, tumači da brisanje navedene obveze ne implicira da uporabna dozvola ne spada u opis naveden u točki 3.4. Uputa za ponuditelje, odnosno pod "...ostalu dokumentaciju iz koje naručitelj može nedvojbeno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge navedene u Izjavi predloženog stručnjaka.". Naručitelj ističe da kao što u ranijim žalbenim navodima žalitelj selektivno tumači kriterij za bodovanje stručnjaka 1, tako i ovdje tumači dokumentaciju o nabavi u svoju korist, iako je ona jasna i transparenta. Samom činjenicom da je naručitelj izostavio obaveznu dostavu uporabne dozvole, tim dokumentima ne oduzima značaj vjerodostojnih isprava, međutim, valjanost i dokazna snaga uporabnih i sličnih dozvola nije predmet žalbenog postupka. Naručitelj ukazuje da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da neće priznavati uporabne dozvole kao "ostalu dokumentaciju". Naime, žalitelj proizvoljno i samoinicijativno utvrđuje da uporabne dozvole imaju najjaču dokaznu snagu iskustva voditelja projekta gradnje, ali naručitelj tumači da uporabne dozvole imaju potpunu drugačiju svrhu koja nema veze s iskustvom voditelja projekta gradnje. Dakle, argument žalitelja "...da se uporabnom dozvolom kao dokazom najveće dokazne snage dokazuje iskustvo voditelja projekta i da je žalitelj upravo istim dokazao iskustvo predloženog stručnjaka" je pogrešan budući da relevantne odredbe Zakona o gradnji definiraju uporabu građevine, uvjete za izdavanje uporabne dozvole te u konačnicu svrhu takvog dokumenta. Stoga naručitelj ističe da je tvrdnja da je uporabna dozvola dokaz iskustva voditelja projekta gradnje pogrešna i suprotna svim zakonskim i podzakonskim propisima koji uređuju područje gradnje i svih sudionika u gradnji. Pojašnjava da se u uporabnim dozvolama ne navode voditelji projekta gradnje, već glavni projektanti. Nadalje, ističe da žalitelj pogrešno tumači brisanje odredbe "ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi.". Obrisavši navedenu odredbu, naručitelj ističe da nije eksplicitno naveo da će, kako tumači žalitelj, priznavati projekte neovisno o broju ugovora. Brisanje navedene odredbe ne znači da logički vrijedi suprotna tvrdnja već kako je u odgovoru od 18. travnja 2024. i navedeno: „Sukladno članku 301. stavku 1. i 2. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave“.

Konačno, što se tiče dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje na dio sadržaja dokumenta „Analiza i rangiranje ponuda – Stari Grad VPG – ponovni pregled“, naručitelj prvenstveno navodi da se sporni tekst odnosi na priznavanje referenci ponuditelja Capital ing d.o.o., a ne žalitelja te iako je naručitelj omaškom naveo tu rečenicu, ističe da to nije utjecalo na bodovanje te priznavanje ili nepriznavanje referenci stručnjaka ponuditelja Capital ing d.o.o. Dodatno, navodi da bodovanje ponuditelja Capital ing d.o.o. nije predmet ovog žalbenog navoda kao niti cjelokupne žalbe. Naime, naručitelj ističe da je sukladno naputku Državne komisije iz rješenja od 16. srpnja 2024. prilikom ponovnog pregleda referenci svih ponuditelja dodatno provjeravao činjenicu jesu li imenovani stručnjaci sudjelovali na projektima do primopredaje radove te je cijeli niz dodatnih mailova bio upućen drugim ugovornim stranama u svrhu dobivanja potvrde jesu li te usluge izvršene do

kraja. Suštinski gledano, iz cjelokupne ponovne analize ne proizlazi da je naručitelj primijenio uvjet "Ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja) odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi" te se radi o očitoj omašci u pisanju koja nije bila od utjecaja na zakonitost provedenog ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, zaključuje naručitelj u odgovoru na žalbu.

U svrhu ocjene žalbenih navoda potrebno je uputiti na odredbe dokumentacije o nabavi, ponudu žalitelja, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđenja žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8 te sadržaj zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda.

U dijelu dokumentacije o nabavi naslova Upute ponuditeljima, u točki 3.4. Kriterij za odabir ponude, propisan je kao jedan od kriterija onaj specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 1. Dakle, propisano je da naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo nominiranog stručnjaka 1, voditelj projekta gradnje (nominiranog u sklopu tehničke i stručne sposobnosti) koji će biti uključen u provedbu ugovora o javnoj nabavi usluge u ulozi voditelja projekta gradnje. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema tom kriteriju je 80 bodova. Taj kriterij će se vrednovati na način da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponuditelju koji nominira stručnjaka, voditelja projekta gradnje koji je u svojstvu voditelja projekta gradnje s najvećim brojem referentnih vođenja projekta radova izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene te najvećim projekta referentnih voditelja projekta gradnje pruženih u sklopu radova izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili dogradnje i/ili obnove zgrada javne, društvene ili poslovne namjene financiranih ili sufinanciranih iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih financijskih institucija.

Kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, propisano je da ponuditelj dostavlja Izjavu predloženog stručnjaka na predlošku iz Priloga VI. ili izjavu u slobodnoj formi u kojoj se navodi samo relevantno iskustvo koje se odnosi na kriterij koji se boduje. Također je propisano da je Izjavi predloženog stručnjaka potrebno priložiti relevantnu dokumentaciju kojom ponuditelj dokazuje ispunjavanje kriterija specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno presliku imenovanja u svojstvu voditelja projekta gradnje i/ili presliku ugovora/sporazuma o izvršenim uslugama i/ili ostalu dokumentacija iz koje naručitelj može nesporno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge koje se navode u Izjavi predloženog stručnjaka. Naručitelj napominje da će se bodovat izvršena usluga upravljanja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja. Pod pojmom izvršenih usluga smatra se angažman stručnjaka tijekom cjelokupnog trajanja projekta (od uvođenja izvođača u posao do primopredaje radova).

Iz ponude žalitelja razvidno je da je za predmetni postupak javne nabave kao stručnjaka 1. nominirao Damira Ivšića dipl.ing.arh. Kao njegovo iskustvo je u Prilogu VI dokumentacije o nabavi, u točkama 1. do 9. naveo iskustvo na "Rekonstrukciji građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje" Stjepan Radić, paviljoni 1 do 9, dok je u točkama 10. do 17. naveo iskustvo na "Rekonstrukciji građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje" Cvjetno naselje, paviljoni 1 do 8.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj zajednicu ponuditelja tražio pojašnjenje navedenih referenci, kao i dostavu dokaza propisanih dokumentacijom o nabavi. Nakon što je zaprimio pojašnjenje zajednice ponuditelja te kao dokaze ugovor, njegov aneks i potvrdu druge ugovorne strane, naručitelj je prihvatio sve referentne usluge navedene u rednim brojevima 1. do 17. dostavljenog Priloga VI.

Bodovanje ponude zajednice ponuditelja WYG savjetovanje d.o.o., Zagreb i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, i to konkretno u dijelu iskustva stručnjaka Damira Ivšića, bilo je predmetom ocjene Državne komisije u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8, iz kojega je ovdje potrebno citirati sljedeće dijelove:

„Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zajednicu ponuditelja zatražio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, jer u ponudi nisu dostavljeni drugi dokazi traženi točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, osim Izjave iz kojih bi naručitelj nedvojbeno utvrdio točnost podataka danih u izjavi. U ostavljenom roku zajednica ponuditelja je dostavila sljedeće pojašnjenje/upotpunjavanje: „Za reference od broja 1. do broja 17. posebno napominjemo da su predmetne reference odvojene zgrade sa svojim odvojenim projektima, odvojenim dozvolama, svaka na svojoj katastarskoj čestici i svaka je dobila svoju odvojenu uporabnu dozvolu. Za reference od broja 1. do broja 17. dostavljamo sljedeću dokumentaciju: presliku Ugovora od 19. siječnja 2015. i Aneksa Ugovora od 30. rujna 2015. iz kojeg je razvidno da je izvršena usluga upravljanja projektom gradnje i Voditelja projekta gradnje te da je imenovan za Voditelja projekta gradnje Damir Ivšić; potvrde naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru te Odluku prijavitelja o imenovanju projektnog tima za EU projekt.

Nakon izvršenog uvida u dokumentaciju koju je treće rangirana zajednica ponuditelja dostavila naručitelju u sklopu pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, žalbeno tijelo ocjenjuje da niti u dostavljenom ugovoru niti aneksu niti potvrdama naručitelja projekta nema nedvojbene potvrde podataka iz Izjave stručnjaka, odnosno pojašnjenja zajednice ponuditelja da je u sklopu projekta „Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje“ pruženo 17 zasebnih, odvojenih usluga upravljanja projektom gradnje od kojih svaka udovoljava propisanim kriterijima iz dokumentacije o nabavi. Iz sadržaja ugovora i aneksa može se zaključiti jedino da su odvojene cjeline unutar projekta eventualno bile usluge vezane za radove na naselju Stjepan Radić i kao druga cjelina one u sklopu radova na Cvjetnom naselju, u prilog čega ide i činjenica da je naručitelj izdao dvije potvrde o uredno pruženim uslugama, jednu koja se odnosi na naselje Stjepan Radić i sadrži podatak o ukupnoj površini objekata visoko i niskogradnje koji su bili predmetom ugovora, kao i ukupnu vrijednost investicije te drugu, koja se odnosi na studentsko naselje Cvjetno naselje i također sadrži podatke o površinama i vrijednosti investicije. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj je u žalbenom postupku doveo u sumnju okolnost da je stručnjak Damir Ivšić iz ponude treće rangirane zajednice gospodarskih subjekata pružio 17 zasebnih usluga voditelja projekta gradnje u sklopu ugovora Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje. Ovu sumnju tijekom žalbenog postupka nisu otklonili naručitelj ni treće rangirana zajednica gospodarskih subjekata dostavljanjem odgovarajućih dokaza. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.“

Naručitelj je nakon provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, u EOJN RH, kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, objavio dokument „Analiza i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponude“, gdje je u odnosu na žaliteljevu ponudu, točnije na iskustvo stručnjaka Damira Ivšića naveo sljedeće: „U ponovljenom postupku naručitelj usluge navedene pod rednim brojevima 1.-17. "Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje (Stjepan Radić paviljon 1-9 te Cvjetno naselje paviljon 1-8)" priznaje kao jednu uslugu. Naime, sukladno tumačenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave danom u rješenju od 16. srpnja 2024. kao i dodatnim pregledom dokumentacije dostavljene u sklopu upotpunjavanja ponude od 15. svibnja 2024. naručitelj je utvrdio da se radi o jednoj usluzi iako se ona odnosi na veći broj

paviljona odnosno građevina. Navedeno upravo potvrđuje činjenica da je usluga vođenja projekta ugovorena jednim zajedničkim ugovorom, odnosno aneksom koji je ponuditelj dostavio. Iz aneksa proizlazi da se radi o jedinstvenoj usluzi te naručitelj ne priznaje usluge vođenja projekta na pojedinoj građevini kao zasebnu uslugu, jer se poslovi vođenja projekta odnose na cjelokupni projekt izgradnje svih paviljona. Navedeno proizlazi i iz dokumentacije dostavljene za dokazivanje da je projekt sufinanciran iz fondova EU ili drugih nacionalnih i međunarodnih financijskih institucija odnosno iz međunarodnih izvora. Dakle, radi se o jednoj usluzi upravljanjem projekta gradnje a ne zasebnim uslugama ugovorenim za svaki pojedini paviljon.“.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda. Naručitelj, dakle, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđivao nove činjenice niti izvodio nove dokaze u odnosu na žaliteljevu ponudu, u dijelu iskustva stručnjaka 1, koje se boduje u sklopu kriterija za odabir ponude. Temeljem podataka navedenih u Prilogu VI te sadržaja dokaza dostavljenih tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, točnije ugovora, aneksa i potvrde druge ugovorne strane, a pozivajući se pri tome i na ocjenu Državne komisije iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/24-01/309, URBROJ: 354-02/8-24-8, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda usluge navedene pod rednim brojevima 1. do 17. Priloga VI, "Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje (Stjepan Radić paviljon 1-9 te Cvjetno naselje paviljon 1-8)" priznao kao jednu uslugu voditelja projekta gradnje i shodno tome bodovao ponudu žalitelja. U prvom dijelu žalbenog navoda žalitelj ističe da je naručitelj tom prilikom postupao protivno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno da je kod analize i bodovanja žaliteljeve ponude uveo pojmove koji nisu dio točke 3.4. Kriterij za odabir ponude. Žalitelj pri tome tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da kao odlučan pojam ističe *zgradu*, te smatra da je trebalo uzeti u obzir broj realiziranih zgrada u referentnim pruženim uslugama. Međutim, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda žaliteljevu ponudu u dijelu iskustva stručnjaka 1. pregledavao i ocijenio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te da nije mijenjao njene odredbe niti uvodio nove pojmove, kako to pogrešno tumači žalitelj. Ocjenjuje se valjanim obrazloženje naručitelja iz dokumenta „Analiza i rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude u ponovnom postupku pregleda i ocjena ponude“, kada navodi da usluge navedene pod rednim brojevima 1. do 17. Priloga VI, "Rekonstrukcija građevina, infrastrukture i okoliša unutar naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje (Stjepan Radić paviljon 1-9 te Cvjetno naselje paviljon 1-8)" priznaje kao jednu uslugu vođenja projekta gradnje, a ne 17 zasebnih usluga. Kako to naručitelj tumači i tijekom predmetnog žalbenog postupka, nije sporno da su u sklopu projekta rekonstrukcije građevina unutar studentskih naselja izvršeni radovi na 17 paviljona, koji se imaju smatrati zgradama, međutim, iz ukupnosti dokumentacije dostavljene naručitelju (ugovora, aneksa i potvrda druge ugovorne strane) proizlazi da je u sklopu projekta pružena jedna usluga vođenja projekta gradnjom, a ne njih 17.

Nastavno na prethodnu ocjenu treba istaknuti da je u pravu naručitelj koji ukazuje da je potvrda druge ugovorne strane, koja datira od mjeseca listopada tekuće godine i dostavljena je od strane žalitelja u prilogu žalbe, sadržajno drugačija u odnosu na potvrde dostavljene naručitelju tijekom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda, te da je izrađena za potrebe žalbe, izričaja koji prati argumentaciju žalitelja i kao takva evidentno instruirana s njegove strane. Stoga se ocjenjuje da žalitelj dostavljenom potvrdom u žalbenom postupku nije osporio utvrđenja i ocjenu naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, žalitelj u dijelu žalbenog navoda ukazuje na činjenicu da je u dijelu kriterija za odabir ponude naručitelj mijenjao odredbe dokumentacije o nabavi, navodeći da je zbog

te činjenice uporabna dozvola dokument najjače dokazne snage za dokazivanje traženog iskustva te ponovno zaključuje da naručitelj nije primjenjivao odredbe dokumentacije o nabavi prilikom bodovanja njegove ponude. Kako to i naručitelj navodi tijekom žalbenog postupka, uporabna dozvola i dalje je jedan od dokumenata koje su ponuditelji mogli dostavljati kao potvrdu podataka navedenih u izjavi na Prilogu VI dokumentacije o nabavi ("...ostalu dokumentaciju iz koje naručitelj može nedvojbeno utvrditi da je predloženi stručnjak izvršio usluge navedene u Izjavi predloženog stručnjaka."), međutim, nije u pravu žalitelj kada navodi da je riječ o dokumentu najjače dokazne snage niti je iz sadržaja uporabne dozvole neke građevine nedvojbeno razvidno da je stručnjak pružao uslugu vođenja projekta gradnje na toj građevini.

Konačno, žalitelj u dijelu navoda citira dio sadržaja dokumenta „Analiza i rangiranje ponuda – Stari Grad VPG – ponovni pregled“, za koji navodi da je riječ o odredbama dokumentacije nabavi koje su izmijenjene, međutim, ne navodi konkretno da li je i koju ponudu naručitelj zbog toga pogrešno bodovao, zbog čega se njegov navod ocjenjuje paušalnim. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se sporni tekst odnosi na priznavanje referenci ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb, te da je naručitelj omaškom naveo tu rečenicu u dokumentu, ističući da to nije utjecalo na bodovanje, odnosno priznavanje ili nepriznavanje referenci stručnjaka ponuditelja Capital ing d.o.o., Zagreb.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda te se žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.575,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

