



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-205/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Lidije Rostaš, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Tajane Šimunović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Altium International d.o.o., Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 18966227376, zastupan po opunomoćeniku Jakši Lucariću, odvjetniku u Zagrebu, Ilica 191f, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, Klinička bolnica Merkur, Zagreb, Zajčeva 19, OIB: 25883882856 i Hospital Plus d.o.o., Zemun, Svetozara Papića 21, Republika Srbija, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/II-034-02/24-01/467, urbroj: 354-02/16-24-3 od 10. rujna 2024.

Obrazloženje

- Osporenim rješenjem tuženika od 10. rujna 2024. odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru, broj: OI-5883 od 27. kolovoza 2024. zbog nedostatka pravnog interesa.
- Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnome ističe da je u žalbi ukazivao na nepravilnosti u postupku pregleda, ocjene i odabira ponuda iz čega proizlazi da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi jer je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava, s obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja pogrešno ocijenjena pravilnom. Tužitelj nadalje ističe da je tuženik u ranijem postupku zaključio da je naručitelj ispravno odbio ponudu tužitelja u odnosu na tražene kriterije iz točke 1.13. troškovnika jer tužitelj nije ponudio jednu centralnu, odnosno središnju komoru sukladno danom pojašnjenju naručitelja, koje pojašnjenje čini sastavni dio dokumentacije. Tužitelj smatra kako se njegov pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom predmetu sastoji u činjenici da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao zaključiti da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana, a nakon utvrđenja tuženika iz ranijeg rješenja u odnosu na ponudu tužitelja, proizlazilo bi da nema ni jedne valjane ponude zbog čega je trebalo poništiti postupak javne nabave. Navodi da je tuženik povodom žalbe

tužitelja donio nezakonitu odluku pogrešnom primjenom Zakona o javnoj nabavi, a sve zbog vrlo specifičnog tumačenja odredbi o pravnom interesu za pokretanje žalbenog postupka. Tužitelj iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Tuženik ističe da iz navoda tužitelja proizlazi kako tužitelj smatra da se njegov pravni interes sastoji u očekivanju da bi nakon poništenja predmetnog postupka javne nabave naručitelj pokrenuo novi postupak javne nabave u kojem bi tužitelj mogao ponovno sudjelovati podnošenjem ponude. Smatra kako takva argumentacija tužitelja nije prihvatljiva iz razloga jer se pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi, u situaciji kada se ponuda tužitelja smatra konačnom i isključenom, ne može ocjenjivati u odnosu na neki potencijalni budući postupak javne nabave kojeg bi naručitelj eventualno pokrenuo nakon poništenja predmetnog postupka javne nabave. Navodi da u situaciji kao što je konkretna, tužbeni navodi o razlozima podnošenja žalbe i tužiteljevo viđenje njegovog pravnog interesa ne mogu dovesti do drukčije odluke, a navedeni stav tuženika potvrđen je i presudama ovoga Suda poslovni broj: UsII-227/23 od 10. siječnja 2024. i UsII-216/21 od 8. srpnja 2021. Tuženik nadalje ističe da je u ranijem žalbenom postupku u istom predmetu javne nabave doneseno rješenje klasa: UP/II-034-02/24-01/260 od 19. lipnja 2024. kojim je utvrđeno, u odnosu na tužiteljevu ponudu, da ponuđeni proizvod nema jednu centralnu komoru za sterilizaciju koju mogu koristiti oba radna mjesta, odnosno da je tužitelj pogrešno shvatio zahtjev naručitelja iz Dokumentacije o nabavi. Nadalje ističe da tužitelj ni u žalbi temeljem koje je doneseno ranije rješenje tuženika nije decidirano tvrdio ili dokazao da ponuđeni proizvod posjeduje traženu tehničku karakteristiku upravo na način kako je ista propisana troškovnikom. Dakle, niti ponuda niti pojašnjenje tužiteljeve ponude nisu sadržavale nedvojbeno, izričitu i jasnu potvrdu, odnosno dokaz o postojanju tražene tehničke karakteristike. U prethodnom rješenju tuženika potvrđeno je da je ponuda tužitelja pravilno odbijena kao nepravilna i neprihvatljiva te tuženik ističe da je njegovo ranije rješenje od 19. lipnja 2024. postalo pravomoćno jer tužitelj isto nije osporavao tužbom pred ovim Sudom, a kako bi osporio eventualnu zakonitost utvrđenja tuženika o pravilnosti odbijanja ponude tužitelja. Nadalje, tuženik ističe da tužitelj u žalbi povodom koje je doneseno ovdje osporeno rješenje nije osporavao razloge odbijanja njegove ponude, a da je to i učinio, tuženik bi, sukladno dosadašnjoj praksi i praksi ovoga Suda, ocijenio da se radi o situaciji iz članka 404. stavka 3. ZJN 2016, odnosno da se radi o činjeničnom i pravnom stanju koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a koje tuženik nije ovlašten kontrolirati. Ujedno navodi da s obzirom na utvrđenja iz pravomoćnog prethodnog rješenja tuženika, tužitelj nema pravni interes za osporavanje Odluke o odabiru, budući da zbog pravomoćno utvrđene nevaljalosti njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana (članak 295. stavak 1. i članak 296. ZJN 2016). Tuženik ističe da nije ispunjen niti uvjet da je tužitelj pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava jer je nevaljanost njegove ponude utvrđena pravomoćnim prethodnim rješenjem tuženika, a eventualnu zaštitu svojih subjektivnih prava, ukoliko smatra da su ista povrijeđena, tužitelj je propustio zatražiti podnošenjem tužbe na ranije rješenje tuženika. Navodi da je evidentno da tužitelj nema pravni interes za osporavanje nove Odluke o odabiru u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jer njegova ponuda radi utvrđene

nepravilnosti ne bi mogla biti odabrana, odnosno radi se o konačnom odbijanju njegove ponude, a navedeno shvaćanje u skladu je i s praksom ovoga Suda sadržanom primjerice u presudama poslovni broj: UsII-136/24 i UsII-343/21. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba Klinička bolnica Merkur u odgovoru na tužbu u bitnome ističe kako sama činjenica da je tužitelj imao status ponuditelja ne znači da ima pravo žalbe. Navodi da je prethodnim rješenjem tuženika tužiteljeva ponuda ocijenjena nepravilnom te je potvrđeno postupanje naručitelja koji je ponudu tužitelja odbio. Slijedom navedenog tužiteljeva ponuda ne može biti odabrana u predmetnom postupku javne nabave, zbog čega je tuženik pravilno zaključio kako tužitelj nije imao pravni interes za podnošenje žalbe. Smatra da je tuženik pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa.

5. Zainteresirana osoba Hospital Plus d.o.o., nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužitelju je na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. – dalje: ZUS) dostavljen odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je Klinička bolnica Merkur kao naručitelj 6. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2023/S 0F2-0046422, predmet nabave: opremanje bolničke ljekarne nakon obnove od potresa. Predmet nabave je podijeljen u sedam grupa, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 90% i jamstvenog roka 10%. U provedenom postupku javne nabave za grupu 3 bile su dostavljene dvije ponude od kojih je naručitelj Odlukom o odabiru od 16. svibnja 2024. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hospital Plus d.o.o. Na Odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu te je tuženik rješenjem klasa: UP/II-034-02/24-01/260, urbroj: 354-02/16-24-11 od 19. lipnja 2024. poništio Odluku o odabiru i predmet vratio naručitelju na ponovni postupak. Tužitelj navedeno rješenje tuženika nije osporavao podnošenjem tužbe ovome Sudu.

9. Nadalje, iz spisa proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda donio novu Odluku o odabiru 27. kolovoza 2024. kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponovno odabrao ponudu ponuditelja Hospital Plus d.o.o. Na navedenu Odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu, koja je osporenim rješenjem odbačena zbog tužiteljeva nedostatka pravnog interesa za izjavljivanje žalbe.

10. Prema odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravno na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

11. Iz ranijeg rješenja tuženika od 19. lipnja 2024. proizlazi da je po žalbi tužitelja poništena Odluka o odabiru, međutim, tim rješenjem u odnosu na ponudu tužitelja, ocijenjeno je da ponuđeni proizvod tužitelja nema jednu centralnu komoru za sterilizaciju koju mora koristiti oba radna mjesta, zbog čega je utvrđeno da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom toga, tuženik je u navedenom rješenju ocijenio da je ponuda tužitelja pravilno odbijena od strane naručitelja kao nepravilna i neprihvatljiva.

12. Stoga, kako u konkretnom slučaju ponuda tužitelja nije bila sukladna zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi, očito je da njegova ponuda nije mogla biti odabrana jer je prema članku 3. točki 12. ZJN 2016 nepravilna svaka ponuda koja nije sukladna Dokumentaciji o nabavi. U okolnostima konkretnog slučaja, tužitelj nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u konkretnom slučaju i da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. S tim u vezi osnovano tuženik navodi da se pravni interes ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, kako to pogrešno tužitelj smatra, već se procjenjuje u odnosu na konkretni postupak, dakle, tužitelj nije dokazao da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

13. Slijedom svega navedenog, osporeno rješenje tuženika uz obrazloženje kako je njime dano ne može se ocijeniti nezakonitim, zbog čega ovaj Sud nalazi da je tuženik osnovano ocijenio kako na strani tužitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za izjavljivanje žalbe iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

14. Trebao je stoga na temelju članka 116. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 21. studenoga 2024.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić

Broj zapisa: **9-3086f-7308c**

Kontrolni broj: **058ac-d2572-ea7b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Blanša Turić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.