



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/523**

**URBROJ: 354-02/16-24-5**

**Zagreb, 15. studenog 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, postupajući po žalbi žalitelja Geo-Osijek d.o.o., Osijek, OIB: 08504272679, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2024/S F05-0001518, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Istok (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Geo-Osijek d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geo-Osijek d.o.o., Osijek za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 5. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2024/S F05-0001518, predmet nabave: geodetske usluge za grupu područja Istok. Predmet nabave podijeljen je na šest grupa, a kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene 90% i specifičnog radnog iskustva ovlaštenog inženjera geodezije 10%.

U navedenom postupku javne nabave, u odnosu na grupu 4: Geodetske usluge na području Elektre Vinkovci, dostavljene su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 1. listopada 2024. donio odluku o odabiru, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Geoinfo d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 4 urednu žalbu je 7. listopada 2024. izjavio žalitelj Geo-Osijek d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost

ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz naknadu troška žalbenog postupka.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode, smatra žalbu neosnovanom te predlaže njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 4, ponude odabranog ponuditelja za grupu 4, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj dao neuobičajeno nisku ponudu, čime se narušava načelo poštenog tržišnog natjecanja. Navodi da je ponuda odabranog ponuditelja značajno ispod procijenjene vrijednosti nabave i ispod uobičajenih tržišnih cijena za predmetne usluge/robe. Unatoč tome što je odabrani ponuditelj dostavio objašnjenje, ono ne objašnjava na zadovoljavajući način kako je moguće ponuditi tako nisku cijenu bez dovođenja u pitanje održivost i kvalitetu isporuke. Žalitelj smatra da obrazloženje nije u skladu s tržišnim uvjetima i da postoji rizik da ponuda uključuje damping cijene, što je protivno načelima poštene tržišne utakmice. Osim toga, pojašnjenje ne nudi konkretne dokaze o stvarnim uštedama ili naprednim tehnologijama koje bi omogućile tako nisku cijenu, što ostavlja prostor za sumnju u stvarnu održivost ponude. Žalitelj navodi da on kao tvrtka koja radi konkretno baš ove usluge koje su tražene ovom nabavom duži niz godina, za istog naručitelja, uvidom u tehničku praksu i uobičajenim standardima u pružanju geodetskih usluga zna da tu ne postoji nikakva posebna moderna ili najmodernija oprema za takve radove te da tu opremu koja može odraditi te radove ima svaka tvrtka koja pruža geodetske usluge i da se taj posao može odraditi baš s tom opremom koju ima svaka tvrtka koja pruža geodetske usluge, pa da za radove iz tog područja ne postoji nikakva moderna oprema koja je nekome nedostupna. Nadalje, uvidom u Okvirni sporazum za protekle dvije nabave istog naručitelja (2019. i 2020. godina), te troškovnik i ponude tada odabranog najpovoljnijeg ponuditelja, jasno je kako je obujam posla na ovoj nabavi puno veći od protekle dvije spomenute nabave, a odabrani najpovoljniji ponuditelj u ovom postupku javne nabave nudi u odnosu na 2019. godinu oko 13% niže cijene, a u odnosu na 2022. godinu oko 10% niže cijene. Niskom cijenom koja je vjerojatno ispod troškova proizvodnje ili poslovanja, odabrani ponuditelj pokušava osigurati povoljan položaj na tržištu, što predstavlja nelojalnu konkurenciju odnosno „damping ponudu“ i može rezultirati lošom kvalitetom isporučenih usluga/roba. Neodrživo niske cijene često rezultiraju lošijom kvalitetom isporuke, odgodama u realizaciji projekta i dodatnim troškovima za naručitelja. Uzimajući u obzir značajno odstupanje cijene od tržišnih vrijednosti i procijenjene vrijednosti nabave, postoji rizik da će ova ponuda uzrokovati ozbiljne probleme u kasnijoj fazi isporuke. Također, ovakve ponude narušavaju tržišno natjecanje te omogućuju nelojalnim ponuditeljima nepoštenu prednost, dok se dugoročno stvara rizik za održivost poslovanja drugih natjecatelja na tržištu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja za grupu 4, sukladno kriterijima za odabir ponuda pored grupa 2 i 3, odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Odabrani ponuditelj je u svim grupama ponudio vrlo slične iznose jediničnih cijena za pružanje geodetskih usluga, a samo u grupi 4 su se te cijene pokazale izuzetno niskim u smislu odredbe članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 78/20). Imajući u vidu prednje, naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja, a sukladno članku 289. ZJN 2016 zatražio objašnjenje izuzetno niske ponude. U zaprimljenom objašnjenju odabranog ponuditelja ukazuje se na ekonomičnost u pružanju usluga te na povoljne uvjete za pružanje usluge, a stručno povjerenstvo naručitelja objašnjenje odabranog ponuditelja ocijenilo je zadovoljavajućim. Kako su jedinične cijene odabranog ponuditelja vrlo slične u svim grupama, a u drugim grupama se nisu pokazale izuzetno niskima, naručitelj smatra da se ne radi o damping cijenama, jer kada bi odbacio ponude odabranog ponuditelja i odabrao ponude s višim cijenama prekršio bi načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. Naručitelju nije poznato da postoje propisi kojima su određene najniže cijene za pružanje ovih usluga te smatra da bi, obzirom da su i žalitelj i odabrani ponuditelj članovi iste komore, Hrvatske komore inženjera geodezije, navod o neloyalnoj konkurenciji žalitelj trebao pokrenuti u okviru svoje komore.

Rješavajući sporno pitanje među strankama, je li odabrani ponuditelj ponudio izuzetno nisku cijenu ponude u grupi 4 predmeta nabave, prije svega je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 2. Podaci o postupku nabave, procijenjena vrijednost nabave za grupu 4 Geodetske usluge na području Elektre Vinkovci, navedena je u iznosu od 380.000,00 eura.

Nadalje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuđena cijena za grupu 4 predmeta nabave 136.050,00 eura bez PDV-a, odnosno 170.062,50 sa PDV-om.

Uvidom u raspoložive podatke putem EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda 28. kolovoza 2024. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponuđene cijene, u kojem navodi da je pregledom ponude za grupu 4 - geodetske usluge na području Elektre Vinkovci, utvrđeno da je cijena ponude za 56 % niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, pa se moli, u skladu s člankom 289. ZJN 2016, dostaviti obrazloženje izuzetno niske ponude zajedno s potvrdom da će predmetne usluge moći pružati prema ponuđenim cijenama, a u skladu s propisanim u Tehničkoj specifikaciji.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio odgovor u kojem je navedeno kako slijedi: „Prema Vašem zahtjevu dostavljamo Vam obrazloženje niske cijene ponude i slažemo se s vama kako je cijena ponude izuzetno niska i mi bismo željeli da je veća, no pregledom iste ustanovili smo da ne odstupa od uobičajenih cijena za slične natječaje na kojima smo sudjelovali. Isto tako jedinične cijene stavaka koje smo naveli u troškovniku za grupu 4 - geodetske usluge na području Elektre Vinkovci nisu bitno različite od jediničnih cijena istih stavaka koje smo naveli u troškovnicima ostalih grupa ovoga natječaja. Osim toga, raspoložemo najsvremenijom opremom za geodetska snimanja koja olakšava i ubrzava terenski rad, te većim brojem djelatnika za uredske poslove. Zbog blizine lokacije koja je predmetom ovoga natječaja nemamo dodatnih troškova putovanja i smještaja radnika koji će odrađivati terenske radove. Sukladno navedenome potvrđujemo da ćemo predmetne usluge moći pružati prema ponuđenim cijenama, a u skladu s propisanim u Tehničkoj specifikaciji.“

Dakle, sukladno utvrđenim činjenicama, proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, zatražio objašnjenje ponuđene cijene, držeći da je ista neuobičajeno niska, a sve sukladno odredbi članka 289. stavak 1. ZJN 2016. U ostavljenom roku, odabrani ponuditelj je dostavio obrazloženje navodeći da je riječ o sličnim ponuđenim cijenama i u drugim grupama ovog postupka javne nabave, kao i ponuđenim cijenama sličnih postupaka. Također, navodi da nema dodatnih troškova, jer se nalazi na lokaciji projekta, te da raspolaže tehnologijom koja olakšava i ubrzava terenski rad, kao i većim brojem djelatnika za uredske poslove. Ujedno je odabrani ponuditelj potvrdio da će predmet nabave izvršiti prema ponuđenim cijenama u skladu sa zahtjevima tehničke specifikacije, a njegovo obrazloženje naručitelj je prihvatio.

Treba reći, naručitelj pri korištenju pravnog instituta objašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu cijenu, uzimajući u obzir okolnosti navedene u stavku 2. tog članka, ali i ostale objektivne i utemeljene okolnosti i argumente. Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za njega dostatnim da ga uvjeri da usluge koje su predmet nabave odabrani ponuditelj može pružiti po ponuđenoj cijeni i u skladu s tehničkom specifikacijom, a žalitelj u žalbi iznosi svoje procjene i tvrdnje koje ničim nije potkrijepio, žalbeni navod žalitelja je u smislu odredbi ZJN 2016 ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtjeva stručnjaka ovlaštenog inženjera geodezije upisanog u Hrvatsku komoru ovlaštenih inženjera geodezije, suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje geodetskih usluga te popis usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Uvidom u dostavljene reference odnosno popis izvršenih usluga odabranog ponuditelja, ponuditelj navodi neke poslove za koje nije potrebna suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje geodetskih usluga niti je potrebno imati zaposlenog ovlaštenog inženjera geodezije, već je dovoljno samo imati geodetsku opremu koju sukladno našim zakonima može kupiti bilo koja pravna ili fizička osoba i biti obučena za rad od strane dobavljača. Konkretno, žalitelj ukazuje na sljedeće reference: Geodetski radovi na snimanju postojećeg stanja, iskolčenju i praćenju sanacije odlagališta s pripadajućom odvodnom mrežom i kanalima, u vrijednosti od 22.417,68 eura za tvrtku Eurco d.o.o.; Izrada razmjenskog formata zapisa za uvoz u sustav katastra infrastrukture u iznosu od 6.089,72 eura za tvrtku Urednost d.o.o.; Preklap situacija i izrada profila po postojećim volumenima, Geodetski snimak postojećeg stanja kamenoloma Gradac Našički polja 1-6, u iznosu od 4.800,00 eura za tvrtku Eurokamen d.o.o. Žalitelj smatra da je popis usluga koji je ponuditelj dostavio više pokazatelj prometa nego traženih referenci, te drži da odabrani ponuditelj ne ispunjava tehničke i stručne zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te da je došlo do povrede načela jednakosti svih ponuditelja. Također, žalitelj ukazuje da je točkom 3.6 troškovnika traženo otkrivanje podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem, odnosno izrada tehničkog izvješća otkrivanja podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem te otkrivanje podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem za čak 72000 dužnih metara, a za koju stavku odabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu jedinu referencu dostavljenim popisom usluga, što jasno ukazuje na nedostatak tehničke sposobnosti ponuditelja za izvršenje ovog specifičnog posla.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u okviru svoje ponude dostavio popis usluga u kojem je naveo 65 ugovora pružanja geodetskih usluga ukupne vrijednosti 212.031,66 eura. Među navedenim ugovorima je i Razmjenski

format zapisa za uvoz u sustav katastra infrastrukture, za koju uslugu stručno povjerenstvo smatra da pripada domeni (geo)informatike. U nekoliko ugovora nije naveden datum početka usluge, ali i bez tih ugovora ponuditelj je dokazao da je pružio usluge u traženom iznosu te je u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta ocijenjen sposobnim i ponuda valjanom. Iz dostavljenog popisa razvidno je da je odabrani ponuditelj pružao geodetske usluge u kontinuitetu zadnjih tri godine, što privatnim što javnim naručiteljima, a to pokazuje da je odabrani ponuditelj sposoban pružiti geodetske usluge koje su predmet konkretne nabave i da je dokazao da je pružio geodetskih usluge kako je i traženo točkom 5.3.1.6.1. dokumentacije o nabavi u traženom iznosu. Nadalje, naručitelj navodi da nije tražio niti jedan dokaz za pružanje specifičnih geodetskih usluga, držeći se odredbi članka 256. stavak 3. ZJN 2016, odnosno zahtijevajući samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Žalitelj u žalbenom navodu paušalno tvrdi da odabrani ponuditelj nema tehničku sposobnosti za izvršiti posao, jer nije dostavio niti jednu referencu za otkrivanje podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem, ali to ničim ne dokazuje, a što je sukladno članku 403. ZJN 2016 obvezan. Naime, sama činjenica da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja svoje ponude nema tragač ili se njime nije koristio (a što nije niti traženo dokumentacijom o nabavi) ne znači nužno da u trenutku početka pružanja usluge neće isti posjedovati ili njime izvršavati usluge.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1.6. Podkriterij 4, 5.3.1.6.1. Uvjeti, naručitelj propisao da je radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više glavnih usluga iste ili slične usluzi vezanoj uz predmet nabave, čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 190.000,00 eura bez PDV-a. Točkom 5.3.1.6.2. Podkriterij, navedeno je da se odnosi na grupe 4 - Geodetske usluge na području Elektre Vinkovci. Točkom 5.3.1.9. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis pruženih glavnih usluga sadrži iznos, datum pružanja usluge i naziv druge ugovorne strane te kontakt osobu kod gospodarskog subjekta za provjeru podataka. Točkom 5.3.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.3.2.3. Uvjeti, naručitelj je propisao da ponuditelj mora dostaviti potpisan i ovjeren Popis tehničkih stručnjaka kojim dokazuje da raspolaže s minimalno jednim (1) ovlaštenim inženjerom geodezije, a kojeg će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja sporazuma. Točkom 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.3.3.3. Uvjeti, naručitelj je propisao važeće Uvjerenje/Potvrda/Rješenje o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije izdanom od strane Hrvatske komore inženjera geodezije i Suglasnost DGU za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5.stavaka 4., 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnost (NN 25/2018).

U Troškovniku pod točkom 3.6. naručitelj je propisao Otkrivanje podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem, 3.6.1. Izrada tehničkog izvješća otkrivanja

podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem i 3.6.2. Otkrivanje podzemnih elektroenergetskih vodova tragačem.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 4 utvrđeno je da odabrani ponuditelj u dostavljenom popisu izvršenih usluga navodi ukupno 66 referenci, ukupnog iznosa 212.031,66 eura.

Dakle, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer tvrdi da za izvršenje određenih usluga koje je naveo u popisu referenci, nije bilo potrebno imati zaposlenog ovlaštenog inženjera ni suglasnost DGU, te jer se niti jedna referenca ne odnosi na predmet nabave propisan točkom 3.6. troškovnika. Ovdje treba reći, kako je iz dokumentacije o nabavi razvidno, naručitelj je udovoljavanje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisao trojako, dokazivanjem prošlog iskustva gospodarskog subjekta za iste ili slične usluge, raspolaganjem ovlaštenim inženjerom i posjedovanjem suglasnosti DGU. U konkretnom slučaju, žalitelj osporava valjanost izvršenih usluga iz navedenih referenci odabranog ponuditelja, dovodeći ih u vezu s preostala dva uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz ovog postupka javne nabave. Međutim, valja ukazati da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao da je za ispunjavanje uvjeta dokazivanja prošlog iskustva potrebno dostaviti popis usluga iz kojih će biti vidljivo da je ponuditelj raspolagao zaposlenim inženjerima i ovlaštenjem DGU, već popis usluga koje vrijednosno udovoljavaju traženom iznosu od 190.000,00 eura ili više i koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu naručitelj nije naveo kriterije sličnosti. Stoga, naručitelj u postupku pregleda i ocjene dostavljenih referenci treba utvrditi jesu li navedene usluge slične predmetu nabave. U konkretnom slučaju proizlazi da je naručitelj prihvatio reference odabranog ponuditelja kao valjane (uz ogradu iz odgovora na žalbu da na jednoj usluzi nedostaje početak rada i da se jedna usluga odnosi na geoinformatiku). Isto tako, kod dokazivanja ispunjavanja izvršenih usluga, nije potrebno da iz predočenih referenci budu vidljive sve usluge (radnje) predviđene troškovnikom. Ukoliko bi naručitelj dokumentacijom o nabavi i postavio takav zahtjev, predmetno traženje bilo bi usmjereno na dokazivanje izvršenja upravo istih usluga kao što je predmet nabave, a ne sličnih, što je protivno odredbi članka 268. stavak 5. ZJN 2016.

S obzirom da žalitelj, osim svojih tvrdnji, nije dostavio dokaze u žalbenom postupku iz kojih bi se moglo utvrditi da reference odabranog ponuditelja ne ispunjavaju propisane zahtjeve točkom 5.3.1.6.1. dokumentacije o nabavi, to se žalbeni navod, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz odredbe članka 403. ZJN 2016, ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.900,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Odredbom članka 430.a stavak 9. ZJN 2016 propisano je, ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade na iznos od 1.900,00 eura. Iz Izvještaja za stavke izvoda računa Državni proračun Republike Hrvatske za dan 7. listopada 2024. utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupaka uplatio iznos od 1. eura.

Budući da je slijedom odredbe članka 430.a stavka 4. u vezi sa stavkom 1. točka 2. tog članka ZJN 2016, žalitelj bio dužan uplatiti ukupan iznos od 598,02 eura, evidentno je da je žalitelj naknadu za pokretanje žalbenih postupaka platio u iznosu višem od propisanog, odnosno da je preplatio iznos u visini od 1.301,98 eura. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

