



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-187/2024-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te više sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja INGPROM d.o.o., Zagreb, Ulica Ivana Banjevića 5, kojeg zastupa Rajko Marković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković, Ivandić, Galić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXIII, OIB: 93205229945, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 958578692541, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB: 69693144506 i Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 6, koje zastupa opunomoćenica, odvjetnik Sonja Vizjak iz Kostrene, Šojska 25d, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2024.

r i j e š i o j e

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere.
- III. Odbija se prijedlog za određivanje odgovnog učinka tužbe.
- IV. Odbija sa zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- V. Odbija se zahtjev društva Makromikro Grupa d.o.o. za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu u kojoj pobija zakonitost rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/24-01/350, urbroj: 354-2/6-24-15 od 19. kolovoza 2024. zbog povrede odredaba materijalnog prava, odnosno mjerodavnih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – dalje: ZJN).

Tužitelj u tužbi navodi kronologiju događaja i slijed radnji poduzetih u postupku, a opisuje i način na koji je naručitelj donio odluku o odabiru u konkretnom postupku javne nabave. Tužitelj ističe da u skladu s mjerodavnim odredbama Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/2024. – dalje: ZUS) ima pravni interes za podnošenje tužbe, bez obzira što je tuženik u povodu njegove žalbe poništio odluku o odabiru. Dalje u tužbi navodi i obrazlaže razloge zbog kojih je tuženik samo djelomično prihvatio žalbene razloge, a u preostalom dijelu nije prihvatio žalbene navode kojima

je tužitelj osporavao sukladnost ponude drugorangiranog ponuditelja s uvjetima Dokumentacije o nabavi (dalje: DoN). Tužitelj smatra da je na navedeni način tuženik utjecao na njegova prava i pravne interese, a što nastavno u tužbi pobliže obrazlaže. Tužitelj u tužbi daje osvrt na mjerodavne odredbe ZJN-a, a vezano uz zaključak da je ispunio sve kriterije i da je trebao biti odabran kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave, a da žalbene razloge koje je isticao u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja više neće moći iznositi u ponovnom postupku, tj. neće moći ostvariti pravo i s uspjehom osporiti novu odluku o odabiru koju će naručitelj donijeti, jer ne može u novoj žalbi isticati iste žalbene razloge. Dodaje i druge razloge zbog kojih smatra da je tuženik razlozima koje je dao u obrazloženju pobijanog rješenja izravno utjecao na daljnji tijek postupka javne nabave, a time i na ostvarivanje prava i pravnih interesa tužitelja kao jednog od ponuditelja. Tužitelj dodaje i da bi nepriznavanjem pravnog interesa za podnošenje tužbe onemogućilo sudsku kontrolu zakonitosti pojedinačne odluke, konkretno pobijanog tuženikovog rješenja, a time bi se uskratilo i njegovo zajamčeno ustavno pravo.

Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt na okolnost da je naručitelj u ponovnom postupku donio novu odluku o odabiru od 18. rujna 2024., kojom je ponudu drugorangiranog ponuditelja društva Narodne novine d.d. odabrao kao najpovoljniju, a koju također smatra nezakonitom, zbog razloga koje je već istaknuo u žalbi izjavljenoj protiv ranije odluke o odabiru. Tužitelj napominje da su žalbeni razlozi koje je istaknuo vezano uz drugorangiranog ponuditelja takve naravi zbog čega bi doveli do isključenja njegove ponude i donošenja odluke o odabiru koja bi tužitelja odabrala kao najpovoljnijeg ponuditelja. Tužitelj u tužbi nadalje ističe razloge koji se tiču pogrešne primjene pravila upravnog postupka, a i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a zbog tih propusta smatra da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo, jer nije prihvatio žalbene prigovore u cijelosti. U vezi propisanih uvjeta u DoN-u tužitelj u tužbi iscrpno daje osvrt, a posebno vezano uz ispunjavanje propisanih uvjeta od strane ponuditelja Narodne novine d.d., a što znači da u bitnom navodi razloge kojima osporava zakonitost odluke o odabiru donesene u ponovnom postupku.

Zaključno, tužitelj smatra da je u konkretnom postupku javne nabave jedini ponuditelj koji u cijelosti ispunjava propisane uvjete, a zbog nastanka nenadoknadive štete predlaže Sudu da odredi odgovorni učinak tužbe. Tužitelj smatra da su za određivanje odgovornog učinka tužbe ispunjene pretpostavke propisane u članku 42. stavak 2. ZUS-a.

Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji tužbu, odredi privremenu mjeru sprječavanja nastavka predmetnog postupka javne nabave, poništi tuženikovo rješenje i predmet vrati tuženiku na ponovni postupak, a traži i trošak upravnog spora u pobliže naznačenom iznosu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom daje osvrt na sve tužbene navode pojedinačno, a prije svega ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u predmetnoj stvari, zbog čega predlaže Sudu tužbu odbaciti, a pri tome se poziva na pravna shvaćanja istaknuta u nizu odluka iz upravnosudske prakse. Tuženik dodaje i razloge zbog kojih smatra da u predmetnom slučaju nisu ispunjene propisane pretpostavke za određivanje privremene mjere, odnosno za određivanje odgovornog učinka tužbe, a zbog čega predlaže odbiti takve prijedloge, podredno odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti o predmetnoj stvari u skladu s člankom 117. stavkom 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. ZJN.

3. Zainteresirana osoba, naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, u odgovoru na tužbu se u odnosu na nedostatak pravnog interesa za podnošenje tužbe priklanja prijedlogu tuženika iz odgovora na tužbu, a pri čemu ističe i druge razloge zbog kojih smatra da su tužbeni navodi u cijelosti neosnovani, kao i pogrešan navod da bi se tužitelju onemogućila sudska kontrola zakonitosti tuženikovog rješenja, ukoliko bi se tužba odbacila. Dodaje i razloge zbog kojih smatra da je žalba tužitelja usvojena u cijelosti, jer je tuženik poništio odluku o odabiru u odnosu na prvorangiranog ponuditelja, a zbog čega nije točna tvrdnja tužitelja da je žalba usvojena djelomično samo u odnosu na prvorangiranog ponuditelja. Dalje u odgovoru na tužbu dodaje da naručitelj u ponovnom postupku može donijeti novu odluku o odabiru ili donijeti odluku o poništenju postupka javne nabave, zbog čega nije točna ni tvrdnja tužitelja da je u obvezi njega odabrati kao najpovoljnijeg ponuditelja i sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Dalje daje iscrpan osvrt na preostale tužbene navode, zaključujući da nisu osnovani, a protiv se i dijelu tužbenog zahtjeva u kojem tužitelj traži da Sud odredi privremenu mjeru, odnosno odgodni učinak tužbe, jer tužitelj ničim nije dokazao da su za takvu odluku ispunjene propisane pretpostavke. Predlaže da se tužba odbaci, a podredno odbije i obveže tužitelja da naknadi trošak zainteresiranoj osobi.

4. Zainteresirana osoba Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica, u odgovoru na tužbu prije svega predlaže tužbu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa tužitelja za podnošenje tužbe. S time u vezi ukazuje na dosljednu upravnosudsku praksu i stajališta iznesena u pobliže navedenim predmetima. Dodaje i razloge zbog kojih smatra da ne postoji zakonska osnova za određivanje privremene mjere, a niti odgodni učinak tužbe, jer za to nisu ispunjeni propisani uvjeti. Predlaže da se tužba odbaci te odbije prijedlog za određivanje privremene mjere. Također u odgovoru na tužbu zainteresirani traži trošak upravnog spora u naznačenom iznosu.

5. Sukladno članku 6. ZUS-a tužitelju su dostavljeni odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba, u odnosu na koje se nije posebno očitovao.

6. Tužba nije dopuštena.

7. Iz podataka spisa proizlazi da je tužitelj podnio žalbu protiv odluke o odabiru od 8. srpnja 2024., kojom je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Velika Gorica. U žalbi je tužitelj osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda u vezi ocjene ponude drugorangiranog ponuditelja valjanom, smatrajući da njegova ponuda ne udovoljava propisanim uvjetima i kriterijima iz DoN-a, zbog čega je tražio da se navedena odluka poništi i naručitelju naloži da tužitelju plati troškove žalbenog postupka.

8. Nadalje, proizlazi da je tuženikovim rješenjem poništena odluka o odabiru i naručitelju naloženo da plati tužitelju troškove žalbenog postupka, što znači da je pobijanim rješenjem u cijelosti tuženik postupio po zahtjevu tužitelja. Slijedno navedenom, ovaj Sud ocjenjuje da tužitelj nema pravni interes tužbom pobijati odluku koja je donesena u povodu njegove žalbe i u njegovu korist. Takvo stajalište je ovaj Sud već iznio u nizu odluka, a sukladno tim stajalištima Sud i u konkretnom slučaju ocjenjuje da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe protiv tuženikovog rješenja, jer pobijanim rješenjem nije povrijeđeno pravo i pravni interes tužitelja, već je žalba tužitelja usvojena, poništena odluka o odabiru i postupak javne nabave vraćen u stadij pregleda i ocjene ponuda, tj. ponovnog odabira najpovoljnije ponude.

9. Slijedom navedenog, ovaj Sud je na temelju odredbe članka 46. stavak 1. točka 2. ZUS-a, tužbu odbacio i odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. S obzirom na način na koji je odlučeno o predmetnoj stvari, nije bilo osnove za određivanje privremene mjere, a niti za određivanje odgovnog učinka tužbe, zbog čega su takvi prijedlozi tužitelja odbijeni pozivom na odredbu članka 42. stavak 4. ZUS-a (točke II. i III. izreke ovog rješenja).

11. Zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora je odbijen kao neosnovan pozivom na članak 147. stavak 1. ZUS-a, kao u točki IV. izreke ovog rješenja, jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti.

12. Zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška upravnog spora je odbijen kao neosnovan, jer je ovaj Sud ocijenio da u odgovoru na tužbu ne iznosi činjenice i okolnosti koje mogu biti od utjecaja za ishod ovog postupka i donošenje drukčije odluke, a zbog čega je ocijenjeno da traženi troškovi nisu opravdani izdatak. Stoga je zahtjev za naknadu troškova odbijen pozivom na odredbu članka 144. stavak 1. ZUS-a (točka V. izreke ovog rješenja).

U Zagrebu 6. studenog 2024.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3086f-183c7**

Kontrolni broj: **0aeb9-a605b-be18e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.