



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/515

URBROJ: 354-02/10-24-6

Zagreb, 13. studenoga 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, te Karmele Dešković, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Euro projekt scriptum d.o.o., Zagreb, OIB: 21221127669, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005983, predmet nabave: usluga upravljanja projektom izgradnje Osnovne škole "Horvati", naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Euro projekt scriptum d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Euro projekt scriptum d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 17. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0005983, predmet nabave: usluga upravljanja projektom izgradnje Osnovne škole "Horvati". Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Specifično iskustvo stručnjaka 80 bodova; Cijena ponude 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 18. rujna 2024. (30. rujna 2024. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Vangelis d.o.o., Zagreb, OIB: 67042118681, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 1. listopada 2024. izjavio ponuditelj Euro projekt scriptum d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje

razloge za odbijanje ponude te pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj krivo utvrdio da on nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost propisanu točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je iz ponude i pojašnjenja i nadopune ponude vidljivo da predloženi stručnjak zadovoljava sve potrebne kriterije, te da ponuda nije trebala biti odbijena. Ističe da je za imenovanog stručnjaka Krunoslava Šarića dostavio životopis s popisom referenci i zadnjom diplomom završenog školovanja, kao i dokaze o upisima u nadležne upisnike Hrvatske komore inženjera građevinarstva. Također ističe da je nakon traženja naručitelja dokazao i da isti stručnjak ima više od 30 ECTS bodova i 360 sati fonda predavanja. Napominje i da je predloženi stručnjak, svojim životopisom također dokazao da zadovoljava sve potrebne i tražene reference, jer je iz njega razvidno da je na 7 odrađenih projekata uredno izvršio predmet nabave koji je jednak ovome, i gdje je kriterij obrazovnih i stručnih kvalifikacija bio jednak. Ističe da se kod istaknutih osobnih referenci predloženog stručnjaka radi o projektima koji su također financirani sredstvima iz fondova Europske unije, te su svi uredno izvršeni, te niti NT niti PT 1, a ponajviše ni PT 2 tijelo, nije pronašlo nedostatke u odabiru stručnjaka za predmet nabave kao niti u samom izvršenju, te su projekti prošli ex-post kontrolu te uredno zaključeni.

U odgovoru na žalbu naručitelj citira odredbe dokumentacije o nabavi i upućuje na dokaze koje je žalitelj dostavio u postupku pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude. Ističe da je u Republici Hrvatskoj područje upravljanja projektima regulirano Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19) i Pravilnikom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima (Narodne novine, broj 85/15, dalje u tekstu: Pravilnik), te da je uvjete i zahtjeve iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi uskladio s odredbama tog zakona i pravilnika. U kontekstu toga ističe da je nominirani stručnjak žalitelja, s obzirom na to da nesporno ne posjeduje certifikat izdan od nacionalne članice Međunarodne organizacije za upravljanje projektima (IPMA) ili certifikat koji je izdan od Instituta za upravljanje projektima (PMI), morao dokazati da je pohađao obrazovne programe koji

osiguravaju potrebna znanja iz područja upravljanja projektima, a koji su definirani u članku 4. Pravilnika (programi koji uključuju predmete iz: planiranja i kontrole projekata; upravljanja građevinskim projektima (projektima gradnje); ugovornog prava građenja; građevinske regulative; upravljanja ljudskim potencijalima; organizacije poslovnih sustava u graditeljstvu; organizacije građenja). Navodi da žalitelj nije tako nešto dokazao. Točnije, ističe da je žalitelj za Krešimira Šarića dostavio potvrdu Veleučilišta u Varaždinu s prijepisom ocjena za položene predmete, te diplomu Sveučilišta u Mariboru s prijepisom ocjena te je u popratnom dopisu izdvojio odslušane predmete za koje smatra da dokazuje stečenih najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje, odnosno najmanje 360 nastavnih sati. Međutim, predmeti iz dostavljenog prijepisa ocjena, posebice predmeti zaštita okoliša, gradnja i gospodarenje prometnim objektima, prostorno planiranje i urbanizam, po mišljenju naručitelja ne obuhvaćaju predmete navedene u članku 4. Pravilnika, te zaključuje da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda gdje je utvrđeno da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, navodi: „Ponuda ponuditelja Euro projekt scriptum d.o.o. odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016 i 2022 budući ponuditelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta za kvalitativni odabir odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost propisanu toč. 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Pregledom i ocjenom dostavljenog ESPD obrasca utvrđeno je kako iz dostavljenog nije vidljivo da li nominirani stručnjak ispunjava traženi uvjet da „ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili - obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva *s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje.* Naručitelj je ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude te je ponuditelj dostavio odgovor, međutim dostavljenim nije otklonio nedostatak odnosno nije dokazao ispunjavanje traženog uvjeta propisanog toč. 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ponuda je sukladno čl. 3. toč. 13. ZJN 2016 i 2022 ocijenjena neprihvatljivom.“

Uvidom u točku 5.2.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ utvrđeno je da je ponuditelj morao dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Nadalje, u točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora imati na raspolaganju voditelja projekta koji ispunja sljedeće uvjete: „Voditelj projekta može biti fizička osoba koja ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, odnosno koja ima završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer, ili ima uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija osoba stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno osoba koja je na drugi način propisan propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Smatra se da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako: ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim

programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje“.

U svrhu dokazivanja navedenih uvjeta ponuditelj je u sklopu ažurirane popratne dokumentacije trebao dostaviti izjavu kojom se potvrđuje angažman voditelja projekta (s navodom imena i prezimena, njegove kvalifikacije, odnosno dužine radnog iskustva na odgovarajućim poslovima), presliku diplome te ovjerenu kopiju dopunske isprave o studiju ili prijepisa ocjena studija, u kojoj su popisani kao odslušani i položeni svi ili neki od predmeta iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje (ukupni zbroj ECTS bodova za te predmete mora iznositi najmanje 30 bodova, a za studije za koje se prema ranijim propisima nisu utvrđivali ECTS bodovi, ukupni zbroj nastavnih sati za te predmete mora iznositi najmanje 360 sati) ili međunarodno priznata ovjera sposobnosti za upravljanje projektom (certifikate) ili dokaz o upisu u evidenciju voditelja projekta koju vodi nadležno ministarstvo ili drugi jednakovrijedan dokument.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj imenovao Krunoslava Šarića na poziciju voditelja projekta. Za navedenog stručnjaka žalitelj je dostavio životopis s popisom referenci, diplomu Fakulteta za gradbeništvo u Mariboru, Slovenija, Rješenje Agencije za znanost i visoko obrazovanje kojom se, za potrebe obrazovanja, u Republici Hrvatskoj priznaje inozemna kvalifikacija te Rješenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva kojim se Krunoslav Šarić upisuje u imenik ovlaštenih voditelja građenja, kojom stječe pravo na uporabu strukovnog naziva ovlaštenu „voditelj građenja građevinske struke“ i stječe pravo za obavljanje poslova ovlaštenog voditelja radova.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 2. kolovoza 2024. tražio od žalitelja da dostavi ažurirane popratne dokumente kojim bi dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije predloženog stručnjaka. U istom dopisu naručitelj je naveo da iz ESPD žalitelja nije vidljivo da imenovani stručnjak ima međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 6. kolovoza 2024., postupajući po traženju naručitelja, dostavio pojašnjenje u kojem sam žalitelj ističe da je sporni stručnjak u Varaždinu položio, između ostalog, i kolegije kako slijedi: „Ekonomika za građevinare (3 ECTS boda), Osnovna prava u graditeljstvu (3 ECTS boda), Organizacija građenja (5 ECTS bodova), Opća građevinska regulativa (4 ECTS boda), Prostorno planiranje i urbanizam (3 ECTS boda), Zaštita okoliša (3 ECTS boda), dok je u Mariboru položio kolegije kako slijedi: Građevinsko poslovanje (4 ECTS boda), Informacijski modeli građevinskih objekata (3 ECTS boda), Ekonomika građevinskih projekata (5 ECTS bodova), Gradnja i gospodarenje prometnim objektima (5 ECTS bodova). Uz navedeno pojašnjenje žalitelj je dostavio i prijepis ocjena od Veleučilišta u Varaždinu i prijepis ocjena od Fakulteta za građevinarstvo Sveučilišta u Mariboru iz kojih je vidljivo da je stručnjak Krunoslav Šarić doista položio kolegije koje je žalitelj sam istaknuo u svrhu dokazivanja ovdje spornog zahtjeva iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno uvjeta po kojem je ponuditelj morao dokazati da je nominirani stručnjak pohađao obrazovne programe koji osiguravaju potrebna znanja iz područja upravljanja projektima.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz

dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 263. stavku 1. naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 3. istog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Sukladno članku 4. Pravilnika, Obrazovni programi koji osiguravaju potrebna znanja iz upravljanja projektima u području arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva su oni programi koji uključuju predmete iz: planiranja i kontrole projekata; upravljanja građevinskim projektima (projektima gradnje); ugovornog prava građenja; građevinske regulative; upravljanja ljudskim potencijalima; organizacije poslovnih sustava u graditeljstvu; organizacije građenja. Sukladno članku 5. Pravilnika dokazom o potrebnim znanjima iz područja upravljanja projektima smatra se ovjerena kopija dopunske isprave o studiju ili prijepisa ocjena studija izdana prema posebnom propisu, u kojem su popisani kao odslušani i položeni svi ili neki od predmeta iz područja određenih člankom 4. ovoga Pravilnika.

U konkretnom slučaju naručitelj je u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi propisao obrazovne kvalifikacije koje voditelj projekta mora imati, pa je tako, između ostalog, propisano i da voditelj projekta mora imati potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelj je mogao dokazati da imenovani voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima na način da dostavi međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili da dokaže da posjeduje obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja za upravljanje projektom gradnje, a koji obrazovni program je propisan u članku 4. Pravilnika (programi koji uključuju predmete iz: planiranja i kontrole projekata; upravljanja građevinskim projektima (projektima gradnje); ugovornog prava građenja; građevinske regulative; upravljanja ljudskim potencijalima; organizacije poslovnih sustava u graditeljstvu; organizacije građenja).

Iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je naručitelj, nakon što je ispravno utvrdio da iz same ponude žalitelja nije vidljivo da je imenovani stručnjak Krunoslav Šarić pohađao obrazovne programe koji osiguravaju potrebna znanja iz područja upravljanja projektima, pozvao žalitelj da dostavi ažurirane popratne dokumente. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj postupio po traženju naručitelja te je dostavio pojašnjenje ponude i prijepise ocjena, dakle dostavio je dokaz propisan u točki 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi. Međutim, uvidom u dostavljene dokaze žalitelja ovo

tijelo je utvrdilo da dostavljenom dokumentacijom žalitelj nije dokazao da je Krunoslav Šarić pohađao obrazovne programe koji obuhvaćaju predmete navedene u članku 4. Pravilnika. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir i činjenicu da žalitelj niti u žalbenom postupku ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da položeni kolegiji od strane stručnjaka Krunoslava Šarića, a na koje je žalitelj uputio u postupku pregleda i ocjene ponuda, osiguravaju potrebna znanja iz upravljanja projektima, ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je naručitelj nepravilno ocijenio ponudu žalitelja. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj iskustvo stručnjaka unutar kriterija za odabir ponude bodovao suprotno dokumentaciji o nabavi koju je sam propisao.

Za referencu „Rekonstrukcija i dogradnja data centra ZAG1.5 u Zagrebu“ žalitelj navodi da je iz javno dostupnih podataka jasno vidljivo da je naručitelj privatna tvrtka u privatnom vlasništvu. Zaključuje da podatkovni centri privatnih tvrtki koje svoje usluge prodaju na tržištu nisu i ne mogu biti zgrade javne namjene.

Za referencu „Izgradnja data centra ZAG2 u Zagrebu“ žalitelj navodi da je iz javno dostupnih podataka jasno vidljivo da je naručitelj privatna tvrtka u privatnom vlasništvu. Ističe da je primarna djelatnost navedenog naručitelja iznajmljivanje i upravljanje vlastitim nekretninama ili nekretninama uzetim u zakup.

Za referencu „Izgradnja hotela s 219 soba u Savskoj ulici u Zagrebu“ žalitelj navodi da je iz javno dostupnih podataka jasno vidljivo da je naručitelj privatna tvrtka, u privatnom vlasništvu i to jedne osobe hrvatskog državljanstva a druge osobe državljanina Savezne republike Njemačke. Navodi da je primarna djelatnost navedenog naručitelja Organizacija izvedbe projekata za zgrade, te kako samo naziv ugovora potvrđuje radi se o hotelu koji nije objekt javne namjene.

Za referencu „Izgradnja butik hotela s 80 soba u Bujama“ navodi da je iz javno dostupnih podataka jasno vidljivo da je Naručitelj privatna tvrtka, u privatnom vlasništvu državljanina Austrije. Ističe da su primarna djelatno navedenog naručitelja hoteli i sličan smještaj, te zaključuje da taj objekt nije objekt javne namjene.

Za referencu „Izgradnja novog hotela na otoku Kalamota“ navodi da je jasno i javno poznato da je navedena tvrtka privatnog karaktera te da se bavi pružanjem hotelskih usluga na slobodnom tržištu te zaključuje da izgradnja hotela nije i ne može biti objekt javne namjene.

Za referencu „Rekonstrukcija hotela TUI Blue Igrane“ navodi da je jasno i javno poznato da je navedena tvrtka privatnog karaktera, te da se bavi pružanjem hotelskih usluga na slobodnom tržištu, a što nije i ne može biti objekt javne namjene.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na definiciju zgrade javne namjene iz članka 3. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20117, 391/19 i 1 25119). Potom ističe da podatkovni centri ZAG1.5 i ZAG2 krajnjim korisnicima nude mogućnost povezivanja s više od 50 pružatelja usluga (davatelja usluga pristupa internetu, telekoma i internetskih razmjena) te da je rastuća potražnja za kapacitetom data centra u Zagrebu potaknuta sve većom digitalizacijom, rastom hrvatskog gospodarstva i strategijom Vlade Republike Hrvatska „Digitalna Hrvatska 2030“. Slijedom navedenog, a obzirom da je riječ o zgradama u kojoj se pružaju usluge većem broju ljudi, zaključuje radi se o zgradama javne namjene. Za sve reference koje se tiču hotela naručitelj navodi da prema mišljenju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine od 25. srpnja 2023. zgrada javne namjene prema odredbama Zakona o gradnji predstavlja zgradu restorana, hotela ili trgovačkog centra. S tim u vezi ističe da je dokumentacijom o nabavi pojam zgrade javne namjene određen koristeći definiciju Zakona o gradnji.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u odredbe dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao iskustvo stručnjaka te je pri tome naveo: „Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 80, na sljedeći način: Za svaku izvršenu uslugu upravljanja projektom nad radovima na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade javne namjene u svojstvu voditelja projekta (max 10 usluga) po pet (5) bodova, a dodatno se svaka usluga može bodovati ukoliko je u sebi uključivala zgrade javne namjene čija je izgradnja i/ili rekonstrukcija vrijednosti jednake ili veće od 10.000.000,00 eura (bez PDV-a) (kriterij tražen sukladno procijenjenoj vrijednosti izvođenja radova od 10.000.000,00 eura) s po tri (3) boda za svaku uslugu. Ukoliko je u izjavi stručnjaka navedeno više od 10 referenci u obzir će se prvo uzimati one koje ostvaruju više dodatnih bodova. Nadalje, utvrđeno je da je u istom dijelu dokumentacije o nabavi dodatno navedeno: „Sukladno članku 3. Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19) pod pojmom zgrada podrazumijeva se zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi, odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine. Zgrada javne namjene je zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Za stručnjaka je potrebno, uz ponudu, dostaviti izjavu kojom se potvrđuje iskustvo stručnjaka (PRILOG), a naknadno naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u izjavi.“

Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je ponuditelj u ponudi morao istaknuti reference stručnjaka koje se, uz ostale propisane uvjete, moraju odnositi na zgrade javne namjene. Pri tome valja posebno istaknuti da je iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazilo i da će se naručitelj, prilikom ocjene koje se zgrade smatraju zgradama javne namjene, voditi definicijom iz članka 3. Zakona o gradnji, a gdje je propisano da je zgrada javne namjene zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj se navodi 11 osobnih referenci od imenovanog stručnjaka Damira Vandelića. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao valjane prihvatio reference kako slijedi: „1. Rekonstrukcija i dogradnja data centra ZAG1.5 u Zagrebu; 2. Izgradnja data centra ZAG2 u Zagrebu, 3. Izgradnja hotela s 219 soba u Savskoj ulici u Zagrebu, 4. Izgradnja butik hotela s 80 soba u Bujama, 5. Izgradnja novog hotela na otoku Kalamota i 6. „Rekonstrukcija hotela TUI Blue Igrane“. Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj kod navedenih referenci utvrdio da se odnose na zgrade javne namjene, a koju ocjenu ovdje osporava žalitelj. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ dodijelio 50 bodova (ukupno 70), dok je drugo rangirani ponuditelj po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ dobio 33 boda (ukupno 44,45).

Pri ocjeni ispravnosti bodovanja odabrane ponude po kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ valja prvenstveno istaknuti da je u obrazloženju Rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/326, URBROJ: 354-02/9-23-11 od 31. srpnja 2023., donesenom u žalbenom postupku sa sličnim činjeničnim stanjem, sadržano mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i Državne imovine od 25. srpnja 2023. u kojem je navedeno

ministarstvo navelo sljedeće: „...navodite kako je u dokumentaciji o nabavi zgrada javne namjene određena koristeći definiciju sadržanu u Zakonu o gradnji, a koja je po svom sadržaju i opsegu različita od one iz Zakona o prostornom uređenju. Ta definicija zgrade javne namjene prema svom sadržaju obuhvaća zgradu restorana, hotela ili trgovačkog centra, a koje ne pripadaju zgradama iz spomenute definicije građevine javne i društvene namjene sadržane u Zakonu o prostornom uređenju“.

S obzirom na to da iz mišljenja resornog Ministarstva proizlazi da su u kontekstu Zakona o gradnji hoteli zgrade javne namjene, kao i činjenicu da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave pojam zgrade javne namjene upravo odredio koristeći definiciju iz Zakona o gradnji, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da su hoteli zgrade javne namjene. Posljedično tome naručitelj je ispravno postupio kada je bodovao reference naziva „Izgradnja hotela s 219 soba u Savskoj ulici u Zagrebu; Izgradnja butik hotela s 80 soba u Bujama, Izgradnja novog hotela na otoku Kalamota i Rekonstrukcija hotela TUI Blue Igrane“.

Nadalje, valja istaknuti da ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu ispravnosti druge dvije reference koje je naručitelja prihvatio, odnosno nije ispitivalo ocjenu naručitelja da je i kod druge dvije reference (Rekonstrukcija i dogradnja data centra ZAG1.5 u Zagrebu i Izgradnja data centra ZAG2 u Zagrebu) riječ o zgradama javne namjene, s obzirom na to da bi odabrani ponuditelj i bez te dvije reference ostvario veći broj bodova od drugo rangiranog ponuditelja. Dakle, čak i kada bi bili osnovani navodi žalitelja da centri ZAG1.5 u Zagrebu i ZAG2 u Zagrebu nisu zgrade javne namjene, to ne bi bilo od utjecala na rangiranje ponuda, pa samim time i na valjanost odluke o odabiru.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. PREDsjednica

Maja Kuhar

