



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/534
URBROJ: 354-02/13-24-5
Zagreb, 11. studenog 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković, članice, i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 79814433904, kojeg zastupa opunomoćenik Inoslav Korinčić, odvjetnik iz Zaprešića, OIB: 15449725084, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave unutarnjeg opremanja dijela objekta Hrvatskog doma, broj objave: 2024/S F02-0005122, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, OIB: 58007872049, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-02/24-01/77, URBROJ: 2178/01-07-24-6 od 4. listopada 2024. donesena u otvorenom postupku javne nabave unutarnjeg opremanja dijela objekta Hrvatskog doma, broj objave: 2024/S F02-0005122, naručitelja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod.
2. Nalaže se naručitelju Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod objavio je 27. svibnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave unutarnjeg opremanja dijela objekta Hrvatskog doma, broj objave: 2024/S F02-0005122. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (80 bodova) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-02/24-01/77, URBROJ: 2178/01-07-24-6 od 4. listopada 2024.,

koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Formo d.o.o., Gornja Vrba.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 11. listopada 2024. ovome tijelu, po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku iz Zaprešića, izjavio žalitelj Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene svoje ponude i ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost odbijanja svoje ponude žalitelj navodi da ponuda žalitelja nije neprihvatljiva, kako je to naručitelj pogrešno naznačio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te Odluci o odabiru, jer je iz zapisnika o otvaranju ponuda razvidno da je žalitelj ponudio najnižu cijenu ponude odnosno njegova ponuda je jedina unutar procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, s obzirom na to da žaliteljeva ponuda ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, što je razvidno iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točke 5. Analitički prikaz osnova za isključenje te točke 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, jasno je da njegova ponuda ni u tom pogledu nije neprihvatljiva. Da je žaliteljeva ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda, razvidno je iz priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je naručitelj za žalitelja 10. srpnja 2024. izvršio dohvat iz registra i evidencija RH, dok mu je 16. srpnja 2024. uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj napominje kako se ažurirani popratni dokumenti u postupku javne nabave, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, zahtijevaju neposredno prije donošenja odluke o odabiru te nakon eventualnog korištenja instituta pojašnjavanja ponuda i to samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Unatoč navedenom, naručitelj je tek nakon poslanog zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata žalitelju, utvrđivao prihvatljivost žaliteljeve ponude te je neosnovano odbio.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je ponudio proizvod koji je jednakovrijedan traženom proizvodu odnosno ističe da nije izmijenio svoju ponudu. Tako navodi da je u svome troškovniku u stavkama 4.4. i 7.4. ponudio jednakovrijedne proizvode traženome - kazališne stolice koje imaju lagano zaobljenu gornju liniju naslona, odnosno stolice Mini, proizvođača Auditorium SC d.o.o. Žalitelj navodi da je dostavio, za ponuđeni jednakovrijedan proizvod, Certifikat o sukladnosti, kao i Tehnički opis stolice Mini, proizvođača Auditorium SC d.o.o. iz kojeg je razvidno, u dijelu „Naslon za leđa“, da je gornja linija naslona za leđa lagano zaobljena. Također, Tehnički opis sadrži i skice stolice Mini iz kojih je razvidno da su rubovi gornje linije naslona stolice

zaobljeni. Nadalje, žalitelj navodi da mu je naručitelj uputio poziv za pojašnjenjem dokaza jednakovrijednosti u kojem je naručitelj priložio tri skice kazališnih stolica (pod naslovom „Traženi izgled“), a koje skice stolica nisu navedene u troškovniku, odnosno u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj je u svrhu pojašnjenja dokaza jednakovrijednosti dostavio novi dokaz, i to izjavu samog proizvođača ponuđenih kazališnih stolica koji je izrijekom izjavio da može napraviti stolice Mini, kako su ucrtane na nacrtima broj UB2467-A1 i UB2467-A2, sa zaobljenim, odnosno zaobljenijim gornjim dijelom naslona za leđa. Dakle, sam proizvođač je svojom izjavom zajamčio naručitelju da će izraditi upravo onakav proizvod koji je tražen tehničkim specifikacijama, a što uključuje i zaobljeniji naslon. Slijedom navedenog, navodi žalitelj, ostaje nejasan razlog iz kojeg naručitelj nije prihvatio žaliteljevo pojašnjenje dokaza jednakovrijednosti. Naime, dostavljena izjava proizvođača je specifična izjava volje proizvođača kojom potvrđuje da njegov proizvod odgovara karakteristikama proizvoda koji je zahtijevao naručitelj, dok Tehnički opis stolice Mini zajedno s popratnim skicama uglavnom predstavlja općenite informacije o proizvodu te u kontekstu konkretnog slučaja ne može predstavljati dokaz jače pravne snage od same izjave proizvođača. Takvo je stajalište zauzela, kako Državna komisija, tako i Visoki upravni sud Republike Hrvatske. Prema tome, posve je jasno da Žalitelj nije izmijenio ponudu, već je ponudio potpuno isti proizvod u malo drugačijoj izvedbi, slijedom poziva naručitelja da to učini. Žalitelj pritom naglašava kako se predmetne stolice izrađuju po narudžbi. Dakle, žalitelj navodi da je ponudio jedan te isti proizvod – stolicu Mini, proizvođača Auditorium SC d.o.o., odnosno dvije izvedbe potpuno istog proizvoda. Žalitelj ističe i da iz dokumentacije o nabavi nije bilo jasno u kojoj se mjeri uopće traži zaobljenje naslona pa naručitelj netočno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je u troškovniku i tehničkim specifikacijama – s priloženim slikama jasno naznačeno da je gornja linija naslona lagano zaobljena, budući da su u samom troškovniku navedene slike kazališnih stolica potpuno različitih zaobljenja. Žalitelj dodatno ukazuje na članke 7. i 13. Prijedloga ugovora iz kojih proizlazi da će naručitelj tek u fazi izvršenja ugovora kontrolirati sukladnost isporučene robe s tehničkim specifikacijama odnosno u Prijedlogu ugovora je predviđeno čak i odstupanje od ugovornog troškovnika, odnosno propisano je kako za svako odstupanje od ugovornog troškovnika i projekta, isporučitelj mora imati pisanu suglasnost naručitelja, iz čega se može zaključiti kako se ne radi o strogo određenim, nepromjenjivim karakteristikama proizvoda. Žalitelj naglašava i da se u konkretnom slučaju radi o povredi načela jednakog tretmana, s obzirom na to da je naručitelj kontrolirao sukladnost ponuđene robe s tehničkim specifikacijama naručitelja samo u odnosu na žalitelja i to uslijed činjenice nuđenja jednakovrijednih proizvoda. Žalitelj osnovano ukazuje i na praksu Državne komisije primjenjivu u ovome slučaju, a iz koje je razvidno kako su moguće i dopuštene preinake ponuđenog predmeta nabave koje ne predstavljaju izmjenu ponude (rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/255).

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u pozivu za pojašnjenjem utvrđivao ima li leđni naslon stolica konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolcu. Međutim, navodi žalitelj, naručitelj dokumentacijom o nabavi, odnosno troškovnikom nije zahtijevao da kazališna stolica mora imati konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolcu. Prema tome, u konkretnom slučaju se radi o prekomjernom zahtjevu naručitelja, s obzirom na to da naručitelj nije propisao da ponuđena stolica mora imati konkavno zaobljenje. Unatoč navedenom, žalitelj navodi da je dostavio izjavu samog proizvođača koji je potvrdio da ponuđena stolica ima konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolcu. Prema tome, kada se uzme u obzir činjenica konkavnog zaobljenja, evidentno je da ponuđena kazališna stolica ima čak i

bolje karakteristike od proizvoda naznačenog u troškovniku, pa i u tom smislu ista predstavlja jednakovrijedan proizvod.

Konačno, žalitelj u odnosu na drugi i zadnji razlog odbijanja, prema kojemu je tražena kazališna stolica, a žalitelj je ponudio stolice namijenjene za opremanje višenamjenskih dvorana, žalitelj ističe da je ocjena naručitelja apsurdna. Naime, uporište za isto naručitelj nalazi u Tehničkom opisu stolice Mini koji je tipski i nije prilagođen konkretnom postupku nabave, uslijed očite omaške proizvođača stolica. Međutim, predmet konkretnog postupka javne nabave je unutarne opremanje dijela objekta Hrvatskog doma, a Hrvatski dom je u svojoj naravi višenamjenska dvorana, odnosno kazališno – koncertna dvorana te se ponuđene stolice potpuno jednako upotrebljavaju za uređenje, kako višenamjenskih dvorana, tako i za uređenje samih kazališta. Žalitelj napominje i da je naručitelj propustio žalitelja zatražiti pojašnjenje namjene ponuđenih stolica. Da je tražio pojašnjenje, navodi žalitelj, proizvođač predmetnih stolica bi potvrdio da iste imaju višestruku namjenu. Budući da je uputio žalitelju poziv na pojašnjenje u pogledu karakteristike „gornja linija naslon lagano zaobljena“, nejasno je zbog čega nije tražio pojašnjenje i namjene ponuđenih stolica. Osim toga, navodi žalitelj, iz naručiteljevog poziva za pojašnjenjem nije proizlazilo da ponuđena stolica nema namjenu koju bi trebala imati, već upravo suprotno – sam naručitelj je izrijeком naveo da ponuđena stolica opisom i dimenzijom odgovara traženoj stolici.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žaliteljeva ponuda sadrži nesukladnost s traženim zahtjevima troškovnika i tehničkih specifikacija pa je zato ocijenjena neprihvatljivom. Ta nesukladnost utvrđena je nakon što su provjerene odsutnosti osnova za isključenje i ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta (za koje je pak utvrđeno da im je žalitelj udovoljio), budući da naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 292. ZJN 2016. Naručitelj naglašava da je ponuditelj bio dužan još u ponudi dostaviti dokaz da predmet koji nudi udovoljava traženim tehničkim specifikacijama odnosno trebao je još tada dostaviti dokaz jednakovrijednosti. Budući da na temelju onoga što je dostavljeno u samoj ponudi nije bilo jasno i nedvojbeno je li ponuđeno u skladu s traženim naručitelj navodi da je zatražio pojašnjenje dokaza jednakovrijednosti sukladno članku 213. ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi. Budući da je žalitelj u ponudi ponudio naslon gornje ravne linije, u dostavljenom pojašnjenju jednakovrijednosti promijenio je prvotno ponuđeno jer je dostavio izjavu proizvođača da predmetne stolice mogu biti napravljene sa zaobljenom gornjom linijom te su priložene skice stolica sa zaobljenjem, a što je u suprotnosti s prvotno dostavljenim skicama. Opisano je protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. U odnosu na žaliteljevu primjedbu iz dopisa da se nije dalo zaključiti u kojoj mjeri se traži zaobljenje, naručitelj ističe da je u troškovniku i tehničkim specifikacijama - s priloženim slikama jasno naznačeno da je gornja linija naslona lagano zaobljena, a ne ravna linija, kako je žalitelj prvotno ponudio. U odnosu na navod o skicama kazališnih stolica tražene pod naslovom „Traženi izgled“ u pozivu na pojašnjenje, naručitelj obrazlaže da se radi o grafički i dimenzijama prikazanim slikama kazališne stolice iz troškovnika koje dimenzijama i izgledom odgovaraju opisu troškovničkih stavki 4.4. i 7.4. te projektnoj dokumentaciji. Dalje navodi da se članak 9. teksta Prijedloga ugovora odnosi na kontrolu isporučene opreme nakon što je ugovor zaključen s odabranim ponuditeljem i za ugovorene troškovničke stavke koje opisom i karakteristikama odgovaraju troškovniku i projektnoj dokumentaciji. Nadalje, u odnosu na primjedbu koja se odnosi na ergonomsko oblikovanje, naručitelj navodi da je žalitelj prilikom dostave dokaza jednakovrijednosti u ponudi u Tehničkom opisu naveo navod da je ponuđena stolica ergonomski oblikovana te je naručitelj tražio da se ponuđena stavka razjasni na što se

točno odnosi ergonomsko oblikovanje i naveo je da je potrebno utvrditi ima li leđni naslon konvavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja pa se ne radi o prekomjernom zahtjevu naručitelja već o razjašnjavanju navoda iz ponude žalitelja. U odnosu na navod o propuštanju traženja pojašnjenja namjene ponuđenih stolica, naručitelj još jednom ističe da su ponuditelji u ponudi trebali dostaviti odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, što žalitelj nije učinio.

Žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu navodi da ovo žalbeno tijelo ne bi trebalo prihvatiti prethodno očitovanje naručitelja kao odgovor naručitelja na žalbu iz razloga što to očitovanje ne predstavlja odgovor naručitelja, već predstavlja odgovor članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu, s obzirom na to da nije potpisano od strane odgovorne osobe naručitelja (gradonačelnika), već od strane članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu koje ne predstavljaju naručitelja odnosno iste nisu naručitelj.

Prije ocjene žalbenih navoda, potrebno je osvrnuti se na prethodnu primjedbu žalitelja da ovo žalbeno tijelo ne bi trebalo prihvatiti očitovanje naručitelja kao odgovor naručitelja na žalbu. Točno je da odgovor na žalbu nije potpisan od strane gradonačelnika, već od strane članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu, međutim, sukladno odredbama ZJN 2016, član stručnog povjerenstva je predstavnik naručitelja isto kao i čelnik. Uz to, odgovor na žalbu su dale i potpisale upravo one osobe koje su pripremale i provodile postupak javne nabave, tako i postupak pregleda i ocjene ponuda, pa je utoliko njihovo očitovanje i mjerodavnije. Stoga, ovo tijelo nije našlo zapreka za prihvaćanje očitovanja naručitelja kao odgovora na žalbu.

Ocjenjujući žalbeni navod, izvršen je uvid u Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. u kojoj su dani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Tako je, između ostalog, propisano da u slučaju da se za određene stavke troškovnika traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo ponuditelj može ponuditi "ili jednakovrijedno" traženom ili navedenom. Ako ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i karakteristikama proizvoda koji nudi. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, ponuditelj mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.). Dokazi jednakovrijednosti daju se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi imaju tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku. Dokazi jednakovrijednosti moraju biti dostavljeni uz ponudu. Ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku. Pod pojmom "jednakovrijedan" podrazumijeva se da ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku.

Nadalje, izvršen je uvid u sporne stavke 4.4. i 7.4. troškovnika te je utvrđeno da je naručitelj tražio nabavu, dobavu i montažu kazališnih stolica. Kazalište stolice sadrže detaljan opis traženih tehničkih karakteristika, međutim, onaj koji je bitan za rješavanje konkretnog žalbenog navoda za stavku 4.4. je da gornja linija naslona bude lagano zaobljena. U stavci 4.4. se ispod tekstualnog opisa nalaze referentne slike stolica različitih zaobljenja gornje linije naslona. Nije naveden podatak o tome koliko točno gornja linija naslona mora biti zaobljena niti su dane skice/nacrti stolica. Utvrđeno je i da se ispod stavke 7.4. nalaze referentne slike traženih stolica. Također je utvrđeno da troškovnik sadrži stupac naziva „Jednakovrijedno proizvođač/karakteristike“ (stupac G).

Utvrđeno je i da Prijedlog ugovora sadrži članak 7. u kojem je navedeno da će naručitelj preuzeti robu samo ako je u skladu s propisanim elementima u tehničkim specifikacijama naručitelja, za svaki od dijelova predmeta nabave. Također, članak 13. sadrži odredbu da nakon što je cjelokupna oprema iz ugovornog troškovnika isporučena i montirana/ugrađena bez nedostataka i u potpunosti te ima sva svojstva predviđena pozitivnim propisima, tim ugovorom i njegovim sastavnim dijelovima, odmah po završenom internom pregledu isporučitelj će pisanim putem pozvati naručitelja na preuzimanje isporučene i montirane/ugrađene opreme.

Pregledom troškovnika iz žaliteljeve ponude utvrđeno je da je žalitelj u spornim stavkama 4.4. i 7.4. ispunio stupac G „Jednakovrijedno proizvođač/karakteristike“ gdje je naveo tehničke karakteristike ponuđenih stolica, među kojima i da je gornja linija naslona lagano zaobljena (stavak 4.4.) odnosno da se nude kazališne stolice (stavak 4.4. i 7.4.). Obje stavke dodatno sadrže navod žalitelja da je ponuđen proizvod Mini proizvođača Auditorium SC.

Žalitelj je, nadalje, u ponudi dostavio certifikate o sukladnosti, tehnički opis i nacrt. Iz certifikata o sukladnosti je vidljivo da se potvrđuje sukladnost sa zahtjevima normi i/ili normativnih dokumenata, podnositelj zahtjeva: Auditorium SC d.o.o., Slovenija, proizvod/tip: MINI (između ostalih), norma: EN 12727:2016. Nadalje, iz dostavljenog Tehničkog opisa stolice Mini, koji je izdao proizvođač Auditorium SC d.o.o., na slici na prvoj stranici vidljiva je stolica za koju naručitelj u zapisniku o pregledu navodi da je ravne gornje linije naslova. U daljnjem tekstu Tehničkog opisa na drugoj stranici navedeno je „gornja linija naslona lagano zaobljena“. Na prvoj stranici Tehničkog opisa također je navedeno da je stolica namijenjena za opremanje višenamjenskih dvorana. Nadalje, žalitelj je dostavio i nacrt stolca br. UB2467 s gornjom linijom naslona kao što je na prvoj slici Tehničkog opisa.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj 18. srpnja 2024. žalitelju, na temelju članka 213. ZJN 2016, uputio zahtjev sljedećeg sadržaja: „Pregledom priloženog opisa stolice i usporedbom s traženom stolicom u Troškovniku unutarnjeg opremanja, utvrđeno je sljedeće: ponuđena stolica opisom i dimenzijom odgovara traženoj stolici i zadovoljava dimenzijom uvjete po Troškovniku unutarnje opremanje dijela objekta Hrvatskog doma za stavku 4.4. i 7.4. Uvjet gdje se traži zaobljene gornje linije leđnog naslona je naveden u opisu ponuđača, no u priloženim skicama stolca, kao i na crtežu na kojem se utvrđuju dimenzije stolca, gornja linija naslona je ravne linije. Kako bi se utvrdilo koje zaobljenje ponuđač opisuje u svom opisu i može li naslon zapravo biti zaobljene linije u prednjem i stražnjem pogledu molim ponuđača da priloži pojašnjenje i tehničku skicu u kojoj se obrazlaže na koje zaobljenje se odnosi opis ponuđene stolice. Naslon nije ravan u prednjem i stražnjem pogledu, već zaobljen. Naveden je i ergonomski oblikovan naslon pa molimo pojašnjenje na što se točno odnosi. Potrebno je utvrditi ima li leđni naslon konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolcu. Kako bi potvrdili jednakovrijednost ponuđenog proizvoda s traženom stavkom 4.4. i 7.4. troškovnika unutarnjeg opremanja dijela objekta Hrvatskog doma, molimo ponuđača da dostavi dodatna pojašnjenja i skice traženog zaobljenja.“. Utvrđeno je da je u zahtjevu za pojašnjenjem naručitelj, pod naslovom „Traženi izgled“, dao tri skice kazališnih stolica.

Nastavno na zahtjev naručitelja, žalitelj je dostavio dopis od 19. srpnja 2024. u kojem je naveo da u prilogu dostavlja izjavu proizvođača stolice Mini za sporne stavke te nacрте u kojima je vidljivo da ponuđena stolica može biti zaobljenije linije kako je priloženo uz vašu skicu Traženi izgled; da se u ponudbenom troškovniku navodi „gornja linija naslona lagano zaobljena“ iz čega se nije dalo zaključiti u kojoj mjeri se traži zaobljenje te da ponuđena stolica ima konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg

sjednja u stolici. U dostavljenoj izjavi od 19. srpnja 2024. proizvođač Auditorium SC d.o.o. navodi da može napraviti stolice Mini kako su ucrtane na nacrtima broj UB2467-A1 i UB2467-A2 sa zaobljenim gornjim dijelom naslona za leđa, a da stolica ima konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolici. Ističe da se radi o njegovom standardnom proizvodu. U prilogu su dostavljeni i nacrti stolica broj UB2467-A2 i UB2467-A1 sa zaobljenim gornjim dijelom naslona za leđa.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je ponuda žalitelja unutar procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda provjeravajući jamstvo za ozbiljnost ponude, odsutnost osnova za isključenje, kriterije za odabir gospodarskog subjekta, valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti te ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta (točke 4. do 8.). Tako je, između ostalog, utvrdio da ne postoje osnove za isključenje ponude žalitelja te da je isti udovoljio kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Također je utvrđeno da je naručitelj utvrđivao ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta i kod drugih ponuditelja te ocijenio da su iste zahtjeve ispunili (točka 8.). U točki 9. zapisnika naslova Ponude koje se odbijaju, naručitelj je, pozivajući se na članak 291. stavak 1. točku 4. i članak 295. stavak 1. ZJN 2016 te točku 3.1.2. Tehničke specifikacije, za odbijanje žaliteljeve ponude naveo sljedeće obrazloženje: „Kako je naručitelj obvezan od ponuditelja zahtijevati da u ponudi dostavi odgovarajući dokaz da ponuđeni predmet nabave udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, tako je ponuditelj obvezan već u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije. Uvidom u ponudu ponuditelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod utvrđeno je kako isti nudi stavku 4.4. i stavku 7.4. kroz stupac jednakovrijedno te u samoj ponudi dostavlja i nacrt za ponuđeno. Budući da na temelju dostavljenog u samoj ponudi nije jasno i nedvojbeno je li ponuđeno u skladu s traženim Naručitelj je zatražio pojašnjenje dokaza jednakovrijednosti sukladno članku 213. ZJN 2016 i Dokumentaciji. Naručitelj je Troškovnikom s tehničkom specifikacijom tražio stolice sa zaobljenom gornjom linijom naslona, a ponuditelj je u samoj ponudi ponudio naslon gornje ravne linije te u dostavljenom pojašnjenju jednakovrijednosti promijenio prvotno ponuđeno. Dostavljeno pojašnjenje dokaza jednakovrijednosti dovelo je do sadržajno različite ponude od prethodno dostavljene budući da je ponuditelj ponudio novu stavku za koju je dostavio nove nacрте koji su različiti od prvotno ponuđenih i naveo kako ponuđena stolica može biti zaobljenije linije, a prema članku 280. stavku 8. ZJN 2016, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda se ne smije mijenjati. Ponuditelj je u obrazloženju naveo kako se iz navedenog nije dalo zaključiti u kojoj mjeri se traži zaobljenje, dok je u troškovniku i tehničkim specifikacijama - s priloženim slikama jasno naznačeno da je gornja linija naslona lagano zaobljena a ne ravna linija kako je ponuditelj prvotno ponudio. Nadalje, tražena je kazališna stolica dok je ponuditelj ponudio stolice namijenjene za opremanje višenamjenskih dvorana. Sukladno navedenom ponuditelj nije ponudio jednakovrijedan proizvod jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku. Obzirom kako pristigla ponuda ponuditelja Šprajc THD d.o.o., Slavonski Brod sadrži nesukladnosti s traženim zahtjevima Troškovnika i tehničke specifikacije a u svezi s ranije navedenim, Naručitelj ocjenjuje kako je ista sukladno članku 3. stavak 13. ZJN 2016 neprihvatljiva te se odbija temeljem pregleda i ocjene ponuda a u svezi s člankom 295. stavak 1. ZJN 2016.“

Iz priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj 16. srpnja 2024. vršio dohвате iz registara RH za žalitelja pribavivši na taj način potvrde/uvjerenja iz kaznene, porezne i sudske evidencije. Nadalje, isti dan naručitelj

je tražio žalitelja dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, a nakon što ih je žalitelj dostavio, naručitelj je 18. srpnja 2024. uputio žalitelju prethodno spomenuti zahtjev od 18. srpnja 2024. za pojašnjenjem dokaza jednakovrijednosti, koje pojašnjenje je žalitelj dostavio 19. srpnja 2024., kako je prethodno navedeno.

Dalje je pregledom priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je jedan od priloga zapisnika dokument naziva Ocjena jednakovrijednosti_Unutarnje opremanje dijela objekta Hrvatskog doma, od 1. listopada 2024. u kojem se navodi da je, u odnosu na leđni naslon, žalitelj 23. srpnja 2024. dostavljanjem dokaza jednakovrijednosti i nacрта izmijenio izgled prvotno ponuđenog proizvoda. U odnosu na traženje kazališnih stolaca, navodi se da je tražena kazališna stolica, dok je kao jednakovrijedno ponuđena stolica koja je namijenjena za opremanje višenamjenskih dvorana. Za predmetne stavke 4.4. i 7.4. nije dokazano kako je kvaliteta ponuđenih stavaka istih ili boljih karakteristika.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito odbio žaliteljevu ponudu zbog nesukladnosti s traženim zahtjevima u stavkama 4.4. (gornja linija naslona nije lagano zaobljena) i 7.4. troškovnika (nisu ponuđene kazališne stolice) odnosno je li žaliteljeva ponuda neprihvatljiva.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 3. točke 12. i 13., članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 8. te članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nezakonito postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu, i to iz sljedećih razloga.

Naime, iako naručitelj tvrdi da nije tražio pojašnjenje žaliteljeve ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, suprotno proizlazi iz činjeničnog stanja. Naime, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, što je upravo naručitelj tražio od žalitelja u pogledu tehničke karakteristike ponuđenog jednakovrijednog proizvoda. Uostalom, člankom 213. ZJN 2016, koji je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio kao zakonsku osnovu, nije ni predviđeno traženje pojašnjenja informacije ili dokumentacije, štoviše, taj zakonski članak odnosi se na fazu izrade dokumentacije o nabavi.

Imajući, dakle, u vidu da je naručitelj tražio pojašnjenje žaliteljeve ponude, a u odnosu na prvi razlog odbijanja žaliteljeve ponude (gornja linija naslona nije lagano zaobljena), ovo tijelo je ocijenilo da nije došlo do nedozvoljene izmjene ponude žalitelja, već je žalitelj kroz institut pojašnjenja, koji je naručitelj s obzirom na konkretnu situaciju pravilno primijenio, otklonio nedostatke koji su postojali u ponudi. Ti nedostaci sastojali su se u nejasnoći odnosno oprečnosti podataka koji su postojali u dostavljenim dokazima, točnije u Tehničkom opisu, troškovniku i nacrtu, gdje nacrt nije pratio tekst iz Troškovnika i Tehničkog opisa u kojima je bila ponuđena gornja linija naslona lagano zaobljena. Također je bitno spomenuti da žalitelj od početka nudi isti proizvod Mini proizvođača Auditorium SC. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj pritom neosnovano tvrdi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je kontrolirao sukladnost ponuđene robe s tehničkim specifikacijama samo u odnosu na žalitelja, budući da je ovo tijelo uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj kontrolirao sukladnost ponuđene robe s tehničkim

specifikacijama i u odnosu na druge ponuditelje (točka 8.) te je ocijenio da ispunjavaju zahtjeve.

Nadalje, a u odnosu na navod žalitelja da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije zahtijevao da kazališna stolica mora imati konkavno zaobljenje radi ugodnijeg dužeg sjedenja u stolcu pa da se radi o prekomjernom zahtjevu naručitelja, ističe se da je točno da naručitelj nije postavio takav zahtjev u dokumentaciji o nabavi, međutim, navedena tehnička karakteristika konkavnog zaobljenja nije razlog odbijanja žaliteljeve ponude pa je utoliko bespredmetno o istoj odlučivati.

U odnosu na drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude, ističe se da je naručitelj odbio ponudu žalitelja navodeći da je tražena kazališna stolica, a žalitelj je ponudio stolice namijenjene za opremanje višenamjenskih dvorana. Ovo tijelo takav zaključak naručitelja smatra neopravdanim budući da činjenica da se radi o stolicama namijenjenima za opremanje višenamjenskih dvorana ne isključuje i kazališta. Naručitelj je i ovdje mogao tražiti pojašnjenje ponude žalitelja kao što je učinio za tehničku karakteristiku zaobljenosti gornje linije naslona stolica. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Konačno, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj žaliteljevu ponudu pogrešno okarakterizirao kao neprihvatljivu. Naime, zakonodavac je pojam neprihvatljive ponude definirao u članku 3. točki 13. ZJN 2016 kao svaku ponudu čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, a za žaliteljevu ponudu je utvrđeno da cijenom ne prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda osnovan.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodima osporava ponudu odabranog ponuditelja. Tako navodi da troškovnik odabranog ponuditelja nije u cijelosti, niti ispravno popunjen jer u radnom listu troškovnika „Namještaj i oprema prostora“ nije ispunio red „Ukupno bez PDV-a“, već je ponuđenu cijenu bez PDV-a upisao na mjesto koje nije bilo predviđeno za upis cijene bez PDV-a, a to je stupac „Jednakovrijedno; proizvođač/karakteristike“. Prema tome, žalitelj smatra da troškovnik odabranog ponuditelja *de facto* ne sadrži ukupnu cijenu bez PDV-a, a koji nedostatak naručitelj nije otklonio korištenjem instituta pojašnjenja ponude odnosno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo razlog zbog kojeg, u odnosu na navedeni nedostatak, nije koristio institut pojašnjenja ponuda, odnosno potencijalni zahtjev za prihvatom ispravka računske pogreške.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je uvidom u odabranu ponudu utvrdio da je računski ispravna. Navodi da je odabrani ponuditelj u retku Troškovnik - unutarnje opremanje dijela objekta Hrvatski dom naveo ponuđenu ukupnu cijenu bez PDV-a kako je naveo i u obrascu ponude i cjelokupnoj rekapitulaciji. U spomenutom retku tražila se ukupna cijena bez PDV-a te se isto onda ne može odnositi na jednakovrijednost iz stupca. Napominje i da odabrani ponuditelj nigdje u troškovniku nije ispunio stupac jednakovrijedno ponuđenim jednakovrijednim proizvodom.

Ocjenjujući žalbeni navod pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3. Podaci o predmetu nabave, koja sadrži odredbe i o cijenama ponude koje se upisuju u troškovnik te je utvrđeno da naručitelj nije propisao u koji stupac/čeliju troškovnika mora biti upisana ukupna cijena bez PDV-a.

Pregledom troškovnika koji je izradio naručitelj utvrđeno je da je u radnom listu „Namještaj i oprema prostora“ predvidio upisivanje ukupne cijene bez PDV-a u zaseban red koji je označio žutom bojom, odnosno žutom bojom je označen cijeli red, od stupca A do stupca G. Naručitelj nigdje u tom retku nije stavio nikakvu formulu odnosno nije predvidio točnu ćeliju za upis ukupne cijene bez PDV-a.

Pregledom troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj, radni list „Namještaj i oprema prostora“, utvrđeno je da je upisao ukupnu cijenu bez PDV-a u ćeliju koja se nalazi u stupcu G („Jednakovrijedno; proizvođač/karakteristike“), u retku koji je naručitelj predvidio za upis ukupne cijene bez PDV-a, na koje mjesto je upisao iznos „257.799,00“. Isti taj iznos naveden je i u radnom listu „Rekapitulacija“ u dijelu Ukupno (bez PDV-a), kao i u Uvezu ponude (Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost). Također je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije popunio niti jednu stavku troškovnika u stupcu G u smislu da nudi jednakovrijedni proizvod.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj pravilno popunio troškovnik u dijelu ukupne cijene bez PDV-a odnosno sadrži li odabrani troškovnik ukupnu cijenu bez PDV-a te računsku pogrešku.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4. te 290. stavka 1. ZJN 2016. Primjenjive su i odredbe članka 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik).

Ovo tijelo je ocijenilo da činjenica da je odabrani ponuditelj ukupnu cijenu bez PDV-a upisao u stupac G nije razlog zbog kojeg bi se smatralo da je troškovnik neispravno popunjen odnosno iz kojeg bi se dalo zaključiti da troškovnik ne sadrži ukupnu cijenu bez PDV-a. Naručitelj nije predvidio točnu ćeliju/stupac za upis ukupne cijene bez PDV-a, već redak u koji je odabrani ponuditelj upisao ukupnu cijenu bez PDV-a. Također, utvrđeno je da je isti sporni iznos iz troškovnika naveden u radnom listu „Namještaj i oprema prostora“ naveden i u radnom listu „Rekapitulacija“, kao i u Uvezu ponude. Dakle, upis ukupne cijene bez PDV-a u stupac G ne utječe ni na koji način na samu cijenu ponude niti je ta činjenica sama po sebi razlog zbog kojeg bi se smatralo da je troškovnik neispravno popunjen odnosno iz kojeg bi se dalo zaključiti da troškovnik ne sadrži ukupnu cijenu bez PDV-a.

Što se tiče navoda da je naručitelj trebao uputiti zahtjev za prihvatom ispravka računске pogreške odnosno da isti nije obrazložio zašto nije uputio taj zahtjev, ističe se da se sukladno članku 21. stavku 2. Pravilnika u konkretnom slučaju ne radi o računskoj neispravnosti ponude pa slijedom toga naručitelj nije imao razloga uputiti zahtjev za prihvatom ispravka računске pogreške.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, kao ažurirani popratni dokument, dostavio izjavu o ukupnom godišnjem prometu iz koje nije razvidno u kojoj je valuti iskazan iznos godišnjeg prometa za 2021. Navedeni nedostatak u ponudi naručitelj nije otklonio korištenjem instituta pojašnjenja ponude niti je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo razlog zbog kojeg, u odnosu na navedeni nedostatak, nije koristio institut pojašnjenja ponuda.

Naručitelj se na ovaj žalbeni navod nije očitovao.

U svrhu rješavanja spornog pitanja, izvršen je uvid u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5.3. Financijska i ekonomska sposobnost te njene podtočke 5.3.1. Ukupni godišnji promet (gdje je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je ostvario ukupan godišnji promet, uključujući određeni ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave),

5.3.1.3. (gdje je propisano da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave u posljednje tri dostupne financijske godine (ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta ako je informacija o tim prometima dostupna) zajedno minimalno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave), 5.3.1.4. (gdje je propisan uvjet tri prethodnih godina, minimalna vrijednost: 225.000,00 EUR) te 5.3.1.5. (gdje je propisano da će naručitelj prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavljanje ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove pod točke u vidu izjave o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna).

Uvidom u izjavu o ukupnom godišnjem prometu od 2. listopada 2024. koju je dostavio odabrani ponuditelj utvrđeno je da je za 2023. godinu naveden iznos od 414.070,80 eura, za 2022. iznos od 159.884,67 eura, dok je kod 2021. navedeno o „165.461,54“, bez navođenja valute.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dokazao svoju financijsku i ekonomsku sposobnost sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4. te 290. stavka 1. ZJN 2016.

Ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dokazao svoju financijsku i ekonomsku sposobnost sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, točno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ukupnom godišnjem prometu iz koje nije razvidno u kojoj je valuti iskazan iznos godišnjeg prometa za 2021., međutim, isto je u konkretnom slučaju irelevantno jer je odabrani ponuditelj iznosima iz 2022. i 2023. dokazao postojanje sposobnosti iz točke 5.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (ukupni promet u iznosu od 225.000,00 eura u tri posljednje dostupne financijske godine). Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zadnjim žalbenim navodom osporava zakonitost sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodeći da ne sadrži podatke o pojašnjenju informacija, iako je Pravilnikom propisano da su ti podaci obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Osim toga, žalitelj ističe da je naručitelj i u odnosu na žalitelja izvršio dohvat dokaza iz registra i evidencija Republike Hrvatske i to iz sudske, kaznene i porezne evidencije, a nakon čega je naručitelj i žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a što je naručitelj propustio navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 12. „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da nije koristio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 za obrazloženje jednakovrijednosti, već je tražio pojašnjenje jednakovrijednosti u skladu s člankom 213. ZJN 2016 te je u točki 14. zapisnika taksativno naveo sve traženo i dostavljeno u postupku pregleda i ocjene ponuda, a priloge je javno objavio kao sastavni dio zapisnika. Isto tako navodi da žaliteljeva ponuda nije ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija pa traženi dokazi nisu mogli niti biti navedeni u dijelu točke 12. „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u objavljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te objavljene priloge zapisniku. Tako je utvrđeno da je naručitelj, kako je prethodno navedeno, 18. srpnja 2024. žalitelju, na temelju članka 213. ZJN 2016,

uputio zahtjev za pojašnjenjem dokaza jednakovrijednosti u stavkama 4.4. i 7.4. troškovnika. Zahtjev nosi broj KLASA: 406-01/24-01/40, URBROJ: 2178/01-08-24-17. Nastavno na zahtjev naručitelja, žalitelj je dostavio dopis od 19. srpnja 2024., izjavu proizvođača od 19. srpnja 2024. te nacрте broj UB2467-A2 i UB2467-A1 koji su urudžbirani kao dokazi jednakovrijednosti pod KLASA: 406-01/24-01/40, URBROJ: 2178/01-15-24-19.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 14. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, naveden popis priloga među kojima je naveo i „Dodatni dokaz jednakovrijednosti za ocjenu jednakovrijednosti, traži se od ŠPRAJC THD d.o.o., KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2178/01-08-24-17“ te „ŠPRAJC THD d.o.o. dostavlja za ocjenu jednakovrijednosti, KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2178/01-15-24-19“. Također je utvrđeno da naručitelj u točki 12. zapisnika „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“ naveo da je putem EOJN RH zatražio dokumente iz sudske, kaznene i porezne evidencije, te je zaprimio i preuzeo navedene dokumente. Sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 naručitelj je dopisom (KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2178/01-08-24-22) zatražio od ponuditelja Formo d.o.o., Gornja Vrba ažurirane popratne dokumente (dokaze) koji su važeći te odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju. Ponuditelj je isto učinio te dostavio traženo.

Među strankama je, dakle, sporno ima li zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda propisani sadržaj.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 28. stavka 1. točke 24. i 33. Pravilnika kojima je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo, kao i popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Ovo tijelo je ocijenilo da su, protivno navodu žalitelja, u zapisniku navedeni podaci o pojašnjenju informacija, točnije, naveden je dokument „ŠPRAJC THD d.o.o., KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2178/01-08-24-17“ (koji predstavlja zahtjev naručitelja za pojašnjenjem dokaza jednakovrijednosti) te dokument „ŠPRAJC THD d.o.o., KLASA: 406-01/24-01/40 URBROJ: 2178/01-15-24-19“ (koji predstavlja pojašnjenje žalitelja). Navedeni dokazi objavljeni su i kao prilog samom zapisniku.

Nadalje, a u odnosu na navod žalitelja da je naručitelj u točki 12. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda propustio navesti da je za žalitelja izvršio dohvat dokaza iz registra i evidencija Republike Hrvatske te da je i žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, navodi se da naručitelj isto nije mogao navesti u točki 12. budući da se u toj točki, kako proizlazi iz samog njenog naslova, navode podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a što je u tom trenutku u postupku pregleda i ocjene ponuda bio ponuditelj Formo d.o.o., Gornja Vrba, a ne žalitelj.

Prema tome, budući da je naručitelj u konkretnom slučaju postupio transparentno i sukladno odredbama Pravilnika, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te 1.250,00 eura na ime odvjetničke nagrade za sastavljanje žalbe (uključujući PDV).

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu od 2.570,00 eura, sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te sukladno Tbr. 25.1, Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23).

Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. ZAMJENICE PREDsjedNICE

Danijela Antolković

